Lublin, dn. 19.07.2022r.

Zamawiający:
Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 5
ul. Rzeckiego 10, 20-637 Lublin

ODPOWIEDZI NA PYTANIA 2

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na usługę przygotowywania, dostarczania i podawania posiłków dla uczniów w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 5 w Lublinie, ul. Ignacego Rzeckiego 10 (znak sprawy: KG 261.1.2022)

Działając zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r., poz.1129 ze zm.), w związku z wnioskami Wykonawców o wyjaśnienie treści SWZ, Zamawiający przekazuje treść pytań nadesłanych do w/w postępowania wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1

Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie w przypadku nagłych i niespodziewanych nieobecności, pracownika zatrudnionego na umowę o pracę, wynikających z przyczyn losowych (m.in. zwolnienia lekarskie, porodu, urlopu na żądanie, objęcie kwarantanną)

Uzasadnienie: Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim czy objęć tych kwarantanną. Zatrudnienie na umowę o pracę poprzedzane jest spełnieniem szeregu wymagań m.in. wykonaniem i dostarczenia badań lekarskich z zakresu medycyny pracy, czy szkoleń BHP, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 2

Prosimy o podanie średnich stanów żywionych zrealizowanych z rozbiciem na poszczególne miesiące.

Odpowiedź: Zamawiający poniżej przedstawia tabelę z ilościami posiłków w roku szkolnym 2021/2022. Jednocześnie Zamawiający zaznacza, że każdy rok może różnić się od ilości podanych poniżej.

miesiąc	Oddział przedszkolny	Szkoła
Wrzesień 2021	345	3902
Październik 2021	192	2750
Listopad 2021	192	2079
Grudzień 2021	204	1463
Styczeń 2022	259	1729
Luty 2022	89	519
Marzec 2022	423	2784
Kwiecień 2022	323	1924
Maj 2022	353	1833
Czerwiec 2022	273	1474

Pytanie nr 3

W jakim stanie technicznym są pomieszczenia, które Wykonawca ma dzierżawić ?

Odpowiedź: Pomieszczenia są w stanie dobrym, pozwalającym na dalsze korzystanie (poprzedni wykonawca korzystał z tych pomieszczeń).

Pytanie nr 4

Czy zamawiający przewiduje przekazanie wykonawcy sprzętu niezbędnego do wykonania usługi? Prosimy o szczegółowe podanie jaki dokładnie sprzęt będzie udostępniony.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje przekazania żadnego sprzętu Wykonawcy. Wyposażenie w niezbędny sprzęt leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 5

Prosimy zamawiającego o informację jaka jest obecna cena poszczególnych posiłków i wsad do kotła?

Odpowiedź: Poniżej Zamawiający podaje aktualną cenę posiłków:

Uczniowie - szkoła:
- wsad - 5,40 zł. przygotowanie 5,62 zł.

Oddział przedszkolny:
Śniadanie - wsad - 2,70 zł. przygotowanie 2,92 zł.
Obiad - wsad - 4,32 zł. przygotowanie 4,86 zł.
Podwieczorek - wsad - 1,30 zł. przygotowanie 1,40 zł.

Pytanie nr 6

Jakie są średnie koszty mediów za: gaz, energię elektryczną , centralne ogrzewanie, wodę, ścieki oraz dozoru technicznego windy towarowej, przeglądów gazowych i kominiarskich?

Odpowiedź: Zamawiający poniżej podaje średnie koszty mediów:

Gaz – ok. 60,00 zł,
Energia elektryczna – ok. 397,00 zł.
Ogrzewanie, ciepła woda – ok. 780,00 zł.
Woda – ok. 92,00 zł.
Przeglądy windy – 123,00 zł.
Przegląd kominiarski - 430,50 w maju i listopadzie
Przegląd gazowy - 200,00 w maju i listopadzie

Pytanie nr 7

Czy w obrębie kuchni znajduje się zmywarka, zmywarko-wyparzarka czy wyparzarka? Jeżeli tak to jaka? Jakie środki są podłączane do mycia, nabłyszczania?

Odpowiedź: W obrębie kuchni nie ma zmywarki, zmywarko-wyparzarki ani wyparzarki.

Pytanie nr 8

Czy Wykonawca będzie zobowiązany dokupić sprzęt drobny czy jest on na wyposażeniu kuchni? Jeżeli Wykonawca będzie zobowiązany dokupić sprzęt, to jakiego rodzaju?

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje przekazania żadnego sprzętu Wykonawcy. Wyposażenie w niezbędny sprzęt, w tym zastawę, leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 9

Czy w okresie ferii zimowych, wakacji i jakichkolwiek przerw świątecznych dzieci w przedszkolu i szkole są obecne? Jeżeli tak to w jakiej ilości?

Odpowiedź: W okresie ferii zimowych, wakacji i przerw świątecznych w szkole nie ma uczniów. Dzieci z oddziału przedszkolnego nie mają ferii zimowych i innych przerw. Zajęcia w oddziale przedszkolnym kończą się 30 czerwca. W okresie wakacji nie ma dzieci w przedszkolu. Zgodnie z wzorem umowy Zamawiający będzie informować Wykonawcę o ilości posiłków zamawianych na dany dzień do godziny 15.00 dnia poprzedzającego.

Pytanie nr 10

Czy jeżeli w okresie wakacji i dłuższych przerw w nauczaniu i funkcjonowaniu przedszkola kuchnia jest zamknięta, Wykonawca będzie ponosił koszty dzierżawy?

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami SWZ (Załącznik nr 6 - wzór umowy i załącznik nr 7 - OPZ) czynsz dzierżawny płatny będzie w miesiącach od września do czerwca włącznie, natomiast w miesiącach lipiec i sierpień Wykonawca nie będzie ponosił opłat z tytułu czynszu dzierżawnego.

Pytanie nr 11

Prosimy o potwierdzenie, że kwota roczna, o której mowa w rozdziale VIII ust. 2.4. SWZ, dotyczy również usług zrealizowanych w okresie od 01 września x roku do 31 sierpnia x roku?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu zawartego w rozdz. VIII pkt. 2.4. wymaga przedłożenia wykazu usług wykonanych/wykonywanych w okresie ostatnich 3 lat (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dn. 23.12.2020r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy). Zamawiający nie określa miesięcy w jakich ma obowiązywać umowa.

Pytanie nr 12

Zwracamy się z wnioskiem o modyfikację warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale VIII ust. 2.4. SWZ i nadanie mu następującego brzmienia: Zamawiający uzna, że wykonawca spełnia powyższy warunek, jeśli wykaże się wykonaniem lub wykonywaniem co najmniej dwóch usług żywienia zbiorowego (bez względu na miejsce wytwarzania posiłków – tj. w wynajętych od Zamawiającego pomieszczeniach lub w formie cateringu), których odbiorcami były osoby niepełnoletnie na kwotę roczną nie mniejszą niż 100 000 zł brutto każda.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 13

Zwracamy się z wnioskiem o zwiększenie minimalnej wartości świadczenia do 85% łącznej wartości wynagrodzenia brutto.

Ustalając w zgodzie z Prawem zamówień publicznych klauzulę zmiany umowy dotyczącą ograniczenia jej zakresu, nie wolno zapominać o orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości kwalifikującym jako „istotną" (niedopuszczalną) zmianę umowy polegającą na znacznym ograniczeniu jej zakresu. Przykładowo w wyroku z 29 kwietnia 2004 r. C-496/99, TSUE stwierdził, że jeśli modyfikacja umowy jest tego typu, że gdyby była ona znana wykonawcom w postępowaniu przetargowym poprzedzającym udzielenie danego zamówienia mogliby oni złożyć istotnie odmienne oferty, nie wolno jej dokonać. W wyroku z 19 czerwca 2008 r. C - 454/06 TSUE stwierdził, że: "w istocie zmiany w postanowieniach zamówienia publicznego w czasie jego trwania stanowią udzielenie nowego zamówienia w rozumieniu dyrektywy 92/50, jeżeli charakteryzują się one cechami w sposób istotny odbiegającymi od postanowień pierwotnego zamówienia i w związku z tym mogą wskazywać na wolę ponownego negocjowania przez strony podstawowych ustaleń tego zamówienia. W ocenie Wykonawcy, uprawnienie Zamawiającego do ograniczenia zamówienia w zakresie rzeczowym i ilościowym aż o 50% w toku realizacji Umowy (vide: § 1 ust. 4 projektu Umowy), stanowi istotną zmianę przedmiotu zamówienia, stanowiącą jednocześnie naruszenie art. 455 ust. 1 pkt 3) PZP. Jednocześnie proponujemy wprowadzenie zapisu: „Zamawiający zastrzega, iż w przypadku zmniejszenia ilości posiłków określonej w specyfikacji:

a) powyżej 15% do poziomu 30% w skali miesiąca, wykonawca ma prawo naliczyć 20% wzrost cen wskazanych w formularzu ofertowym, począwszy od miesiąca, w którym nastąpił spadek liczby osób żywionych,
b) powyżej 30% do poziomu 40% w skali miesiąca, wykonawca ma prawo naliczyć 35% wzrost cen wskazanych w formularzu ofertowym, począwszy od miesiąca, w którym nastąpił spadek liczby osób żywionych,
c) powyżej 40% do poziomu 50% w skali miesiąca, wykonawca ma prawo naliczyć 45% wzrost cen wskazanych w formularzu ofertowym począwszy od miesiąca, w którym nastąpił spadek liczby osób żywionych."

Czasowe ograniczenia w przedmiocie zamówienia mają ogromny wpływ na rentowność umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Istnieje prawidłowość ekonomiczna, zgodnie z którą im większy przedmiot zamówienia, tym niższe koszty ponosi wykonawca (tzw. ekonomiczny efekt skali – koszty nie rosną wprost proporcjonalnie do wielkości produkcji, lecz maleją), na skutek czego w takim wypadku wykonawca jest w stanie zaoferować niższą cenę. Jeśli jednak już po zawarciu umowy przedmiot zamówienia zmaleje w stopniu znacznym, okaże się, że wykonawca nie jest w stanie osiągnąć efektu skali i otrzymuje wynagrodzenie po cenach niższych od takich, jakie zaoferowałby, gdyby jeszcze przed złożeniem ofert zamawiający zmniejszył przedmiot zamówienia. W dodatku, wykonawca ponosi tzw. koszty alternatywne, czyli koszty „utraconych szans", gdyż poprzez fluktuacje wielkości przedmiotu zamówienia zobowiązany jest utrzymać w gotowości – w rezerwie – określoną ilość personelu, sprzętu i asortymentu na wypadek nagłego przywrócenia ograniczonego przedmiotu zamówienia do pierwotnej wartości, które to zasoby mógłby wykorzystać do świadczenia usług w innym miejscu. Według wykonawcy Zamawiający w sposób całkowicie jednostronny i abuzywny zastrzega sobie uprawnienie do ograniczenia wielkości gwarantowanej usługi, poprzez nieustanowienie odpowiednich zapisów.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Zamawiający zmienia zapis § 1 ust. 4 w oddzielnym piśmie.

Pytanie nr 14

Zwracamy się z wnioskiem o modyfikację § 6 ust. 4 Umowy poprzez zastrzeżenie, że należności za czynsz i media płatne są do 21 dnia kolejnego miesiąca na podstawie prawidłowo wystawianej przez Zamawiającego faktury VAT na konto szkoły:

70124015031111001001655581 PKO SA V oddział w Lublinie lub w kasie szkoły.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 15

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku rozwiązania Umowy przez Wykonawcę, w trybie §7 ust. 2 Umowy, nie zostanie on obciążony żadnymi karami umownymi z tego tytułu.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 16

Zwracamy się z wnioskiem o obniżenie łącznej maksymalnej wysokości kary umownej, o której mowa w § 11 ust. 2 projektu Umowy z 50% do 10%.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 20 19 r prawo zamówień publicznych, które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 255 ust. 6 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Rażąco wygórowana kara umowna to zarówno sytuacja, gdy zachwiana zostanie relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania a wysokością kary umownej zastrzeżonej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, z uwzględnieniem okresu opóźnienia, jak i wtedy (co jest zasadniczym kryterium miarkowania kary umownej z uwagi na jej rażące wygórowanie), gdy zachwiany został stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej szkody (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2007 r., V CSK 139/07 oraz uchwałę składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 r., III CZP 61/03). Kara umowna jest bowiem surogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 września 2010 r., V ACa 267/10).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Zamawiający zmienia zapis § 8 ust. 2 w oddzielnym piśmie.

Pytanie nr 17

Wnosimy o modyfikację § 10 ust. 4 Umowy i nadanie mu następującego brzmienia:

Zmiana wysokości wynagrodzenia obowiązywać będzie od dnia wejścia w życie zmian, o których mowa w ust. 2 pod warunkiem podpisania stosownego aneksu do umowy.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę i zmienia zapis § 10 ust. 4 poprzez nadanie mu brzmienia:

„Zmiana wysokości wynagrodzenia obowiązywać będzie od dnia wejścia w życie zmian, o których mowa w ust. 2 pod warunkiem podpisania stosownego aneksu do umowy.”