

Zespół Szkół Elektronicznych w Lublinie
Internat Technikum Elektronicznego im. Obrońców Lublina 1939 roku
ul. Wojciechowska 38, kod: 20-704 Lublin

Lublin, dn. 11-12-2020r.

WYKONAWCY
UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 92 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, iż do realizacji zamówienia publicznego na **dostawę artykułów spożywczych – 8 zadań** wybrano jako najkorzystniejsze poniższe oferty w odniesieniu do:

Zadania nr 5 – owoce i warzywa:

WIGANT s.c. Marcin Całka, Artur Drąg, ul. Niepodległości 20/53, 20-246 Lublin za cenę 87 654,30 zł

L.p.	Nazwa Wykonawcy	liczba pkt. w kryterium CENA	liczba pkt. w kryterium TERMIN PŁATNOŚCI	liczba pkt w kryterium KONTAKT	RAZEM
1	TOMIK Tomasz Jarosław Duda Elizówka 65, 21-003 Ciecierzyn	-	-	-	-
2	WIGANT s.c. Marcin Całka, Artur Drąg Ul. Niepodległości 20/53, 20-246 Lublin	60,00	30,00	10,00	100,00
3	SOLIDEZ Sp. z o.o. Ul. Bukowa 2, Turka, 20-258 Lublin	59,80	30,00	10,00	99,80

Zadania nr 7 – produkty suche:

ALMAX – Dystrybucja Sp. z o.o., Panieńszczyzna, 21-002 Jastków za cenę 65 554,45 zł

L.p.	Nazwa Wykonawcy	liczba pkt. w kryterium CENA	liczba pkt. w kryterium TERMIN PŁATNOŚCI	liczba pkt w kryterium KONTAKT	RAZEM
1	KARO Sp. z o.o. Ul. Kraczeńska 180, 24-320 Poniatowa	-	-	-	-
2	ALMAX – Dystrybucja Sp. z o.o. Panieńszczyzna, 21-002 Jastków	60,00	30,00	10,00	100,00
3	PPH POLARIS Małgorzata Gruszczyńska Ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz	-	-	-	-

Zadania nr 8 – wędliny i mięso:

Zakład Mięśny Krzczonów Maria Dawidczyk, Robert Dawidczyk, Irena Staszczuk s.c. Ul. Spółdzielcza 17, 23-110 Krzczonów za cenę 99 565,20 zł

L.p.	Nazwa Wykonawcy	liczba pkt. w kryterium CENA	liczba pkt. w kryterium TERMIN PŁATNOŚCI	liczba pkt w kryterium KONTAKT	RAZEM
1	Zakład Mięśny Krzczonów Maria Dawidczyk, Robert Dawidczyk, Irena Staszczuk s.c. Ul. Spółdzielcza 17, 23-110 Krzczonów	60,00	30,00	10,00	100,00
2	Masarnia Ubojnia „ZEMAT” Zdzisław Trościańczyk i S-ka Spółka Jawna Ul. Łukowa 1, 21-310 Wołyń	51,59	30,00	10,00	91,59
3	Zakład Przetwórstwa Mięsnego „MAX” s.j. Spławy II 45, 23-200 Kraśnik	53,33	30,00	10,00	93,33
4	„SMACZEK” Spółka jawna M. Nowicka; R. Kowalczyk Ul. Kolejowa 12, 23-200 Kraśnik	56,46	30,00	10,00	96,46

WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

1) TOMIK Tomasz Jarosław Duda, Elizówka 65, 21-003 Ciecierzyn: w zakresie zadania nr 5 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 Pzp, gdyż oferta ta zawiera błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić w trybie art. 87 ust. 2 Pzp. Wykonawca przy kalkulacji ceny dla pozycji nr 21 „imbir – korzeń, (...)” uwzględnił podatek VAT w nieprawidłowej stawce (5%, podczas gdy skutkiem grupowania tego produktu do klasy PKWU 10.84.23.0 jest obowiązek stosowania 23% stawki). Zgodnie z jednym z wyroków Sądu Najwyższego – tego rodzaju błąd nie podlega poprawie, w związku z tym, iż stawki obowiązującego podatku VAT dla przedmiotu zamówienia nie były podane w SIWZ.

2) KARO Sp. z o.o., ul. Kraczeńska 180, 24-320 Poniatowa: w zakresie zadania nr 7 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 Pzp, gdyż oferta ta zawiera błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić w trybie art. 87 ust. 2 Pzp. Wykonawca przy kalkulacji ceny dla pozycji nr 12 „czosnek staropolski” uwzględnił podatek VAT w nieprawidłowej stawce (5%, podczas gdy skutkiem grupowania tego produktu jest obowiązek stosowania 8% stawki). Zgodnie z jednym z wyroków Sądu Najwyższego – tego rodzaju błąd nie podlega poprawie, w związku z tym, iż stawki obowiązującego podatku VAT dla przedmiotu zamówienia nie były podane w SIWZ. Niezależnie od powyższego, oferta podlega również odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp, gdyż jeden z przedmiotów oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca w poz. nr 79 „pomidory krojone puszka (...)” zaproponował Zamawiającemu produkt, którego gramatura jest odmienna od wymaganej przez Zamawiającego [wymagano opakowania minimum 290 g (a ponieważ podano tu minimalną wielkość, więc bez prawa do 5% tolerancji wagi) a zaproponowano produkt o gramaturze puszki 280g]

3) PPH POLARIS Małgorzata Gruszczyńska, Ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz: w zakresie zadania nr 7 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 Pzp, gdyż oferta ta zawiera błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić w trybie art. 87 ust. 2 Pzp. Wykonawca przy kalkulacji ceny dla pozycji nr 12 „czosnek staropolski przyprawa z naturalnych składników bez dodatku soli” uwzględnił podatek VAT w nieprawidłowej stawce (5%, podczas gdy skutkiem grupowania tego produktu jako mieszanki przypraw a nie czosnku granulowanego jest obowiązek stosowania 8% stawki). Opis produktu jednoznacznie wskazuje na mieszankę przypraw (rzeczownik użyty w liczbie mnogiej) co wskazuje na kwalifikację do grupy produktów oznaczonych kodem CN 2103 90 90. Dodatkowo również przy kalkulacji ceny dla pozycji nr 36 „kawa zbożowa o smaku czekoladowym” uwzględnił podatek VAT w nieprawidłowej stawce (8%, podczas gdy skutkiem grupowania tego produktu oraz interpretacją indywidualną stawkową wydaną na rzecz GRANA Sp. z o.o. jest obowiązek stosowania 23% stawki). Zgodnie z jednym z wyroków Sądu Najwyższego – tego rodzaju błąd nie podlega poprawie, w związku z tym, iż stawki obowiązującego podatku VAT dla przedmiotu zamówienia nie były podane w SIWZ

Postępowanie w zakresie **zadania nr 1 – jaja** zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferty złożone w postępowaniu otrzymały poniższą ocenę:

L.p.	Nazwa Wykonawcy	liczba pkt. w kryterium CENA	liczba pkt. w kryterium TERMIN PŁATNOŚCI	liczba pkt w kryterium KONTAKT	RAZEM
1	TOMIK Tomasz Jarosław Duda Elizówka 65, 21-003 Ciecierzyn	52,86	30,00	10,00	92,86
2	SOLIDEZ Sp. z o.o. Ul. Bukowa 2, Turka, 20-258 Lublin	60,00	30,00	10,00	100,00
3	PPH POLARIS Małgorzata Gruszczyńska Ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz	41,11	30,00	10,00	81,11
4	ALMAX – Dystrybucja Sp. z o.o. Panieńszczyzna, 21-002 Jastków	48,26	30,00	10,00	88,26
5	EGGS Investment Sp. z o.o. Ul. Piasecka 49, 21-007 Mielgiew	60,00	30,00	10,00	100,00

Z uwagi na to, iż dwie oferty uzyskały taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert, a jednocześnie ceny tych ofert były na takim samym poziomie – Zamawiający w trybie art. 91 ust. 4 Pzp wezwał obu wykonawców do złożenia ofert dodatkowych. W wyznaczonym terminie do składania ofert nie otrzymano żadnej oferty dodatkowej, co zgodnie z pouczeniem było równoważne podtrzymaniu warunków cenowych oferty podstawowej.

W zaistniałej sytuacji Zamawiający nie ma możliwości wskazania oferty najwyższej ocenionej a tym samym oferty najkorzystniejszej, co stanowi nieusuwalną wadę postępowania i uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Dziękuję za udział w postępowaniu.

Z poważaniem,

WICEDYREKTOR

dr Maja Buczkowska-Gola