

WYKONAWCY WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA:

1) SOLIDEZ Sp. z o.o., ul. Bukowa 2, Turka: w zakresie zadania nr 2 - na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12

Pzp, w związku z brakiem wykazania przez Wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca został wezwany do złożenia dokumentów wymaganych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia na poziomie co najmniej określonym w SIWZ. Dokumenty przedłożone w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 26 ust. 2 Pzp nie potwierdzały takiego doświadczenia, więc ponowiono analogiczne wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 Pzp. Złożony wówczas dodatkowy wykaz zrealizowanych dostaw oraz dołączone do niego dwa „listy referencyjne” nie są – z uwagi na swoją formę – prawnie skuteczne.

W aktach wykonawczych do Pzp ale i orzecznictwie oraz piśmiennictwie reprezentowany jest wymóg, iż zadośćuczynienie wezwaniu zamawiającego do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych może nastąpić jedynie w formie pisemnej, gdyż dokument czy oświadczenie powinny mieć taką samą formę jak dokumenty i oświadczenia złożone w ofercie. Za niedopuszczalne należy więc uznać wypełnienie żądania zamawiającego dostarczenia oświadczeń własnych poprzez dostarczenie ich kopii (jak przedłożona tabela „Wykazu dostaw”) czy przedłożenia kopii dokumentów wystawionych przez inne osoby bez ich uwierzytelnienia / potwierdzenia za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę (jak przedłożone referencje).

Dopuszczenie przez zamawiającego do kontaktów formy innej niż pisemna nie deroguje naczelnej zasady, że dokumenty składane na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu muszą mieć formę pisemną.

Zgodnie z treścią rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów (...) - w związku z brakiem dopuszczenia środków komunikacji elektronicznej - dokumenty, o których mowa w ww. rozporządzeniu składane są w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. Wykluczony Wykonawca posiada wiedzę w tym zakresie, gdyż dokumenty w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 26 ust. 2 Pzp złożono w poprawnej formie.

Dodatkowo, pomiędzy informacjami podanymi w „Wykazie” a referencjami istnieje rozbieżność co do daty wykonania jednej z dostaw, jednak z uwagi na błąd formy ich złożenia – nie dokonuje się wyjaśnienia i ewentualnych korekt omyłki.

Na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp ofertę tego Wykonawcy uznaje się za odrzuconą

WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

1) SOLIDEZ Sp. z o.o., ul. Bukowa 2, Turka: w zakresie zadania nr 2 - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 Pzp w związku ze złożeniem jej przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania wg uzasadnienia przedstawionego powyżej.

Dziękuję za udział w postępowaniu.

Z poważaniem,

WICEDYREKTOR


dr Maja Buczkowska-Gola