

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

Wydział Zamówień Publicznych

ul. Krochmalna 13j, 20-401 Lublin, tel.: 81 466 57 10, fax: 81 466 5701
e-mail: zamowienia@zdm.lublin.eu, www.zdm.bip.lublin.eu

ZP-PS.221.1.43.2017

Lublin, dnia 04.08.2017 r.

<DO ZAINTERESOWANYCH>

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Rozbudowę Systemu Zarządzania Ruchem i Komunikacją w Lublinie**”.

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania. Poniżej treść zapytań wraz z odpowiedziami.

1. Wzór Umowy §14 - Oferent wnosi o zmniejszenie wysokości kar umownych wskazanych w § 14 ust. 2 pkt. 1-19) wzoru Umowy, w następujących sposób:

- w § 14 ust. 2 pkt. 1) z wysokości 0,1 % na 0,05 %;
- w § 14 ust. 2 pkt. 2) z wysokości 0,1 % na 0,05 %;
- w § 14 ust. 2 pkt. 3) z wysokości 0,02 % na 0,01 %;
- w § 14 ust. 2 pkt. 4) z wysokości 0,02 % na 0,01 %;
- w § 14 ust. 2 pkt. 5) z wysokości 0,02 % na 0,01 %;
- w § 14 ust. 2 pkt. 6) z wysokości 0,03 % na 0,015 %;
- w § 14 ust. 2 pkt. 7) z wysokości 0,03 % na 0,015 %;
- w § 14 ust. 2 pkt. 8 lit. a-c) z wysokości 0,03 % na 0,015 %;
- w § 14 ust. 2 pkt. 9) z wysokości 0,5 % na 0,25 %;
- w § 14 ust. 2 pkt. 10 lit. a-d) z wysokości 0,03 % na 0,015 %;
- w § 14 ust. 2 pkt. 11) z wysokości 0,02 % na 0,01 %;
- w § 14 ust. 2 pkt. 12) z wysokości 0,03 % na 0,015 %;
- w § 14 ust. 2 pkt. 13) z wysokości 0,03 % na 0,015 %;
- w § 14 ust. 2 pkt. 14) z wysokości 0,02 % na 0,01 %;
- w § 14 ust. 2 pkt. 15) z wysokości 0,01 % na 0,005 %;
- w § 14 ust. 2 pkt. 16) z wysokości 2 000 zł na 1 000 zł ;
- w § 14 ust. 2 pkt. 17) z wysokości 2 000 zł na 1 000 zł ;
- w § 14 ust. 2 pkt. 18) z wysokości 10 % na 5 %;
- w § 14 ust. 2 pkt. 19) z wysokości 4 % na 2 %;

Wykonawca wskazuje, że zaproponowany przez Zamawiającego wymiar kar jest zbyt wysoki i nieadekwatny do przedstawionych okoliczności i w praktyce mógłby prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia Zamawiającego. Zachowanie kar w takiej wysokości przez Zamawiającego naraża Wykonawcę na wielkich rozmiarów ryzyko, co przedkładać się będzie na konieczność skalkulowania tej okoliczności w cenie oferty Wykonawcy i podwyższenia jej wartości. Wykonawca podkreśla, iż kary umowne stanowią znaczne ryzyko dla wykonawców, w praktyce kary te mogą okazać się wyższe niż wartość ewentualnie poniesionej szkody.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do Umowy przedmiotowego zapisu?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zaproponowane przez Wykonawcę.

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

2. Wzór Umowy § 14 - Oferent wnosi o wprowadzenie zastrzeżenia do § 11 wzoru umowy, zastrzeżenia, że kary nie podlegają łączeniu. Obecna treść zapisu może prowadzić do dublowania się kar a tym samym do bezpodstawnego wzbogacenia się Zamawiającego. Czy Zamawiający wyraża zgodę na taką zmianę we wzorze Umowy?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zaproponowane przez Wykonawcę.

3. Wzór Umowy § 14 ust. 5 – Oferent wnosi o ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej w § 14 ust. 5 wzoru Umowy, w następujący sposób: „Strony dopuszczają możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych na zasadach ogólnych do wysokości rzeczywiście poniesionej straty lub szkody z wyłączeniem utraconych korzyści.” Oferent wnosi o wprowadzenie w § 14 ust. 5 wzoru Umowy ograniczenie wartości z wyłączeniem utraconych korzyści. Przepis art. 361 § 2 k.c., pozwala stronom umowy określić reguły przypisania odpowiedzialności za szkodę i zakres obowiązku jej naprawienia. Zaproponowany przez Oferenta zapis ma na celu zrównoważenie interesów stron umowy w myśl zasady, iż celem odpowiedzialności odszkodowawczej nie jest wzbogacenie strony poszkodowanej, lecz wyłącznie usunięcie uszczerbku wywołanego określonym zdarzeniem. Dodatkowo przedmiotowy zapis pozwala precyzyjniej określić ryzyka i ewentualne koszty finansowe, które bierze na siebie wykonawca w związku z zawarciem umowy. Wobec powyższego, zaproponowany zapis, który w dalszym ciągu chroni Zamawiającego, uwzględnia również uzasadniony interes drugiej strony umowy.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do Umowy przedmiotowego zapisu?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zaproponowane przez Wykonawcę.

4. Wzór Umowy § 2 ust. 7 - Oferent wnosi o usprawnienie etapu akceptacji harmonogramu rzeczowo-finansowego prac i uszczegółowienie zapisu § 2 ust 7 wzoru umowy, poprzez zmianę terminu 5 dni dla Zamawiającego na wniesienie uwag do harmonogramu rzeczowo-finansowego prac, poniżej propozycja zapisu: Zamawiający ma prawo wnieść uwagi do przedłożonego projektu w terminie 5 dni, które będą wiążące dla Wykonawcy. Brak uwag Zamawiającego w powyższym terminie oznacza akceptację harmonogramu rzeczowo-finansowego prac w wersji przedłożonej przez Wykonawcę.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na doprecyzowanie zapisu jak powyżej?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zaproponowane przez Wykonawcę.

5. Wzór Umowy § 14 ust. 7 - Oferent wnosi o wprowadzenie w § 14 ust 7 wzoru umowy łącznego limitu kar umownych, a mianowicie:

Propozycja zapisu: Strony potwierdzają, że łączna wartość kar umownych możliwych do naliczenia wykonawca z tytułu realizacji niniejszej umowy nie przekroczy 25 % łącznego wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 11 ust.2. Wskazany zapis umożliwia Wykonawcy skalkulowanie ryzyka związanego z realizacją Przedsięwzięcia i zaoferowania Zamawiającemu konkurencyjnej ceny oferty. Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zaproponowane przez Wykonawcę.

6. Wzór Umowy § 16 ust. 3 a) - Oferent wnosi o dodanie do § 16 ust. 3 lit. a):

Propozycja zapisu § 16 ust. 3 lit.a)

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

„W przypadku odstąpienia od umowy, Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie za wykonaną i odebraną protokolarnie część przedmiotu umowy. Wykonawca uprawniony jest do otrzymania wynagrodzenia za zrealizowany Przedmiot Umowy, w tym również za zamówione na poczet wykonania Produkty jeszcze nie dostarczone zgodnie z podpisaniem przez obie Strony protokołem”.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zaproponowane przez Wykonawcę.

7. Wzór Umowy § 16 - Oferent wnosi o doprecyzowanie § 16 wzoru Umowy, a mianowicie Oferent wnosi o dodanie na końcu paragrafu 16 następującego zapisu:

„Wykonawca w ramach Przedmiotu Umowy dostarczy Zamawiającemu niezbędne licencje na oprogramowanie standardowe Wykonawcy lub podmiotów trzecich konieczne do zapewnienia wymaganej w dokumentacji projektowej funkcjonalności. Strony zgodnie postanawiają o wyłączeniu rękojmi w zakresie powyższego licencjonowanego oprogramowania standardowego oraz stosowania w tym zakresie warunków licencji i gwarancji jakości producenta danego oprogramowania standardowego”.

Oferent wnosi o wyłączenie wprost rękojmi na oprogramowanie. Zasadność takiej zmiany znajduje odzwierciedlenie w tym, iż rękojmią zgodnie z kodeksem cywilnym świadczona jest bezpośrednio przez Wykonawcę, który w przypadku oprogramowania podmiotów trzecich nie jest w stanie jej zrealizować, bowiem nie jest uprawniony do ingerowania w strukturę oprogramowania. Ponadto licencjodawcy de facto nie przysługują roszczenia z tytułu rękojmi za wady rzeczy sprzedanej, gdyż po pierwsze, w wypadku udzielenia licencji nie mamy do czynienia ze sprzedażą w rozumieniu art. 535 KC, po drugie zaś oprogramowanie nie jest rzeczą, po trzecie, przy udzielaniu licencji w żadnym wypadku nie dochodzi do sprzedaży (cesji) praw, gdyż pozostają one przy licencjodawcy. Wynika stąd wniosek, że z tytułu wad jakościowych oprogramowania nie można podnosić roszczeń opartych na rękojmi za wady rzeczy (lub prawa) sprzedanej, gdyż udzielenie licencji nie jest sprzedażą w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego, jest zaś umową od niej odrębną i specyficzną. Co za tym idzie, nie można sądzić, że program komputerowy podlega tradycyjnej sprzedaży, gdy idzie o udzielenie komuś prawa do korzystania z tego programu na wskazanym polu eksploatacji. Ponadto Oferent nie może przekazać Zamawiającemu licencji na oprogramowanie standardowe z prawem do modyfikacji. W tym zakresie może mieć zastosowanie licencja producenta przy jednoczesnym złożeniu przez Wykonawcę oświadczenia, że cały przedmiot Umowy będzie spełniał oczekiwaną przez Zamawiającego funkcjonalność.

Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zaproponowane przez Wykonawcę.

8. Wzór Umowy § 4 ust. 1 - Oferent wnosi o doprecyzowanie zapisu § 4 ust 1 - obowiązki Zamawiającego:

Propozycja zapisu:

Zamawiający zobowiązany do przestrzegania tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawcy w zakresie rozwiązań technicznych aplikacji komputerowych wytworzonych w ramach Umowy jak i oprogramowania standardowego Wykonawcy. Zamawiający nie będzie ujawniać chronionych jako tajemnica przedsiębiorstw wartości intelektualnych zawartych w aplikacji komputerowych Wykonawcy.

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

Wprowadzenie tego zapisu jest podyktowane tym, że Oferent ma wypracowane już przez lata swoje rozwiązanie i stosowane know-how w tego typu umowach i ma prawo chronić takie informacje jako tajemnicę swojego przedsiębiorstwa i nie zgadzać się na przekazanie takich danych o jego oprogramowaniu konkurencji.

Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zaproponowane przez Wykonawcę.

9. Wzór Umowy § 5 - Oferent wnosi zapytanie do § 5 wzoru umowy a mianowicie czy Zamawiający uzna ogólna polisę OC od prowadzonej przez Wykonawcę działalności, opiewającą na kwotę wskazaną w przywołanym paragrafie za spełniającą wymogi umowy?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy § 5 wzoru umowy dotyczące polisy OC Wykonawcy.

10. W załączniku nr 1 do SIWZ- PFU Zamawiający w rozdz. 2.7.15 opisuje System Zliczania Pojazdów dotyczący strefy Starego Miasta w obrębie Placu Zamkowego. Zamawiający przewiduje montaż systemu zliczania pojazdów na wjeździe i wyjeździe z parkingu (od strony al. Tysiąclecia) oraz wjeździe przez ul. Kowalską od strony ul. Lubartowskiej. Po przeanalizowaniu układu wjazdów okazuje się, że istnieje jeszcze jeden dopływ pojazdów do parkingu poprzez ul. Podwale.

W związku z powyższym, czy Zamawiający oczekuje od Wykonawcy, że urządzenia detekcji przedmiotowego systemu będą zainstalowane również na wjeździe od strony ul. Podwale?

Odpowiedź: Zamawiający omyłkowo opisał w PFU tylko dwa wloty na Plac Zamkowy. Zamawiający wymaga od Wykonawcy, że urządzenia detekcji przedmiotowego podsystemu zostaną zainstalowane również na wjeździe od strony ul. Podwale. W omawianej lokalizacji dopuszcza się wykonanie połączenia bezprzewodowego oraz wideo detekcji.

Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) dokonuje zmiany zapisów SIWZ poprzez zmianę treści zał. nr 1 do SIWZ – Programu funkcjonalno-użytkowego.

Jednocześnie Zamawiający w załączeniu zamieszcza erratę do zał. nr 1 do SIWZ – Programu Funkcjonalno – użytkowego dotyczącą pkt 2.7.15.

Pozostałe zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia pozostają bez zmian.

Z up. Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie
ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Przygotowywania Inwestycji
mgr inż. Mirosław Łuciuk