



WOJEWODA LUBELSKI

IF.I.7821.4.2015.DS

(nr rejestru organu wydającego decyzję)

Zarząd Dróg i Mostów
ul. Krochmalna 13J, 20-401 Lublin

13187.2015.DG

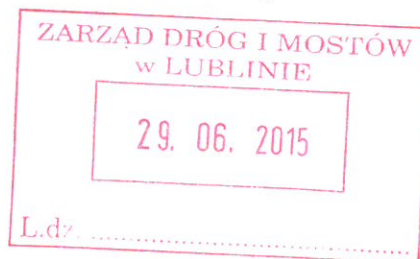
Wpłynęło dn. 29-06-2015

Przyjęto przez:
Iwona Oleksiewicz



071001B00

Lublin **25** czerwca 2015 r.



DECYZJA

Na podstawie:

- art. 138 § 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.) zwaną dalej *Kpa*,
- art. 11g ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 687 z późn. zm.), zwaną dalej *specustawą drogową*,

po rozpatrzeniu odwołań złożonych przez Pana Tadeusza Juliusza Barana i Pana Mariusza Rafała Stojańskiego zamieszkałych przy ul. Sławinkowskiej w Lublinie, od decyzji Prezydenta Miasta Lublin nr 235/15 z dnia 5 marca 2015 r., znak: AB-ID-II.6740.4.3.2014 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej: „Budowa planowanej jako droga gminna – ul. Sławinkowskiej na odcinku od km 0+000 do km 0+552 od posesji nr 63 do posesji 63K w Lublinie wraz z budową: oświetlenia drogowego, sieci kanalizacji deszczowej ze szczelnym zbiornikiem odparowującym, sieci wodociągowej z przyłączami oraz przebudową: istniejących przyłączy wodociągowych, sieci gazowej na odcinku A ÷ B, linii kablowych SN i nn, sieci telekomunikacyjnej, kolidujących z projektowaną inwestycją drogową”; zwaną dalej *decyzją zrid*,

I. **Uchylam** załącznik nr 4 do ww. decyzji Prezydenta Miasta Lublin, stanowiący mapę z projektem podziału nieruchomości nr 38/17, obręb 8 – Dzbenin ark. 2, Gmina Lublin

i orzekam w to miejsce, poprzez zatwierdzenie nowej mapy z projektem podziału nieruchomości nr 38/17, obręb 8 – Dzbenin ark. 2, Gmina Lublin, stanowiącej integralną część niniejszej decyzji, jako załącznik nr 1.

II. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

UZASADNIENIE

W dniu 31 stycznia 2014 r., Prezydent Miasta Lublin reprezentowany przez Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie, *zwany dalej inwestorem*, działając na podstawie art. 11a ust. 1 *specustawy drogowej* wystąpił z wnioskiem, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej: „Budowa planowanej jako droga gminna – ul. Sławinkowskiej na odcinku od km 0+000 do km 0+552 od posesji nr 63 do posesji 63K w Lublinie wraz z budową: oświetlenia drogowego, sieci kanalizacji deszczowej ze szczelnym zbiornikiem odparowującym, sieci wodociągowej z przyłączami oraz przebudową: istniejących przyłączy wodociągowych, sieci gazowej na odcinku A ÷ B, linii kablowych SN i nn, sieci telekomunikacyjnej, kolidujących z projektowaną inwestycją drogową”.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego właściwy w sprawie organ – Prezydent Miasta Lublin, w dniu 5 marca 2015 r., wydał decyzję nr 235/15, znak: AB-ID-II.6740.4.3.2014 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jw. Decyzja została wydana na podstawie art. 11a, 11f, 12 ust. 1÷4 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 687 z późn. zm.). W trakcie postępowania organ pierwszej instancji, zgodnie z art. 11d ust. 5 *specustawy drogowej*,

pismem z dnia 11 marca 2014 r., znak: AB-ID-II.6740.4.3.2014, zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, wysyłając zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania powiadomiono o jego wszczęciu w drodze obwieszczeń na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Lublin oraz w prasie lokalnej. W aktach sprawy znajdują się dowody potwierdzające opublikowanie obwieszczenia w Urzędzie Miasta Lublin na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej w dniu 11 marca 2014 r. Ponadto obwieszczenie zostało opublikowane w prasie lokalnej – „Kurier Lubelski” w dniu 17 marca 2014 r. W obwieszczeniu organ pierwszej instancji poinformował o miejscu, gdzie strony lub ich pełnomocnicy mogą uzyskać informacje dotyczące przedmiotowej inwestycji.

W toku postępowania pierwszo-instancyjnego do organu wpłynęły pisma Pana Tadeusza Barana, Państwa Gabrieli i Łukasza Poleszaków, Pani Grażyny Pełkowskiej dotyczące rozwiązań projektowych oraz braku zgody na lokalizację zbiornika odparowującego na działce nr ewid. 27/5 obręb 8 – Dzbenin ark. 2, Gmina Lublin. Organ I instancji pismem z dnia 4 kwietnia 2014 r., znak: AB-ID-II.6740.4.3.2014, przekazał inwestorowi powyższe wystąpienia w celu zajęcia stanowiska w odniesieniu do wniosków stron.

Prezydent Miasta Lublin postanowieniem z dnia 16 kwietnia 2014 r., znak: AB-ID-II.6740.4.3.2014, w oparciu o art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r., Prawo Budowlane (Dz. U. z 2014 r., poz 1409 z późn. zm.), *zwaną dalej ustawą Prawo Budowlane* oraz art. 123 ustawy Kpa, nałożył na inwestora obowiązek usunięcia nieprawidłowości w dokumentacji technicznej, wyznaczając termin do dnia 22 lipca 2014 roku. Inwestor pismami z dnia 4 lipca 2014 r. oraz z dnia 26 listopada 2014 r., znak: IR-KP-6.5330.22.2013.14, uwzględniając prośbę zainteresowanych, wnosił o przesunięcie terminu usunięcia braków i nieprawidłowości w dokumentacji, motywując koniecznością zmiany lokalizacji zbiornika odparowującego i wykonania nowego projektu budowlanego. Organ I-szej instancji postanowieniami z dnia 10 lipca 2014 r. i 3 grudnia 2014 r., znak: AB-ID-II.6740.4.3.2014, wyznaczał kolejne terminy usunięcia braków odpowiednio do 28 listopada 2014 r. i 31 stycznia 2015 r. W dniu 29 stycznia 2015 r., spełnione zostały obowiązki nałożone postanowieniami.

W dniu 5 marca 2015 r. Prezydent Miasta Lublin wydał decyzję nr 235/15, znak: AB-ID-II.6740.4.3.2014 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej: „Budowa planowanej jako droga gminna – ul. Sławinkowskiej na odcinku od km 0+000 do km 0+552 od posesji nr 63 do posesji 63K w Lublinie wraz z budową: oświetlenia drogowego, sieci kanalizacji deszczowej ze szczelnym zbiornikiem odparowującym, sieci wodociągowej z przyłączami oraz przebudową: istniejących przyłączy wodociągowych, sieci gazowej na odcinku A ÷ B, linii kablowych SN i nn, sieci telekomunikacyjnej, kolidujących z projektowaną inwestycją drogową”, w której odniósł się do składanych w trakcie postępowania pism.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustawy*, organ pierwszej instancji doręczył decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony postępowania w drodze obwieszczeń opublikowanych na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta Lublin w dniu 6 marca 2015 r. Jednocześnie obwieszczenie zostało opublikowane w prasie lokalnej t.j. w dodatku regionalnym Lublin, Gazety Wyborczej w dniu 12 marca 2015 r. W obwieszczeniu organ pierwszej instancji poinformował o miejscu, gdzie strony lub ich pełnomocnicy mogą zapoznać się z treścią decyzji i zgromadzoną dokumentacją oraz pouczył o przysługującym prawie do wniesienia odwołania. Ponadto, zgodnie z przywołanym powyżej artykułem *specustawy*, pismem z dnia 5 marca 2015 r., znak: AB-ID-II.6740.4.3.2014 zawiadomił o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej, dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją, wysyłając zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

Od decyzji odwołali się: Pan Tadeusz Juliusz Baran w dniu 19 marca 2015 r., 27 marca 2015 r. i w dniu 21 kwietnia 2015 r. (skarga przekazana przez Wydział Audytu i Kontroli Urzędu

Miasta Lublin) oraz Pan Mariusz Rafał Stojański w dniu 10 kwietnia 2015 r., zamieszkali przy ul. Sławinkowskiej w Lublinie.

Organ II instancji rozpatrując odwołania zobowiązany jest sprawdzić ich dopuszczalność tj. czy pochodzą od strony postępowania oraz, czy wniesione zostały w terminie. Odwołanie od decyzji można wnieść w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Zgodnie z art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia. Obwieszczenie o wydaniu decyzji zostało opublikowane na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta Lublin w dniu 6 marca 2015 r. Ponadto obwieszczenie zostało opublikowane w prasie lokalnej – t.j. w dodatku regionalnym Lublin Gazety Wyborczej w dniu 12 marca 2015 r. W związku z powyższym doręczenie decyzji nastąpiło w dniu 26 marca 2015 r., natomiast termin do wniesienia odwołania to – 9 kwietnia 2015 r., zatem odwołania zostały wniesione w terminie. Skarżący, Pan Tadeusz Baran jako współwłaściciel nieruchomości numer ewidencyjny 38/17 oraz Pan Mariusz Stojański jako właściciel działki numer ewidencyjny 28/2, położonych w obrębie 8 – Dzbenin, wchodzących w zakres inwestycji, są stronami postępowania.

Pan Tadeusz Baran, w odwołaniach poinformował, że nie wyraził zgody na zatwierdzony podział działki nr 38/17, obręb 8 – Dzbenin ark. 2, decyzją Prezydenta Miasta Lublin nr 235/15 z dnia 5 marca 2015 r., znak: AB-ID-II.6740.4.3.2014 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a pozostawiony pas nieruchomości o szerokości 0,5 ÷ 1,0 m poza ogrodzeniem skarżącego jest dla niego nie do przyjęcia. Skarżący stwierdza także, iż projekt budowlany jest niekompletny, ponieważ nie zawiera rozwiązania projektowego zjazdu na jego posesję oraz zarzuca organowi I instancji, że nie poinformowano go o prawach jakie mu przysługują w zaistniałej sytuacji.

Pan Mariusz Rafał Stojański zaskarżonej decyzji zarzuca:

- naruszenie art. 7, 77 § 1, 80 i art. 11 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, poprzez niewłaściwą ocenę zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, co doprowadziło do nieuzasadnionego podziału działki nr 28/2 i przejęcia zbyt dużej jej części na własność Gminy Lublin,
- naruszenie art. 21 ust. 2 Konstytucji RP, poprzez pozbawienie własności nieruchomości w zakresie przekraczającym potrzeby uzasadnione realizacją celu publicznego,
- naruszenie art. 2 i 64 ust. 2 Konstytucji RP, poprzez nierówne traktowanie w zakresie ochrony praw majątkowych skarżącego oraz właścicieli sąsiednich nieruchomości, pozbawienie własności w kształcie odbiegającym od kształtu, w którym podmioty te zostały pozbawione własności.

Skarżący domaga się uchylenia decyzji pierwszej instancji w części dotyczącej działki ewidencyjnej nr 28/2 położonej w obrębie 8 – Dzbenin, ark 5, gmina Lublin.

Organ odwoławczy w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ pierwszej instancji, zbadał prawidłowość przeprowadzonego postępowania pierwszoinstancyjnego i wydanej przez Prezydenta Miasta Lublin decyzji zrid oraz rozpatrzył zarzuty zawarte w odwołaniach.

Postępowanie w sprawie wydania decyzji zrid prowadzone jest w trybie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, która w art. 1 stanowi, iż określa zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych, w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U.2013.260 t.j.). Objęta wnioskiem inwestycja to budowa i rozbudowa drogi gminnej – ul. Sławinkowskiej, wobec której ma zastosowanie specustawa drogowa.

Przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej inwestor, zgodnie z art. 11b ust.1 specustawy drogowej uzyskał opinie:

- Zarządu Województwa Lubelskiego – uchwała nr CCVII/4208/2013 z dnia 29 października 2013 r.,
- Prezydenta Miasta Lublin i Zarządu Powiatu Miasta Lublin – pismo z dnia 12 lutego 2013 r., znak: ZDM-IR-KP-6.7011.18.2012.

Zgodnie z art. 11d ust.1 pkt 1 ÷ 4 specustawy drogowej do wniosku dołączono mapę w skali 1:500, przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto wniosek zawierał analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, mapy z projektem podziału nieruchomości oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu. Do wniosku inwestor dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane. Do projektów dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, jego uzgodnienie przez Zespół Uzgadniania Dokumentacji Projektowej Miasta Lublin – opinia nr 1263/2011 z dnia 3 listopada 2011 r. oraz Protokół z narady koordynacyjnej z dnia 17 października 2014 r., znak: GD-DP.6630.1414.2014 r.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez inwestora projektu budowlanego, Wojewoda Lubelski stwierdził, że jest on zgodny z art. 34 ust. 2 i 3 ustawy Prawo budowlane oraz z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r., w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. nr 120 poz. 1133 z późn. zm.).

Analizując złożony przez inwestora wniosek z dnia 31 stycznia 2014 r., którego korekty dokonano pismami w dniach 28 lutego 2014 r., 3 marca 2014 r. oraz w dniu 29 stycznia 2015 r., Wojewoda Lubelski uznał, że zawiera wszystkie elementy wskazane w art. 11d ust. 1 specustawy drogowej.

Następnie kontroli poddano przeprowadzone przez Prezydenta Miasta Lublin postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji i stwierdzono, że zgodnie z dyspozycją art. 11d ust 5 specustawy, organ pierwszej instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji zrid wnioskodawcę oraz właścicieli i wieczystych użytkowników nieruchomości objętych wnioskiem wysyłając zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały powiadomione o jego wszczęciu w drodze obwieszczeń na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej Urzędu Miasta Lublin, a także w prasie lokalnej. W aktach sprawy znajdują się dowody potwierdzające opublikowanie tego obwieszczenia. W zawiadomieniu i obwieszczeniu organ pierwszej instancji poinformował o miejscu, gdzie strony lub ich pełnomocnicy mogą zapoznać się z dokumentacją dotyczącą inwestycji.

W ocenie organu drugiej instancji Prezydent Miasta Lublin prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia organ pierwszej instancji, działając na podstawie art. 104 oraz art. 11a , art. 11f ust. 1, art. 12 specustawy, wydał w dniu 5 marca 2015 r. decyzję nr 235/15, znak: AB-ID-II.6740.4.3.2014 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej: „Budowa planowanej jako droga gminna – ul. Sławinkowskiej na odcinku od km 0+000 do km 0+552 od posesji nr 63 do posesji 63K w Lublinie wraz z budową: oświetlenia drogowego, sieci kanalizacji deszczowej ze szczelnym zbiornikiem odparowującym, sieci wodociągowej z przyłączami oraz przebudową: istniejących przyłączy wodociągowych, sieci gazowej na odcinku A ÷ B, linii kablowych SN i nn, sieci telekomunikacyjnej, kolidujących z projektowaną inwestycją drogową”.

Zgodnie z art. 11f ust 3 specustawy, organ pierwszej instancji doręczył decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony postępowania w drodze obwieszczeń, na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej Urzędu Miasta Lublin, a także w prasie lokalnej. W aktach sprawy znajdują się dowody potwierdzające opublikowanie tego obwieszczenia. W zawiadomieniu i obwieszczeniu organ pierwszej instancji poinformował o miejscu, gdzie strony lub ich pełnomocnicy mogą zapoznać się z treścią decyzji i dokumentacją dotyczącą inwestycji. W dokumentach sprawy znajdują się także, zwrotne potwierdzenia odbioru dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych zawiadomień o wydaniu decyzji zrid, wysyłanych na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

Stwierdzić należy, że kontrolowana decyzja czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust.1 specustawy, zawiera bowiem elementy określone w tym przepisie. Decyzja zawiera wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami, określenie linii rozgraniczających teren, wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, zatwierdzenie podziału nieruchomości. Ponadto, na mocy przedmiotowej decyzji zatwierdzono projekt budowlany, oznaczono nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Gminy Lublin oraz wprowadzono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków i udzielono zezwolenia na wykonanie obowiązku przebudowy infrastruktury i dróg innych kategorii.

W trakcie postępowania odwoławczego Wojewoda Lubelski pismami z dnia 25 marca 2015 r. i 14 kwietnia 2015 r., znak: IF.I.7821.4.2015.DS, wezwał inwestora do ustosunkowania się do zagadnień poruszonych przez odwołujących, w tym do wypowiedzenia się w sprawie możliwości ewentualnej zmiany podziału nieruchomości zgodnie z oczekiwaniami skarżących, a w przypadku braku takiej możliwości do szczegółowego uzasadnienia przyczyn nieuwzględnienia zgłaszanych żądań. W odpowiedzi na powyższe wezwanie inwestor pismami z dnia 17 kwietnia 2015 r., znak: IP-BS.5330.22.2013.21 i z dnia 12 maja 2015r, znak: IP-BS.5330.22.2013.22 odniósł się do zarzutów podniesionych w odwołaniach.

Odpowiadając na zarzuty Pana Tadeusza Barana inwestor wyjaśnił, że w dniu 10 kwietnia 2015 r., w siedzibie Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie przy ul. Krochmalnej 13j, odbyło się spotkanie w sprawie jego odwołania od decyzji Prezydenta Miasta Lublin nr 235/15 z dnia 5 marca 2015 r., znak: AB-ID-II.6740.4.3.2014 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej: „Budowa planowanej jako droga gminna – ul. Sławinkowskiej na odcinku od km 0+000 do km 0+552 od posesji nr 63 do posesji 63K w Lublinie wraz z budową: oświetlenia drogowego, sieci kanalizacji deszczowej ze szczelnym zbiornikiem odparowującym, sieci wodociągowej z przyłączami oraz przebudową: istniejących przyłączy wodociągowych, sieci gazowej na odcinku A ÷ B, linii kablowych SN i nn, sieci telekomunikacyjnej, kolidujących z projektowaną inwestycją drogową” w sprawie zagadnień poruszonych w odwołaniu. Na spotkaniu obecni byli: Pan Tadeusz Baran, Pan Jacek Woliński – przedstawiciel SKB oraz Pani Elżbieta Ważna – przedstawicielka Zarządu Dróg i Mostów. Inwestor uznał zasadność podniesionych zarzutów w kwestii podziału geodezyjnego nieruchomości nr 38/17, której skarżący jest współwłaścicielem oraz poinformował, że przebudowa zjazdu do ww. działki zostanie rozwiązana zgodnie z sugestią projektanta na etapie realizacji robót. Na okoliczność spotkania i ustaleń sporządzono notatkę służbową, którą podpisały ww. osoby. Przy piśmie z dnia 16 kwietnia 2015 r., znak: IP-BS-5330.22.2013.21 inwestor, przekazał ją Wojewodzie Lubelskiemu i znajduje się ona w aktach sprawy. W związku z powyższym Wojewoda Lubelski wezwał inwestora do przedłożenia nowych map z projektem podziału nieruchomości skarżącego, które w dniu 25 maja 2015 r., zostały dostarczone do organu odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe, organ II instancji, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 Kpa, uchylił załącznik nr 4 do ww. decyzji Prezydenta Miasta Lublin, stanowiący mapę z projektem podziału nieruchomości nr 38/17, obręb 8 – Dzbenin ark. 2, Gmina Lublin i orzekł w tym zakresie, zatwierdzając w miejsce uchylonego załącznika, nowy załącznik. W pozostałym zakresie organ

odwoławczy uznał, że zaskarżona decyzja wraz z pozostałymi załącznikami jest zgodna z prawem i brak jest podstaw do jej zakwestionowania.

Odpowiadając na zarzuty Pana Rafała Stojańskiego, stwierdzić należy, iż nie zasługują na uwzględnienie.

W odpowiedzi na przekazane przez Wojewodę odwołanie skarżącego, inwestor w dniu 12 maja 2015 r., przy piśmie znak: IP-BS-5330.22.2013.22 przedłożył oświadczenie Pana Mariusza Stojańskiego o wycofaniu protestu po uzyskaniu stosownych wyjaśnień i nie wnoszeniu uwag do trasy przebiegu drogi. Pismo wraz z oświadczeniem znajduje się w aktach sprawy. Wycofanie protestu nie jest równoznaczne z wycofaniem odwołania, które skarżący złożył osobiście w organie I instancji i dlatego też Wojewoda Lubelski je rozpatrzył.

W kwestii wskazanego w odwołaniu naruszenia art. 7, 77 § 1, 80 i art. 11 ustawy Kpa, nakazujących organowi prowadzącemu postępowanie dokonanie prawidłowych ustaleń stanu prawnego i faktycznego oraz zebranie w sposób wyczerpujący całokształtu materiału dowodowego i dokonanie oceny tego materiału, kierując się zasadą swobodnej oceny dowodów, wskazać należy, że na stronach 3 i 4 niniejszej decyzji organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Prezydenta Miasta Lublin postępowanie o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i stwierdził, że postępowanie zostało przeprowadzone prawidłowo, a zaskarżona decyzja nie narusza przepisów prawa.

Zarzut nieuzasadnionego podziału działki nr 28/2, której właścicielem jest skarżący i przejęcia zbyt dużej jej części na własność Gminy Lublin, nie znajduje potwierdzenia. Prezydent Miasta Lublin orzekający w sprawie jako organ pierwszej instancji, jak i Wojewoda Lubelski działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które są zobowiązane wyłącznie do działania w ramach złożonego przez inwestora wniosku, natomiast nie są upoważnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, ani też do zmiany proponowanych wariantów lokalizacji trasy, jeśli zaproponowane rozwiązania nie naruszają obowiązujących przepisów. Linia rozgraniczająca teren inwestycji zatwierdzona decyzją zrid Prezydenta Miasta Lublin nr 235/15 z dnia 5 marca 2015 r., znak: AB-ID-II.6740.4.3.2014 wrysowana na Mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi, stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji Prezydenta, przebiega przez działkę skarżącego i przez działki sąsiednie t.j. nr 28/6, 28/9 oraz nr 29/3 w linii prostej, dzieląc nieruchomości i wyznaczając prostą linię granicy pasa drogowego drogi gminnej. W związku z tak wyznaczonym przebiegiem linii rozgraniczającej (linii pasa drogowego) nastąpiło odpowiednie, uzależnione o wymiarów działek podzielenie i przejęcie na rzecz Gminy Lublin poszczególnych nieruchomości. W związku z powyższym nie znajduje potwierdzenia zarzut o odmiennym potraktowaniu skarżącego i nieuzasadnionym odebraniu większej części działki.

W tym miejscu podkreślić należy, że to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz o wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebiegi drogi oraz mapy zawierające projekty podziału nieruchomości. Zarówno organ pierwszej instancji, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii rozgraniczającej, która jest linią podziału nieruchomości, zaproponowaną przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji, może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, bowiem stosownie do przepisu art. 11e specustawy, nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami. Inwestor jest kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji drogowej, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Stosownie do orzecznictwa sądowo – administracyjnego w przedmiotowej materii (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 lipca 2013 r., sygn.. akt II OSK 762/13; z dnia 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10; z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 24 lutego 2011 r., sygn. akt II SA/Wr 707/10 oraz wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 czerwca 2011 r., sygn.. akt II SA/Wa 561/11; z dnia 14 maja 2010 r., sygn.. akt IV Sa/Wa 1722/09) organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie decyzji zrid. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno – wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez inwestora projektu budowlanego Wojewoda Lubelski stwierdził, że jest on zgodny z art. 34 ust. 2 i 3 ustawy Prawo budowlane oraz z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r., w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. nr 120 poz. 1133 z późn. zm.). W razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Z powyższego wynika, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego, organ administracji jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu administracyjnego w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn.. akt VII SA/Wa 1955/10).

Należy zaznaczyć, iż skoro ustawodawca precyzyjnie określił zakres wniosku składanego przez zarządcę drogi publicznej, to porównując jego zawartość (wraz z załącznikami) z ustawowo wyznaczoną treścią orzeczniczą decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, określoną w art. 11f ust. 1 specustawy, organy orzekające nie mogą bez zgody inwestora modyfikować ustaleń i parametrów technicznych zawartych we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz w projekcie budowlanym, jeżeli nie wynika to z wiążących organ przepisów prawa. Jednocześnie należy podkreślić, iż za rozwiązania zawarte w projekcie budowlanym odpowiadają projektanci, w związku z tym, organ administracji architektoniczno – budowlanej nie ma możliwości oraz podstaw prawnych, do dokonywania zmian w przedstawionej przez inwestora koncepcji przebiegu drogi, które uwzględniałyby propozycje odwołujących się.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 21 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej poprzez pozbawienie własności nieruchomości w zakresie przekraczającym potrzeby uzasadnione realizacją celu publicznego oraz art. 2 i 64 ust. 2 Konstytucji RP poprzez nierówne traktowanie w zakresie ochrony praw majątkowych skarżącego oraz właścicieli sąsiednich nieruchomości poprzez pozbawienie własności w kształcie odbiegającym od kształtu, w którym podmioty te zostały pozbawione własności, nie można uznać za zasadny. Zauważyć należy, iż przepis art. 21 ust. 2 Konstytucji RP przewiduje możliwość wywłaszczenia na cele publiczne i za słusznym odszkodowaniem. Ponadto art. 64 ust. 3 Konstytucji RP dopuszcza ograniczenia prawa własności w drodze ustawy w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności. Stosowanie przewidzianych w powyższym unormowaniu regulacji ograniczających prawo własności przewidują m.in. przepisy specustawy drogowej, która w rozdziale 3 zatytułowanym „Nabywanie nieruchomości pod drogi” określa tryb przejścia prawa własności nieruchomości przeznaczonych pod planowaną inwestycję drogową na rzecz Skarbu Państwa (w odniesieniu do dróg krajowych) lub odpowiedniej jednostki samorządu terytorialnego – w odniesieniu do dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych. W związku z powyższym nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem skarżącego, że na skutek wydania zaskarżonej decyzji doszło do naruszenia norm konstytucyjnych, gdy normy te przewidują ograniczenia prawa własności.

Mając na względzie powyższe należy stwierdzić, że zarówno wniosek inwestora, postępowanie prowadzone przez organ pierwszej instancji, jak i decyzja Prezydenta Miasta Lublin nr 235/15 z dnia 5 marca 2015 r., znak: AB-ID-II.6740.4.3.2014 o zezwoleniu na realizację inwestycji

drogowej: „Budowa planowanej jako droga gminna – ul. Sławinkowskiej na odcinku od km 0+000 do km 0+552 od posesji nr 63 do posesji 63K w Lublinie wraz z budową: oświetlenia drogowego, sieci kanalizacji deszczowej ze szczelnym zbiornikiem odparowującym, sieci wodociągowej z przyłączami oraz przebudową: istniejących przyłączy wodociągowych, sieci gazowej na odcinku A ÷ B, linii kablowych SN i nn, sieci telekomunikacyjnej, kolidujących z projektowaną inwestycją drogową” nie naruszają prawa, a zarzuty zawarte w odwołaniach nie zasługują na uwzględnienie.

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak w sentencji.

NINIEJSZA DECYZJA JEST OSTATECZNA.

Na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, za pośrednictwem Wojewody Lubelskiego, w terminie 30 dni od jej doręczenia.



Z up. Wojewody Lubelskiego
[Signature]
Zastępca Wojewody
Wydziału Infrastruktury

Zwolniono z opłaty skarbowej na podstawie ustawy z dnia 16.11.2006 r., o opłacie skarbowej (Dz.U.2014.1628).

Otrzymują:

1. Tadeusz Juliusz Baran, ul. Sławinkowska 61B, 20-810 Lublin
2. Mariusz Rafał Stojański, ul. Sławinkowska 63J, 20-810 Lublin
3. Pełnomocnik Prezydenta Miasta Lublin Pan Mirosław Łuciuk, ul. Krochmalna 13J, 20-401 Lublin *+ zał. 1.*
4. Prezydent Miasta Lublin, Wydział Architektury i Budownictwa, ul. Wieniawska 14, 20 – 071 Lublin
5. aa

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. F. Chopina 5, 20-026 Lublin
2. Urząd Miasta Lublin ul. Wieniawska 14, 20 – 071 Lublin, Wydział Geodezji