

Ministerstwo Finansów
Departament Audytu Środków Publicznych
Wydział Terenowy Audytu w Lublinie
Ul. Lubomelska 1-3
20-072 LUBLIN

Nr sprawy: WTA7.9011.9.2017

Lublin, 29.11.2017 r.



PROTOKÓŁ

z czynności przeprowadzonych w okresie od 27.09.2017 r. do 22.11.2017 r.

w Gminie Lublin, Plac Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin (NIP: 946-257-58-11, REGON: 431019514),

w zakresie:

nazwa projektu: „Rozbudowa sieci komunikacji zbiorowej dla potrzeb Zintegrowanego Centrum Komunikacyjnego dla LOF”,

numer projektu: POPW.02.01.00-06-0001/16,

numery wniosków o płatność: POPW.02.01.00-06-0001/16-001 i POPW.02.01.00-06-0001/16-002,

w związku z wykonywaniem czynności w zakresie audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 prowadzonego na podstawie upoważnienia Szefa Krajowej Administracji Skarbowej nr MF/DAS/POPW/258/2017 z dnia 17.07.2017 r.

Protokół sporządzono na podstawie art. 81 w związku z art. 95 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. poz. 1947, z późn. zm.).

Czynności przeprowadził:

Radosław Krawiec – główny specjalista.

Czynności zostały przeprowadzone w Wydziale Funduszy Europejskich w Departamencie Inwestycji i Rozwoju Urzędu Miasta Lublin, ul. Peowiaków 13, w Zarządzie Dróg i Mostów w Lublinie, ul. Krochmalna 13J oraz w Zarządzie Transportu Miejskiego w Lublinie ul. Nałęczowska 14.

Osoby biorące udział w czynnościach, które udostępniały dokumenty i udzielały wyjaśnień:

- Pani Bernadeta Krzysztofik – Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich Urzędu Miasta Lublin,
- Pani Joanna Janek – opiekun projektu w Wydziale Funduszy Europejskich Urzędu Miasta Lublin.

I. ZAKRES WYKONANYCH CZYNNOŚCI

Czynności dotyczyły następujących obszarów:

- 1. Czy operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla danego programu operacyjnego, czy nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego, czy została wdrożona zgodnie z decyzją zatwierdzającą i czy spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia (art. 27 ust. 2 lit. a) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014)?***

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu w wersji ostatecznej przesłany do Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP) w dniu 30.01.2017 r. wraz z załącznikami, pierwsza wersja wniosku o dofinansowanie została przesłana 21.10.2016 r.,
- dwa arkusze oceny merytorycznej projektu z dnia 02.02.2017 r.,
- umowę nr POPW.02.01.00-06-0001/16-00 z dnia 10.02.2017 r. o dofinansowanie projektu wraz z załącznikami,
- Studium wykonalności dla projektu w wersji ostatecznej ze stycznia 2017 r.,
- wnioski o płatność (ostateczne wersje wniosków) nr: POPW.02.01.00-06-0001/16-001 z dnia 06.03.2017 r. oraz POPW.02.01.00-06-0001/16-002 z dnia 23.03.2017 r.,
- pisma PARP informujące o zatwierdzeniu złożonych przez Beneficjenta wniosków o płatność tj. pismo nr DPI.512.2.2017.13.6.BSz880 z dnia 14.03.2017 r. (wniosek nr 1) oraz pismo nr DPI.512.2.2017.13.6.BSz1014 z dnia 23.03.2017 r. (wniosek nr 2)
- umowy zawarte w wykonawcami tj. umowę nr 296/ZDM/15 z dnia 14.10.2015 r. zawartą pomiędzy Gminą Lublin a Konsorcjum w składzie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A. z Lubartowa (lider) oraz Lubelskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A. z Lublina (partner) i INTOP Tarnobrzeg Spółka z o.o. z Tarnobrzega (partner) na roboty budowlane oraz umowę nr 384/ZDM/15 z dnia 15.12.2015 r. zawartą pomiędzy Gminą Lublin a SAFEGE S.A.S z Francji na usługi inżyniera kontraktu,
- faktury ujęte w badanych wnioskach o płatność, związane z nimi protokoły odbioru robót budowlanych i usług inżyniera kontraktu, decyzje Prezydenta Miasta Lublin ustalające odszkodowanie dla właścicieli nieruchomości związane z przejęciem na rzecz Gminy Lublin prawa własności nieruchomości w związku z realizowanym przedsięwzięciem, wydatki objęte audytem zostały przedstawione w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu,
- wyciągi bankowe potwierdzające dokonanie zapłaty za wykonane roboty i usługi oraz decyzje odszkodowawcze ujęte w badanych wnioskach o płatność,
- protokoły konieczności nr 1-14 (z wyłączeniem protokołu nr 12) sporządzone w trakcie realizacji robót budowlanych w związku z wystąpieniem konieczności wykonania większej ilości robót w stosunku do ilości zawartej w przedmiarze robót oraz zmiany technologii wykonania niektórych elementów robót budowlanych,
- oświadczenie Beneficjenta o kwalifikowalności VAT z dnia 09.02.2017 r.,
- Statut Miasta Lublin wprowadzony Uchwałą nr 609/XXVIII/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 24.02.2005 r. oraz zmieniony Uchwałą nr 351/XX/2008 z dnia 29.05.2008 r.,
- interpretację indywidualną Dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi nr 1061-IPTPP1.4512.382.2016.1.MG z 15.09.2016 r. w zakresie możliwości odliczania przez Gminę Lublin podatku VAT,

- dokument „Zrównoważona intermodalna mobilność miejska (PI 4e). Postanowienia Umowy Partnerstwa. Wspólna interpretacja”.

Wykonane testy:

- przeanalizowano wniosek o dofinansowanie, Studium wykonalności oraz umowę o dofinansowanie pod kątem zgodności projektu z zapisami zawartymi w Programie Operacyjnym Polska Wschodnia 2014 – 2020 oraz w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych POPW 2014-2020,
- sprawdzono, czy projekt został wybrany do dofinansowania zgodnie z kryteriami wyboru projektów określonymi dla Działania 2.1 „Zrównoważony transport miejski” – w ramach POPW,
- sprawdzono, czy przedsięwzięcie nie zostało fizycznie zakończone ani w pełni wdrożone zanim Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie,
- sprawdzono zgodność realizowanego projektu z zakresem merytorycznym oraz celami Działania 2.1 „Zrównoważony transport miejski” zawartymi w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych POPW,
- sprawdzono, czy poziom dofinansowania nie przekroczył maksymalnego poziomu określonego dla Działania 2.1,
- analizie poddano badane wnioski o płatność oraz dokumentację załączoną do wniosków, tj. faktury, wyciągi bankowe, protokoły odbioru robót i usług oraz decyzje odszkodowawcze. Przedstawione wydatki porównano z kategoriami wydatków wymienionymi we wniosku o dofinansowanie oraz rodzajami wydatków określonymi w harmonogramie rzeczowo – finansowym realizacji projektu stanowiącym załącznik do umowy nr POPW.02.01.00-06-0001/16-00 o dofinansowanie projektu i sprawdzono, czy wydatki rozliczone w ramach badanych wniosków o płatność zostały przewidziane w umowie o dofinansowanie projektu,
- sprawdzono poprawność założeń zawartych w analizie finansowej projektu przy wyliczaniu luki finansowej,
- w dniu 16.11.2017 r. przeprowadzono oględziny w miejscu realizacji projektu – na terenie wybudowanej ulicy Muzycznej. W trakcie czynności sprawdzających wykonano zdjęcia, które zostały dołączone do dokumentacji roboczej niniejszego audytu.

1.1. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych?

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto dokumenty wymienione w punkcie I.1 niniejszego protokołu.

Wykonane testy:

- sprawdzono, czy wydatki wykazane w badanych wnioskach o płatność poniesiono w okresie kwalifikowalności wydatków,
- sprawdzono, czy wydatki ujęte w badanych wnioskach o płatność zostały przewidziane w harmonogramie rzeczowo – finansowym stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie projektu,
- sprawdzono, czy wydatki ujęte w badanych wnioskach o płatność zostały zapłacone, a zapłaty dokonano z rachunku bankowego Beneficjenta lub podmiotów upoważnionych,
- sprawdzono, czy wydatki ujęte w badanych wnioskach o płatność zostały wykazane we wnioskach tylko jeden raz,

- analizie poddano faktury ujęte w badanych wnioskach o płatność oraz zapisy „Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w Programie Operacyjnym Polska Wschodnia 2014-2020” - Rozdział 16 – „Wykaz wydatków kwalifikowanych w ramach poszczególnych działań osi priorytetowych POPW” i sprawdzono, czy do wydatków kwalifikowanych projektu zaliczono wydatki uznane za wydatki kwalifikowane w ramach Działania 2.1 – „Zrównoważony transport miejski” Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014 – 2020,
- sprawdzono, czy we wnioskach o płatność nie występują wydatki wykluczone na podstawie:
 - „Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w Programie Operacyjnym Polska Wschodnia 2014-2020”,
 - „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”,
- sprawdzono prawidłowość i zgodność zaliczenia podatku od towarów i usług do wydatków kwalifikowanych ujętych w badanych wnioskach o płatność w świetle uregulowań zawartych w „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”:
 - poddano analizie status Beneficjenta pod kątem możliwości odzyskania naliczonego podatku VAT zawartego w fakturach dokumentujących poniesione wydatki wykazane w badanych wnioskach o płatność,
 - przeanalizowano dane z faktur VAT ujętych w badanych wnioskach o płatność oraz dane z wyciągów bankowych dokumentujących dokonanie zapłaty i sprawdzono, czy Beneficjent zapłacił całość kwot wynikających z faktur zakupu wraz z podatkiem VAT,
- w dniu 16.11.2017 r. przeprowadzono oględziny w miejscu realizacji projektu – na terenie wybudowanej ulicy Muzycznej i sprawdzono, czy roboty budowlane zadeklarowane w badanych wnioskach o płatność jako wydatki kwalifikowane zostały faktycznie wykonane.

1.2. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych?

W badanych wnioskach o płatność znajdują się wydatki związane z wykonywaniem robót budowlanych przy budowie i rozbudowie ul. Muzycznej, pełnieniem funkcji inżyniera kontraktu oraz decyzjami Prezydenta Miasta Lublin ustalającymi odszkodowanie za przejęcie na rzecz Gminy Lublin prawa własności nieruchomości w związku z realizowanym przedsięwzięciem. W badanym obszarze czynnościami sprawdzającymi objęto 2 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone na podstawie ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.).

Czynnościami sprawdzającymi objęto:

1. Przetarg nieograniczony na roboty budowlane pn: „Budowa i rozbudowa drogi gminnej – ul. Muzycznej w Lublinie na odcinku od zjazdu na teren Stadionu Miejskiego do skrzyżowania z ul. Nadbystrzycką / ul. Narutowicza wraz z obiektem mostowym nad rzeką Bystrzycą, budowa sieci: oświetlenia drogowego, trakcji trolejbusowej, kanału technologicznego, budowa i przebudowa sieci kanalizacji deszczowej wraz z oczyszczalnią ścieków deszczowych oraz przebudową: sygnalizacji świetlnej, sieci gazowej średniego i niskiego ciśnienia, kanalizacji sanitarnej, sieci

wodociągowej, sieci ciepłowniczej, sieci elektroenergetycznej nN i SN, sieci teletechnicznej”. Wartość szacunkowa zamówienia wynosiła 51.252.089,64 zł tj. 12.130.959,23 euro, zawarta umowa nr 296/ZDM/15 opiewała na kwotę 41.946.959,85 zł brutto.

2. Przetarg nieograniczony na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu oraz nadzór i rozliczanie robót przy realizacji Projektu: „Budowa i rozbudowa drogi gminnej – ul. Muzycznej w Lublinie na odcinku od zjazdu na teren Stadionu Miejskiego do skrzyżowania z ul. Nadbystrzycką / ul. Narutowicza wraz z obiektem mostowym nad rzeką Bystrzycą, budowa sieci: oświetlenia drogowego, trakcji trolejbusowej, kanału technologicznego, budowa i przebudowa sieci kanalizacji deszczowej wraz z oczyszczalnią ścieków deszczowych oraz przebudowa: sygnalizacji świetlnej, sieci gazowej średniego i niskiego ciśnienia, kanalizacji sanitarnej, sieci wodociągowej, sieci ciepłowniczej, sieci elektroenergetycznej nN i SN, sieci teletechnicznej”. Wartość szacunkowa zamówienia wynosiła 891.340,69 zł tj. 210.973,20 euro, zawarta umowa nr 384/ZDM/15 opiewała na kwotę 921.270,00 zł brutto.

W ww. postępowaniach przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego czynnościami sprawdzającymi objęto:

- wnioski o rozpoczęcie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego,
- dokumenty dotyczące ustalenia wartości zamówień,
- dokumentację dotyczącą powołania komisji przetargowych,
- protokoły z posiedzeń komisji przetargowych,
- ogłoszenia o zamówieniach oraz ogłoszenia o zmianie ogłoszeń,
- potwierdzenia opublikowania ogłoszeń o zamówieniach oraz ogłoszeń o zmianie ogłoszeń w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej,
- specyfikacje istotnych warunków zamówienia z załącznikami,
- oferty z załącznikami składane przez wykonawców w ramach badanych postępowań,
- protokoły postępowań o udzielenie zamówienia publicznego z załącznikami,
- korespondencję pomiędzy Zamawiającym a wykonawcami biorącymi udział w postępowaniu, w tym m.in.: pytania i odpowiedzi dotyczące treści SIWZ, pisma w sprawie poprawy oczywistych omyłek pisarskich i rachunkowych, wezwania do uzupełnienia dokumentacji, informacje o odrzuceniu ofert i wykluczeniu wykonawcy, informacje o wyborze najkorzystniejszych ofert,
- protokoły z otwarcia ofert,
- zbiorcze zestawienia ofert,
- umowy z wykonawcami, którzy wykonywali roboty budowlane oraz usługi ujęte jako koszty kwalifikowane w badanych wnioskach o płatność,
- ogłoszenia o udzielonych zamówieniach.

Ponadto w zakresie postępowania na „Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu oraz nadzór i rozliczanie robót przy realizacji projektu (...)” – sprawdzaniem objęto dokumentację związaną z odwołaniem złożonym przez wykonawcę SAFEGE S.A.S z Francji do Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) i wyrokiem KIO z dnia 17.11.2015 r. (sygnatura akt: KIO 2377/15) oraz dokumentację związaną z ponowną oceną ofert i wyborem wykonawcy.

W odniesieniu do ww. postępowań sprawdzono, czy:

- ustalenie wartości przedmiotu zamówienia zostało odpowiednio udokumentowane oraz dokonane w odpowiednim terminie i ustalone w oparciu o prawidłowy kurs euro,

- po ustaleniu wartości zamówień nie nastąpiły zmiany okoliczności mające wpływ na dokonane ustalenia,
- Zamawiający nie dokonał sztucznego podziału zamówień na części lub nie zaniżył ich wartości,
- ogłoszenia i zmiany ogłoszeń zostały opublikowane zgodnie z wymogami i Zamawiający posiada potwierdzenie terminów publikacji ogłoszeń,
- kryteria oceny ofert i ich znaczenie zostały zamieszczone w ogłoszeniach o zamówieniach,
- ogłoszenia zawierają opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków,
- specyfikacje istotnych warunków zamówienia zostały udostępnione wszystkim wykonawcom w sposób zgodny z przepisami określonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych,
- odpowiedzi na pytania składane przez oferentów zostały przesłane wszystkim uczestnikom postępowania, a treść tych zapytań wraz z odpowiedziami została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego,
- zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczące opisu i wielkości przedmiotu zamówienia, terminów, opisu warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert i ich znaczenie są zgodne z treściami ogłoszeń o zamówieniach,
- warunki udziału w postępowaniu i opis przedmiotu zamówienia w ogłoszeniach oraz w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia zapewniają zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- zostały powołane komisje przetargowe,
- osoby biorące udział w postępowaniu podpisały oświadczenia o bezstronności,
- zostały spełnione warunki przez wykonawców oraz złożone oferty były zgodne z ogłoszeniami i specyfikacjami,
- wykonawcy złożyli oferty w wymaganym terminie,
- wykonawcy przedstawili Zamawiającemu niezbędne oświadczenia i dokumenty potwierdzające, że nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- wykluczono wykonawców z powodów wymienionych w art. 24 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- zastosowane kryteria oceny ofert były obiektywne, niedyskryminujące i odnosiły się wyłącznie do ofert a nie do właściwości wykonawców,
- ocena wszystkich ofert była przeprowadzona w oparciu o kryteria i zasady oceny zawarte w ogłoszeniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz nie uległy one zmianie w toku postępowania,
- wszyscy uczestnicy postępowania zostali poinformowani o wyborze najkorzystniejszych ofert,
- upubliczniono informacje o wyborze najkorzystniejszych ofert zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych,
- w badanych postępowaniach wniesiono odwołania,
- ceny wybranych ofert były mniejsze bądź równe kwotom, jakie Zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie badanych zamówień,
- umowy zostały podpisane w wymaganym terminie przez Zamawiającego oraz wykonawców, który przedstawili najkorzystniejsze oferty,
- postanowienia umów są zgodne z przedmiotem zamówienia opisanym w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia, a zakres świadczenia



wykonawców wynikający z umów jest zgodny z zobowiązaniami zawartymi w ofertach,

- w toku przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych zostały zachowane zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w tym bezstronności, obiektywizmu, jawności oraz pisemności,
- nie zaistniały przesłanki do unieważnienia postępowań lub stwierdzenia nieważności umów zawartych w wyniku przeprowadzonych postępowań.

1.3. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska?

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu stanowiący załącznik do umowy o dofinansowanie projektu,
- Decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie nr RDOŚ-06-WOOS-6650/51-2-10/09/kpa z 30.03.2010 r. stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia: „Zintegrowany System Miejskiego Transportu Publicznego w Lublinie”, które polegało m.in. na budowie trakcji trolejbusowej w ul. Jana Pawła II i w ul. Kraśnickiej wraz z podstacją,
- Decyzję Urzędu Miasta Lublin nr 83/1669/10 (znak: AB.ID.II.7353.1-117/2010) z 01.12.2010 r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę trakcji trolejbusowej w ul. Jana Pawła II (od ul. Armii Krajowej do Al. Kraśnickiej), Al. Kraśnickiej (od istniejącej pętli trolejbusowej do ul. Jana Pawła II), ul. Armii Krajowej (od ul. Jana Pawła II do ul. Orkana),
- Pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie nr WOOS.42.40.162.2013.PP z 13.09.2013 r. informujące, iż dla przedsięwzięcia pn. „Budowa dróg dojazdowych do Stadionu Miejskiego w Lublinie wraz z infrastrukturą techniczną. Zadanie I (...). Zadanie III – budowa ul. Muzycznej od wysokości zjazdu na teren budowanego Stadionu Miejskiego do skrzyżowania z ulicami Narutowicza, Głęboką i Nadbystrzycką wraz z infrastrukturą techniczną” istnieje konieczność przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko”,
- Postanowienie Prezydenta Miasta Lublin nr OŚ-OŚ-III.6220.92.2013 z 16.09.2013 r. nakładające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz ustalające zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko,
- Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z września 2013 r. i Aneks do Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z października 2013 r.,
- Obwieszczenie (znak OŚ-OŚ-III.6220.92.2013) w sprawie przystąpienia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie dróg dojazdowych do Stadionu Miejskiego w Lublinie wraz z infrastrukturą techniczną, przedłużeniu ul. Lubelskiego Lipca 80 oraz przebudowie ul. Muzycznej w Lublinie - opublikowane w dniu 25.09.2013 r. na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Lublin,
- Obwieszczenie (znak OŚ-OŚ-III.6220.92.2013) w sprawie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn. budowa dróg dojazdowych do Stadionu Miejskiego w Lublinie opublikowane w dniu 31.10.2013 r. w związku ze złożeniem uzupełnienia do Raportu o oddziaływaniu na środowisko,
- Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie nr WOOS.4242.77.2013.PP z 02.12.2013 r. uzgadniające realizację przedsięwzięcia

- „Budowa dróg dojazdowych do Stadionu Miejskiego w Lublinie wraz z infrastrukturą techniczną (...)”,
- Decyzję Prezydenta Miasta Lublin (znak OŚ-OŚ-III.6220.92.2013) z 05.12.2013 r. w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia „Budowa dróg dojazdowych do Stadionu Miejskiego w Lublinie wraz z infrastrukturą techniczną (...)”,
 - Decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego nr SKO.41/128/SD/2014 z 26.02.2014 r. utrzymującą w mocy zaskarżoną Decyzję Prezydenta Miasta Lublin (znak OŚ-OŚ-III.6220.92.2013) z 05.12.2013 r.,
 - Decyzję Prezydenta Miasta Lublin nr 425/14 (znak: AB-ID-II.6740.4.25.2014) z 23.04.2014 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej: „Budowa i rozbudowa drogi gminnej – ulicy Muzycznej w Lublinie na odcinku od zjazdu na teren Stadionu Miejskiego do skrzyżowania z ul. Nadbystrzycką / ul. Narutowicza wraz z obiektem mostowym nad rzeką Bystrzycą, budową sieci: oświetlenia drogowego, trakcji trolejbusowej, kanału technologicznego, budową i przebudową kanalizacji deszczowej wraz z oczyszczalnią ścieków deszczowych (...)”,
 - Decyzję Wojewody Lubelskiego nr IF.I.7821.7.2014.DS z 30.10.2014 r. utrzymującą w mocy zaskarżoną decyzję nr 425/14 z 23.04.2014 r.,
 - Deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 z dnia 04.10.2016 r. znak WPN.6335.826.2016.GC.

Wykonane testy:

- przeanalizowano dokumentację projektu, w tym zapisy wniosku o dofinansowanie z dnia 21.10.2016 r. uzupełnionego 30.01.2017 r. wraz z załącznikami - w celu sprawdzenia, czy badany projekt zalicza się do przedsięwzięć wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z 09.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 ze zm.) oraz wymienionych w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/EU z 13.12.2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko,
- sprawdzono, czy społeczeństwo zostało poinformowane poprzez ogłoszenie publiczne o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,
- sprawdzono, czy dla badanego przedsięwzięcia konieczne było sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i czy taki raport został sporządzony.

1.4. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej?

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu w wersji ostatecznej przesłany do Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP) w dniu 30.01.2017 r. wraz z załącznikami, w tym Studium wykonalności projektu ze stycznia 2017 r.,
- badane wnioski o płatność wraz z dokumentacją dołączoną do wniosków tj. faktury, decyzje odszkodowawcze, protokoły odbioru robót budowlanych i usług,
- umowę nr 4260/ZTM/2009 o świadczenie usług komunikacji miejskiej z MPK Lublin Spółką z o.o. z 01.12.2009 r. zawartą pomiędzy Gminą Lublin a Miejskim Przedsiębiorstwem Komunikacji Lublin Spółką z o.o. wraz z aneksami do umowy,
- „Raport z rocznego audytu poprawności wydzielenia kosztów, wyliczenia rzeczywistych stawek wozokilometrów, kwoty należnej rekompensaty oraz kwoty

nadpłaty rekompensaty za świadczone usługi komunikacji miejskiej zgodnie z postanowieniami załącznika do Rozporządzenia (WE) nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 roku (...)” sporządzony w lutym 2017 r.

Wykonane testy:

- przeanalizowano założenia dotyczące realizacji projektu zawarte we wniosku o dofinansowanie projektu oraz w Studium wykonalności projektu,
- przeanalizowano zapisy Statutu Miasta Lublin wprowadzonego Uchwałą nr 609/XXVIII/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 24.02.2005 r. oraz zmienionego Uchwałą nr 351/XX/2008 z dnia 29.05.2008 r.,
- analizie poddano zapisy zawarte w „Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych POPW 2014-2020” w zakresie Działania 2.1. „Zrównoważony transport miejski”,
- przeanalizowano „Wytyczne w zakresie dofinansowania z programów operacyjnych podmiotów realizujących świadczenia usług publicznych w transporcie zbiorowym” z 19.10.2015 r.,
- analizie poddano umowę nr 4260/ZTM/2009 z dnia 01.12.2009 r. o świadczenie usług komunikacji miejskiej z MPK Sp. z o.o. zawartą pomiędzy Gminą Lublin a Miejskim Przedsiębiorstwem Komunikacyjnym Lublin Spółka z o.o.
- przeanalizowano „Raport z rocznego audytu poprawności wydzielenia kosztów, wyliczenia rzeczywistych stawek wozokilometrów, kwoty należnej rekompensaty oraz kwoty nadpłaty rekompensaty za świadczone usługi komunikacji miejskiej (...).

1.5. Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji?

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- faktury ujęte w badanych wnioskach o płatność,
- stronę internetową Beneficjenta: www.lublin.eu
- tablice informacyjne zamontowane w miejscu realizacji projektu.

Wykonane testy:

- przeanalizowano faktury i sprawdzono, czy dokumenty zawierają informację o współfinansowaniu wydatków z Unii Europejskiej,
- sprawdzono, czy na stronie internetowej Beneficjenta znajduje się informacja o przedmiotowym projekcie i czy zawiera wymagane oznaczenia określone w załączniku nr 7 do umowy o dofinansowanie pt: „Sposób realizacji obowiązków informacyjnych przez beneficjentów”,
- w dniu 16.11.2017 r. przeprowadzono czynności sprawdzające faktyczną realizację projektu na terenie wybudowanej ul. Muzycznej i sprawdzono, czy miejsce realizacji przedsięwzięcia zostało oznaczone poprzez zainstalowanie tablic informacyjnych i czy tablice zawierają wymagane oznaczenia.

1.6. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia?

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto wnioski o dofinansowanie projektu stanowiący załącznik do umowy o dofinansowanie projektu oraz Studium wykonalności projektu ze stycznia 2017 r.,

Ww. dokumenty przeanalizowano pod kątem przestrzegania przez Beneficjenta zasad eliminujących nierówność i promujących równość kobiet i mężczyzn oraz zasad polityki społeczeństwa informacyjnego i polityki zatrudnienia.

W dniu 16.11.2017 r. przeprowadzono oględziny w miejscu realizacji projektu – na terenie wybudowanej ul. Muzycznej i sprawdzono, czy zaplanowane w ramach inwestycji elementy wpływające na likwidację barier w dostępie osób niepełnosprawnych do powstałej infrastruktury zostały faktycznie wykonane.

2. Czy wydatki zadeklarowane Komisji odpowiadają zapisom księgowym i czy dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014?

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

L.p.	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej
1	POPW.02.01.00-06-0001/16-001	32.402.371,72
2	POPW.02.01.00-06-0001/16-002	5.384.164,45
Razem		37.786.536,17

Lp.	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej		Wartość wydatków rzeczywiście skontrolowanych		Kurs EUR zastosowany w ramach wniosku o płatność do przeliczenia kwoty z PLN na EUR
		PLN	EUR	PLN	EUR	
1	2	3	4	5	6	7
1	POPW.02.01.00-06-0001/16-001	32.402.371,72	7.509.588,33	32.402.371,72	7.509.588,33	4,3148
2	POPW.02.01.00-06-0001/16-002	5.384.164,45	1.247.836,39	5.384.164,45	1.247.836,39	4,3148
	Razem	37.786.536,17	8.757.424,72	37.786.536,17	8.757.424,72	4,3148

Ponadto analizą objęto:

- faktury wraz z protokołami odbioru robót i usług oraz decyzje odszkodowawcze - ujęte w badanych wnioskach o płatność,
- wyciągi bankowe dokumentujące zapłatę za faktury oraz decyzje odszkodowawcze ujęte w badanych wnioskach o płatność,
- wydruki z ewidencji księgowej Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie z następujących kont (wydruki dotyczyły wydatków kwalifikowanych ujętych w badanych wnioskach o płatność):

- 080-ZDM-U20-01 – środki trwałe w budowie - Zintegrowane Centrum Komunikacyjne dla LOF – wydatki kwalifikowane, (2016 r. i 2017 r.)
- 201-ZDM-02 – rozrachunki z kontrahentami – wydatki majątkowe (2016 r.),
- 201-ZDM-20 – rozrachunki z kontrahentami – Zintegrowane Centrum Komunikacyjne dla LOF (2016 r. i 2017 r.),
- 130-ZDM-WM-01 – operacje podstawowe (2016 r.),
- 130-ZDM-U20-01 – rachunek bankowy – Zintegrowane Centrum Komunikacyjne dla LOF – wydatki kwalifikowane (2017 r.),
- zestawienie stanu majątkowego na dzień 31.10.2017 r. dotyczące środków trwałych przyjętych do użytkowania w ramach badanego projektu,
- wydruki z ewidencji księgowej Zarządu Transportu Miejskiego w Lublinie z następujących kont:
 - 088-3-60015-6057-03 – środki trwałe w budowie – nadzór inżyniera projektu,
 - 088-3-60015-6057-02 – środki trwałe w budowie - roboty budowlane,
 - 011-2 – środki trwałe – obiekty inżynierii lądowej i wodnej,
 - 133-3-60015-6057-01 – rachunek bankowy projektu, wydatki kwalifikowane,
 - 133-3-60015-6059-02 – rachunek bankowy projektu, wydatki niekwalifikowane,
 - 201-1-0959 - rozrachunki z kontrahentami – Safege Societe,
 - 201-1-0958 - rozrachunki z kontrahentami – Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów,
- wydruki z ewidencji księgowej Urzędu Miasta Lublin z następujących kont:
 - 130-UE-96-0-4 - rachunek bankowy projektu (refundacja),
 - 133-O-193 – rachunek bankowy projektu (zaliczki),
 - 130-UE-96-0-3-1 – rachunek bankowy projektu – wydatki,
 - 080-UE-96 – środki trwałe w budowie – projekt,
 - zestawienie majątku według cech na dzień 31.10.2017 r. – Rozbudowa sieci komunikacji zbiorowej dla potrzeb Zintegrowanego Centrum Komunikacyjnego dla Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego.

Wykonane testy:

- sprawdzono, czy Beneficjent jest w posiadaniu oryginałów dokumentów tj. faktur, protokołów odbioru robót i usług oraz decyzji odszkodowawczych przedstawionych w badanych wnioskach o płatność,
- sprawdzono, czy wydatki zadeklarowane we wnioskach zostały poniesione przez Beneficjenta lub podmioty upoważnione do tego w umowie o dofinansowanie projektu,
- sprawdzono, czy wielkość wydatków zadeklarowanych we wnioskach o płatność jest zgodna z fakturami i decyzjami odszkodowawczymi ujętymi w badanych wnioskach,
- sprawdzono, czy wydatki są zaksięgowane w sposób umożliwiający ich identyfikację,
- sprawdzono, czy oryginały faktur zostały opisane w sposób określony w paragrafie 10 pkt 25 umowy o dofinansowanie projektu z dnia 10.02.2017 r.

3. *Czy w przypadku wydatków zadeklarowanych Komisji — ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013 produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz Beneficjenta zostały zrealizowane, czy dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi Komisji oraz czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014 ?*

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu z dnia 30.01.2017 r. wraz z załącznikami,
- umowę nr POPW.02.01.00-06-0001/16-00 z dnia 10.02.2017 r. o dofinansowanie projektu z załącznikami,
- wnioski o płatność nr: POPW.02.01.00-06-0001/16-001 z dnia 06.03.2017 r. oraz POPW.02.01.00-06-0001/16-002 z dnia 23.03.2017 r.,
- faktury ujęte w badanych wnioskach o płatność, związane z nimi protokoły odbioru robót budowlanych i usług oraz decyzje odszkodowawcze.

Wykonane testy:

- przeanalizowano zapisy wniosku o dofinansowanie, w szczególności pkt. IX – „Wskaźniki” oraz informacje zawarte w badanych wnioskach o płatność w części „Postęp rzeczowy realizacji projektu” oraz „Wskaźniki produktu” i sprawdzono zgodność realizacji projektu z założeniami zawartymi we wniosku o dofinansowanie,
- w dniu 16.11.2017 r. przeprowadzono czynności sprawdzające faktyczną realizację projektu na terenie wybudowanej ul. Muzycznej w celu sprawdzenia m.in. zaawansowania realizacji badanego przedsięwzięcia.

4. *Czy wkład publiczny został wypłacony Beneficjentowi zgodnie z art. 132 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 (art. 27 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.)?*

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- umowę nr POPW.02.01.00-06-0001/16-00 z dnia 10.02.2017 r. o dofinansowanie projektu wraz z załącznikami,
- wnioski o płatność nr: POPW.02.01.00-06-0001/16-001 z dnia 06.03.2017 r. oraz POPW.02.01.00-06-0001/16-002 z dnia 23.03.2017 r.,
- pisma PARP informujące o zatwierdzeniu złożonych przez Beneficjenta wniosków o płatność tj. pismo nr DPI.512.2.2017.13.6.BSz880 z dnia 14.03.2017 r. (wniosek nr 1) oraz pismo nr DPI.512.2.2017.13.6.BSz1014 z dnia 23.03.2017 r. (wniosek nr 2)
- wyciągi bankowe w rachunków Urzędu Miasta Lublin: wyciąg nr 04/2017 za okres 01.03 – 08.03.2017 z rachunku nr 35 1240 1503 1111 0010 6727 6032 oraz wyciąg nr 3/2017 za okres 01.03 – 08.03.2017 z rachunku 80 1240 1503 1111 0010 7101 1953.

Wykonane testy:

- dane wykazane w badanych wnioskach o płatność porównano z danymi zawartymi w pismach Instytucji Pośredniczącej - Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości informujących o zatwierdzeniu badanych wniosków o płatność i sprawdzono, czy:
 - Instytucja Pośrednicząca poinformowała Beneficjenta o wynikach weryfikacji wniosków o płatność,



- Instytucja Pośrednicząca nie dokonała w trakcie weryfikacji korekt, pomniejszeń lub potrąceń,
- Beneficjent wnioskował o kolejną transzę płatności i jeśli tak, to czy otrzymał płatność w prawidłowej kwocie i w terminie określonym w umowie o dofinansowanie projektu.

II. USTALENIA – OPIS STANU FAKTYCZNEGO

1) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla danego programu operacyjnego, czy nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego, czy została wdrożona zgodnie z decyzją zatwierdzającą i czy spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia (art. 27 ust. 2 lit. a) rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) ustalono, że:

- projekt został wybrany do dofinansowania zgodnie z kryteriami wyboru projektów określonymi dla Działania 2.1 „Zrównoważony transport miejski” – w ramach POP.W,
- projekt nie został zakończony ani wdrożony zanim Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie, projekt jest w trakcie realizacji, w umowie o dofinansowanie przewidziano zakończenie realizacji projektu do dnia 28.09.2018 r.,
- projekt jest zgodny z zakresem merytorycznym i spełnia cele określone dla Działania 2.1 „Zrównoważony transport miejski”, o których mowa w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych dla POP.W, we wniosku o dofinansowanie zapisano, iż „*Celem projektu jest poprawa mobilności transportowej oraz zwiększenie wykorzystania niskoemisyjnego transportu miejskiego w obszarze przyszłego ZCK [Zintegrowane Centrum Komunikacyjne] dla LOF*” [Lubelski Obszar Funkcjonalny],
- Przedmiotem projektu jest: 1) budowa ul. Muzycznej wraz z buspasami i trakcją trolejbusową, w tym budowa jezdni, chodników, ścieżek rowerowych, trakcji trolejbusowej, oświetlenia, sygnalizacji świetlnej, która zostanie włączona do istniejącego systemu zarządzania ruchem, zatok autobusowych, obiektu mostowego, budowa i przebudowa sieci uzbrojenia podziemnego, 2) budowa brakujących odcinków trakcji trolejbusowych w ul. Jana Pawła II od ul. Granitowej do al. Kraśnickiej, w al. Kraśnickiej od ul. Jana Pawła II do istniejącej pętli trolejbusowej oraz budowa podstacji 3) zakup taboru do obsługi trakcji trolejbusowych - trolejbusy z dodatkowym napędem, 4) system informacji przystankowej w ciągu ul. Jana Pawła II,
- Gmina Lublin jest miastem wojewódzkim Polski Wschodniej tj. stanowi obszar realizacji Działania 2.1,
- badany projekt jest ujęty w dokumencie "Strategia Zintegrowanych Inwestycji terytorialnych" w załączniku nr 4 – „Planowane projekty komplementarne - POIS i POPW”(dokument oznaczony jest datą 03.03.2016 r.) oraz ujęty w dokumencie "Plan gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Lublin" z grudnia 2015, który został zaktualizowany w kwietniu 2017 r.,
- projekt przyczynia się do poprawy środowiska,
- Beneficjent był uprawniony do złożenia wniosku o dofinansowanie projektu w ramach Działania 2.1,

- maksymalny poziom dofinansowania nie przekracza 85% kosztów kwalifikowanych,
- potwierdzono poprawność założeń zawartych w analizie finansowej projektu przy wyliczaniu luki finansowej,
- wydatki ujęte we wnioskach o płatność były bezpośrednio związane z realizowanym projektem oraz wynikały z zapisów umowy o dofinansowanie i wniosku o dofinansowanie.

1.1. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych ustalono, że:

- wydatki wykazane w badanych wnioskach o płatność poniesiono w okresie kwalifikowalności wydatków tj. wydatki poniesiono nie wcześniej niż 24.03.2016 r.,
- wydatki ujęte w badanych wnioskach o płatność zostały przewidziane w harmonogramie rzeczowo – finansowym stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie projektu,
- wydatki zostały zapłacone, a zapłaty dokonano z rachunków bankowych: Urzędu Miasta Lublin obsługującego Beneficjenta oraz Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie i Zarządu Transportu Miejskiego w Lublinie – podmiotów upoważnionych w umowie o dofinansowanie projektu do ponoszenia wydatków,
- wydatki zostały wykazane we wnioskach tylko jeden raz,
- wydatki ujęte w badanych wnioskach o płatność są zgodne z rodzajami wydatków wymienionymi jako wydatki kwalifikowane w „Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w Programie Operacyjnym Polska Wschodnia 2014-2020” dla Działania 2.1 – „Zrównoważony transport miejski”,
- we wnioskach o płatność nie występują wydatki wykluczone na podstawie „Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w Programie Operacyjnym Polska Wschodnia 2014-2020” oraz Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020,
- Beneficjent do wniosków o płatność dołączał oświadczenie o kwalifikowalności VAT, w oświadczeniu z 20.03.2017 dołączonym do wniosku o płatność nr 2 zapisano m.in. cyt: „W związku z przyznaniem Gminie Lublin, będącej jednostką samorządu terytorialnego, dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia na realizację Projektu pn. „Rozbudowa sieci komunikacji zbiorowej dla potrzeb Zintegrowanego Centrum Komunikacyjnego dla LOF” nr POPW.02.01.00-06-0001/16, oświadczam, że realizując powyższy Projekt w części dotyczącej budowy i rozbudowy drogi gminnej – ul. Muzycznej wraz z mostem i buspasami (z wyłączeniem budowy trakcji trolejbusowej), pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu w zakresie nadzoru i rozliczenia robót przy realizacji budowy i rozbudowy drogi gminnej – ul. Muzycznej (z wyłączeniem budowy trakcji trolejbusowej), promocji projektu, Gmina Lublin nie ma prawnej możliwości odzyskania w żaden sposób poniesionego kosztu podatku VAT, którego wysokość została wskazana w budżecie Projektu”.

W projekcie podatek VAT jest:

- a) kosztem kwalifikowanym - w przypadku robót budowlanych związanych z budową i rozbudową ul. Muzycznej wraz z towarzyszącą infrastrukturą z wyłączeniem robót związanych z budową trakcji trolejbusowej i punktów informacji pasażerskiej, oraz w przypadku usługi inżyniera kontraktu związanej z ww. robotami (z wyłączeniem trakcji, punktów informacji turystycznej) – w takim przypadku faktura była



wystawiona na Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie i ZDiM dokonywał zapłaty za fakturę,

- b) kosztem niekwalifikowanym – w przypadku robót budowlanych związanych z budową trakcji trolejbusowej i punktów informacji pasażerskiej oraz w przypadku usługi inżyniera kontraktu związanej z ww. robotami - w takim przypadku faktura była wystawiona na Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie i ZTM dokonywał zapłaty za fakturę.
- w dniu 16.11.2017 r. w trakcie czynności sprawdzających na terenie wybudowanej ul. Muzycznej potwierdzono, iż roboty budowlane zadeklarowane w badanych wnioskach o płatność jako wydatki kwalifikowane zostały faktycznie wykonane.

Na dzień sporządzania niniejszego protokołu stwierdzono, iż PARP w badanych wnioskach o płatność dokonała zmniejszenia zadeklarowanych wydatków w związku z uznaniem części wydatków za wydatki niekwalifikowane, gdyż w trakcie robót budowlanych wystąpiła konieczność wykonania większej ilości robót w stosunku do ilości zawartej w przedmiarze robót oraz wystąpiła konieczność zmiany technologii wykonania niektórych elementów robót budowlanych. Ww. zmiany opisane zostały w protokołach konieczności znajdujących się w dokumentacji projektu (protokoły konieczności nr 1-14, z wyłączeniem protokołu nr 12). PARP dokonała następujących pomniejszeń:

- wniosek POPW.02.01.00-06-0001/16-001 – pomniejszenie wydatków kwalifikowanych o 522.955,39 zł,
- wniosek POPW.02.01.00-06-0001/16-002 – pomniejszenie wydatków kwalifikowanych o 1.364.488,69 zł.

Wydatki ujęte w badanych wnioskach o płatność tj:

- wniosek POPW.02.01.00-06-0001/16-001, wydatki kwalifikowane 32.402.371,72 zł,
 - wniosek POPW.02.01.00-06-0001/16-002, wydatki kwalifikowane 5.384.164,45 zł,
- uwzględniają już dokonane przez PARP pomniejszenie wydatków kwalifikowanych.

1.2. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych ustalono, że:

1. W odniesieniu do postępowania pn: „Budowa i rozbudowa drogi gminnej – ul. Muzycznej w Lublinie na odcinku od zjazdu na teren Stadionu Miejskiego do skrzyżowania z ul. Nadbystrzycką / ul. Narutowicza wraz z obiektem mostowym nad rzeką Bystrzycą, budowa sieci: oświetlenia drogowego, trakcji trolejbusowej, kanału technologicznego, budowa i przebudowa sieci kanalizacji deszczowej wraz z oczyszczalnią ścieków deszczowych oraz przebudową: sygnalizacji świetlnej, sieci gazowej średniego i niskiego ciśnienia, kanalizacji sanitarnej, sieci wodociągowej, sieci ciepłowniczej, sieci elektroenergetycznej nN i SN, sieci teletechnicznej” ustalono, że:

- Komisja przetargowa została powołana w dniu 10.07.2015 r.,
- Kierownik Zamawiającego oraz członkowie Komisji przetargowej i inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu podpisali oświadczenia o bezstronności,
- ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 10.07.2015 oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr S 134 z dnia 15.07.2015 r., nr ogłoszenia 2015/S 134-246809,
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało przekazane do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 19.08.2015 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr S162 z dnia 22.08.2015, nr ogłoszenia 2015/S 162-295681,

- ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej www.zdm.bip.lublin.eu (BIP – Biuletyn Informacji Publicznej) w okresie od 15.07.2015 r. do 24.08.2015 r.,
- w ogłoszeniu o zamówieniu podano, że specyfikację można odebrać w siedzibie Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie, SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej www.zdm.bip.lublin.eu,
- oferenci składali dodatkowe pytania, odpowiedzi na pytania zostały przesłane do wykonawców drogą elektroniczną i zamieszczone na stronie internetowej Beneficjenta,
- kryteria oceny ofert to: cena – 95 %, okres gwarancji – 5%,
- do podanego w ogłoszeniu terminu składania ofert tj. do dnia 24.08.2015 r. do godz. 10.30. oferty złożyło 10 wykonawców,
- w postępowaniu wykluczono jednego wykonawcę, wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie m.in. art. 24.ust 2 pkt 4 – wykonawca nie spełniał warunków udziału w postępowaniu i tym samym oferta jego została odrzucona na podstawie 89 ust.1 pkt 5 – oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania,
- jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A. z Lubartowa, Lubelskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A. z Lublina i Intop Tarnobrzeg Sp. z o.o. z Tarnobrzega, zawarta umowa opiewała na kwotę 41.946.959,85 zł brutto, (oferta opiewała na kwotę 41.946.951,36 zł, w trakcie oceny ofert Zamawiający występował do wykonawców o akceptację dokonania poprawek w ofertach. W odniesieniu do ww. konsorcjum – w wyniku poprawek cena ofertowa wyniosła 41.946.959,85 zł (wzrosła o 8,49 zł),
- cena przedstawiona w wybranej ofercie była niższa od kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na to zamówienie,
- Zamawiający o wynikach postępowania poinformował wykonawców pismem z dnia 28.09.2015 r. i poprzez pocztę elektroniczną oraz zamieścił informacje o wynikach postępowania na swojej stronie internetowej w BIP,
- Zamawiający podpisał umowę z wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę, tj. umowa nr 296/ZDM/15 z dnia 14.10.2015 r.. została podpisana z Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A. z Lubartowa, Lubelskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A. z Lublina i Intop Tarnobrzeg Sp. z o.o. z Tarnobrzega, do umowy zawarto aneks nr 1 nr 386/ZDM/16 z 23.11.2016 r., aneksem nie dokonano niedozwolonej zmiany umowy,
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 15.10.2015 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr S203 z 20.10.2015 r., numer ogłoszenia 2015/S 203- 368007),
- Zamawiający udokumentował przebieg niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

2. W odniesieniu do postępowania pn: Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu oraz nadzór i rozliczanie robót przy realizacji Projektu: „Budowa i rozbudowa drogi gminnej – ul. Muzycznej w Lublinie na odcinku od zjazdu na teren Stadionu Miejskiego do skrzyżowania z ul. Nadbystrzycką / ul. Narutowicza wraz z obiektem mostowym nad rzeką Bystrzycą, budowa sieci: oświetlenia drogowego, trakcji trolejbusowej, kanału technologicznego, budowa i przebudowa sieci kanalizacji deszczowej wraz z oczyszczalnią ścieków deszczowych oraz przebudową: sygnalizacji świetlnej, sieci gazowej średniego

i niskiego ciśnienia, kanalizacji sanitarnej, sieci wodociągowej, sieci ciepłowniczej, sieci elektroenergetycznej nN i SN, sieci teletechnicznej” ustalono, że:

- Komisja przetargowa została powołana w dniu 27.07.2015 r.,
- Kierownik Zamawiającego oraz członkowie Komisji przetargowej i inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu podpisali oświadczenia o bezstronności,
- ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 03.08.2015 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr S 152 z dnia 08.08.2015 r. (sobota), nr ogłoszenia 2015/S 152-280698,
- w postępowaniu nie zaistniały okoliczności wymagające zmiany ogłoszenia,
- ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej www.zdm.bip.lublin.eu (BIP – Biuletyn Informacji Publicznej) w okresie od 10.08.2015 do dnia 14.09.2015 r.,
- w ogłoszeniu o zamówieniu podano, że specyfikację można odebrać w siedzibie Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie, SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej www.zdm.bip.lublin.eu,
- oferenci składali dodatkowe pytania, odpowiedzi na pytania zostały przesłane do wykonawców drogą elektroniczną i zamieszczone na stronie internetowej Beneficjenta,
- kryteria oceny ofert to: cena – 95 %, termin płatności – 5%,
- do podanego w ogłoszeniu terminu składania ofert tj. do dnia 14.09.2015 r. do godz. 9.30. oferty złożyło 8 wykonawców,
- z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy,
- Zamawiający skierował zapytania do dwóch wykonawców o wyjaśnienia dotyczące potencjalnie rażąco niskiej ceny o ofertach, uzyskał od wykonawców ich wyjaśnienia i je zaakceptował,
- w dniu 23.10.2015 r. Zamawiający wybrał ofertę firmy DDG Sp. z o.o. Sp. K. z Białej Podlaskiej jako ofertę najkorzystniejszą,
- wykonawca SAFEGE S.A.S. z Francji pismem z 02.11.2015 r. odwołał się od wyniku postępowania do Krajowej Izby Odwoławczej,
- Krajowa Izba Odwoławcza Wyrokiem z 17.11.2015 (sygn. akt: KIO 2377/15) w części uwzględniła odwołanie SAFEGE S.A.S, nakazała odrzucenie ofert wykonawcy DDG Sp. z o.o. Sp. K i wykonawcy Zamojska Dyrekcja Inwestycji „ZID” Sp. z o.o. oraz nakazała dokonanie ponownej analizy złożonych w postępowaniu ofert,
- Zamawiający dokonał ponownej oceny ofert, odrzucił oferty wykonawców DDG Sp. z o.o. Sp. K i wykonawcy Zamojska Dyrekcja Inwestycji „ZID” Sp. z o.o. na podstawie art. 90 ust. 3 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych jako zawierające rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia z powodu niewykazania przez Wykonawcę prawidłowości kalkulacji ceny ofertowej w odniesieniu do badań kontrolnych,
- Zamawiający jako najkorzystniejszą ofertę wybrał ofertę wykonawcy SAFEGE S.A.S, oferta opiewała na kwotę 921.270,00 zł brutto,
- cena przedstawiona w wybranej ofercie była niższa od kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na to zamówienie,
- Protokół Komisji Przetargowej z dnia 30.11.2015 r. zawiera informacje o odrzuceniu ofert oraz wyborze najkorzystniejszej oferty,
- Zamawiający o wynikach postępowania poinformował wykonawców poprzez pocztę elektroniczną w dniu 30.11.2015 r. i pismem z dnia 30.11.2015 r. oraz zamieścił informacje o wynikach postępowania na swojej stronie internetowej w BIP,

- Umowa nr 384/ZDM/15 z dnia 15.12.2015 r. została zawarta z SAFEGE S.A.S i opiewała na kwotę 921.270,00 zł brutto, do umowy zawarto aneks nr 1 nr 387/ZDM/16 z 23.11.2016 r., aneksem nie dokonano niedozwolonej zmiany umowy,
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 17.12.2015 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr S246 z 19.12.2015 r., numer ogłoszenia 2015/S 246- 448269),
- Zamawiający udokumentował przebieg niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

1.3. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami ochrony środowiska ustalono, że:

- badany projekt zalicza się do przedsięwzięć wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z 09.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 ze zm.) oraz wymienionych w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/EU z 13.12.2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko, projekt zaliczony jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko,
- przedmiotem projektu jest m.in.: 1) budowa ul. Muzycznej wraz z buspasami i trakcją trolejbusową, w tym budowa jezdni, chodników, ścieżek rowerowych, trakcji trolejbusowej, oświetlenia, sygnalizacji świetlnej, która zostanie włączona do istniejącego systemu zarządzania ruchem, zatok autobusowych, obiektu mostowego, budowa i przebudowa sieci uzbrojenia podziemnego, 2) budowa brakujących odcinków trakcji trolejbusowych w ul. Jana Pawła II od ul. Granitowej do al. Kraśnickiej, w al. Kraśnickiej od ul. Jana Pawła II do istniejącej pętli trolejbusowej oraz budowa podstacji,
- w zakresie budowy trakcji, w tym trakcji na ul. Jana Pawła II - Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie wydał decyzję nr RDOŚ-06-WOOS-6650/51-2-10/09/kpa z 30.03.2010, w której stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia „Zintegrowany System Miejskiego Transportu Publicznego w Lublinie”, w skład którego wchodziła ww. trakcja trolejbusowa,
- w zakresie budowy ul. Muzycznej - Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie pismem nr WOOS.4240.162.2013.PP z 13.09.2013 r. wyraził opinię, iż istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia „Budowa dróg dojazdowych do Stadionu Miejskiego w Lublinie wraz z infrastrukturą techniczną (...) Zadanie III – budowa ul. Muzycznej od wysokości zjazdu na teren budowanego Stadionu Miejskiego do skrzyżowania z ulicami Narutowicza, Głęboką i Nadbystrzycką wraz z infrastrukturą techniczną”,
- obwieszczenie znak OŚ-OŚ-III.6220.92.2013 w sprawie przystąpienia Prezydenta Miasta Lublin do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko zostało podane do publicznej wiadomości poprzez opublikowane obwieszczenia w dniu 25.09.2013 r. na stronie internetowej w Biuletynie Informacji Publicznej Samorządu Miasta Lublin,
- Prezydent Miasta Lublin wydał decyzję nr OŚ-OŚ-III.6220.92.2013 z 05.12.2013 r. określającą środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia „Budowa dróg dojazdowych do Stadionu Miejskiego w Lublinie wraz z infrastrukturą techniczną (...)”

- Zadanie III – budowa ul. Muzycznej od wysokości zjazdu na teren budowanego Stadionu Miejskiego do skrzyżowania z ulicami Narutowicza, Głęboką, Nadbystrzycką wraz z infrastrukturą techniczną”,
- odwołanie od decyzji OŚ-OŚ-III.6220.92.2013 wniosła organizacja ekologiczna – Towarzystwo dla Natury i Człowieka z Lublina,
 - Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie Decyzją nr SKO.41/128/SD/2014 z 26.02.2014 r. utrzymało zaskarżoną decyzję OŚ-OŚ-III.6220.92.2013 w mocy,
 - Prezydenta Miasta Lublin wydał Decyzję nr 425/14 (znak: AB-ID-II.6740.4.25.2014) z 23.04.2014 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej: „Budowa i rozbudowa drogi gminnej – ulicy Muzycznej w Lublinie na odcinku od zjazdu na teren Stadionu Miejskiego do skrzyżowania z ul. Nadbystrzycką / ul. Narutowicza wraz z obiektem mostowym nad rzeką Bystrzycą, budową sieci: oświetlenia drogowego, traktacji trolejbusowej, kanału technologicznego, budową i przebudową kanalizacji deszczowej wraz z oczyszczalnią ścieków deszczowych (...)”,
 - odwołanie od Decyzji nr 425/14 wniesli mieszkańcy nieruchomości przy ul. Muzycznej,
 - Wojewoda Lubelski wydał Decyzję nr IF.I.7821.7.2014.DS z 30.10.2014 r. utrzymującą w mocy zaskarżoną decyzję nr 425/14 z 23.04.2014 r.,
 - Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie wydał Deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 z dnia 04.10.2016 r. znak WPN.6335.826.2016.GC dla przedmiotowego projektu, w której zawarto m.in. stwierdzenie, iż cyt: „Planowany projekt nie będzie istotnie oddziaływać na obszary wyznaczone w ramach sieci Natura 2000”,
 - dla przedmiotowego projektu sporządzono Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z września 2013 r. uzupełniony Aneks do Raportu z października 2013 r.

1.4. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej ustalono, że:

W zakresie sprawdzenia intensywności pomocy w badanym projekcie – wskaźnik dofinansowania liczony jako udział dofinansowania w kwocie wydatków kwalifikowanych określony w umowie o dofinansowanie wynosi 85% i nie przekracza maksymalnego poziomu dofinansowania dla Działania 2.1 (85%).

W Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych PO PW 2014-2020 z 16.02.2016 r. w opisie Działania 2.1 – „Zrównoważony transport miejski” w pkt. „Pomoc publiczna i pomoc de minimis” zapisano cyt:

„Zakłada się realizację projektów, w przypadku których rekompensata wypłacana z tytułu świadczenia usług publicznych udzielana jest zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczącym usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylającym rozporządzenia rady (EWG) nr 1191/69 i (EWG) nr 1107/70 (Dz. Urz. UE L 315/1) bądź spełnia warunki określone w orzeczeniu Trybunału Sprawiedliwości UE z 24 lipca 2004 r. w sprawie C-280/00 Altmark Trans GmbH (Zb. Orz. 2003, s. I 7747).

Przy ocenie występowania i zgodności pomocy z zasadami rynku wewnętrznego UE należy kierować się postanowieniami Wytucznych w zakresie dofinansowania z programów operacyjnych podmiotów realizujących obowiązki świadczenia usług publicznych w transporcie zbiorowym”.

Zgodnie z Rozporządzeniem (WE) Nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23.10.2007 r. dotyczącym usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (EWG) nr 1191/69 i (EWG) nr 1107/70 – „rekompensata z tytułu świadczenia usług publicznych” oznacza każdą korzyść zwłaszcza finansową, przyznaną bezpośrednio lub pośrednio przez właściwy organ z funduszy publicznych w okresie realizacji zobowiązania z tytułu świadczenia usług publicznych lub powiązaną z tym okresem.

W „Wytycznych w zakresie dofinansowania z programów operacyjnych podmiotów realizujących świadczenia usług publicznych w transporcie zbiorowym” z 19.10.2015 r. w Podrozdziale 6.1 – „Brak pomocy publicznej w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE” zapisano cyt:

„Kryteriami pozwalającymi ustalić, czy dane wsparcie przyznane w związku ze świadczeniem usług publicznych stanowi pomoc publiczną w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE, są cztery kryteria wskazane w wyroku Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-280/006. Łączne spełnienie tych kryteriów powoduje, że rekompensata z tytułu świadczenia usług publicznych nie stanowi pomocy publicznej. Treść tych kryteriów jest następująca:

- 1) przedsiębiorstwo jest zobowiązane do świadczenia usługi publicznej i ją wykonuje, a jednocześnie usługa ta jest jasno zdefiniowana*
- 2) w celu uniknięcia przyznania korzyści ekonomicznej, która może faworyzować wybrane przedsiębiorstwo w stosunku do konkurencji, parametry na podstawie których ustala się rekompensatę powinny być określone obiektywnie i transparentnie zanim nastąpi nałożenie zobowiązania do świadczenia usług publicznych,*
- 3) rekompensata nie może przekroczyć kosztów poniesionych w związku z realizacją usługi publicznej z uwzględnieniem wpływów z tej usługi oraz rozsądnego zysku,*
- 4) jeżeli przedsiębiorstwo nie zostało wybrane zgodnie z procedurami zamówień publicznych gwarantującymi, że usługa będzie zapewniona po najmniejszym koszcie dla społeczności, rekompensata nie może przekraczać kosztów, jakie poniosłoby typowe przedsiębiorstwo, dobrze zarządzane i odpowiednio wyposażone do realizacji usługi publicznej, z uwzględnieniem wpływów generowanych przez usługę i rozsądnego zysku.*

W Wytycznych w Rozdziale 6 – „Rekompensata a pomoc publiczna” pkt 25 zapisano cyt: „Rekompensata z tytułu świadczenia usług publicznych podlega ocenie w świetle art. 107 ust. 1 TFUE, ponieważ operatorzy otrzymujący dofinansowanie prowadzą działalność o charakterze gospodarczym, w związku z czym są przedsiębiorstwami (przedsiębiorcami) w rozumieniu przyjętym w orzecznictwie TSUE. Zgodnie z tym orzecznictwem, przedsiębiorstwem jest każdy podmiot zaangażowany w prowadzenie działalności gospodarczej, bez względu na jego status i sposób finansowania.

W ww. Wytycznych w Podrozdziale 6.2 – „Pomoc zgodna z rynkiem wewnętrznym i niepodlegająca notyfikacji” zapisano cyt:

„31) W sytuacji, gdy w danym przypadku kryteria określone w orzeczeniu TSUE w sprawie Altmark [wymienione wcześniej] nie zostały spełnione rekompensata z tytułu świadczenia usług publicznych w transporcie stanowi pomoc publiczną w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE.

(...),

33) Rekompensata z tytułu świadczenia usług publicznych w transporcie stanowi pomoc publiczną zgodną z zasadami rynku wewnętrznego na podstawie art. 93 TFUE i nie podlega obowiązkowi notyfikacji, o ile przy jej udzielaniu zachowane zostały wszystkie



zasady wynikające z rozporządzenia nr 1370/2007 albo przed 3 grudnia 2009 r. z rozporządzenia nr 1191/69. W przypadku rozporządzenia nr 1191/69 rekompensata jest zwolniona z obowiązku notyfikacji, tylko, jeśli świadczenie usług zostało powierzone operatorowi w sposób władczy”.

W dniu 01.12.2009 r. pomiędzy Gminą Lublin a Miejskim Przedsiębiorstwem Komunikacyjnym Lublin Spółka z o.o., została zawarta umowa 4260/ZTM/2009 o świadczenie usług komunikacji miejskiej z MPK Sp. z o.o. Przedmiotem umowy było określenie warunków świadczenia usług komunikacji miejskiej przez MPK Sp. z o.o. W umowie w § 24 zapisano, iż umowa obowiązuje w okresie od 01.01.2010 do 31.12.2019 r. W ww. umowie w § 1 pkt 2 zapisano cyt:

„Za świadczone usługi Komunikacji miejskiej MPK otrzyma rekompensatę obliczoną według zasad ustalonych w niniejszej umowie z uwzględnieniem Rozporządzenia” (w umowie „Rozporządzenie” oznaczało Rozporządzenie (WE) Nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23.10.2007 r.).

W umowie w § 17 zapisano m.in. cyt:

1. „MPK otrzymywać będzie rekompensatę za wykonane świadczenia określone przedmiotem niniejszej Umowy według zasad ustalonych i powołanych w załączniku do Rozporządzenia.
2. Przewidywana maksymalna wysokość rekompensaty w poszczególnych latach budżetowych nie może przekroczyć wielkości określonych w załączniku 5 do niniejszej Umowy oraz wysokości środków przewidzianych w corocznym budżecie.
(...)
5. Z zastrzeżeniem ust. 6, za podstawę rozliczenia przewozów przyjmuje się faktycznie wykonane wozokilometry zgodnie z rozkładami jazdy bez wozokilometrów dojazdowych i zjazdowych.
6. Stawkę za wozokilometr począwszy od 01.01.2010 r. ustala się w następującej wysokości:
 - a) autobusy – 5,98 zł netto za wkm,
 - b) trolejbusy 7,93 zł netto za wkm,przy założeniu wykonania usług pojazdami o następującej strukturze:
 - autobusy typu: mini (ok. 0,5 mln wzk), maxi (ok. 8,9 mln wkm), mega (ok. 3,5 mln wzk),
 - trolejbusy (ok. 2,86 mln wzk).(...)
9. Przewidywane stawki za wozokilometry w następnych okresach od 1 kwietnia do 31 marca roku następnego określono w załączniku nr 5. Wysokość stawki począwszy od 1 kwietnia 2011 roku może ulec zmianie w drodze aneksu do niniejszej Umowy z zależności od wyników analizy, o której mowa poniżej.
(...)
13. Do końca lutego każdego roku MPK wyliczy rzeczywisty koszt jednego wozokilometra w każdej z pojemności pojazdów. MPK zleci firmie audytorskiej zbadanie poprawności wydzielenia kosztów, zgodnie z postanowieniami załącznika do Rozporządzenia oraz wyliczenia rzeczywistych stawek wozokilometrów, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia. Wynik takiego badania wraz z ustaleniem przez firmę audytorską właściwych stawek wozokilometrów, MPK przedstawi ZTM do końca lutego każdego roku. Badanie to może być wykonane przez biegłego rewidenta w ramach badania ksiąg rachunkowych po zakończeniu roku obrotowego w wykonaniu postanowień Ustawy o rachunkowości. W przeciwnym wypadku wybór firmy audytorskiej Zarząd MPK przedstawi do akceptacji ZTM.

14. MPK oraz ZTM mają prawo do wystąpienia z wnioskiem o zmianę planowanej stawki za wozokilometr na kolejny okres, jeśli stawka sprawdzona lub wyliczona przez firmę audytorską będzie różna od planowanej w takim stopniu, że może spowodować wypłatę Rekompensaty nadmiernej, lub nie w pełni pokrywającej koszty. Nową stawkę za wozokilometr ustalą ZTM i MPK w drodze negocjacji. W przeciwnym wypadku na kolejne okresy roczne, począwszy od 1 kwietnia 2011 r., stawka za wozokilometr będzie ustalana w wysokości planowanej.
15. MPK będzie dążyła by koszty świadczeń określonych przedmiotem niniejszej Umowy były możliwe jak najniższe, bez naruszania Standardów świadczenia usług.
(...)”

W załączniku nr 5 do ww. umowy w tabeli podano planowane przewozy wyrażone w wozokilometrach, stawki za 1 wozokilometr oraz wynikające z tych wielkości rekompensaty. Wyliczenia podano w podziale na poszczególne kwartały w okresie 2010 - 2019 z uwzględnieniem podziału na autobusy i trolejbusy.

W załączniku nr 7 do umowy, w którym zawarto metodykę wyliczania rekompensaty zapisano cyt:

„Metodyka została opracowana w oparciu o zapisy i uregulowania: Rozporządzenia (WE) nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23.10.2007r. w sprawie usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego. Z uwzględnieniem uwarunkowań ujętych w:

- a) Wytocznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie zasad dofinansowania z programów operacyjnych podmiotów realizujących obowiązki świadczenia usług publicznych w transporcie zbiorowym.
- b) Podstawowe elementy umowy o świadczenie usług publicznych w zakresie lokalnego transportu zbiorowego – dokument przygotowany na zlecenie Inicjatywy JASPERS, powiązany z Wytocznymi, o których mowa w pkt 2.

I dalej cyt:

„1) Rekompensata wyliczana jest na podstawie:

- a) faktycznie wykonanych w roku rozliczeniowym wozokilometrów w rozbiciu na trakeje: autobusową i trolejbusową wyliczonych przez MPK i zweryfikowanych przez ZTM,
 - b) stawek wozokilometrów ustalonych przez firmę audytorską dla poszczególnych trakeji, w raporcie przekazanym do ZTM zgodnie z § 17 ust 13 Umowy.
- 2) MPK wprowadzi odrębne księgowanie na wydzielonych kontach wszelkiej działalności nie związanej z wykonywaniem usług przewozowych w komunikacji miejskiej zgodnie z Umową. Wszelkie koszty zmienne dotyczące działalności nie związanej z wykonywaniem usług przewozowych w komunikacji miejskiej są księgowane na tych wydzielonych kontach i nie są uwzględniane w wysokości wyliczanej rekompensaty. Analogicznie odpowiednia część pozostałych kosztów (wydziałowych, ogólnych, sprzedaży, pozostałych, finansowych, itp.) jest doliczana do pozostałej działalności i nie jest uwzględniana w wysokości wyliczanej rekompensaty.
- 3) Wszelkie korzyści pochodzące z zasobów publicznych (spełniające definicję pomocy publicznej) otrzymane przez MPK w okresie rozliczeniowym związane bezpośrednio ze świadczeniem usług objętych rekompensatą pomniejszają należną rekompensatę. Kwota pomocy publicznej zostanie wyliczona przez MPK i zweryfikowana przez firmę audytorską.
- 4) Załącznik do Rozporządzenia 1370/2007 przewiduje że do rekompensaty wyliczonej według powyżej określonych zasad należy doliczyć rozsądny zysk. Rozporządzenie nie określa ani podstawy ani stopy zysku. Odpowiednie organy MPK w porozumieniu z

Miastem w oparciu o aktualnie obowiązujące przepisy ustala podstawę i stopę zysku które będą stanowiły podstawę do wyliczania rekompensaty. Powyższe nie stoi w sprzeczności z postanowieniami par 17 ust 14 Umowy”.

W Studium wykonalności projektu z stycznia 2017 r. stanowiącym załącznik do wniosku o dofinansowanie projektu w Rozdziale 12 - „Wykonalność instytucjonalna” - zapisano cyt:

„Kwestie pomocy publicznej reguluje artykuł 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE). Kryteriami pomocniczymi przy określaniu, czy dana pomoc nie ma charakteru pomocy publicznej i jest zgodna z zasadami rynku wewnętrznego są kryteria określone przez tzw. doktrynę Altmark:

- podmiotowi (MPK Lublin) wyznaczono zadania publiczne a zadania te zostały jasno określone;*
- przy obliczaniu wysokości rekompensaty uwzględniono zapisy z Rozporządzenia 1370/2007;*
- rekompensata nie przekracza rzeczywistych kosztów realizowania obowiązków publicznych przez MPK Lublin;*
- koszty pełnienia obowiązków publicznych uwzględniają realia rynkowe tego typu usług.*

W przypadku niniejszego Projektu:

- MPK wyznaczono zadania publiczne odpowiednią uchwałą Rady Miasta;*
- wybór operatora nie odbył się poprzez przetarg co do zasady oznaczałoby brak pomocy publicznej, lecz w sposób władczy (spółka komunalna spełniająca kryteria podmiotu wewnętrznego) środki przekazywane przez Gminę Lublin MPK Lublin (rekompensata), stanowią pomoc publiczną w rozumieniu art. 107 TFUE;*
- wysokość rekompensaty wypłacanej MPK Lublin na podstawie umowy na świadczenie usług publicznych została obliczona zgodnie z zapisami Rozporządzenia 1370/2007;*
- rekompensata nie przekracza kosztów, jaki poniosłoby typowe przedsiębiorstwo dobrze zarządzane i odpowiednio wyposażone do realizacji usługi publicznej z uwzględnieniem wpływów generowanych przez usługę i rozsądnego zysku.*

W dniu 15.11.2017 r. w Zarządzie Transportu Miejskiego w Lublinie audytującemu przedstawiono „Raport z rocznego audytu poprawności wydzielenia kosztów, wyliczenia rzeczywistych stawek wozokilometrów, kwoty należnej rekompensaty oraz kwoty nadpłaty rekompensaty za świadczone usługi komunikacji miejskiej zgodnie z postanowieniami załącznika do Rozporządzenia (WE) nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 roku (...)” sporządzony w lutym 2017 r. dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego - Lublin – Spółka z o.o. W Raporcie zapisano m.in. cyt: „W wyniku przeprowadzonego badania potwierdza się, że:

- 1. Spółka ewidencjonowała koszty w sposób umożliwiający ustalenie wartości rekompensaty zgodnie z postanowieniami Rozporządzenia (WE) nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 roku dotyczącego usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego,*
- 2. Spółka dokonała rozliczenia kosztów dla celów ustalenia rekompensaty oraz stawek za wozokilometr zgodnie z Metodą naliczania rekompensaty stanowiącą Załącznik nr 7 do Umowy o świadczenie usług komunikacji miejskiej z „MPK Lublin” Sp. z o.o.”*

Z treści Umowy 4260/ZTM/2009 z dnia 01.12.2009 r. zawartej z MPK Sp. z o.o. oraz ww. Raportu wynika, iż do wyliczeń rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych Beneficjent – Gmina Lublin stosuje zapisy Rozporządzenia (WE) Nr 1370/2007

Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23.10.2007 r. dotyczące usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego.

1.5. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji ustalono, że:

- w dniu 16.11.2017 r. podczas przeprowadzonych oględzin stwierdzono, iż miejsce realizacji projektu tj. teren przebudowanej ulicy Muzycznej został oznaczony poprzez zamontowanie 2 tablic informacyjnych (na początku i końcu inwestycji). Podczas czynności sprawdzających stwierdzono, iż tablice informacyjne zawierają wymagane informacje i emblematy, których treść jest zgodna z załącznikiem nr 7 do umowy o dofinansowanie – „Sposób realizacji obowiązków informacyjnych przez beneficjentów” oraz dokumentem „Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji” z 14.06.2016 r.,
- na fakturach ujętych w badanych wnioskach o płatność zawarta jest m.in. nazwa projektu oraz informacja, iż projekt jest współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach POPW 2014-2020,
- na stronie internetowej Urzędu Miasta Lublin obsługującego Gminę Lublin www.lublin.eu w zakładce "Lublin w EU/projekty inwestycyjne/projekty gminy w latach 2014-2020" zamieszczono informację na temat badanego projektu. W informacji znajduje się opis projektu oraz informacja, iż projekt jest współfinansowany ze środków EFRR. Ww. informacja została oznaczona symbolem UE, symbolem Funduszy Europejskich, odniesieniem słownym do UE i EFRR oraz herbem Lublina.

1.6. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia ustalono, że:

Projekt jest zgodny z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn.

We wniosku wskazano cyt: „Beneficjent umożliwi wszystkim osobom - bez względu na płeć, wiek, niepełnosprawność, rasę lub pochodzenie etniczne, wyznawaną religię lub światopogląd, orientację seksualną – sprawiedliwe i pełne uczestnictwo w realizacji projektu i eksploatacji jego produktów”.

We wniosku zapisano również cyt: „W ramach dostosowania produktów projektu do potrzeb osób z niepełnosprawnościami sygnalizacja świetlna na przejściach dla pieszych będzie wyposażona w sygnały dźwiękowe, zostaną obniżone krawężniki oraz ułożony pas z kostki z fakturą rozpoznawalną przez niewidomych, wyświetlacze informacji pasażerskiej o wysokim kontraście będą dostosowane do potrzeb osób niedowidzących, zakupywany tabor będzie niskopodłogowy, przewidziano również m.in. zastosowanie specjalnych siedzeń dla pasażerów niepełnosprawnych, wydzielenie przestrzeni do przewozu wózka inwalidzkiego, system informacji głosowej”.

Podczas przeprowadzanych w dniu 16.11.2017 r. oględzin terenu przebudowanej ulicy Muzycznej stwierdzono, iż zostały wykonane elementy wpływające na likwidację barier w dostępie osób niepełnosprawnych do powstałej infrastruktury tj. przy przejściach dla pieszych zostały wykonane obniżone krawężniki oraz został ułożony pas z kostki brukowej z fakturą rozpoznawalną przez niewidomych.

- 2) *W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane Komisji odpowiadają zapisom księgowym i czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 ustalono, że:*
- Beneficjent oraz podmioty upoważnione do ponoszenia wydatków tj. Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie i Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie są w posiadaniu wszystkich dokumentów wspierających badane wnioski o płatność tj. posiadają oryginały faktur, protokołów odbioru robót budowlanych i usług oraz oryginały decyzji odszkodowawczych,
 - wydatki zostały faktycznie poniesione, płatności dokonano z rachunku bankowego Urzędu Miasta Lublin, Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie oraz Zarządu Transportu Miejskiego w Lublinie - podmiotów upoważnionych w umowie o dofinansowanie do ponoszenia wydatków,
 - wydatki są zaksięgowane w ewidencji księgowej: Urzędu Miasta Lublin, Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie oraz Zarządu Transportu Miejskiego w Lublinie - w sposób umożliwiający ich identyfikację, Beneficjent oraz podmioty upoważnione prowadzą wyodrębnioną ewidencję księgową na potrzeby projektu,
 - oryginały faktur będące w posiadaniu Beneficjenta oraz podmiotów upoważnionych zostały opisane w sposób określony w paragrafie 10 pkt 25 umowy o dofinansowanie projektu z dnia 10.02.2017 r.,
 - kwota wydatków zadeklarowanych we wnioskach o płatność wynika z faktur ujętych w badanych wnioskach.
- 3) *W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane Komisji — ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013 — produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz Beneficjenta zostały zrealizowane, czy dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi Komisji oraz czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 ustalono, że:*

Na dzień przeprowadzania niniejszego audytu badany projekt jest w trakcie realizacji. W umowie o dofinansowanie określono, iż realizacja projektu będzie miała miejsce w okresie kwalifikowalności wydatków projektu tj. w okresie 24.03.2016 – 28.09.2018 r. We wniosku o dofinansowanie w pkt. IX – „Wskaźniki” przedstawiono m.in. następujące wskaźniki produktu:

Wskaźnik produktu	Jednostka miary	Rok osiągnięcia wartości docelowej	Wartość docelowa
Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	2018	15
Pojemność zakupionego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	osoby	2018	1650
Całkowita długość nowych lub przebudowanych linii komunikacji miejskiej	km	2018	34,90
Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	km	2018	1

Przedstawione wskaźniki zostały wymienione w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Polska Wschodnia dla Działania 2.1 - „Zrównoważony Transport Miejski”.

Na dzień sporządzania niniejszego protokołu nie ma możliwości potwierdzenia osiągnięcia poszczególnych wskaźników, gdyż projekt jest w trakcie realizacji a założone wskaźniki Beneficjent zobowiązany jest osiągnąć w 2018 roku. Z protokołu odbioru końcowego robót z 11.05.2017 r. wynika, iż w zakresie budowy i rozbudowy ulicy Muzycznej wraz z towarzyszącą infrastrukturą – roboty zostały zakończone 11.05.2017 r. W dniu 16.11.2017 r. podczas przeprowadzonych oględzin stwierdzono, iż ulica Muzyczna wraz z wybudowanym mostem jest oddana do użytku.

4) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wkład publiczny został wypłacony Beneficjentowi zgodnie z art. 132 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 r. (art. 27 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) ustalono, że:

- pismem nr DPI.512.2.2017.13.6.BSz880 z dnia 14.03.2017 r. PARP poinformowała, iż wniosek o płatność POPW.02.01.00-06-0001/16-001 został zaakceptowany, przy czym poinformowano, iż wydatki kwalifikowane zostały zmniejszone o 522.955,39 zł z uwagi na tymczasowe uznanie wydatków w ww. kwocie za wydatki niekwalifikowane, z informacji zawartych w systemie informatycznym „SL 2014-2020” wynika, iż wniosek został zatwierdzony w dniu 06.03.2017 r.,
- w ostatecznej wersji wniosku nr POPW.02.01.00-06-0001/16-001 z dnia 06.03.2017 r. Beneficjent wnioskował o płatność w wysokości 40.402.371,72 zł, w tym refundacja 32.402.371,72 i zaliczka 8.000.000 zł, kwota wydatków kwalifikowanych we wniosku po weryfikacji PARP wyniosła 32.402.371,72 zł,
- Beneficjent w dniu 08.03.2017 otrzymał płatność w łącznej kwocie 40.402.371,72 zł (2 przelewy w kwocie 32.402.371,72 zł i 8.000.000 zł), co potwierdzają wyciągi bankowe: wyciąg nr 04/2017 za okres 01.03 – 08.03.2017 z rachunku nr 35 1240 1503 1111 0010 6727 6032 (32.402.371,72 zł) oraz wyciąg nr 3/2017 za okres 01.03 – 08.03.2017 z rachunku 80 1240 1503 1111 0010 7101 1953 (8.000.000,00 zł), Beneficjent otrzymał płatność w kwocie o jaką wnioskował tj. bez żadnych pomniejszeń i w terminie określonym w umowie o dofinansowanie projektu, (§10 pkt 17 umowy - zlecenie płatności wystawiane jest w terminie 15 dni od dnia zatwierdzenia przez Instytucję Pośredniczącą wniosku o płatność),
- pismem nr DPI.512.2.2017.13.6.BSz1014 z dnia 23.03.2017 r. PARP poinformowała, iż wniosek o płatność POPW.02.01.00-06-0001/16-002 został zaakceptowany, przy czym poinformowano, iż wydatki kwalifikowane zostały zmniejszone o 1.364.488,69 zł z uwagi na tymczasowe uznanie wydatków w ww. kwocie za wydatki niekwalifikowane, z informacji zawartych w systemie informatycznym „SL 2014-2020” wynika, iż wniosek został zatwierdzony w dniu 23.03.2017 r.,
- w ostatecznej wersji wniosku nr POPW.02.01.00-06-0001/16-002 z dnia 23.03.2017 r. Beneficjent nie wnioskował o płatność, kwota wydatków kwalifikowanych we wniosku po weryfikacji PARP wyniosła 5.384.164,45 zł i stanowiła częściowe rozliczenie zaliczki.

III. UWAGI ZGŁOSZONE PRZEZ OSOBY OBECNE PRZY CZYNNOŚCIACH

Na tym protokół zakończono.

Protokół został odczytany wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynnościach. Protokół sporządzony został w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden, po uprzednim odczytaniu i podpisaniu pozostawiono w Wydziale Funduszy Europejskich w Departamencie Inwestycji i Rozwoju Urzędu Miasta Lublin.

Wykaz załączników:

1. Zestawienie dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków kwalifikowanych w ramach wniosków o płatność nr: POPW.02.01.00-06-0001/16-001 i POPW.02.01.00-06-0001/16-002.

Biorący udział ze strony Beneficjenta:

DYREKTOR
Wydziału Funduszy Europejskich
mgr inż. Bernadeta Krzysztofik

Sprawdzający:

Radosław Krawiec
- główny specjalista

**Załącznik Nr 1 do Protokołu
Nr: WTA7.9011.9.2017**

**Zestawienie dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków kwalifikowanych w ramach
wniosków o płatność nr POPW.02.01.00-06-0001/16-001 i POPW.02.01.00-06-0001/16-002.**

L. p.	Nr faktury; data wystawienia; poz. księgowa	Wystawca dokumentu	Treść dokumentu-nazwa towaru/usługi, umowa, Protokół odbioru	Data zapłaty; Nr wyciągu bankowego	Kwota zapłaty w zł	Kwota dokumentu w zł			Kwota wydatków kwalifikowanych po weryfikacji PARP (IP) w zł	
						brutto-	netto	VAT	Ogółem	w tym VAT
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
Wniosek nr POPW.02.01.00-06-0001/16-001										
1.	Faktura nr 000001/RB/07/2016/ CENTR, 01.07.2016 ZDM/2016/27314,	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A., ul. Krańcowa 7, 21-100 Lubartów	Roboty budowlano – drogowe: „Budowa i rozbudowa drogi gminnej - ul. Muzycznej w Lublinie (...) – umowa nr 296/ZDM/15 z 14.10.2015 r.	20.07.2016 r., WB 57 - z konta Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie (ZDiM)	9 936 862,33	9 936 862,33	8 078 749,86	1 858 112,47	9 739 836,57	1 821 270,25
2.	Faktura nr 000004/RB/12/2016/ CENTR, 02.12.2016 r., FTP/01/12/2016	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A., ul. Krańcowa 7, 21-100 Lubartów	Roboty budowlano – drogowe: „Budowa i rozbudowa drogi gminnej - ul. Muzycznej w Lublinie (...) – umowa nr 296/ZDM/15 z 14.10.2015 r.	05.01.2017 r., WB 2/2017 – z konta Zarządu Transportu Miejskiego w Lublinie (ZTM)	2 040 165,55	2 040 165,55	1 658 671,18	381 494,37	1 658 671,18	0,00
3.	Faktura nr 000003/RB/01/2017/ CENTR, 11.01.2017 r., FTP/03/12/2016	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A., ul. Krańcowa 7, 21-100 Lubartów	Roboty budowlano – drogowe: „Budowa i rozbudowa drogi gminnej - ul. Muzycznej w Lublinie (...) – umowa nr 296/ZDM/15 z 14.10.2015 r.	13.02.2017 r., WB 5 – z konta Zarządu Transportu Miejskiego w Lublinie	576 819,95	576 819,95	468 959,31	107 860,64	468 959,31	0,00
4.	Faktura nr 000003/RB/12/2016/ CENTR, 02.12.2016 ZDM/2016/45906,	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A., ul. Krańcowa 7, 21-100 Lubartów	Roboty budowlano – drogowe: „Budowa i rozbudowa drogi gminnej - ul. Muzycznej w Lublinie (...) – umowa nr 296/ZDM/15 z 14.10.2015 r.	10.01.2017 r., - WB 1, 03.02.2017 – WB 3- z konta Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie	19 506 281,88	19 506 281,88	15 858 765,76	3 647 516,12	19 180 352,25	3 586 569,92

5.	Faktura nr 2016/06/31, 23.06.2016, ZDM/2016/27879	SAFEGE Oddział w Polsce al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa	Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu oraz nadzór i rozliczenie robót (...) – umowa nr 384/ZDM/15 z 15.12.2015 r.	25.07.2016 r., WB 59 - z konta Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie	218 240,57	218 240,57	177 431,36	40 809,21	218 240,57	40 809,21
6.	Faktura nr 2016/09/57, 30.09.2016, ZDM/2016/40608	SAFEGE Oddział w Polsce al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa	Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu oraz nadzór i rozliczenie robót (...) – umowa nr 384/ZDM/15 z 15.12.2015 r.	25.07.2016 r., WB 59 - z konta Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie	132 708,94	132 708,94	107 893,45	24 815,49	132 708,94	24 815,49
7.	Faktura nr 2016/11/58 30.11.2016, ZDM/2016/45914	SAFEGE Oddział w Polsce al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa	Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu oraz nadzór i rozliczenie robót (...) – umowa nr 384/ZDM/15 z 15.12.2015 r.	10.01.2017 r., WB 1 - z konta Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie	143 041,90	143 041,90	116 294,23	26 747,67	143 041,90	26 747,67
8.	Decyzja nr GD-NN-I.6833.4.2015, 17.02.2016, JW/2016/3/ UE96/1	Prezydent Miasta Lublin	Decyzja Prezydenta Miasta Lublin ustalająca odszkodowanie za prawo własności za nieruchomości przejętą pod budowę i przebudowę ul. Muzycznej.	24.03.2016, WB nr 1/2016 - z konta Urzędu Miasta Lublin	786 072,00	786 072,00	639 082,93	146 989,07	786 072,00	146 989,07
9.	Decyzja nr GD-NN-I.6833.64.2016, 07.09.2016, JW/2016/10/ UE96/56	Prezydent Miasta Lublin	Decyzja Prezydenta Miasta Lublin ustalająca odszkodowanie za prawo własności za nieruchomości przejętą pod budowę i przebudowę ul. Muzycznej.	11.10.2016, WB nr 58/2016 - z konta Urzędu Miasta Lublin	21 090,00	21 090,00	21 090,00	0,00	21 090,00	0,00
10	Decyzja nr GD-NN-I.6833.100.2015, 10.05.2016, JW/2016/6/ UE96/11	Prezydent Miasta Lublin	Decyzja Prezydenta Miasta Lublin ustalająca odszkodowanie za prawo własności za nieruchomości przejętą pod budowę i przebudowę ul. Muzycznej.	15.06.2016, WB nr 18/2016 - z konta Urzędu Miasta Lublin	61 577,00	61 577,00	56 035,50	5 541,50	29 635,00	5 541,50
11	Decyzja nr GD-NN-I.6833.101.2015, 22.04.2016, JW/2016/5/ UE96/7	Prezydent Miasta Lublin	Decyzja Prezydenta Miasta Lublin ustalająca odszkodowanie za prawo własności za nieruchomości przejętą pod budowę i przebudowę ul. Muzycznej.	10.06.2016, WB nr 15/2016 - z konta Urzędu Miasta Lublin	147 892,00	147 892,00	143 448,33	4 443,67	23 764,00	4 443,67
Razem wniosek nr POPW.02.01.00-06-0001/16-001					33 570 752,12	33 570 752,12	27 326 421,91	6 244 330,21	32 402 371,72	5 657 186,78

Wniosek nr POPW.02.01.00-06-0001/16-002

1.	Faktura nr 000002/RB/01/2017/ CENTR, 11.01.2017 ZDM/2017/9848,	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A., ul. Krańcowa 7, 21-100 Lubartów	Roboty budowlano – drogowe: „Budowa i rozbudowa drogi gminnej - ul. Muzycznej w Lublinie (...) – umowa nr 296/ZDM/15 z 14.10.2015 r.	01.03.2017 r., WB 5 - z konta Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie	6 552 067,23	6 552 067,23	5 326 883,93	1 225 183,30	5 187 578,54	970 035,01
2	Faktura nr 2016/11/59, 30.11.2016, ZDM/2016/45915, KOR 2017/02/04, 28.02.2017, ZDM/2017/11766	SAFEGE Oddział w Polsce al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa	Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu oraz nadzór i rozliczenie robót (...) – umowa nr 384/ZDM/15 z 15.12.2015 r.	03.02.2017 r., WB 3, - z konta Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie	152 660,36	152 660,36	124 114,11	28 546,25	152 660,36	28 546,25
3.	Faktura nr 2016/11/60, 30.11.2016, FTP/02/12/2016, KOR2017/02/05 28.02.2017, FTP/01/03/2017,	SAFEGE Oddział w Polsce al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa	Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu oraz nadzór i rozliczenie robót (...) – umowa nr 384/ZDM/15 z 15.12.2015 r.	05.01.2017 r., WB 2/2017, 16.03.2017 – WB 8 z konta Zarządu Transportu Miejskiego w Lublinie	44 807,67	44 807,67	36 429,00	8 378,67	36 429,00	0,00
4.	Faktura nr 2017/02/23 20.02.2017, FTP/03/03/2017 KOR2017/02/07 28.02.2017, FTP/02/03/2017	SAFEGE Oddział w Polsce al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa	Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu oraz nadzór i rozliczenie robót (...) – umowa nr 384/ZDM/15 z 15.12.2015 r.	16.03.2017 r., WB 8 - z konta Zarządu Transportu Miejskiego w Lublinie	9 220,76	9 220,76	7 496,55	1 724,21	7 496,55	0,00
	Razem wniosek nr POPW.02.01.00-06-0001/16-002				6 758 756,02	6 758 756,02	5 494 923,59	1 263 832,43	5 384 164,45	998 581,26
	Łączna kwota wydatków kwalifikowanych w badanych wnioskach o płatność nr 1 i 2.				37 786 536,17					6 655 768,04

