



Informacja pokontrolna
do kontroli projektu realizowanego w ramach
Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014–2020

1. Informacje ogólne.

Numer umowy o dofinansowanie	POPW.02.02.00-06-0002/16-00	
Nazwa beneficjenta	Gmina Lublin	
Tytuł projektu	Przebudowa skrzyżowania DK 19 (al. Solidarności i al. Gen. Wł. Sikorskiego) i DW 809 (ul. Gen. Ducha) w Lublinie – wyprowadzenie ruchu w kierunku węzła Lublin Czechów (S12/S17/S19)	
Data kontroli	28-30.03.2017 r.	
Rodzaj kontroli	<input checked="" type="checkbox"/> w trakcie realizacji projektu <input type="checkbox"/> po złożeniu wniosku o płatność końcową <input type="checkbox"/> krzyżowa horyzontalna <input type="checkbox"/> kontrola trwałości (z uwzględnieniem aspektu kontroli krzyżowej horyzontalnej ¹) <input type="checkbox"/> uprzednia projektu pozakonkursowego <input type="checkbox"/> inna	
Tryb kontroli	<input checked="" type="checkbox"/> planowa <input type="checkbox"/> doraźna	
Adres beneficjenta²		
ulica / numer domu / numer lokalu	pl. Króla Władysława Łokietka 1	
kod pocztowy	20-109	
mięscowość	Lublin	
województwo	lubelskie	
Adres, pod którym przeprowadzono kontrolę (miejsca realizacji projektu)		
ulica / numer domu / numer lokalu	Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie, ul. Krochmalna 13j	
kod pocztowy	20-401	
mięscowość	Lublin	
województwo	lubelskie	
Osoby uprawnione do reprezentowania beneficjenta³		
imię	nazwisko	stanowisko / funkcja
Krzysztof	Żuk	Prezydent Miasta Lublin
Artur	Szymczyk	Zastępca Prezydenta Miasta Lublin
Kazimierz	Pidek	Dyrektor Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie
Osoby wskazane do kontaktów z zespołem kontrolującym i udzielające wyjaśnień		
imię	nazwisko	stanowisko / funkcja
Grażyna	Sych	Kierownik referatu ds. projektów drogowych w Wydziale Funduszy Europejskich Urzędu Miasta Lublina
Artur	Cuch	Opiekun projektu w Wydziale Funduszy Europejskich Urzędu Miasta Lublina

¹ Niepotrzebne usunąć.

² Zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie.

³ Zgodnie z dokumentami rejestrowymi lub przedstawionym upoważnieniem / pełnomocnictwem.

81

Tomasz	Tkaczyk	Kierownik referatu księgowości wydatków majątkowych oraz projektów współfinansowanych ze środków bezzwrotnych w Wydziale Budżetu i Księgowości Urzędu Miasta Lublina
Barbara	Sweklej	Kierownik referatu ds. nabywania nieruchomości w Wydziale Geodezji Urzędu Miasta Lublina
Stanisław	Wydrych	Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie
Olga	Witek	Kierownik projektu w Zarządzie Dróg i Mostów w Lublinie
Irena	Osypiuk	Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie ds. Finansowych/Główny Księgowy
Agnieszka	Charachajczuk	Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych w Zarządzie Dróg i Mostów w Lublinie
Nazwa instytucji przeprowadzającej kontrolę		
Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości		
Zespół kontrolujący		
imię	nazwisko	stanowisko / funkcja
Sławomir	Jagiello	kierownik zespołu kontrolującego
Dorota	Stanicka	członek zespołu kontrolującego
Rafał	Wawrzycki	członek zespołu kontrolującego
Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli		Art. 23 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2016 r., poz. 217 z późn. zm.), w związku z § 17 umowy o dofinansowanie
Numery wniosków o płatność objętych kontrolą		POPW.02.02.00-06-0002/16-001 POPW.02.02.00-06-0002/16-002 POPW.02.02.00-06-0002/16-003 POPW.02.02.00-06-0002/16-004 POPW.02.02.00-06-0002/16-005 POPW.02.02.00-06-0002/16-006

2. Zakres kontroli.

Celem przeprowadzonej kontroli było sprawdzenie, czy projekt pt. *Przebudowa skrzyżowania DK 19 (al. Solidarności i al. Gen. Wł. Sikorskiego) i DW 809 (ul. Gen. Ducha) w Lublinie – wyprowadzenie ruchu w kierunku węzła Lublin Czechów (S12/S17/S19)*, objęty umową o dofinansowanie nr POPW.02.02.00-06-0002/16-00 jest realizowany zgodnie z jej postanowieniami, czy współfinansowane produkty i usługi zostały dostarczone, a wydatki faktycznie poniesione. Kontrola obejmowała ponadto weryfikację zgodności projektu i poniesionych wydatków z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego, w tym w obszarze ochrony środowiska oraz udzielania zamówień publicznych.

3. Dobór dokumentów do kontroli.

Weryfikacja objęła dokumenty finansowe wykazane we wnioskach o płatność od nr POPW.02.02.00-06-0002/16-001 do POPW.02.02.00-06-0002/16-006, niżej wyszczególnione postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz zamówienie przeprowadzone w trybie rozeznania rynku, stanowiące podstawę poniesienia wydatków kwalifikowalnych ujętych w ww. wnioskach:

[Podpis]

1. Przebudowa skrzyżowania ulic: al. Solidarności, al. Sikorskiego i ul. Gen. B. Ducha w Lublinie wraz z budową w al. Solidarności estakady nad skrzyżowaniem z al. Sikorskiego i ul. Gen. B. Ducha, budową kładki dla pieszych nad al. Solidarności na wysokości ul. Ireny Kosmowskiej wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej: oświetlenia ulicznego, kanalizacji deszczowej, sieci elektroenergetycznych, kanalizacji sanitarnej, sieci wodociągowej, sieci gazowej, linii teletechnicznych, kanału technologicznego,
2. Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu oraz nadzór i rozliczanie robót przy realizacji Projektu: „Przebudowa skrzyżowania ulic: al. Solidarności, al. Sikorskiego i ul. Gen. B. Ducha w Lublinie wraz z budową w al. Solidarności estakady nad skrzyżowaniem z al. Sikorskiego i ul. Gen. B. Ducha budową kładki dla pieszych nad al. Solidarności na wysokości ul. Ireny Kosmowskiej wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej: oświetlenia ulicznego, kanalizacji deszczowej, sieci elektroenergetycznych, kanalizacji sanitarnej, sieci wodociągowej, sieci gazowej, linii teletechnicznych, kanału technologicznego”,
3. Wykonanie i montaż dwóch tablic informacyjnych w ramach promocji projektu pn.: „Przebudowa skrzyżowania DK 19 (al. Solidarności i al. Gen. Wł. Sikorskiego) i DW 809 (ul. Gen. Ducha) w Lublinie – wyprowadzenie ruchu w kierunku węzła Lublin Czechów (S12/S17/S19)”.

Wykaz dokumentów finansowych objętych kontrolą stanowi załącznik do informacji pokontrolnej.

4. Ustalenia z kontroli.

- ☐ W toku kontroli nie stwierdzono zastrzeżeń / nieprawidłowości
☒ W toku kontroli stwierdzono następujące zastrzeżenia / nieprawidłowości:

4.1. Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu oraz nadzór i rozliczanie robót przy realizacji Projektu: „Przebudowa skrzyżowania ulic: al. Solidarności, al. Sikorskiego i ul. Gen. B. Ducha w Lublinie wraz z budową w al. Solidarności estakady nad skrzyżowaniem z al. Sikorskiego i ul. Gen. B. Ducha budową kładki dla pieszych nad al. Solidarności na wysokości ul. Ireny Kosmowskiej wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej: oświetlenia ulicznego, kanalizacji deszczowej, sieci elektroenergetycznych, kanalizacji sanitarnej, sieci wodociągowej, sieci gazowej, linii teletechnicznych, kanału technologicznego”

4.1.1. Zamawiający sporządził w dniu 26.10.2015 r. notatkę dotyczącą ustalenia wartości szacunkowej zamówienia. W celu oszacowania tej kwoty pomnożył wartość robót budowlano – montażowych, które miały podlegać nadzorowi przez współczynnik 2,5 % ($65\,534\,427,63 \text{ zł netto} \times 2,5\% = 1\,638\,360,97 \text{ zł netto}$). Zamawiający nie określił w ww. notatce charakteru zastosowanego współczynnika oraz podstaw zastosowania wartości 2,5%. Tym samym notatka nie zawiera pełnych informacji nt. sposobu oszacowania wartości niniejszego zamówienia. Powyższe stanowi uchybienie formalne nieskutkujące korektą finansową.

4.1.2. W dniu 25.01.2016 r. do Wykonawców, którzy złożyli oferty wysłano informację o unieważnieniu postępowania, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych (cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia) oraz poinformowano, że: „zaproponowana przez Wykonawcę, który złożył najkorzystniejszą ofertę cena za realizację przedmiotu zamówienia wynosi 2 140 200 zł brutto, co przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia tj. 2 015 183,99 zł”. W Protokole z posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 25.01.2016 r. zawarto zapis: „Komisja Przetargowa uznała, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę: Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy S.A., ul. Jagiellońska 88, B. 51 BC, lok. 36, 03-215

Warszawa” oraz „Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteriów oceny ofert”. Takie samo uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej wskazano na stronie nr 8 Protokołu postępowania.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych (stan prawny odpowiedni do dnia wszczęcia postępowania): „niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty o: wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) (...), siedzibę (...), i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru (...)”. W ww. piśmie z dnia 25.01.2015 r. nie poinformowano bezpośrednio wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, nie podano zacytowanych wyżej obligatoryjnych elementów takiej informacji, a uzasadnienie wyboru zawarto jedynie w Protokole z posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 25.01.2016 r. oraz w Protokole postępowania. Odbiorcy pisma mogli jedynie poprzez podaną w piśmie liczbę punktów przyznać ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert domniemywać, która oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Powyższe nie miało wpływu na wynik postępowania, stanowi uchybienie formalne i nie skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej.

4.1.3 W ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia w sekcji V: „Udzielenie zamówienia”, Zamawiający podał ceny najniższej oferty i najwyższej oferty, przy czym powyżej w tej sekcji wskazano datę zawarcia umowy i nazwę oraz adres Wykonawcy, z którym zawarto umowę. Celem opublikowania ogłoszenia o zamówieniu jest m.in. określenie kwoty, na jaką została zawarta umowa. Wartość ta nie wynika z opublikowanego ogłoszenia o udzieleniu zamówieniu, załączonego do dokumentacji postępowania. Powyższe stanowi uchybienie formalne nieskutkujące korektą finansową.

4.2. Postępowanie na realizację robót budowlanych w ramach zamówienia pn. „Przebudowa skrzyżowania ulic: al. Solidarności, al. Sikorskiego i ul. Gen. B. Ducha w Lublinie wraz z budową w al. Solidarności estakady nad skrzyżowaniem z al. Sikorskiego i ul. Gen. B. Ducha, budową kładki dla pieszych nad al. Solidarności na wysokości ul. Ireny Kosmowskiej wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej: oświetlenia ulicznego, kanalizacji deszczowej, sieci elektroenergetycznych, kanalizacji sanitarnej, sieci wodociągowej, sieci gazowej, linii teletechnicznych, kanału technologicznego”.

4.2.1 W ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia w sekcji V: „Udzielenie zamówienia”, Zamawiający podał ceny najniższej oferty i najwyższej oferty, przy czym powyżej w tej sekcji wskazano datę zawarcia umowy i nazwę oraz adres Wykonawcy, z którym zawarto umowę. Celem opublikowania ogłoszenia o zamówieniu jest m.in. określenie kwoty, na jaką została zawarta umowa. Wartość ta nie wynika z opublikowanego ogłoszenia o udzieleniu zamówieniu, załączonego do dokumentacji postępowania. Powyższe stanowi uchybienie formalne nieskutkujące korektą finansową.

4.2.2 W trakcie kontroli Zamawiający okazał 13 zatwierdzonych protokołów konieczności (od nr 1 do 11 oraz nr 14 – 15; zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego, ze względu na błąd w nadawaniu numeracji, protokoły konieczności nr 12 i 13 nigdy nie powstały), które zgodnie z warunkami umowy z wykonawcą są podstawą wprowadzenia zmian w zakresie robót budowlanych.

Protokołem konieczności nr 1 z dnia 04.04.2016 r. wprowadzono zmiany w zakresie rezygnacji z budowy ronda (zmiana połączenia ul. Północnej z ul. Ducha) oraz wykonania dodatkowego zjazdu z al. Solidarności w ulicę Północną. Zgodnie z treścią protokołu, były one podyktowane zmianami miejscowych planów zagospodarowania oraz zmianą właściciela działki przy projektowanym rondzie. Jak wskazano w protokole: „na etapie sporządzania dokumentacji projektowej, Projektant nie mógł przewidzieć zmiany planów Miasta Lublin”, a „zakres robót na skrzyżowaniu ulicy Północnej i ul. Ducha w wyniku wprowadzonej zmiany ulega zmniejszeniu, natomiast zwiększeniu ulega zakres

AK.

robót na al. Solidarności w wyniku wprowadzenia dodatkowego pasa do skrętu w prawo oraz zjazdu na ul. Północną na wysokości ul. Szymańskiego”. Do protokołu załączono kosztorys różnicowy, zawierający zgodnie z treścią protokołu „zestawienie orientacyjnych zmian, opracowane na podstawie dokumentacji zamienniej”, zgodnie z którym wartość robót miałaby wzrosnąć sumarycznie o kwotę 57 211,54 PLN netto. Do protokołu nie załączono opinii Inżyniera Kontraktu odnośnie proponowanych zmian, ani dokumentów wskazujących na sposób wyliczenia wartości pozycji kosztorysowych nieuwzględnionych pierwotnie w kosztorysie ofertowym.

Należy wskazać, że zgodnie z rozdziałem 9 *Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w Programie Operacyjnym Polska Wschodnia 2014-2020* (dalej: „Wytoczne POPW”), warunkiem uznania wydatków dotyczących robót zamiennych za kwalifikowane, jest ich zgodność z:

- a) zakresem rzeczowym projektu wynikającym z umowy o dofinansowanie,
- b) prawem krajowym i wspólnotowym w dziedzinie zamówień publicznych,
- c) maksymalną kwotą wydatków kwalifikowalnych określonej w umowie o dofinansowanie.

Jednocześnie, w przypadku umów zawieranych na podstawie ustawy Pzp, za kwalifikowalne mogą zostać uznane wydatki dotyczące zmian do umów w zakresie wprowadzenia robót zamiennych, jeżeli spełnione są łącznie następujące warunki:

- d) roboty zamienne zostały potwierdzone przez strony aneksem do umowy, bądź innym dokumentem o podobnym charakterze spełniającym przesłanki art. 77 i 78 K.c.;
- e) zmiana spełnia przesłanki wynikające z art. 144 ust. 1 w zw. z art. 140 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp;
- f) w SIWZ opisano sposób wyceny robót zamiennych.

Ponadto, zgodnie z zapisami Wytocznych POPW, Instytucja oceniająca kwalifikowalność wydatku, poniesionego w związku z robotami zamiennymi, powinna zweryfikować czy zmiana nie wynika z rażącej niestaranności beneficjenta na etapie opisywania przedmiotu zamówienia. Nie każde uchybienie ze strony beneficjenta (zamawiającego) stanowi rażącą niestaranność, a jedynie takie, które polega na przekroczeniu podstawowych zasad staranności, a ocena, czy zasady takie przekroczone winna być dokonywana zawsze w okolicznościach konkretnego przypadku, przy uwzględnieniu m.in. takich kryteriów jak: ewentualny wpływ zmiany na wynik postępowania, wpływ zmiany na zachowanie konkurencyjności postępowania.

Beneficjent pismem o sygnaturze: FE-PD-I.042.9.5.2017 z dnia 13.06.2017 r. (data wpływu do PARP 16.06.2017 r.) złożył wyjaśnienia w zakresie okoliczności i podstaw faktycznych oraz prawnych wprowadzenia robót zamiennych określonych w protokole konieczności nr 1 z dnia 04.04.2016 r. oraz przedstawił Opinię Inżyniera Kontraktu z 04.04.2016 r. i notatkę służbową Projektanta z dnia 29.01.2016 r.).

Zespół kontrolujący po dokonaniu analizy złożonych wyjaśnień i dokumentów, stwierdził, że roboty objęte protokołem konieczności nr 1 są zgodne z warunkami określonymi w Wytocznych POPW i umowie o dofinansowanie.

4.2.3 Do protokołów konieczności nr 5 z dnia 06.06.2016 r. oraz nr 10 z dnia 29.07.2016 r. Zamawiający nie załączył kosztorysów różnicowych, w którym wskazane byłyby dokładne zmiany odnoszące się do poszczególnych pozycji kosztorysowych, a tym samym nie jest znany dokładny zakres zmian w umowie zawartej z wykonawcą robót budowlanych. Powyższe uniemożliwiło potwierdzenie spełnienia przez wskazane roboty zamienne warunków, o których mowa w rozdziale 9 Wytocznych POPW.

Beneficjent w piśmie o sygnaturze: FE-PD-I.042.9.5.2017 z dnia 13.06.2017 r. (data wpływu do PARP 16.06.2017 r.) przedłożył kosztorysy różnicowe dot. protokołów konieczności nr 5 oraz nr 10. Ponadto beneficjent złożył wyjaśnienia w zakresie okoliczności i podstaw faktycznych oraz prawnych wprowadzenia robót zamiennych określonych w protokole konieczności nr 5 oraz wyjaśnienia dot.

[Signature]

okoliczności wprowadzenia dodatkowych robót ziemnych, o których mowa w protokole konieczności nr 10.

Zespół kontrolujący po dokonaniu analizy złożonych dokumentów i wyjaśnień, stwierdził, że roboty objęte protokołami konieczności nr 5 i nr 10 są zgodne z warunkami określonymi w Wytycznych POPW.

4.2.4 Na podstawie protokołu konieczności nr 11 z dnia 06.07.2016 r. dokonano zmiany sposobu wykonania ciekłu przykrawężnikowego z kostki na nawierzchnię bitumiczną. W treści protokołu wskazano, że „dokładne oszacowanie przekroczeń będzie możliwe dopiero po zakończeniu robót i wykonaniu inwentaryzacji geodezyjnej i sporządzeniu obmiaru robót. Ze wstępnego szacunku zmiana ta powodować będzie zmiany ilości i wartości robót w pozycjach zestawionych w załączniku nr 2”. Zgodnie z załącznikiem nr 2 wartość robót wzrosła o kwotę 20 939,05 PLN netto. Natomiast zgodnie z załącznikiem nr 3 – opinią Inżyniera Kontraktu, zmiana technologii wykonania robót bez zmiany ich ilości oraz kosztów wykonania nie wymaga wprowadzenia zmian kosztorysowych. W kontekście powyższych zapisów, niejasny był ostatecznie zatwierdzony przez Zamawiającego zakres zmian w stosunku do kosztorysu ofertowego, przez co nie można było potwierdzić, w jakim zakresie wprowadzono zmiany do zawartej umowy z wykonawcą.

Beneficjent pismem o sygnaturze: FE-PD-I.042.9.5.2017 z dnia 13.06.2017 r. (data wpływu do PARP 16.06.2017 r.) poinformował o omyłkowo użytym przez Inżyniera Kontraktu sformułowaniu oraz przedłożył pismo zawierające wyjaśnienia złożone przez Inżyniera Kontraktu - pismo z dnia 02.06.2017 r. (sygnatura: L.dz.127/06/17). Ponadto złożył wyjaśnienia dot. zmiany wartości i ilości robót.

Zespół kontrolujący akceptuje wyjaśnienia beneficjenta.

5. Stanowisko Zespołu kontrolującego wobec wniesionych przez Beneficjenta zastrzeżeń i wyjaśnień przekazanych w piśmie o sygnaturze: FE-PD-I.042.9.5.2017 z dnia 13.06.2017 r. (data wpływu do PARP 16.06.2017 r.)

Ad. 4.1.1

Beneficjent złożył wyjaśnienia w zakresie podstawy zastosowania wskaźnika 2,5 %, jednakże nie złożył deklaracji/zobowiązania, że w przypadku przyszłych postępowań o udzielenie zamówień publicznych, notatki dot. szacowania wartości zamówień będą zawierały pełne informacje nt. sposobu oszacowania ich wartości.

W odniesieniu do ustalenia zawartego w pkt 4.1.1 beneficjent nie wniósł żadnych zastrzeżeń. Tym samym brzmienie stanowiska PARP, wyrażonego w Informacji pokontrolnej z dnia 31 maja 2017 r., w części odnoszącej się do postępowań przyszłych, pozostaje bez zmian.

Ad. 4.1.2

Beneficjent wyjaśnił, iż zobowiązał Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie do wyegzekwowania od pracowników ZDM zajmujących się procedurami udzielania zamówień publicznych starannego dokumentowania prowadzonych postępowań, w szczególności do zapoznania pracowników z błędami wskazanymi przez Zespół kontrolujący, dotyczącymi stosowania art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych, tak aby w kolejnych postępowaniach po wyborze najkorzystniejszej oferty/wyniku postępowania zamieszczane były wszystkie informacje wymagane ustawą Prawo zamówień publicznych.

W odniesieniu do ustalenia zawartego w pkt 4.1.2 beneficjent nie wniósł żadnych zastrzeżeń. Tym samym brzmienie stanowiska PARP, wyrażonego w Informacji pokontrolnej z dnia 31 maja 2017 r., pozostaje bez zmian.

Ad. 4.1.3

W ocenie beneficjenta, podniesione w Informacji pokontrolnej zarzuty są niezasadne, a wnioski do realizacji z nich wynikające niemożliwe do realizacji ze względu na uwarunkowania obowiązującego formularza do obsługi ogłoszeń, gdzie można wybrać opcję: „całkowita końcowa wartość umowy/części” lub „najtańsza oferta/najdroższa oferta”, przy czym beneficjent zaznacza, że w przypadku niniejszego zamówienia mamy do czynienia z wynagrodzeniem kosztorysowym.

Zespół kontrolujący wskazuje, że zgodnie z § 7 ust. 1 i ust. 2 umowy, której przedmiotem jest: Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu oraz nadzór i rozliczanie robót przy realizacji Projektu: „Przebudowa skrzyżowania ulic: al. Solidarności, al. Sikorskiego i ul. Gen. B. Ducha w Lublinie wraz z budową w al. Solidarności estakady nad skrzyżowaniem z al. Sikorskiego i ul. Gen. B. Ducha budową kładki dla pieszych nad al. Solidarności na wysokości ul. Ireny Kosmowskiej wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej: oświetlenia ulicznego, kanalizacji deszczowej, sieci elektroenergetycznych, kanalizacji sanitarnej, sieci wodociągowej, sieci gazowej, linii teletechnicznych, kanału technologicznego”, wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy.

Ponadto zespół kontrolujący stoi na stanowisku, jak pisze również sam beneficjent, że możliwe jest wybranie w sekcji V ogłoszenia opcji, gdzie można podać kwotę zawartej umowy. Zespół kontrolujący zaznacza, że cena najniższej oferty i cena najwyższej oferty zostały już przez Zamawiającego podane w sekcji II.2.1) ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, a powtarzanie tych samych informacji w dwóch częściach ogłoszenia jest bezzasadne.

Tym samym brzmienie stanowiska PARP, wyrażonego w Informacji pokontrolnej z dnia 31 maja 2017 r., pozostaje bez zmian.

Ad. 4.2.1

W ocenie beneficjenta, podniesione w Informacji pokontrolnej zarzuty są niezasadne, a wnioski do realizacji z nich wynikające niemożliwe do realizacji ze względu na uwarunkowania obowiązującego formularza do obsługi ogłoszeń, gdzie można wybrać opcję: „całkowita końcowa wartość umowy/części” lub „najtańsza oferta/najdroższa oferta”, przy czym beneficjent zaznacza, że w przypadku niniejszego zamówienia mamy do czynienia z wynagrodzeniem kosztorysowym.

Zespół kontrolujący wskazuje, że w § 8 ust. 2 umowy, której przedmiotem jest: przebudowa skrzyżowania ulic: al. Solidarności, al. Sikorskiego i ul. Gen. B. Ducha w Lublinie wraz z budową w al. Solidarności estakady nad skrzyżowaniem z al. Sikorskiego i ul. Gen. B. Ducha, budową kładki dla pieszych nad al. Solidarności na wysokości ul. Ireny Kosmowskiej wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej: oświetlenia ulicznego, kanalizacji deszczowej, sieci elektroenergetycznych, kanalizacji sanitarnej, sieci wodociągowej, sieci gazowej, linii teletechnicznych, kanału technologicznego, Zamawiający zawarł cenę ofertową zamówienia. Wskazane byłoby zatem poinformowanie, jaka była cena oferty Wykonawcy, któremu udzielono zamówienia.

Zespół kontrolujący zaznacza, że cena najniższej oferty i cena najwyższej oferty zostały już przez Zamawiającego podane w sekcji II.2.1) ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, a powtarzanie tych samych informacji w dwóch częściach ogłoszenia jest bezzasadne.

Brzmienie stanowiska PARP, wyrażonego w Informacji pokontrolnej z dnia 31 maja 2017 r., ulega modyfikacji. Zalecenia w tym zakresie zawarto w pkt 6 Ad 4.2.1 niniejszej Informacji.

Ad. 4.2.2

Beneficjent wskazał, że ze względu na planowaną zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin, wiążącą się ze zmianą przeznaczenia działek sąsiadujących z inwestycją, budowa ronda ze ślepym wylotem nie miałaby ekonomicznego i logicznego uzasadnienia. Tym samym rondo zostało przeprojektowane na łącznik ul. Północnej z ul. Gen. B. Ducha. Jednocześnie, uwzględniając wnioski okolicznych mieszkańców, ze względu na ważny interes społeczny, Zamawiający dokonał zmiany pierwotnego projektu w zakresie wykonania zjazdu z al. Solidarności w ulice: Willową, Północną, Mineralną. Zgodnie z informacjami i dokumentami przekazanymi przez beneficjenta (opinia inżyniera z 04.04.2016 r., notatka służbowa z dnia 29.01.2016 r.) powyższe zmiany, zgodnie z art. 32a ustawy z dnia 10.04.2003 r. o szczególnych



zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych nie stanowiły istotnego odstępstwa od zatwierdzonego projektu budowlanego, gdyż związane były ze zmianą planu zagospodarowania w jedynie liniach rozgraniczających. Tym samym nie wymagały zmian właściwych decyzji administracyjnych oraz dodatkowych uzgodnień i pozwoleń.

Beneficjent w przekazanym piśmie wyjaśnił również, że na etapie wykonywania dokumentacji projektowej w latach 2012 – 2015 Zamawiający nie posiadał informacji o planowanych zmianach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin, jak również nie był w stanie przewidzieć planowanej zmiany właścicieli działek sąsiadujących z inwestycją. Ponadto na etapie wykonywania dokumentacji projektowej oraz uzyskiwania decyzji i pozwoleń, mieszkańcy nie zgłaszali uwag do dokumentacji projektowej i sposobu rozwiązania dojazdu do ulic: Willowej, Północnej, Mineralnej.

Beneficjent wskazał również, że zmiana nie wymagała wprowadzenia i wyceny nowych pozycji kosztorysowych, gdyż polegała na zmianie ilości robót w wycenionych przez Wykonawcę pozycjach pierwotnego kosztorysu ofertowego.

Zespół kontrolujący uznaje wyjaśnienia przedstawione przez beneficjenta za zasadne.

Ad. 4.2.3

Beneficjent przekazał kosztorysy różnicowe dot. protokołów konieczności nr 5 z dnia 06.06.2016 r. oraz nr 10 z dnia 29.07.2016 r. Ponadto złożył wyjaśnienia dot. obydwu protokołów.

W odniesieniu do protokołu konieczności nr 5 wyjaśniono, że zmiana objęta tym protokołem dotyczyła zmiany technologii wykonania wzmocnienia istniejącego podłoża gruntowego na ul. Gen. B. Ducha, ul. Północnej oraz łączniku ul. Północnej, dla których w dokumentacji projektowej przewidziano wykonanie ulepszanego podłoża gruntowego z warstwy mieszanki niezwiązanej (gruntu niewysadzinowego) o $CBR \geq 35$, $k \geq 8$ m/dobę naturalnego, grubość warstwy po zagęszczeniu 20 cm, na warstwę ulepszanego podłoża gruntowego stabilizowanego spoiwem hydraulicznym Reimix o $R_m = 2,5$ MPa, przy zachowaniu grubości i powierzchni zgodnych z dokumentacją projektową.

Beneficjent wskazał, że na etapie sporządzania dokumentacji projektowej nie przewidziano istniejących warunków gruntowych, dopiero w wyniku przeprowadzonych badań geologicznych, stwierdzono występowanie w podłożu gruntów wysadzinowych (podłoże o grupie nośności G4). Przy wykonaniu warstwy zgodnie z założeniami projektowymi niemożliwe byłoby osiągnięcie odpowiednich parametrów podłoża na warstwie grubości 20 cm wykonanej w korycie gruntu wysadzinowego, a wprowadzenie zmiany umożliwiło osiągnięcie parametrów podłoża gruntowego wymaganych przez STWiORB oraz obowiązujące normy i rozporządzenia. Uszlachetnienie podłoża spoiwami hydraulicznymi $R_m = 2,5$ MPa pozwoliło na osiągnięcie parametrów nośności i lepsze rozłożenie obciążeń statycznych oraz dynamicznych pochodzących od ruchu kołowego oraz obciążeń statycznych na słabonośne podłoże gruntowe zalegające poniżej warstwy.

Ponadto beneficjent wyjaśnił, iż analiza kosztów wykonania robót wykazała, iż cena jednostkowa nie ulega zmianie, a Wykonawca zgodził się na wykonanie robót po cenach jednostkowych zgodnych z pozycją kosztorysu ofertowego. Zatem przedmiotowa zmiana nie skutkowałą zmianą ceny ani ilości wykonywanych robót i nie wpłynęła na cenę kontraktową.

W odniesieniu do protokołu konieczności nr 10, beneficjent wyjaśnił, iż zmiana dotyczy wyłącznie ilości robót ziemnych i jest skutkiem stwierdzenia rozbieżności na etapie realizacji robót między istniejącym zagospodarowaniem terenu a stanem występującym na etapie sporządzania dokumentacji projektowej. Dodatkowo, ze względu a istniejące złe warunki gruntowe zaistniała konieczność wykonania dodatkowych robót ziemnych w postaci wymiany gruntu, czego na etapie sporządzania dokumentacji projektowej Projektant nie mógł przewidzieć.

Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia beneficjenta.

Ad 4.2.4

W zakresie treści protokołu konieczności nr 11 z dnia 06.07.2016 r., beneficjent złożył wyjaśnienia, że w opinii Inżyniera Kontraktu (Załącznik nr 3 do protokołu) omyłkowo użyto stwierdzenia, iż wprowadzona zmiana nie ma wpływu na ilości i koszty wykonania robót. Zmiana ma charakter jakościowy, wpływa na poprawę parametrów eksploatacyjnych i nie będzie wykraczać poza ramy pierwotnego przedmiotu zamówienia. Zmiana powoduje wzrost wartości robót w poszczególnych pozycjach kosztorysowych łącznie o 20 939,05 zł netto. Ponadto nie wprowadzono żadnych dodatkowych pozycji kosztorysowych, a rozliczenie robót nastąpi po cenach jednostkowych z kontraktu.

Beneficjent przekazał kserokopię pisma z dnia 02.06.2017 r., (sygnatura: L.dz.127/06/17), zawierającego wyjaśnienia Inżyniera Kontraktu w powyższym zakresie.

Zespół kontrolujący akceptuje wyjaśnienia beneficjenta.

6. Zalecenia pokontrolne / rekomendacje.

Ad. 4.1.1.

W odniesieniu do przyszłych postępowań o udzielenie zamówień publicznych, zaleca się, aby notatki dot. szacowania wartości zamówień zawierały pełne informacje nt. sposobu oszacowania ich wartości.

Ad. 4.1.2.

Zaleca się podjęcie działań mających na celu zapewnienie, że zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty/wyniku postępowania będzie zawierało wszelkie informacje wymagane ustawą Pzp. Zalecenie dotyczy postępowań przyszłych.

Ad. 4.1.3

Zaleca się korektę/sprostowanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia poprzez podanie w Sekcji V.4) kwoty, na jaką została zawarta umowa w sprawie niniejszego zamówienia.

Ad. 4.2.1

Zaleca się korektę/sprostowanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia poprzez podanie w Sekcji V.4) właściwej, zgodnej z zawartą umową, ceny ofertowej zamówienia (ceny wybranej oferty) oraz odniesienie się na początku Sekcji VI.2) „Informacje dodatkowe”, do kwoty podanej w Sekcji V.4) ogłoszenia i podanie informacji zgodnych z zapisami § 8 ust. 1 i ust. 2 zawartej umowy.

Ad. 4.2.2

W związku z przekazanymi przez beneficjenta wyjaśnieniami, zespół kontrolujący odstępuje od formułowania ustaleń.

Ad. 4.2.3

W związku z przekazanymi przez beneficjenta wyjaśnieniami, zespół kontrolujący odstępuje od formułowania ustaleń.

Ad. 4.2.4

Zaleca się dochowywanie należytej staranności w trakcie sporządzania dokumentów dotyczących realizacji robót budowlanych, w szczególności protokołów konieczności wraz z załącznikami.

Ponadto zaleca się dołączenie oryginału pisma z dnia 02.06.2017 r., (sygnatura: L.dz.127/06/17) do dokumentacji dot. protokołu konieczności nr 11.

Handwritten signature

W celu wdrożenia ww. zaleceń należy przedstawić pisemną informację o podjętych działaniach i sposobie realizacji zaleceń (w tym dostarczyć stosowne dokumenty na potwierdzenie podjętych działań) w ciągu 14 dni od daty otrzymania niniejszej informacji pokontrolnej.

7. Wykaz dokumentów księgowych objętych kontrolą, w których wykryto nieprawidłowości.

Lp.	numer wniosku o płatność numer pozycji we wniosku o płatność numer dokumentu księgowego	podstawa uznania za niekwalifikowany wydatku	wysokość kosztów uznanych za niekwalifikowane
1	_____		
2	_____		
3	_____		

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i beneficjenta.

Handwritten signature



Podpisy:

imię i nazwisko	stanowisko / funkcja	miejsowość, data	podpis
Sławomir Jagiełło	kierownik zespołu kontrolującego	Warszawa, 27. 06. 2017	
Dorota Stanicka	członek zespołu kontrolującego	Warszawa, 27. 06. 2017	
Rafał Wawrzycki	członek zespołu kontrolującego	Warszawa, 27. 06. 2017	
Maciej Ziarko	Dyrektor DK	Warszawa, 30. 06. 2017	

Podpisy osób upoważnionych do reprezentowania beneficjenta:

imię i nazwisko	stanowisko / funkcja	miejsowość, data	podpis

Załączniki:

Wykaz dokumentów finansowych objętych weryfikacją.

Prezydent Miasta Lublin
dr Krzysztof Żuk

DYREKTOR
Wydziału Funduszy Europejskich

mgr inż. Bernadeta Krzysztofik

