

Informacja pokontrolna  
do kontroli projektu realizowanego w ramach  
Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014–2020

**1. Informacje ogólne.**

Numer umowy o dofinansowanie	POPW.02.02.00-06-0003/16-00	
Nazwa beneficjenta	Gmina Lublin	
Tytuł projektu	Budowa nowego przebiegu DW 809 w Lublinie na odcinku od skrzyżowania ul. Bohaterów Monte Cassino z ul. Wojciechowską do węzła Sławin – wyprowadzenie ruchu w kierunku węzła Lublin Sławinek (S12/S17/S19).	
Data kontroli	16-20.10.2017 r.	
Rodzaj kontroli	<input checked="" type="checkbox"/> w trakcie realizacji projektu <input type="checkbox"/> po złożeniu wniosku o płatność końcową <input type="checkbox"/> krzyżowa horyzontalna <input type="checkbox"/> kontrola trwałości (z uwzględnieniem aspektu kontroli krzyżowej horyzontalnej <sup>1</sup> ) <input type="checkbox"/> uprzednia projektu pozakonkursowego <input type="checkbox"/> inna .....	
Tryb kontroli	<input checked="" type="checkbox"/> planowa <input type="checkbox"/> doraźna	
Adres beneficjenta <sup>2</sup>		
ulica / numer domu / numer lokalu	pl. Króla Władysława Łokietka 1	
kod pocztowy	20-109	
mięscowość	Lublin	
województwo	lubelskie	
Adres, pod którym przeprowadzono kontrolę (miejsca realizacji projektu)		
ulica / numer domu / numer lokalu	Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie, ul. Krochmalna 13j	
kod pocztowy	20-401	
mięscowość	Lublin	
województwo	lubelskie	
Osoby uprawnione do reprezentowania beneficjenta <sup>3</sup>		
imię	nazwisko	stanowisko / funkcja
Artur	Szymczyk	Zastępca Prezydenta Miasta Lublin
Kazimierz	Pidek	Dyrektor Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie
Osoby wskazane do kontaktów z zespołem kontrolującym i udzielające wyjaśnień		
imię	nazwisko	stanowisko / funkcja
Grażyna	Sych	Kierownik referatu ds. projektów drogowych w Wydziale Funduszy Europejskich Urzędu Miasta Lublina
Stanisław	Wydrych	Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie
Olga	Witek	Kierownik projektu w Zarządzie Dróg i Mostów w Lublinie
Irena	Osypiuk	Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie ds. Finansowych/Główny Księgowy

<sup>1</sup> Niepotrzebne usunąć.

<sup>2</sup> Zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie.

<sup>3</sup> Zgodnie z dokumentami rejestrowymi lub przedstawionym upoważnieniem / pełnomocnictwem.



Agnieszka	Charachajczuk	Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych w Zarządzie Dróg i Mostów w Lublinie
Nazwa instytucji przeprowadzającej kontrolę		
Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości		
Zespół kontrolujący		
imię	nazwisko	stanowisko / funkcja
Sławomir	Jagiello	kierownik zespołu kontrolującego
Katarzyna	Sztuka – Sobczak	członek zespołu kontrolującego
Tomasz	Swaczyński	członek zespołu kontrolującego
Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	Art. 23 ust. 1 i 2 ustawy z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2017 r., poz. 1460 z późn. zm.) oraz § 17 umowy o dofinansowanie.	
Numerы wniosków o płatność objętych kontrolą	POPW.02.02.00-06-0003/16-001 POPW.02.02.00-06-0003/16-002 POPW.02.02.00-06-0003/16-003 POPW.02.02.00-06-0003/16-004 POPW.02.02.00-06-0003/16-005 POPW.02.02.00-06-0003/16-006 POPW.02.02.00-06-0003/16-007 POPW.02.02.00-06-0003/16-008 POPW.02.02.00-06-0003/16-009	

## 2. Zakres kontroli.

Celem przeprowadzonej kontroli było sprawdzenie, czy projekt pt. *Budowa nowego przebiegu DW 809 w Lublinie na odcinku od skrzyżowania ul. Bohaterów Monte Cassino z ul. Wojciechowską do węzła Sławin – wyprowadzenie ruchu w kierunku węzła Lublin Sławinek (S12/S17/S19)* jest realizowany zgodnie z jej postanowieniami, czy współfinansowane produkty i usługi zostały dostarczone, a wydatki faktycznie poniesione. Kontrola obejmowała ponadto weryfikację zgodności projektu i poniesionych wydatków z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego, w tym w obszarze ochrony środowiska oraz zamówień publicznych.

## 3. Dobór dokumentów do kontroli.

Weryfikacja objęła dokumenty finansowe wykazane we wnioskach o płatność od nr POPW.02.02.00-06-0003/16-001 do POPW.02.02.00-06-0003/16-009, niżej wyszczególnione postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego oraz zamówienie przeprowadzone w trybie rozeznania rynku, stanowiące podstawę poniesienia wydatków kwalifikowalnych ujętych w ww. wnioskach:

- 1) Budowa nowego przebiegu DW 809 w Lublinie na odcinku od skrzyżowania ul. Bohaterów Monte Cassino z ul. Wojciechowską do węzła Sławin – wyprowadzenie ruchu w kierunku węzła Lublin Sławinek (S12/S17/S19).  
Budowa przedłużenia ul. Bohaterów Monte Cassino w Lublinie (drogi wojewódzkiej nr 830/809) na odcinku od skrzyżowania z ul. Wojciechowską do węzła Sławin, rozbudowa ul. Wojciechowskiej oraz ul. Nałęczowskiej, budowa ulic bocznych, ul. Morelowej, ul. Grabowej wraz z odwodnieniem i oświetleniem.  
Budowa odcinków sieci wodociągowych i odcinków sieci kanalizacji sanitarnej w ulicach: Nałęczowskiej, Grabowej, Morelowej, Skromnej w Lublinie, z połączeniem tych odcinków z sieciami istniejącymi.



- 2) Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu oraz nadzór i rozliczanie robót przy realizacji Projektu: „Budowa nowego przebiegu DW 809 w Lublinie na odcinku od skrzyżowania ul. Bohaterów Monte Cassino z ul. Wojciechowską do węzła Sławin – wyprowadzenie ruchu w kierunku węzła Lublin Sławinek (S12/S17/S19)”.
- 3) Wykonanie i montaż dwóch tablic informacyjnych dla projektu pn. „Budowa nowego przebiegu DW 809 w Lublinie na odcinku od skrzyżowania ul. Bohaterów Monte Cassino z ul. Wojciechowską do węzła Sławin – wyprowadzenie ruchu w kierunku węzła Lublin Sławinek (S12/S17/S19)”.

Wykaz dokumentów finansowych objętych kontrolą stanowi załącznik do informacji pokontrolnej.

#### 4. Ustalenia z kontroli.

- ☐ W toku kontroli nie stwierdzono zastrzeżeń / nieprawidłowości
- ☒ W toku kontroli stwierdzono następujące zastrzeżenia / nieprawidłowości:

- 1) W odniesieniu do postępowania dotyczącego wykonania robót budowlanych (poz. 1 powyżej) stwierdzono następujące uchybienia:
  - a) Zamawiający naruszył art. 29 ust. 3a w zw. z art. 36 ust. 2 pkt 8a) lit. c ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 poz. 2164 z późn. zm. – dalej „ustawa Pzp”), ograniczając wyłącznie do kierownika budowy oraz kierowników robót branży drogowej wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, podczas gdy specyfika przedmiotu zamówienia wskazuje, że takim wymogiem powinna być objęta szersza grupa osób realizujących przedmiotowe zamówienie. Powyższe nie wpłynęło na wynik postępowania i stanowi uchybienie o charakterze formalnym;
  - b) Ogłoszenie o zamówieniu Zamawiający opublikował na błędnym formularzu (odnoszącym się do Dyrektywy 2004/18/WE) nieobowiązującym w dniu wszczęcia postępowania (naruszenie art.11 ust.7 ustawy Pzp). Formularz obowiązujący na dzień wszczęcia postępowania dotyczy przepisów wynikających z Dyrektywy 2014/24/UE. Powyższe nie wpłynęło na wynik postępowania i stanowi uchybienie o charakterze formalnym;
  - c) Zamawiający naruszył art. 26 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z §10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 27.07.2016 r. (Dz.U. z 2016 poz. 1126) w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, wskutek bezprawnego wezwania wykonawcy do złożenia dokumentu wskazanego w §7 pkt 1 ppkt. 4 ww. rozporządzenia. Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, które to dokumenty mógł sam pozyskać z ogólnodostępnych, bezpłatnych rejestrów. Powyższe nie wpłynęło na wynik postępowania i stanowi uchybienie o charakterze formalnym;
  - d) Zgodnie z treścią dokumentów złożonych wraz z ofertą przez wybranego wykonawcę robót budowlanych – Budimex S.A., Wykonawca samodzielnie spełniał warunki udziału w postępowaniu i nie zamierzał zlecać podwykonawstwa jakiegokolwiek części zamówienia. Natomiast w części C Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia, w pkt 10 (strona 21) wykonawca wskazał, że zamierza „ewentualnie” zlecić podwykonawcom część (procentową) zamówienia na poziomie 30%. W treści umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania znalazło się oświadczenie wykonawcy, że przedmiot umowy wykona on bez udziału podwykonawców. Aneks nr 1 z dnia 10.03.2017 r. do ww. umowy wprowadzono zmianę polegającą na powierzeniu realizacji umowy podwykonawcom. Zgodnie z treścią ww. aneksu, wykonawca powierza podwykonawcom „cały zakres robót z wyłączeniem koordynacji i kierownictwa w ramach generalnego wykonawstwa oraz robót bitumicznych w zakresie robót budowlanych i usług”. Możliwość wprowadzenia podwykonawstwa w trakcie realizacji zamówienia była dopuszczona zapisami §14 ust. 3 pkt 3) wzoru umowy, stanowiącego integralną część SIWZ.

Zgodnie z tymi zapisami, „W przypadku powierzenia podwykonawcy wykonania części zamówienia w trakcie jego realizacji. Wykonawca na żądanie Zamawiającego przedstawi oświadczenie, o którym mowa w art. 25a ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, lub oświadczenia lub dokumenty potwierdzające brak podstaw wykluczenia wobec tego podwykonawcy”. Zamawiający nie żądał przedstawienia ww. oświadczeń, ani dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia, czym naruszył wyżej cytowane zapisy umowy oraz zapisy art. 25a ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp.

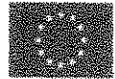
Należy wskazać, że powyższa zmiana nie stanowiła niedozwolonej zmiany postanowień zawartej umowy, o której mowa w art. 144 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż Zamawiający przewidział możliwość wprowadzenia podwykonawstwa oraz określił warunki takiej zmiany, a dokonana zmiana nie obejmowała podmiotów, na których zdolnościach lub sytuacji wykonawcy polegał w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu i dla tej części zamówienia nie została wyłączona dopuszczalność podwykonawstwa. Jednocześnie, brak żądania oświadczeń na zasadach określonych w umowie z wykonawcą nie stanowi nieprawidłowości skutkującej koniecznością nałożenia korekty finansowej, ponieważ na etapie postępowania Zamawiający nie żądał ww. dokumentów od podwykonawców wykazywanych przez oferentów w treści składanych ofert.

2) W odniesieniu do postępowania dotyczącego pełnienia funkcji Inżyniera kontraktu (poz. 2 powyżej) stwierdzono następujące uchybienia:

- a) W dniu 19.09.2016 r. Zamawiający przekazał ogłoszenie o zamówieniu do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej, które zostało opublikowane w dniu 24.09.2016 r. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została opublikowana na stronie [www.zdm.bip.lublin.eu](http://www.zdm.bip.lublin.eu) w dniu 23.09.2016 r., tj. w momencie publikacji ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej zamawiającego. Zgodnie z przepisami art. 42 ust. 1 ustawy Pzp udostępnienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej winno nastąpić od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, czego Zamawiający nie dochował. Uwzględniając jednak fakt, że Zamawiający mógł dokonać publikacji ogłoszenia o zamówieniu na swojej stronie internetowej po upływie 48 godzin od potwierdzenia otrzymania ogłoszenia przez UPUE (co dopuszcza art. 11 ust. 7d ustawy Pzp), fakt publikacji SIWZ przed datą zamieszczenia ogłoszenia w DzUUE, ale po prawidłowo dokonanej publikacji ogłoszenia na stronie internetowej Zamawiającego, nie wpłynął na wynik przedmiotowego postępowania i stanowi uchybienie o charakterze formalnym.
- b) Ogłoszenie o zamówieniu Zamawiający opublikował na błędnym formularzu (odnoszącym się do Dyrektywy 2004/18/WE) nieobowiązującym w dniu wszczęcia postępowania (naruszenie art. 11 ust. 7 ustawy Pzp). Formularz obowiązujący na dzień wszczęcia postępowania dotyczy przepisów wynikających z Dyrektywy 2014/24/UE. Powyższe nie wpłynęło na wynik postępowania i stanowi uchybienie o charakterze formalnym;
- c) W związku z przekazanymi przez Beneficjenta wyjaśnieniami, zespół kontrolujący odstąpił od ustalenia sformułowanego w informacji pokontrolnej z dnia 21.11.2017 r.

**5. Stanowisko Zespołu kontrolującego wobec wniesionych przez Beneficjenta zastrzeżeń i wyjaśnień przekazanych w piśmie o sygnaturze: FE-PD-I.042.14.14.2017 z dnia 05.12.2017 r. (data wpływu do PARP 06.12.2017 r.)**

**Ad. 1a)** Beneficjent złożył wyjaśnienia, w których poinformował, że uchybienie opisane w pkt 4 ppkt 1 a) było już przedmiotem wyjaśnień w trakcie kontroli UZP (kontroli uprzedniej). Jednocześnie poinformował, iż na etapie realizacji przedmiotowego zamówienia (wykonywanie robót budowlanych) nie jest możliwe poprawienie powyższego uchybienia, jednak Zamawiający w kolejnych postępowaniach będzie stosował prawidłowe zapisy.



Ponieważ informacje wniesione przez Beneficjenta nie mają wpływu na istotę stwierdzonych uchybień, treść ustalenia wskazanego w pkt 4 ppkt 1 a) informacji pokontrolnej z dnia 21.11.2017 r. pozostaje bez zmian.

**Ad. 1b)** W odniesieniu do ustalenia zawartego w pkt 4.1.b Beneficjent nie wniósł żadnych zastrzeżeń. Wskazał jedynie, że na obecnym etapie realizacji zamówienia nie jest możliwe poprawienie stwierdzonego uchybienia dot. zamieszczenia ogłoszenia na błędnym formularzu. Tym samym brzmienie stanowiska PARP, wyrażonego w informacji pokontrolnej z dnia 21.11.2017 r., pozostaje bez zmian.

**Ad. 1c)** W odniesieniu do przedłożonych przez Beneficjenta wyjaśnień, Zespół kontrolujący wskazuje, że informacje, które można uzyskać na stronie internetowej UZP (repozytorium wiedzy - nowelizacja ustawy Pzp - pytania i odpowiedzi dot. przepisów nowelizacji ustawy Pzp - kwalifikacja podmiotowa wykonawców), wskazują że: „Zgodnie z treścią art. 26 ust. 6 ustawy Pzp, wykonawca, biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, nie jest zobowiązany do złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji oraz braku podstaw do wykluczenia, jeżeli zamawiający posiada oświadczenia lub dokumenty dotyczące tego wykonawcy lub może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2014 r. poz. 1114 oraz z 2016 r. poz. 352).

*Art. 26 ust. 6 ustawy Pzp, zwalnia, zatem wykonawcę z obowiązku przedłożenia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dokumentów lub oświadczeń, będących w dyspozycji zamawiającego lub takich, które zamawiający może pozyskać z bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych.*

*Zamawiający zgodnie z art. 25 ust 1 ustawy Pzp w treści ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert powinien określić wykaz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia. Jednocześnie uwzględniając dyspozycję art. 26 ust. 6 ustawy Pzp powinien wskazać, iż dla potwierdzenia spełnienia określonego warunku udziału w postępowaniu skorzysta z dokumentów znajdujących się w ogólnie dostępnych bazach danych. Realizując dyspozycję art. 26 ust. 1 i 2 ustawy Pzp i wzywając wykonawcę, który złożył ofertę najwyższej ocenioną, do przedstawienia dokumentów zamawiający nie musi żądać od takiego wykonawcy dokumentów, w takim zakresie, w jakim je posiada lub może samodzielnie pozyskać.*

*Możliwość pozyskania bezpłatnych dokumentów w postaci elektronicznej, na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w polskim porządku prawnym, dotyczy informacji z Krajowego Rejestru Sądowego (art. 4 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. - o Krajowym Rejestrze Sądowym (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 687) oraz informacji z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (art. 38 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. - o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2015 r. poz. 584 ze zm.) . Zgodnie z § 10 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126) wykonawca powinien wskazać zamawiającemu na ogólnie dostępne, i elektronicznie prowadzone bazy, z których zamawiający bezpłatnie może pozyskać określone dokumenty potwierdzające sytuację podmiotową wykonawcy. Powyższe w szczególności dotyczy wykonawców zagranicznych.”*

Zespół kontrolujący zwraca ponadto uwagę, że samodzielne pobieranie odpisów/wydruków z Krajowego Rejestru Sądowego, jak również z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz niewzywanie wykonawców do złożenia dokumentów w tym zakresie, stanowi powszechną praktykę wśród zamawiających. Biorąc zatem pod uwagę powyższe oraz brzmienie art. 26



ust. 6 ustawy Pzp i przywołane wyżej stanowisko UZP, brzmienie stanowiska PARP, wyrażonego w Informacji pokontrolnej z dnia 21 listopada 2017 r., pozostaje bez zmian.

**Ad. 1d)** Beneficjent wyjaśnił, że zarówno w umowie, jak i w ustawie Pzp, nie ma określonego etapu ani terminu, kiedy oświadczenia mają być przez Podwykonawców złożone. W związku z tym Zamawiający uważa, że nie zostały naruszone zapisy umowy oraz treść art. 25a ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp. Na obecnym etapie trwa składanie oświadczeń od Podwykonawców do Zamawiającego. Jednak Zamawiający podjął decyzję o odstąpieniu w przyszłych postępowaniach od pozyskiwania ww. oświadczeń od Podwykonawców.

Zespół kontrolujący pragnie zauważyć, że mimo iż w umowie nie wskazano terminów składania oświadczeń przez Podwykonawców, to jednak do dnia kontroli Zamawiający ich nie odebrał. Tym samym działanie Zamawiającego należy uznać za nieprawidłowe, gdyż oczywistym jest, że ww. dokumenty powinny być odbierane w chwili przystąpienia danego Podwykonawcy do realizacji zamówienia. W innym przypadku żądanie ich dostarczenia nie ma logicznego uzasadnienia.

Tym samym w opinii Zespołu kontrolującego wyjaśnienia złożone przez Beneficjenta nie mają wpływu na treść ustalenia wskazanego w pkt 4 ppkt 1 d) informacji pokontrolnej, dlatego też pozostawiono je bez zmian.

**Ad. 2a) i b)** W odniesieniu do wskazanych ustaleń Beneficjent nie wniósł żadnych zastrzeżeń. Tym samym brzmienie stanowiska PARP, wyrażonego w informacji pokontrolnej z dnia 21.11.2017 r., pozostaje bez zmian.

**Ad. 2c)** Beneficjent w złożonych wyjaśnieniach wskazał, iż Wykonawca („DDG”) w wyniku wstępnej oceny został wezwany do złożenia dokumentów (pismo z dnia 09.12.2016 r.), ale dotyczyły one „informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy Pzp oraz - odnośnie skazania za wykroczenie na karę aresztu - w zakresie określonym przez Zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 5 i 6 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu dotyczącą:

- DDG Sp. z o.o. - komplementariusza,
- Pana Ireneusza Grasko - Prokurenta”.

W świetle złożonych wyjaśnień, Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta i odstępuje od formułowania ustalenia. W związku z powyższym, treść informacji pokontrolnej z dnia 21.11.2017 r. uległa modyfikacji w ww. zakresie.

## 6. Zalecenia pokontrolne / rekomendacje.

- 1) Zaleca się podjęcie działań mających na celu zapewnienie, że w przypadku udzielania zamówień współfinansowanych ze środków publicznych, przeprowadzone postępowanie będzie realizowane zgodnie z przepisami ustawy Pzp, w tym ogłoszenie o zamówieniu publikowane będzie na odpowiednim formularzu, Zamawiający nie będzie żądał dokumentów, które może pozyskać sam z ogólnodostępnych baz danych, wymogi względem osób biorących udział w realizacji zamówienia będą odpowiednio formułowane, a publikacja SIWZ dokonana zostanie zgodnie z właściwymi przepisami. Zalecenie dotyczy postępowań przyszłych.

Mając na uwadze przekazane w piśmie z dnia 05.12.2017 r. wyjaśnienia, zespół kontrolujący uznaje ww. zalecenie za zrealizowane.

- 2) W odniesieniu do postępowania dotyczącego realizacji robót budowlanych, zaleca się odebranie od podwykonawców biorących udział w realizacji zamówienia oświadczeń, o których mowa w § 14 ust. 3 pkt 3 umowy z dnia 15.02.2017 r. oraz dokonywanie zmian w umowie zgodnie z jej zapisami.


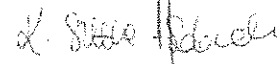
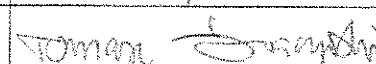
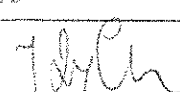
Mając na uwadze przekazane w piśmie z dnia 05.12.2017 r. dokumenty i wyjaśnienia, zespół kontrolujący uznaje ww. zalecenie za zrealizowane.

**7. Wykaz dokumentów księgowych objętych kontrolą, w których wykryto nieprawidłowości.**

Lp.	numer wniosku o płatność numer pozycji we wniosku o płatność numer dokumentu księgowego	podstawa uznania wydatku za niekwalifikowany	wysokość kosztów uznanych za niekwalifikowane
-	-	-	-

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i beneficjenta.

**Podpisy:**

imię i nazwisko	stanowisko / funkcja	miejsowość, data	podpis
Sławomir Jagiełło	kierownik zespołu kontrolującego	Warszawa, 20. 12. 2017	
Katarzyna Sztuka - Sobczak	członek zespołu kontrolującego	Warszawa, 20. 12. 2017	
Tomasz Swaczyński	członek zespołu kontrolującego	Warszawa, 20. 12. 2017	
Joanna Zych	Zastępca Dyrektora DK	Warszawa, 20. 12. 2017	

**Załączniki:**

- 1) Wykaz dokumentów księgowych objętych weryfikacją.

