

Lublin, dn. 28.06.2017 r.

Znak sprawy: SP2.Kśw.261.1.2017

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

*Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:  
Dostawa artykułów żywnościowych*

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015r. poz. 2164 z późn. zm.) zawiadamia o wyniku postępowania na dostawę artykułów żywnościowych.

### I. Część 1:

#### 1). Oferta najkorzystniejsza:

**Oferta nr 2 : Almax-Dystrybucja Sp. z o.o., Panieńszczyzna, 21-002 Jastków**

*Uzasadnienie: Oferta nr 2 została wybrana jako najkorzystniejsza na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wybrana oferta otrzymała maksymalną ocenę w oparciu o kryteria oceny ofert (cena oferty -waga 60%, termin płatności- waga 40%) przewidziane w SIWZ.*

#### 2). Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1-Karo" Sp. z o.o. Hurtownia Artykułów Spożywczych i Przemysłowych. ul. Kraczeńska 180. 24-320 Poniatowa

Oferta nr 2 – Almax-Dystrybucja Sp. z o.o., Panieńszczyzna, 21-002 Jastków

#### 3). Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium <u>cena oferty (waga 60%)</u>	Liczba pkt w kryterium <u>termin płatności (waga 40%)</u>	RAZEM
1	41,95	40,00	81,95
2	60,00	40,00	100,00

### II. Część 2:

#### 1). Oferta najkorzystniejsza:

**Oferta nr 1: KABANOS sp. jawna Robert Kmicicki, Zdzisław Czuba, Czapłów, ul. Pod Borem 8, 26-004 Bieliny**

*Uzasadnienie: Oferta nr 1 została wybrana jako najkorzystniejsza na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wybrana oferta otrzymała maksymalną ocenę w oparciu o kryteria oceny ofert (cena oferty -waga 60%, termin płatności- waga 40%) przewidziane w SIWZ.*

#### 2). Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1 – KABANOS sp. jawna Robert Kmicicki, Zdzisław Czuba, Czapłów, ul. Pod Borem 8, 26-004 Bieliny

Oferta nr 2 – EB sp.z o.o., ul. Cisowa 9, 20-703 Lublin

Oferta nr 3 - ZAKŁAD MIĘSNY KRZCZONÓW, Maria Dawidczyk, Robert Dawidczyk, Iwona Staszczuk s.c., ul. Spółdzielcza 17, 23-110 Krzczonów

#### 3). Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium <u>cena oferty (waga 60%)</u>	Liczba pkt w kryterium <u>termin płatności (waga 40%)</u>	RAZEM
1	60,00	40,00	100,00
2	-----	-----	-----
3	58,63	40,00	98,63

### III. Część 3:

#### 1). Oferta najkorzystniejsza:

Oferta nr 3: ZAKŁAD MIĘSNY KRZCZONÓW, Maria Dawidczyk, Robert Dawidczyk, Iwona Staszczuk s.c., ul. Spółdzielcza 17, 23-110 Krzczonów

*Uzasadnienie: Oferta nr 3 została wybrana jako najkorzystniejsza na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wybrana oferta otrzymała maksymalną ocenę w oparciu o kryteria oceny ofert (cena oferty -waga 60%, termin płatności- waga 40%) przewidziane w SIWZ.*

#### 2). Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1 – EB sp.z o.o., ul. Cisowa 9, 20-703 Lublin

Oferta nr 2 –Masarnia Ubojnia "ZEMAT" Zdzisław Trościańczyk i S-ka Spółka Jawna, ul. Łąkowa 1, 21-310 Wołyń

Oferta nr 3 - ZAKŁAD MIĘSNY KRZCZONÓW, Maria Dawidczyk, Robert Dawidczyk, Iwona Staszczuk s.c., ul. Spółdzielcza 17, 23-110 Krzczonów

#### 3). Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium <u>cena oferty (waga 60%)</u>	Liczba pkt w kryterium <u>termin płatności (waga 40%)</u>	RAZEM
<b>1</b>	-----	-----	-----
<b>2</b>	58,86	40,00	98,86
<b>3</b>	60,00	40,00	100,00

### IV. Część 4:

#### 1). Oferta najkorzystniejsza:

Oferta nr 1: Solidez Sp. z o.o., Ul. Bukowa 2, 20-258 Turka

*Uzasadnienie: Oferta nr 1 została wybrana jako najkorzystniejsza na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wybrana oferta otrzymała maksymalną ocenę w oparciu o kryteria oceny ofert (cena oferty -waga 60%, termin płatności- waga 40%) przewidziane w SIWZ.*

#### 2). Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1- Solidez Sp. z o.o., Ul. Bukowa 2, 20-258 Lublin Turka

Oferta nr 2- Almax-Dystrybucja Sp. z o.o., Panieńszczyzna, 21-002 Jastków

#### 3). Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium <u>cena oferty (waga 60 % )</u>	Liczba pkt w kryterium <u>termin płatności (waga 40%)</u>	RAZEM
<b>1</b>	60,00	40,00	100,00
<b>2</b>	57,17	40,00	97,17

### V. Część 5:

#### 1). Oferta najkorzystniejsza:

Oferta nr 1: Ren Sp. z o.o., ul. Tartaczna 3, 26-600 Radom

*Uzasadnienie: Oferta nr 1 została wybrana jako najkorzystniejsza na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wybrana oferta otrzymała maksymalną ocenę w oparciu o kryteria oceny ofert (cena oferty -waga 60%, termin płatności- waga 40%) przewidziane w SIWZ.*

#### 2). Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców którzy złożyli oferty:

Oferta nr 1 –Ren Sp. z o.o., ul. Tartaczna 3, 26-600 Radom

Oferta nr 2 – IGLOTEX -ŁUKASZ Sp. z o.o., Porosły 99, 16-070 Choroszcz

#### 3). Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium <u>cena oferty (waga 60%)</u>	Liczba pkt w kryterium <u>termin płatności (waga 40%)</u>	RAZEM
<b>1</b>	60,00	40,00	100,00

2	-----	-----	-----
---	-------	-------	-------

#### **VI. Część 6:**

##### **1). Oferta najkorzystniejsza:**

**Oferta nr 1: Madex ul. Ceramiczna 10, 23-200 Kraśnik**

**Uzasadnienie: Oferta nr 1 została wybrana jako najkorzystniejsza na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wybrana oferta otrzymała maksymalną ocenę w oparciu o kryteria oceny ofert (cena oferty -waga 60%, termin płatności- waga 40%) przewidziane w SIWZ.**

##### **2). Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców którzy złożyli oferty:**

Oferta nr 1 - Madex ul. Ceramiczna 10, 23-200 Kraśnik

Oferta nr 2- Przedsiębiorstwo „Społem” Lubelska Spółdzielnia Spożywców w Lublinie, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 15, 20-102 Lublin

##### **3). Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert**

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium <u><b>cena oferty (waga 60%)</b></u>	Liczba pkt w kryterium <u><b>termin płatności (waga 40%)</b></u>	RAZEM
<b>1</b>	60,00	40,00	100,00
<b>2</b>	50,54	40,00	90,54

#### **II. Część 7:**

##### **1). Oferta najkorzystniejsza:**

**Oferta nr 3 : GOSPODARSTWO ROLNO-HANDLOWE, Marzena Mitrut, ul. Lipowa 7, 21-003 Ciecierzyn, Dys**

**Uzasadnienie: Oferta nr 1 została wybrana jako najkorzystniejsza na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wybrana oferta otrzymała maksymalną ocenę w oparciu o kryteria oceny ofert (cena oferty -waga 60%, termin płatności- waga 40%) przewidziane w SIWZ.**

##### **2). Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców którzy złożyli oferty:**

Oferta nr 1 – SOLIDEZ Sp. z o.o., ul. Bukowa 2, 20-258 Lublin, Turka

Oferta nr 2- Tomik Tomasz Jarosław Duda, Elizówka 65, 21-003 Ciecierzyn

Oferta nr 3- GOSPODARSTWO ROLNO-HANDLOWE, Marzena Mitrut, ul. Lipowa 7, 21-003 Ciecierzyn, Dys

Oferta nr 4- Gospodarstwo rolno-ogrodnicze Marcin Stachal, ul. Pliszczyńska 61, 20-258 Lublin

##### **3). Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert**

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium <u><b>cena oferty (waga 60%)</b></u>	Liczba pkt w kryterium <u><b>termin płatności (waga 40%)</b></u>	RAZEM
<b>1</b>	52,78	40,00	92,78
<b>2</b>	57,49	40,00	97,49
<b>3</b>	60,00	40,00	100,00
<b>4</b>	-----	-----	-----

#### **III. Część 8:**

##### **1). Oferta najkorzystniejsza:**

**Oferta nr 1: Zakład Gastronomiczno Handlowy "ALICJA" Tomasz Traczuk, ul. Hrubieszowska 54B, 22-100 Chełm**

**Uzasadnienie:** Oferta nr 1 została wybrana jako najkorzystniejsza na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wybrana oferta otrzymała maksymalną ocenę w oparciu o kryteria oceny ofert (cena oferty -waga 60%, termin płatności- waga 40%) przewidziane w SIWZ.

**2). Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców którzy złożyli oferty:**

Oferta nr 1 – Zakład Gastronomiczno Handlowy "ALICJA" Tomasz Traczuk, ul. Hrubieszowska 54B, 22-100 Chełm

**3). Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert**

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium <u>cena oferty (waga 60%)</u>	Liczba pkt w kryterium <u>termin płatności (waga 40%)</u>	RAZEM
1	60,00	40,00	100,00

## **II. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone.**

### **Część 2,3**

**Oferta : EB sp.z o.o., ul. Cisowa 9, 20-703 Lublin**

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

*Uzasadnienie faktyczne :*

Wykonawca nie podał w formularzu ofertowym w ust. 2, deklarowanego terminu płatności (min. 14 dni - max. 30 dni). Zgodnie z rozdziałem XV SIWZ Opis kryteriów wyboru ofert i ich znaczenie. Oferty z dłuższym niż przyjęty przez Zamawiającego terminem płatności, jak również w których Wykonawcy w ogóle nie wpiszą terminu płatności zostaną odrzucone, jako nieodpowiadające treści SIWZ.

### **Część 5**

**Oferta : IGLOTEX -ŁUKASZ Sp. z o.o., Porosły 99, 16-070 Choroszcz**

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

*Uzasadnienie faktyczne :*

Wykonawca w formularzu asortymentowo- cenowym w poz. 2 (Brokuł mrożony), poz. 7 (Groszek zielony mrożony), poz. 8 (Kalaflor mrożony), poz. 9 (Marchew mini mrożona), poz. 11 (Mieszanka warzywna), poz. 12 (Paluszki rybne), poz.15 (Szpinak mrożony) opakowania o większej gramaturze niż wymagana w SIWZ z jednoczesnym przeliczeniem (zmniejszeniem) oferowanych ilości, co jest nie zgodne z wymaganiami w SIWZ. Zamawiający określił minimalną gramaturę opakowania i określił wymagane ilości- które nie podlegały zmianie.

### **Część 7**

**Oferta : Gospodarstwo Rolno-Ogrodnicze Marcin Stachal, ul. Pliszczyńska 61, 20-258 Lublin**

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

*Uzasadnienie faktyczne :*

Wykonawca nie podał w formularzu ofertowym w ust. 2, deklarowanego terminu płatności (min. 14 dni - max. 30 dni). Zgodnie z rozdziałem XV SIWZ Opis kryteriów wyboru ofert i ich znaczenie. Oferty z dłuższym niż przyjęty przez Zamawiającego terminem płatności, jak również w których Wykonawcy w ogóle nie wpiszą terminu płatności zostaną odrzucone, jako nieodpowiadające treści SIWZ.

## **III. Zamawiający informuje, że postępowanie nie podlegało unieważnieniu i nie ustanowiono w nim dynamicznego systemu zakupów.**

Dziękujemy za udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

DYREKTOR SZKOŁY  
mgr D. Jędrzejczyk