

Nr rej. 08188-5317-K047-Pt/12

## PROTOKÓŁ KONTROLI

☒ pracodawcy<sup>(\*)</sup>

☐ przedsiębiorcy nie  
będącego pracodawcą<sup>(\*)</sup> ☐ innego podmiotu<sup>(\*)</sup>

wydzielonej jednostki organizacyjnej: ☐ pracodawcy<sup>(\*)</sup>

☐ przedsiębiorcy nie  
będącego pracodawcą<sup>(\*)</sup>

**REGON:** 43103027200000

**NIP:** 712-24-70-041

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2012r. poz. 404)

**Młodszy inspektor pracy - Ewelina Cieślik**

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Lublinie  
przeprowadził kontrolę w:

**GIMNAZJUM NR 16 IM. FRYDERYKA CHOPINA**

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

**20-853 LUBLIN, UL. POTURZYŃSKA 2**

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)<sup>(\*\*)</sup>

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)<sup>(\*\*)</sup>

**Barbara Warda**

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

**Dyrektor szkoły**

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)<sup>(\*\*)</sup>

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 01.09.1999;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 01.09.1999

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

8,17.10.2012 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 106, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,

podmiotów samozatrudniających się: 0,

cudzoziemców: 0,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 106, w tym kobiet: 74, młodocianych: 0,

niepełnosprawnych: 0,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: niekontrolowany

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Podmiot dotychczas nie był kontrolowany przez organy PIP.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Obecną kontrolę przeprowadzono w celu oceny przestrzegania przez pracodawcę przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy podczas stosowania w procesie uzdatniania wody niebezpiecznych substancji i mieszanin chemicznych na obiekcie sportowym (krytym basenie), zlokalizowanym w Gimnazjum nr 16 im. Fryderyka Chopina w Lublinie przy ul. Poturzyńskiej 2. Zakresem kontroli objęto zagadnienia dotyczące przestrzegania przepisów rozporządzeń Reach i CLP.

### **Czynniki szkodliwe, niebezpieczne i uciążliwe**

W szkole sporządzony został spis niebezpiecznych substancji i preparatów chemicznych stosowanych w procesie uzdatniania i dezynfekcji wody basenowej oraz stosowanych w procesie mycia i dezynfekcji obiektu.

Podmiot kontrolowany jest dalszym użytkownikiem substancji i mieszanin chemicznych.

Do uzdatniania i dezynfekcji wody używane są następujące chemikalia:

- korektor pH Minus w płynie – substancja sklasyfikowana jako żrąca (zawiera kwas siarkowy do 50%) – dystrybutorem jest Klinex z siedzibą Moszna 14A, 24-150 Nałęczów; stosowany do regulacji współczynnika pH wody w basenach publicznych i prywatnych;
- podchloryn sodu – substancja sklasyfikowana jako żrąca (z zawartością aktywnego chloru) – producentem jest ANWIL S.A ul. Toruńska 222, 67-805 Włocławek; dystrybutorem jest Klinex z siedzibą Moszna 14A, 24-150 Nałęczów; stosowany do dezynfekcji wody w basenach publicznych i prywatnych;
- Alba – produkt sklasyfikowany jako żrący, zastosowanie – płyn do dezynfekcji wody basenowej o działaniu bakteriobójczym i przeciw glonom; produkt biobójczy – posiada Pozwolenie Ministra Zdrowia nr 1850/04 na obrót produktem biobójczym; dystrybutorem tej substancji jest Chemoform Sp. z o.o., 41-218 Sosnowiec ul. Gacka 1;
- koagulant w płynie – nie jest sklasyfikowany jako niebezpieczny; dystrybutorem jest Klinex z siedzibą Moszna 14A, 24-150 Nałęczów; stosowany do usuwania zanieczyszczeń zmętniających wodę w basenach publicznych i prywatnych.

W procesie dezynfekcji, utrzymywania czystości urządzeń, powierzchni na basenie stosowane są m.in. następujące chemikalia:

- sklasyfikowane jako drażniące, m.in.: Germex A- środek dezynfekcyjny do powierzchni, producent- HCS Europe Sp. zo.o, ul. Warszawska 9a, 32-086 Węgrzce /k Krakowa); Turbo Strip- środek do czyszczenia podłoga; Puracid i Prosan Plus – środki czyszczące do urządzeń sanitarnych;
- sklasyfikowane jako żrące, m.in.: Compactal – preparat o właściwościach kwaśnych (zawiera kwas chlorowodorowy, kwas fosforowy), preparat do czyszczenia i dezynfekcji niecek basenowych, producent Brenntag Polska Sp zoo Kędzierzyn Koźle, ul. Bema 21; Lysoformin 3000- środek do dezynfekcji narzędzi medycznych- producent Lysoform dr. Hans Rosemann GmgH; MEXID- (kwaśny) preparat odkamieniająco – myjący;
- ogólnodostępne produkty chemiczne typu Ajax, Domestos, itp.

Pomieszczenia stacji uzdatniania wody basenowej i magazynowania podchlorynu sodu oraz korektora pH minus, zabezpieczone zostały przed dostępem osób niepowołanych, a klucze do pomieszczeń posiadają wyłącznie konserwatorzy i dyrektor szkoły. Miejsca, w których składowane, magazynowane są niebezpieczne substancje i preparaty chemiczne, stosowane w procesie mycia i dezynfekcji obiektu sportowego również są zabezpieczone przed dostępem osób niepowołanych a klucze do pomieszczeń posiada personel sprząający.

W dniu rozpoczęcia kontroli stwierdzono, iż pomieszczeniu uzdatniania wody basenowej i rozdzielone pomieszczenia magazynowania podchlorynu sodu i korektora pH minus nie zostały oznakowane za pomocą znaków ostrzegawczych, informujących o przechowywaniu substancji żrących.

W pomieszczeniu uzdatniania wody basenowej zapewniono wentylację grawitacyjną i wyciągową wentylację mechaniczną. Wentylacja mechaniczna łączy się automatycznie w momencie załączenia światła. W w/w pomieszczeniach zapewniono oświetlenie elektryczne. Pracodawca wykonał pomiary natężenia i równomierności oświetlenia w maju 2010r. Z przedłożonego protokołu wynika, iż natężenie i równomierność oświetlenia w dniu wykonania pomiarów spełniało wymagania normy na wszystkich stanowiskach i we wszystkich punktach pomiarowych.

W czasie kontroli obiektu nie stwierdzono nieprawidłowości dotyczących eksploatacji urządzeń energetycznych. Pracodawca posiada protokoły z przeprowadzonych w grudniu 2011r. okresowych pomiarów instalacji elektrycznych, eksploatowanych na terenie szkoły. Na podstawie protokołu sprawdzenia skuteczności dodatkowej ochrony przeciwporażeniowej przez zastosowanie samoczynnego szybkiego wyłącznika zasilania, stwierdzono, że ochrona jest skuteczna. Na podstawie protokołu z pomiarów rezystancji izolacji przewodów w sieci elektroenergetycznej i protokołu z badań urządzenia piorunochronnego stwierdzono, że pomiary są zgodne z normą, instalacja nadaje się do eksploatacji, urządzenie piorunochronne jest zgodne z normą.

W pomieszczeniu uzdatniania wody basenowej urządzono natrysk ratunkowy (prysznic bezpieczeństwa) oraz natrysk (prysznic) do przemywania oczu.

Wskazane substancje, preparaty chemiczne przechowywane są w w/w pomieszczeniach w opakowaniach oryginalnych, szczelnych i handlowych, posiadających oznakowania UN, oznakowanych zgodnie z dyrektywą 67/548/EWG. Pojemniki z zawartością substancji podchlorynu sodu i korektora pH Minus (35 kg) posiadają oznakowania wynikające z rozporządzenia WE1272/2008 (CLP). Zamieszczone na opakowaniach chemikaliów etykiety zostały sporządzone w języku polskim.

Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono, iż w pomieszczeniu ratowników, pod stołem, na którym znajdowały się produkty spożywcze (miejsce nie przeznaczone do magazynowania niebezpiecznych środków chemicznych) składowane były niebezpieczne chemikalia, w tym opakowania handlowe Turbo Strip oraz Puracid. W trakcie kontroli opakowania w/w chemikaliami zostały usunięte.

W trakcie kontroli ustalono, iż w pomieszczeniu ratowników w oryginalnie oznakowanym opakowaniu po zużytym środku chemicznym Germex przechowywany był rozcieńczony roztwór środka chemicznego Puracid. W konsekwencji powyższe postępowanie może wywołać niepożądaną reakcję, zagrożenie wypadkowe.

Pracownikom sporządzającym roztwory chemiczne, z niebezpiecznych substancji, preparatów sklasyfikowanych jako żrące, drażniące, nie zapewniono urządzenia pomiarowego służącego do odmierzania objętości substancji, preparatów chemicznych. W trakcie kontroli ustalono, iż dotychczas objętości chemikaliów potrzebne do sporządzenia roztworów odmierzane były przez pracownice za pomocą nakrętek opakowań środków chemicznych.

Pracownice z personelu sprzątającego, używają mniejszych objętościowo przystosowanych pojemników z dozownikiem, odpowiednio oznakowanych w celu przechowywania sporządzonych roztworów z koncentratów środków chemicznych przechowywanych w oryginalnych opakowaniach handlowych o większej objętości (dla każdego roztworu oddzielny pojemnik).

Pracownikom (konserwatorom, ratownikom, sprzątaczkom) zostały udostępnione karty charakterystyki niebezpiecznych substancji i preparatów chemicznych stosowanych na terenie szkoły. Pracownicy potwierdzili na piśmie zapoznanie się z treścią kart charakterystyki. W dniu podjęcia kontroli przedłożono karty charakterystyki niebezpiecznych substancji niebezpiecznych, w tym opracowaną kartę dla stabilizowanego podchlorynu sodu, sporządzoną w 2001r., a zaktualizowaną w październiku 2008r. oraz kartę charakterystyki dla korektora pH Minus (dystrybutor Klinex) sporządzoną w 2003r., a zaktualizowaną we wrześniu 2009r. - tj. przed 1 grudnia 2010r. W powyższych kartach nie zostały zawarte informacje dotyczące oznakowania CLP. W dniu zakończenia kontroli przedłożono kartę charakterystyki opracowaną dla substancji korektora pH Minus, opracowaną w styczniu 2003r. i zaktualizowaną w marcu 2011r. oraz kartę charakterystyki dla podchlorynu sodu wydaną w grudniu 2010r. i zaktualizowaną w grudniu 2011r. - tj. po roku 2010. W powyższych kartach zostały zawarte zgodnie z rozporządzeniem CLP, informacje dotyczące oznakowania CLP, piktogramu, hasła ostrzegawczego, zwrotów wskazujących rodzaj zagrożenia i zwrotów określających warunki bezpiecznego stosowania.

Stabilizowany podchloryn sodu i korektor pH Minus dozowane są do systemu uzdatniania wody z oddzielnych pomieszczeń, automatycznie za pomocą pomp dozujących. Miejsca



podłączenia do pomp dozujących oraz zbiorniki zbiorcze zostały oznakowane. Pracownicy podłączają zbiorniki zbiorcze (o pojemności około 110 l) do instalacji za pomocą przewodów elastycznych. Na podstawie opracowanej w zakładzie procedury napełniania zbiorników zbiorczych środkami do uzdatniania wody (stabilizowany podchloryn sodu i korektor pH Minus) ustalono, iż pracownicy powinni przelewać zawartości z 35 kg kanistrów do zbiorczych zbiorników, za pomocą zamontowanej na kanistrze nakrętki z kranikiem dozującym. Następnie zgodnie z procedurą wyłączana jest pompa dozująca i odkręcany dekiel zbiornika. Pracownik unosząc kanister do góry, powinien oprzeć pojemnik na zbiorniku zbiorczym tak by kranik dozujący znajdował się w otworze tego zbiornika. Następnie pracownik powinien rozpocząć przelewanie środka chemicznego powoli odkręcając zamontowany kranik w kanistrze. Po czym po opróżnieniu kanistra powinien zdemonstrować nakrętkę z kranikiem, zamknąć kanister zwykłą nakrętką, zamknąć dekiel zbiornika zbiorczego, włączyć pompę dozującą. W trakcie kontroli stwierdzono, że w praktyce pracownicy nie używają wymaganych nakrętek z kranikiem dozującym, na terenie szkoły w dniu rozpoczęcia kontroli w/w urządzeń nie było. Pracownicy przelewają zawartości w/w środków chemicznych z kanistrów 35kg do naczynia zbiorczego bez żadnego urządzenia pomocniczego.

Dla pracowników zostały opracowane i udostępnione:

- instrukcje stosowania i składowania, magazynowania niebezpiecznych substancji, preparatów chemicznych w procesie uzdatniania wody basenowej, tj. dla korektora pH Minus i stabilizowanego podchloryn sodu, uwzględniające zakaz wspólnego magazynowania kwasu i podchlorynu, postępowanie w sytuacjach awaryjnych stwarzających zagrożenia dla życia lub zdrowia w kontakcie z chemikaliami oraz o sposobie udzielania pierwszej pomocy;
- instrukcje użytkowania wszystkich środków ochrony indywidualnej.
- instrukcje użytkowania natrysku ratunkowego (prysznic bezpieczeństwa) oraz myjki do przemywania oczu.

Pracownicy potwierdzili w formie pisemnej zapoznanie się z w/w instrukcjami.

Do dnia rozpoczęcia kontroli nie zostały opracowane i udostępnione pracownikom instrukcje bhp:

- dot. prowadzonych procesów technologicznych, tj. instrukcja eksploatacji stacji uzdatniania wody basenowej;
- dot. postępowania (stosowanie, składowanie, magazynowanie) z niebezpiecznymi substancjami, preparatami chemicznymi, tj. z Compactal, Lysoformin 3000, Puracid, Germex A, Turbo-Strip, Alba (sklasyfikowanych jako żrące, drażniące) uwzględniające m.in. postępowanie w sytuacjach awaryjnych stwarzających zagrożenia dla życia lub zdrowia w kontakcie z chemikaliami, sposoby udzielania pierwszej pomocy, inne istotne informacje zawarte w kartach charakterystyki tych substancji i mieszanin chemicznych.

W zakładzie opracowano wykaz prac szczególnie niebezpiecznych.

W zakładzie w zakresie udzielania I pomocy przedmedycznej zostali wyznaczeni i przeszkoleni ratownicy WOPR, tj. Drewniak Marcin i Banasik Piotr. Na wyposażeniu obiektu, w tym m.in. w pomieszczeniu ratowników WOPR znajdowały się wyposażone apteczki I pomocy medycznej, tj. zostały zapewnione pracownikom środki do udzielania pomocy przedlekarskiej oraz instrukcje udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej.

Pracownicy zatrudnieni przy uzdatnianiu i dezynfekcji wody basenowej nie znają uregulowań wynikających z CLP. Przepisów CLP nie uwzględniono w dokumentacji szkoły, w tym m.in. w instrukcjach, programach szkoleń. Programem ostatnio przeprowadzonych szkoleń okresowych nie objęto zagadnień związanych ze stosowaniem niebezpiecznych chemikaliów oraz z podstawowymi przepisami dotyczącymi CLP, tj. rozporządzenia w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin.

### **Przygotowanie pracowników do pracy**

Kontroli poddano akta osobowe 7 pracowników zatrudnionych w Gimnazjum nr 16 im. Fryderyka Chopina, mających kontakt ze środkami chemicznymi stosowanymi w procesie uzdatniania wody basenowej i dezynfekcji obiektu, na następujących stanowiskach:

- konserwator-Góra Piotr i Krysa Dariusz;
- sprzątaczką- Czopek Jolanta, Drewniak Halina, Zaborowska Elżbieta;
- ratownik - Drewniak Marcin, Banasik Piotr.

### **a) Profilaktyczne badania lekarskie**

W wyniku kontroli stwierdzono, iż wszyscy w/w pracownicy zostali poddani wymaganym badaniom lekarskim (wstępnym, okresowym) i posiadają na dzień rozpoczęcia kontroli aktualne orzeczenia lekarskie potwierdzające brak przeciwwskazań do zatrudnienia na zajmowanych stanowiskach.

#### **a) Szkolenia bhp**

Kontrolę w zakresie przestrzegania przepisów w dziedzinie bhp przeprowadzono w stosunku do w/w zatrudnionych pracowników. Na podstawie akt osobowych pracowników stwierdzono, że:

- wszyscy zostali przeszkoleni z zakresu bhp w ramach szkolenia wstępnego (instruktaż ogólny i instruktaż stanowiskowy) przed dopuszczeniem do pracy.
- pracownica Elżbieta Zaborowska zatrudniona od 1 lipca 2010r.- nie została poddana pierwszemu szkoleniu okresowemu w okresie do 12 miesięcy od rozpoczęcia pracy na zajmowanym stanowisku pracy, lecz dopiero po upływie wymaganego okresu, tj. w dniu 30 sierpnia 2011r.
- szkolenia okresowe dla następujących pracowników: Jolanta Czopek, Dariusz Krysa, Halina Drewniak, zatrudnionych na stanowiskach robotniczych tj. konserwator i sprzątaczką przeprowadzone zostały raz na 3 lata. Szkolenia okresowe zostały przeprowadzone w marcu 2007r., a następnie w marcu 2010r. Piotr Góra został poddany ostatnio szkoleniu okresowemu w marcu 2010r.
- szkolenia okresowe dla następujących pracowników: Piotr Banasik oraz Marcin Drewniak, zatrudnionych na stanowiskach administracyjnych tj. ratownik wodny przeprowadzone zostały raz na 5 lata. Szkolenia okresowe zostały przeprowadzone w marcu 2007r., a następnie w marcu 2012r.
- na dzień rozpoczęcia kontroli wszyscy pracownicy objęci kontrolą posiadają aktualne zaświadczenia z ukończonego szkolenia okresowego z zakresu bhp.

Ponadto Zofia Kidzińska – technik bhp posiada dyplom potwierdzający kwalifikacje zawodowe (z dnia 28 lutego 2011r.).

Kierownik gospodarczy mgr Piotr Wójcik posiada dyplom potwierdzający kwalifikacje zawodowe technika bhp (z dnia 28 lutego 2008r.).

Dyrektor szkoły p. Barbara Warda posiada aktualne zaświadczenie ze szkolenia w dziedzinie bhp dla pracodawców i osób kierujących pracownikami, przeprowadzone w okresie marzec-kwiecień 2010r.

W zakładzie przechowywane są szczegółowe programy szkoleń bhp dla każdego z zajmowanych stanowisk, m.in. dla sprzątaczk, konserwatora, pracownika administracyjnego-ratownika.

#### **a) Odzież i obuwie robocze, środki ochrony indywidualnej**

W Gimnazjum nr 16 opracowana została tabela norm przydziału odzieży i obuwia roboczego oraz środków ochrony indywidualnej i zatwierdzona przez dyrektora szkoły p. Barbarę Warda w dniu 21.01.2009r.

Z załącznika nr 2 do regulaminu pracy „Zasady przydziału i stosowania środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego w Gimnazjum”, wynika, iż:

- pkt 17 - pracodawca wypłaca pracownikom używającym własną odzież i obuwie robocze - ekwiwalent pieniężny rozliczany w okresach rocznych z uwzględnieniem okresu używalności oraz aktualnej ceny w terminie 28 lutego następnego roku;
- pkt 18. -pracodawca wypłaca ekwiwalent za pranie odzieży roboczej wyłączając stanowisko sprzątaczk i woźnej którym zapewnia pranie na terenie szkoły.

W dniu 14 lutego 2012r. pracownikom zatrudnionym na stanowisku konserwatora i ratownika wypłacono ekwiwalent pieniężny (za okres styczeń-grudzień 2012r.) za pranie i za używanie odzieży roboczej w wysokości:

- ratownik - Drewniak Marcin, Banasik Piotr- 124,30 zł, 79,20 zł;
- konserwator-Góra Piotr i Krysa Dariusz- 150,59 zł, 209 zł.

Z przedłożonych kart przydziału środków ochrony indywidualnej, wynika, iż pracownicy w styczniu 2011r., otrzymali:

- konserwatorzy- Krysa Dariusz i Piotr Góra- fartuchy, ubranie i buty kwasoługoodporne, rękawice kwasoługoodporne, osłonę twarzy-przyłbicę, maski z pochłaniaczem;

- ratownicy- Drewniak Marcin i Banasik Piotr - rękawice kwasoługoodporne, osłonę twarzy- przyłbicę.

Na podstawie przedłożonych kart przydziału odzieży, obuwia robocze i środków ochrony indywidualnej wynika, iż pracownicy zatrudnieni na stanowisku sprzątaczkę otrzymali:

- w sierpniu 2012r. odzież roboczą- fartuchy drelchowe i obuwie robocze,
- w dniu 22 lutego 2011r. otrzymały ze środków ochrony indywidualnej wyłącznie rękawice kwasoługoodporne.

Na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli kierownika gospodarczego mgr Piotra Wójcika kart charakterystyki niebezpiecznych substancji i preparatów chemicznych (w tym m.in. Germex, Puracid, Lysoformin 3000, podchloryn sodu, pH Minus), ustalono, iż do pracy z chemikaliami wymagane są m.in. następujące środki ochrony indywidualnej: szczelne (zamknięte) okulary ochronne kwasoługoodporne, rękawice kwasoługoodporne, odzież ochronna kwasoługoodporna.

Z powyższego wynika, iż do dnia rozpoczęcia kontroli pracodawca nie wyposażył pracowników zatrudnionych na stanowisku ratownika i sprzątaczkę w odzież ochronną, jak również nie wyposażył pracowników zatrudnionych zarówno na stanowisku ratownika, sprzątaczkę i konserwatora w szczelne okulary ochronne (gogle) posiadające właściwości ochronne adekwatne do zagrożeń stwarzanych przez stosowane chemikalia w procesie uzdatniania wody basenowej i dezynfekcji obiektów sportowych (kwasoługoodporne).

Pracodawca posiada instrukcje użytkowania i certyfikaty na wszystkie stosowane przy pracy ze środkami chemicznymi środki ochrony indywidualnej, tj. fartuch i ubranie kwasoługoodporne, rękawice chroniące przed kwasami i zasadami (kwasoługoodporne), buty z modyfikowanego polichlorku winylu chroniące przed kwasami i zasadami kwasoługoodporne, osłona twarzy- przyłbica i szczelne okulary ochronne (gogle kwasoługoodporne) oraz pochłaniacz 2025 ABEK 1 i półmaskę Secura.

### **Ocena ryzyka zawodowego**

Podczas kontroli ustalono, że w Gimnazjum nr 16 w Lublinie opracowana została dokumentacja z oceny ryzyka zawodowego na poszczególnych stanowiskach pracy, w tym m.in. na stanowisku konserwator, sprzątaczkę, ratownik.

Opracowane oceny ryzyka zawodowego zawierają ogólne charakterystyki stanowisk pracy, w tym: uwzględnienie wykonywanych zadań, stosowanych materiałów, maszyn, urządzeń, narzędzi w procesie pracy, występujących na stanowisku niebezpiecznych, szkodliwych i uciążliwych czynników środowiska pracy, stosowanych środków ochrony zbiorowej i indywidualnej.

W ocenie sporządzonej zarówno dla stanowiska konserwator, ratownik, sprzątaczkę uwzględniono narażenie na działanie wszystkich stosowanych w szkole w procesie odpowiednio uzdatniania wody i dezynfekcji powierzchni obiektu-środków chemicznych, w tym m.in. na podchloryn sodu, pH Minus, Compactal, Lysoformin 3000, Puracid. Ryzyko zostało oszacowane jako dopuszczalne. Jako środki ograniczające ryzyko wskazano stosowanie środków ochrony indywidualnej, w tym ochron kwasoługoodpornych rąk, ciała, oczu (okulary szczelnie zamknięte).

Pracownicy zostali zapoznani z dokonaną oceną ryzyka zawodowego na zajmowanym przez nich stanowisku pracy.

### **Sprawdzenie poprawności informacji- składanych do ZUS, zawierających dane dla ustalenia składki na ubezpieczenie wypadkowe**

W ramach prowadzonej kontroli dokonano sprawdzenia poprawności informacji składanych do ZUS – zawierających dane dla ustalenia składki na ubezpieczenie wypadkowe za rok 2011.

Celem powyższego jest sprawdzenie danych zawartych w druku ZUS-IWA – informacja o danych do ustalenia składki na ubezpieczenie wypadkowe podanych przez pracodawcę- płatnika składek w oparciu o przedstawione dokumenty, na podstawie których informację sporządzono.

Kontrola danych dotyczących: rodzaju działalności wg PKD (8531A), liczby ubezpieczonych zgłoszonych do ubezpieczenia wypadkowego (108), liczby poszkodowanych w wypadkach przy pracy śmiertelnych i ciężkich (0), liczby pracowników zatrudnionych w warunkach zagrożenia w 2011r. (0), liczby poszkodowanych w wypadkach przy pracy ogółem (0) oraz adresu płatnika składek - nieprawidłowości nie wykazała.

Druk ZUS P IWA z powyższymi danymi został wypełniony w dniu 13 stycznia 2012r. i przekazany do ZUS drogą elektroniczną w w/w dniu.

### **Wypadki przy pracy**

W zakładzie pracy w ciągu ostatnich 3 lat nie zdarzył się wypadek związany z używaniem chemikaliów w działalności zawodowej, co ustalono na podstawie rejestru wypadków.

### **Związki zawodowe**

W szkole funkcjonuje jedna organizacja związkowa NSZZ Solidarność. W dniu 17.10.2012r. inspektor pracy spotkał się z przewodniczącym związku zawodowego p. Tomaszem Barczykiem i poinformował o zakresie kontroli.

### **Spółeczna inspekcja pracy**

W zakładzie został wybrany społeczny inspektor pracy p. Anna Kwiatek członek związku zawodowego. W dniu 17.10.2012r. inspektor pracy spotkał się ze społecznym inspektorem pracy, który jest społecznym inspektorem pracy od września br.

W szkole opracowywane zostały sprawozdanie z działalności pracy przez społecznego inspektora pracy z dwóch ostatnich lat.

W szkole założono książkę zaleceń i uwag, w której nie zamieszczono żadnych wpisów od 2008r. Zgodnie z wyjaśnieniami społecznego inspektora pracy wszystkie zalecenia i uwagi wykonywane są na bieżąco.

Spółeczny Inspektor Pracy został przeszkolony w ramach szkolenia okresowego dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach robotniczych oraz został przeszkolony w ramach szkolenia dla społecznych inspektorów pracy, we wrześniu br.

### Wykaz decyzji ustnych wydanych i zrealizowanych w trakcie kontroli:

- Oznakować za pomocą znaków ostrzegawczych, informujących o przechowywaniu substancji żrących, pomieszczenie uzdatniania wody basenowej i magazynowania niebezpiecznych substancji, preparatów chemicznych.
- Zapewnić urządzenia pomocnicze służące do przelewania, odmierzania objętości, niebezpiecznych substancji, preparatów chemicznych, sklasyfikowanych jak żrące, drażniące, celem sporządzenia z nich roztworów.
- Uzyskać i udostępnić pracownikom karty charakterystyki, dla substancji i preparatów chemicznych stosowanych w procesie uzdatniania wody basenowej, w tym dla stabilizowanego podchlorynu sodu i korektora pH Minus, zaktualizowane po roku 2010, zawierające zgodnie z rozporządzeniem CLP, informacje dotyczące oznakowania CLP, piktogramy, hasła ostrzegawcze, zwroty wskazujące rodzaj zagrożenia i zwroty określające warunki bezpiecznego stosowania.
- Usunąć z pomieszczenia ratowników, w którym pracownicy spożywają posiłki- składowane opakowania zawierające środki chemiczne Turbo Strip, Puracid stosowane do czyszczenia powierzchni basenu i urządzeń sanitarnych oraz opakowanie Germex z zawartością rozcieńczonego Puracidu.
- Opracować i udostępnić pracownikom instrukcje postępowania z niebezpiecznymi substancjami i mieszaninami chemicznymi stosowanymi w szkole w procesie dezynfekcji, utrzymywania czystości urządzeń, powierzchni na basenie, w tym Compactal, Lysoformin 3000, Compactal, Lysoformin 3000, Puracid, Germex A, Turbo-Strip, Alba, z uwzględnieniem:
  - czynności, które należy wykonać przed rozpoczęciem danej pracy,
  - zasad i sposobów bezpiecznego wykonywania pracy,
  - czynności do wykonania po jej zakończeniu,
  - zasad postępowania w sytuacjach awaryjnych stwarzających zagrożenia dla życia lub zdrowia pracowników,
  - sposobu udzielania pierwszej pomocy,
  - innych istotnych informacji zawartych w kartach charakterystyki tych substancji i mieszanin chemicznych.
- Opracować i udostępnić pracownikom instrukcję bhp dot. prowadzonych procesów technologicznych, tj. instrukcję eksploatacji stacji uzdatniania wody basenowej;
- Zapewnić urządzenia pomocnicze, tj. nakrętki z kranikiem dozującym (zgodnie z opracowaną w szkole procedurą) służące do przelewania zawartości niebezpiecznych substancji chemicznych, tj. podchloryn sodu i korektor pH Minus z 35 kg kanistrów do zbiorników zbiorczych o pojemności około 110 l.
- Wyposażyć pracowników, zatrudnionych na stanowisku ratownika, sprzątaczkę i zatrudnionych w kontakcie z niebezpiecznymi substancjami, preparatami chemicznymi sklasyfikowanymi jako



żrące, drażniące, w środki ochrony indywidualnej ciała (odzież ochronną i obuwie ochronne) o właściwościach ochronnych adekwatnych do zagrożeń stwarzanych przez stosowane środki chemiczne (kwasotługoodporne).

- Wyposażyć pracowników, zatrudnionych na stanowisku ratownika, sprzątaczkę i konserwatora i zatrudnionych w kontakcie z niebezpiecznymi substancjami, preparatami chemicznymi sklasyfikowanymi jako żrące, drażniące, w środki ochrony indywidualnej oczu, tj. szczelne okulary ochronne (gogle) o właściwościach ochronnych adekwatnych do zagrożeń stwarzanych przez stosowane produkty chemiczne (kwasotługoodporne).

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: 1,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a) <sup>(\*\*)</sup> załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli ~~sprawdzone~~ / nie sprawdzono <sup>(\*\*)</sup> tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli ~~pobrano~~ / nie pobrano <sup>(\*\*)</sup> próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono / nie udzielono <sup>(\*\*)</sup> porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 3,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: 1,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się / nie załącza się <sup>(\*\*)</sup> załączników: , stanowiących składową część protokołu:

*anulacja decyzji*  
(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

kierownika gospodarczego-mgr Piotra Wójcika, Inspektora BHP Zofii Kidzińskiej

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień .....

Na tym protokół zakończono.

Lublin, dnia 17.10.2012

Młodszy Inspektor Pracy

*Ewelina Oleśnik*  
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 17.10.2012, otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

DYREKTOR  
Gimnazjum nr 16  
im. Fryderyka Chopina w Lublinie

*mgr Barbara Wójcik*  
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Gimnazjum nr 16  
im. Fryderyka Chopina  
ul. Poturzyńska 2  
20-853 Lublin  
tel. 7415992 tel./fax 4438530



**Pouczenie:**

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek / nie złożono wniosku. (\*\*)

Wniosek stanowi załącznik nr ..... do protokołu kontroli. (\*\*)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono / nie wniesiono / zostaną wniesione(\*\*) do dnia .....

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr ..... do protokołu kontroli. (\*\*)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

.....

.....

.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).(\*\*)

**DYREKTOR**  
Gimnazjum nr 16  
im. Fryderyka Chopina w Lublinie  
*[Podpis]*  
**mgr Barbara Warda**

**Gimnazjum nr 16**  
im. Fryderyka Chopina  
ul. Poturzyńska 2  
20-853 Lublin  
tel. 7415992, tel./fax 4438530

.....  
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

**Młodszy Inspektor Pracy**

*[Podpis]*  
**Ewelina Cieslik**  
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

*[Podpis]* 17.10.2017  
(miejsce i data podpisania protokołu)

(\*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(\*\*) – niepotrzebne skreślić