

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na:

dostawę sprzętu informatycznego, oprogramowania, akcesoriów komputerowych oraz usług informatycznych

Informacja dotycząca Części II postępowania - Usługa wsparcia serwisowego na serwery typu BLADE, półkę BLADE oraz switche SAN

A. Wybór najkorzystniejszej oferty

W związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 92 w związku z art. 91 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) informuję, że najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu dotyczącym części II zamówienia złożył Wykonawca:

Infomex Sp. z o. o.
ul. Wesola 19 B
34-300 Żywiec

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: Zamawiający udziela zamówienia wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę i uzyskał najwyższą ilość punktów.

Adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu,
a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Kryterium – czas reakcji serwisowej	Razem liczba punktów
1.	Infomex Sp. z o. o. Ul. Wesola 19B 34-300 Żywiec	60,00	40,00	100,00

Informacja dotycząca Części III postępowania - Usługa wsparcia serwisowego na urządzenia UTM

A. Wybór najkorzystniejszej oferty

W związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 92 w związku z art. 91 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) informuję, że najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu dotyczącym części III zamówienia złożył Wykonawca:

SOFTINET Sp. z o. o.
ul. Rostafińskich 4
02-593 Warszawa

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: Zamawiający udziela zamówienia wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę i uzyskał najwyższą ilość punktów.

Adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu,
a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Kryterium – Czas reakcji serwisowej	Razem liczba punktów
1.	SOFTINET Sp. z o. o. ul. Rostafińskich 4 02-593 Warszawa	60,00	40,00	100,00
2.	Nbit Sp. z o.o. ul. Metalowców 13 a 41-500 Chorzów	-	-	-

Informacja dotycząca Części IV - Licencja na oprogramowanie antywirusowe NOD32

A. Wybór najkorzystniejszej oferty

W związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 92 w związku z art. 91 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) informuję, że najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu dotyczącym części IV zamówienia złożył Wykonawca:

RESET-PC

W. Kondratowicz - Kucewicz i A. Zams Sp. j.
ul. Ochotnicza 6
20-012 Lublin

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: Zamawiający udziela zamówienia wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę i uzyskał najwyższą ilość punktów.

Adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu,
a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Razem liczba punktów
1.	SOFTINET Sp. z o. o. ul. Rostafińskich 4 02-593 Warszawa	99,02	99,02
2.	A.P.N. Promise S.A. ul. Domaniewska 44 a 02-672 Warszawa	98,04	98,04
3.	Nbit Sp. z o.o. ul. Metalowców 13 a 41-500 Chorzów	99,03	99,03
4.	RESET-PC W. Kondratowicz - Kucewicz i A. Zams Sp. j. ul. Ochotnicza 6 20-012 Lublin	100,00	100,00

Informacja dotycząca Części V- Podniesienie wersji VMware vSphere z Essentials Plus do Standard oraz dostawa licencji dla dwóch kolejnych procesorów

A. Wybór najkorzystniejszej oferty

W związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 92 w związku z art. 91 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) informuję, że najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu dotyczącym części V zamówienia złożył Wykonawca:

SANSEC Poland S.A.
ul. Bolesława Prusa 2
00-493 Warszawa

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: Zamawiający udziela zamówienia wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę i uzyskał najwyższą ilość punktów.

Adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu,
a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Kryterium – Wsparcie serwisowe oprogramowania	Razem liczba punktów
1.	A.P.N. Promise S.A. ul. Domaniewska 44 a 02-672 Warszawa	50,71	40	90,71
2.	Advanced Business Systems Sp. z o.o. ul. Plk. St. Dąbka 8 30-732 Kraków	57,79	40	97,79
3.	SANSEC Poland S.A. ul. Bolesława Prusa 2 00-493 Warszawa	60,00	40	100,00

Informacja dotycząca Części IX Część i akcesoria

A. Wybór najkorzystniejszej oferty

W związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 92 w związku z art. 91 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) informuję, że najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu dotyczącym części IX zamówienia złożył Wykonawca:

RESET-PC
W. Kondratowicz - Kucewicz i A. Zams Sp. j.
ul. Ochotnicza 6
20-012 Lublin

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: Zamawiający udziela zamówienia wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę i uzyskał najwyższą ilość punktów.

Adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu,
a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Kryterium – czas dostawy	Razem liczba punktów
1.	RESET-PC W. Kondratowicz - Kucewicz i A. Zams Sp. j. ul. Ochotnicza 6 20-012 Lublin	60,00	40	100,00

Informacja dotycząca Części XII - Projektor multimedialny

A. Wybór najkorzystniejszej oferty

W związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 92 w związku z art. 91 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) informuję, że najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu dotyczącym części XII zamówienia złożył Wykonawca:

Pomarex Andrzej Pomarański
ul. Nadbystrzycka 11
20-618 Lublin

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: Zamawiający udziela zamówienia wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę i uzyskał najwyższą ilość punktów.

Adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu,
a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium czas pracy lampy	Razem liczba punktów
1.	Nbit Sp. z o.o. ul. Metalowców 13 a 41-500 Chorzów	56,81	30	86,81
2.	Pomarex Andrzej Pomarański ul. Nadbystrzycka 11 20-618 Lublin	60	30	90,00
3.	RESET PC W. Kondratowicz – Kucewicz i A. Zams sp. j. ul. Ochotnicza 6 20-012 Lublin	57,53	30	87,53

Z up. Prezydenta Miasta Lublin
D Y R E K T O R
Miejskiego Urzędu Pracy w Lublinie
mgr Katarzyna Kępa