

MUP.PK.III.371.62.2016.SG.

Lublin, dnia 11.10.2016 r.

## ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę sprzętu informatycznego, oprogramowania, akcesoriów komputerowych oraz usług informatycznych*

### *Informacja dotycząca części VII zamówienia - Zarządzalny przełącznik sieci Ethernet*

Zamawiający – Miejski Urząd Pracy w Lublinie, działając zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, informuje, iż

**Postępowanie dotyczące części VII zamówienia Zarządzalny przełącznik sieci Ethernet zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy**

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne**

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy PZP zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeśli jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Czynnością Zamawiającego jaka poprzedza wszczęcie procedury przetargowej jest ustalenie wartości szacunkowej. Stosownie do art. 32 ust.1 ustawy obowiązkiem zamawiającego jest właściwe oszacowanie wartości zamówienia dokonane z należyta starannością. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający ustalając wartość szacunkową zamówienia, nie dochował należytej staranności podczas procesu jej ustalenia. Błąd polega na tym, że Zamawiający przy ustalaniu wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia niedoszacował zamówienia przez co zaniżył jego wartość.

Uznać należy, że zamawiający na etapie badania i oceny ofert, nie ma możliwości dokonania zmiany wartości szacunkowej zamówienia albowiem ustalenie wartości zamówienia dokonuje się przed wszczęciem postępowania o czym stanowi art. 35 ust. 1 ustawy. Jeżeli po ustaleniu wartości zamówienia nastąpiła zmiana okoliczności mających wpływ na dokonane ustalenie, zamawiający przed wszczęciem postępowania dokonuje zmiany wartości zamówienia, zgodnie z art. 35 ust. 2 ustawy. Tak więc etap badania i oceny ofert uniemożliwia dokonanie korekty wartości szacunkowej.

Niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w rozumieniu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy, to każda niedająca się usunąć wada samego postępowania, która wywiera istotny wpływ na umowę powodując jej nieważność. Jest to też obiektywna niemożność dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Za wadę przedmiotowego postępowania uznać należy czynność zamawiającego polegającą na wadliwym ustaleniu wartości szacunkowej, bez zachowania należytej staranności. Będąc w zgodzie z art. 35 ust. 2 ustawy powstała wada należy uznać za nieusuwalną, zaś niewyeliminowanie błędu przez zamawiającego na etapie postępowania przed otwarciem ofert, uniemożliwia mu podjęcie działania innego niż unieważnienie postępowania. Na tym etapie nie jest możliwe poprawienie czy też zweryfikowanie działania przez zamawiającego (co wyraźnie podkreśla się w orzecznictwie oraz doktrynie prawa zamówień publicznych). Jedynym dopuszczalnym w świetle prawa rozwiązaniem jest zatem unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy.



### **Informacja dotycząca części IX zamówienia - Komputer stacjonarny typu AIO – 10szt.**

Zamawiający – Miejski Urząd Pracy w Lublinie, działając zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy informuje, iż postępowanie dotyczące części IX zamówienia zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne**

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeśli jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Zgodnie z art. 91 zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności m.in. jakość, w tym parametry techniczne. Kryteria oceny ofert są związane z przedmiotem zamówienia, jeżeli dotyczą dostaw, które mają być zrealizowane w ramach tego zamówienia, we wszystkich aspektach oraz w odniesieniu do poszczególnych etapów ich cyklu życia, w tym procesu produkcji, dostarczania lub wprowadzania na rynek, nawet jeżeli nie są istotną cechą przedmiotu zamówienia. Jednocześnie obowiązkiem zamawiającego jest określenie kryteriów oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiający sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców.

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w pkt 4 część IX specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający wymagał, aby Wykonawca w ramach niniejszego postępowania zaoferował towar posiadający procesor osiągający co najmniej 6500 punktów w teście wydajnościowym Passmark CPU Mark. Ustalając kryteria ofert dotyczące części IX wskazał jako drugie kryterium oceny ofert „wynik testów procesora” (P) określając jednocześnie wartość punktową dla niniejszego kryterium z przedziałami za wynik testów procesora obejmującymi wartości dla pierwszego przedziału 4800 -5499, dla drugiego przedziału 5500 – 6499 oraz dla trzeciego przedziału 6500 i więcej. Brak spójności między wymaganiami zamawiającego określonymi w przedmiocie zamówienia, a kryteriami oceny ofert uniemożliwia zamawiającemu poprawne dokonanie oceny ofert złożonych w niniejszym postępowaniu. W przypadku dalszego prowadzenia postępowania i dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej wbrew obowiązującym przepisom prawa naraziłoby strony na nieważność zawartej umowy .

Błąd w niniejszym postępowaniu polega na tym, że Zamawiający przy ustalaniu przedziałów dla kryterium za wynik testów procesora nie dostosował ich do wymagań określonych w przedmiocie zamówienia przez co niniejsze kryterium nie odnosi się do przedmiotu zamówienia.

Podkreślić należy, iż zgodnie z art. 91 ust. 2c ustawy prawodawca uznał, że kryterium oceny ofert jest związane z przedmiotem zamówienia jeżeli jest związane ze świadczeniem wykonawcy na rzecz zamawiającego (przedmiotem zamówienia), które ma zostać zrealizowane w ramach danego zamówienia. Wymaganie to określa ramy legalności zastosowania kryterium. Kryteria nie mogą zatem mieć charakteru abstrakcyjnego i odnosić się do innych bytów niż nabywane świadczenie, co ma miejsce w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uznać należy, że Zamawiający na etapie badania i oceny ofert, nie ma możliwości dokonania zmiany ustalonych przed wszczęciem postępowania o zamówienie publiczne kryteriów oceny ofert.

Niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w rozumieniu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy to każda niedająca się usunąć wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Wadą w rozumieniu tego przepisu jest nieusuwalna wada samego postępowania, która wywiera istotny wpływ na umowę powodując jej nieważność. Jest to obiektywna niemożność dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej przy zastosowaniu nieodnoszących się do przedmiotu zamówienia kryteriów oceny ofert..

Za wadę przedmiotowego postępowania uznać należy czynność zamawiającego polegającą na wadliwym ustaleniu kryteriów oceny ofert powstałą wadę należy uznać za nieusuwalną, zaś



niewyeliminowanie błędu przez Zamawiającego na etapie postępowania przez otwarciem ofert, uniemożliwia mu podjęcie działania innego niż unieważnienie postępowania. Zawarcie umowy w kształcie przyjętym w siwz stanowiłoby poważne naruszenie przepisów ustawy. Na tym etapie nie jest możliwe poprawienie czy też zweryfikowanie działania przez Zamawiającego (co wyraźnie podkreśla się w orzecznictwie oraz doktrynie prawa zamówień publicznych). Jedynym dopuszczalnym w świetle prawa rozwiązaniem jest zatem unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy.

***Informacja dotycząca części X zamówienia - Laptop – 3 sztuki***

Zamawiający – Miejski Urząd Pracy w Lublinie, działając zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy informuje, iż postępowanie dotyczące części X zamówienia - Laptop – 3 sztuki, zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy

**Uzasadnienie prawne i faktyczne:** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy, zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.  
W postępowaniu dotyczącym części X zamówienia nie złożono żadnej oferty.

Biorąc pod uwagę wskazane powyżej okoliczności Zamawiający dokonał czynności unieważnienia postępowania.

***Informacja dotycząca części XV zamówienia - Stykowe karty kryptoprocessorowe – 50 sztuk***

Zamawiający – Miejski Urząd Pracy w Lublinie, działając zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy informuje, iż postępowanie dotyczące części XV zamówienia - Stykowe karty kryptoprocessorowe – 50 sztuk, zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy.

**Uzasadnienie prawne i faktyczne:** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy, zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.  
W postępowaniu dotyczącym części XV zamówienia nie złożono żadnej oferty.

Biorąc pod uwagę wskazane powyżej okoliczności Zamawiający dokonał czynności unieważnienia postępowania

Z up. Prezydenta Miasta Lublin  
D Y R E K T O R  
Miejskiego Urzędu Pracy w Lublinie  
*mgr Katarzyna Kępa*

