

Lublin, dn. 2 lipca 2021 r.

MOPR.D.0811.1-4.2021

Pan Artur Kochański

**Prezes Zarządu
Lubelskiego Stowarzyszenia
Ochrony Zdrowia Psychicznego
ul. Gospodarcza 32
20-213 Lublin**

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 3 ust. 2 pkt 3, § 4 ust. 3 i § 8 Zarządzenia Nr 26/10/2016 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 21 października 2016 r. w sprawie procedury przeprowadzania kontroli realizacji zadań publicznych zleczanych przez Miasto Lublin podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego i § 8 umowy Nr 31/MOPR/D-PŚ/17 z dnia 29.12.2017 r., ze zmianami, została przeprowadzona przez pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie kontrola prawidłowości realizacji ww. umowy. W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia zawarte w protokole kontroli podpisanym dnia 21.05.2021 r. (wpływ do MOPR dnia 04.06.2021 r.). Po przeanalizowaniu złożonych przez podmiot kontrolowany w dniu 04.06.2021 r. wyjaśnień i zastrzeżeń do protokołu kontroli przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Przedmiotem postępowania kontrolnego była prawidłowość realizacji zadania publicznego z zakresu pomocy społecznej pod tytułem: „Świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi na rzecz Mieszkańców Miasta Lublin w latach 2018 – 2020. Zadanie Nr 2 „Świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi”, zleconego umową Nr 31/MOPR/D-PŚ/17 z dnia 29.12.2017 r., ze zmianami. Kontrolą objęto okres realizacji umowy w 2019 r.

Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Lublinie, zwany dalej MOPR, **pozytywnie** ocenia realizację umowy w zakresie świadczenia przez Lubelskie Stowarzyszenie Ochrony Zdrowia Psychicznego (zwane dalej Stowarzyszeniem lub Zleceniobiorcą) specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, pomimo nieprawidłowości i uchybień wyszczególnionych w protokole kontroli, dotyczących kwestii merytorycznych i finansowo – księgowych.

W zakresie merytorycznym ustalono że:

1. Część z zatrudnionych osób świadczących specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi nie posiadała pełnych kwalifikacji określonych wymogami rozporządzenia Ministra Polityki

Spółecznej z dnia 22 września 2005 r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych (Dz. U. Nr 189 poz.1598) ze zmianą z dnia 6 lipca 2006 r. wprowadzoną rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej zmieniające rozporządzenie w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych (Dz. U. Nr 134, poz. 943), tj:

- brak udokumentowanego przeszkolenia i doświadczenia zawodowego;
- niespełnianie wymogu określonego w § 3 ust. 2 rozporządzenia w zakresie odbycia stażu w podmiotach o których mowa w rozporządzeniu;
- brak dokumentacji świadczącej o posiadaniu przeszkolenia w zakresie prowadzenia treningów umiejętności społecznych, o których mowa w § 3 ust. 4 rozporządzenia.

Powyższe świadczy o niedostatecznym weryfikowaniu przez Zleceniobiorcę dokumentacji osób z którymi zawarto umowy zlecenia o świadczenie usług.

2. Na podstawie poddanej kontroli dokumentacji ustalono, że 19 z 64 osób zatrudnionych do świadczenia usług w 2019 r., w dacie zawarcia umowy zlecenia i/lub w trakcie zatrudnienia nie posiadało aktualnych zaświadczeń lekarza medycyny pracy. Powyższe jest niezgodne z warunkami otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych z zakresu pomocy społecznej w formie usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi na rzecz mieszkańców Miasta Lublin w miejscu ich zamieszkania w latach 2018 – 2020 oraz § 2 ust.14 pkt 1 i 4 umowy Nr 31/MOPR/D-PŚ/17. Warunkiem niezbędnym była realizacja zadania *„za pomocą osób gwarantujących jego prawidłowe wykonanie, które posiadają stan zdrowia pozwalający na świadczenie danego typu usług, udokumentowanego aktualnym zaświadczeniem lekarza medycyny pracy.”*

3. Na podstawie poddanej kontroli dokumentacji ustalono że 21 z 64 osób zatrudnionych do świadczenia usług w 2019 r., w dacie zawarcia umowy zlecenia i/lub w trakcie zatrudnienia nie posiadało aktualnych zaświadczeń o niekaralności. Powyższe jest niezgodne z warunkami otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych z zakresu pomocy społecznej w formie usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi na rzecz mieszkańców Miasta Lublin w miejscu ich zamieszkania w latach 2018 – 2020 oraz § 2 ust.14 pkt 5 umowy Nr 31/MOPR/D-PŚ/17. Warunkiem niezbędnym była realizacja zadania *„za pomocą osób gwarantujących jego prawidłowe wykonanie, które posiadają aktualne zaświadczenie o niekaralności.”*

4. Na podstawie udostępnionej kontrolującym dokumentacji osób zatrudnionych do świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi stwierdzono, że:

a) Liczba osób zatrudnionych do świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, wykazana w sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego za okres 01.01. - 31.12.2019 r. (53 osoby), była niezgodna z liczbą osób faktycznie zatrudnionych w 2019 r., zweryfikowaną w oparciu o udostępnioną kontrolującym dokumentację (64 osoby);

b) „Dający zlecenie” nie określił w drodze aneksów do umów zleceń stawek godzinowych obowiązujących od stycznia 2019 r. lub w trakcie 2019 r., w przypadku 8 osób wymienionych w protokole kontroli;

Ze złożonych w powyższym zakresie wyjaśnień przez osoby reprezentujące Stowarzyszenie w dniu 04.06.2021 r. wynika, że sytuacja taka nastąpiła „w wyniku przeoczenia”, w związku z tym nie przedstawiono umów/aneksów do umów 7 osób”. Do wyjaśnień zostały złożone aneksy bądź umowy zlecenia dla:

- A.Ch. - aneks z dnia 31.12.2018 r. do umowy zlecenie zawartej dnia 01.01.2018 r.;
- E.Ch. – umowa zlecenie 1/1/2019/SUO zawarta dnia 02.01.2019 r.;
- A.M. - aneks z dnia 31.12.2018 r. do umowy zlecenie zawartej w dniu 01.01.2018 r.;
- A.T. - aneks z dnia 31.12.2018 r. do umowy zlecenie zawartej w dniu 06.09.2018 r.;
- E.P.Z. - umowa zlecenie 1/12/2018/SUO z dnia 31.12.2018 r.;
- D.Ż. - aneks z dnia 22.01.2019 r. do umowy zlecenie zawartej w dniu 18.01.2018 r.;
- D.Sz. - aneks z dnia 31.12.2018 r. do umowy zlecenie zawartej w dniu 01.01.2018 r.

Osoby reprezentujące podmiot kontrolowany wyjaśniły, w piśmie złożonym dnia 04.06.2021 r. że, w przypadku Pani E.Ch. oraz Pani E.P.Z. „omyłkowo przedstawiono pierwszą wersję umowy, która powinna zostać zniszczona po podpisaniu właściwej wersji”. Powyższe wyjaśnienia, budzą zastrzeżenia co do wiarygodności przedstawionych kontrolującym dokumentów (różne wersje umów zleceń). Należy podkreślić, że w trakcie postępowania kontrolnego kontrolujący poprosili osoby reprezentujące podmiot kontrolowany o **wszystkie** dokumenty dotyczące zatrudnienia osób świadczących usługi w 2019 r. Ponadto, po zweryfikowaniu list płac za styczeń, luty, czerwiec i grudzień 2019 r. kontrolujący zwrócili się do podmiotu kontrolowanego o wyjaśnienia czy w przypadku kilku osób (m. in. E.Ch., A.M., A.T., E.P.Z., D.Ż., D.Sz., E.K.) umowy zlecenia były aneksowane w zakresie ustalenia nowych stawek godzinowych (obowiązujących w kontrolowanych miesiącach) i otrzymali odpowiedź negatywną odnośnie wymienionych powyżej osób (załącznik Nr 211 do protokołu kontroli). Zatem powyższe wyjaśnienia złożone przez podmiot kontrolowany w dniu 04.06.2021 r. i dołączone do nich aneksy i umowy zlecenia, nie zostały przyjęte, za wyjątkiem ustalenia w drodze aneksu do umowy zlecenia stawki godzinowej wynagrodzenia Pani A.Ch., ponieważ w przypadku tej osoby kontrolujący nie zwrócili się w formie pisemnej do podmiotu kontrolowanego o złożenie wyjaśnienia w sprawie stawki wynagrodzenia obowiązującej w grudniu 2019 r.

Należy również zauważyć, że w trakcie postępowania kontrolnego przedstawiono kontrolującym aneks z dnia 31.12.2018 r. do umowy zlecenie zawartej w dniu 01.01.2018 r. dotyczący Pana D.Sz. (załącznik Nr 278 do protokołu kontroli). Jak wynika z ustaleń kontrolujących w czerwcu 2019 r. stawka godzinowa wynagrodzenia Pana D.Sz. od której w drodze zarządzenia kierownika specjalistycznych usług opiekuńczych zwiększono procentowo jej wysokość, była niezgodna ze wskazaną w ww. aneksie. Z listy płac za czerwiec 2019 r. wynika że wypłacono Panu D.Sz. wynagrodzenie w kwocie 20,87 zł za godzinę. Według przedstawionego kontrolującym (w trakcie postępowania kontrolnego i powtórnie wraz z wyjaśnieniami z dnia 04.06.2021 r.) aneksu do umowy zlecenia Pana D.Sz. obowiązującego w czerwcu 2019 r., stawka godzinowa wynosiła 18,50 zł, zaś po uwzględnieniu 12% zwiększenia stawki godzinowej na podstawie zarządzenia

kierownika specjalistycznych usług opiekuńczych winna wynosić 20,72 zł. Z uwagi na powyższe brakuje podstawy o uznania wynagrodzenia Panu D.Sz. w wysokości wynikającej z listy płac za m-c czerwiec 2019 r. (różnica pomiędzy 20,72 zł a 20,87 zł x liczba godzin pracy).

c) Świadczenie usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi w trakcie odbywania stażu w Stowarzyszeniu przez Panią I. B.

Należy zaznaczyć, że osoba ta nie posiadała wymaganego stażu pracy w podmiotach o których mowa w rozporządzeniu w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych. W umowie o staż z dnia 26.11.2018 r. § 1 ust. 3 zostało określone miejsce odbywania stażu: „Ex CORDIS” Ośrodek Psychiatrii Środowiskowej ul. Furmańska 2 i ul. Hutnicza 10 A w Lublinie oraz Środowiskowy Dom Samopomocy. Załączony do umowy stażowej program stażu nie obejmował świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi. Z przedstawionej kontrolującym dokumentacji wynikało, że w styczniu 2019 r. stażystka zrealizowała 17 godzin usług dla 2 klientów, zaś w lutym 2019 r. 11 godzin usług dla 1 klienta.

W dołączonym do oferty realizacji zadania publicznego, załączniku Nr 6 do warunków konkursu „*informacja o wolontariacie*”, podmiot kontrolowany zadeklarował udział 2 praktykantów, których zadaniem miało być „*uczestniczenie w działaniach terapeutycznych uzupełniających realizację specjalistycznych usług opiekuńczych – pomoc w dotarciu do placówek terapeutycznych i towarzyszenie w zajęciach.*” Jak ustalili kontrolujący zakres usług ustalony w decyzjach administracyjnych klientów u których stażystka pełniła dyżury w styczniu i lutym 2019 r. nie obejmował „*pomocy w dotarciu do placówek terapeutycznych i towarzyszenia w zajęciach.*”

Ponadto wolontariusz powinien posiadać kwalifikacje i spełniać wymagania odpowiednie do rodzaju i zakresu wykonywanych świadczeń, jeżeli obowiązek posiadania takich kwalifikacji i spełniania stosownych wymagań wynika z odrębnych przepisów. Jak wynika z przedstawionej kontrolującym dokumentacji stażystka nie posiadała stosownych kwalifikacji, co jest niezgodnie z art. 43 ustawy z dnia 24.04.2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Należy zaznaczyć, że Zleceniobiorca otrzymał dotację na realizację usług świadczonych przez stażystkę, a klienci ponosili odpłatność za świadczone usługi zgodnie z wydanymi decyzjami administracyjnymi.

d) Zapisy § 5 umów zleceń zawieranych z osobami świadczącymi specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi przewidywały możliwość za zgodą „*Dającego zlecenie*” powierzenia wykonania zobowiązań wynikających z zawartych umów osobom trzecim.

e) W przypadku 2 aneksów od umów zleceń zawartych z osobami świadczącymi usługi opiekuńcze, daty zawarcia umów były niezgodne ze stanem faktycznym.

Ze złożonych wyjaśnień przez osoby reprezentujące Stowarzyszenie w dniu 04.06.2021 r. wynika, że: „*aneksy, w których wskazano daty zawarcia umowy niezgodne ze stanem faktycznym*” dotyczyły:

D.J. - obowiązująca data zawarcia umowy to 16.07.2019 r., omyłkowo wpisano datę 28.06.2019 r.;

B.S. - obowiązująca data zawarcia umowy to 23.04.2018 r., omyłkowo wpisano datę 18.04.2018 r.”

W wyjaśnieniach wskazano daty zgodne ze stanem faktycznym w związku z tym zostały przyjęte.

5. Zleceniobiorca nie wypełniał postanowień wynikających z zawartej umowy Nr 31/MOPR/D-PŚ/17 z dnia 29.12.2017 r. i obowiązujących przepisów prawa dotyczących przetwarzania i ochrony danych osobowych. W przypadku 41 osób, co stanowiło 64% ogółu osób zatrudnionych w 2019 r., w udostępnionej kontrolującym dokumentacji brakowało oświadczenia dotyczącego przetwarzania i ochrony danych osobowych. Ponadto 5 osób złożyło oświadczenie bez oznaczenia daty.

6. Zleceniobiorca nie prowadził indywidualnych programów pracy/ich ocen dla wszystkich osób korzystających ze specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi w okresie objętym kontrolą. Indywidualne programy pracy z osobami korzystającymi ze specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi w większości przypadków nie zawierały oceny ich realizacji, która winna być dokonywana „co najmniej 1 raz na 6 miesięcy”, zaś kopie programów i ich oceny nie były przekazywane do MOPR. Powyższe było niezgodne z § 2 ust. 32 umowy Nr 31/MOPR/D-PŚ/17 oraz z przyjętym wzorem indywidualnego programu pracy i jego oceny, stanowiącym załącznik Nr 5 do umowy. Dane zawarte w sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego za okres 01.01 - 31.12.2019 r., dotyczące liczby zawartych indywidualnych programów pracy i ich ocen były niezgodne ze stanem faktycznym.

7. Uchybienia i nieprawidłowości w zakresie prowadzenia kart pracy potwierdzających świadczenie usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, które wykazano w odniesieniu do usług świadczonych przez 21 z 43 osób w miesiącu styczniu 2019 r., 20 z 42 osób w miesiącu lutym 2019 r., 15 z 37 osób w miesiącu czerwcu 2019 r., 10 z 36 osób w miesiącu grudniu 2019 r. Ustalono:

a) Pokrywające się godziny pracy osób świadczących usługi u poszczególnych klientów. Na podstawie analizy kart pracy prowadzonych przez osoby świadczące usługi ustalono, że dyżury u poszczególnych klientów były częściowo lub w całości świadczone w tym samym czasie (pokrywały się). Dotyczyło to kart pracy 7 osób świadczących usługi w styczniu 2019 r., 4 osób świadczących usługi w lutym 2019 r., 6 osób świadczących usługi w czerwcu 2019 r. oraz 3 osób świadczących usługi w grudniu 2019 r.

Ze złożonych wyjaśnień w dniu 4 czerwca 2021 r. wynika, że: „nieprawidłowości w ewidencjonowaniu godzin realizacji dyżuru przedstawiane jako pokrywające się godziny pracy u poszczególnych klientów wynikały w przeważającej części z pomyłkowego zapisu godzin realizacji dyżuru. Godziny pracy przez przeoczenie były wpisywane w niewłaściwych terminach, co skutkowało niniejszym błędem, niedopatrzonym na etapie realizacji dyżuru. W pracy terapeutycznej

z osobami chorującymi psychicznie znaczenie ma stałość i plan oraz wynikająca z tego przewidywalność dnia, miesiąca. Dlatego też, w wielu przypadkach w karcie pracy już na początku miesiąca terapeuta w porozumieniu z korzystającym z usług rozpisывał plan godzinowy na cały miesiąc. Przez nieuwagę nie były wprowadzane bieżące zmiany. (...) Zapis godzin jako realizowanych w jednym czasie nigdy nie wynikał z celowego działania osób świadczących dyżury. Prawidłowość realizacji dyżuru każdorazowo potwierdza podpis osób korzystających na karcie pracy poszczególnych opiekunów". Do złożonych wyjaśnień przez osoby reprezentujące podmiot kontrolowany zostały dołączone pisemne wyjaśnienia złożone przez osoby świadczące usługi, w części zawierające również podpis osób korzystających z usług.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień, w opinii Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie, nie stanowią one uzasadnienia zaistniałej sytuacji. Karty pracy, a co za tym idzie ustalona na ich podstawie ilość godzin pracy poszczególnych osób świadczących usługi stanowi podstawę do wypłaty wynagrodzenia. Zatem złożone wyjaśnienia o pomyłkowych zapisach w kartach oraz o wpisywaniu w karty pracy planu godzinowego usług na cały miesiąc świadczą o braku bieżącej weryfikacji kart pracy przez osobę do tego upoważnioną w Stowarzyszeniu tj. koordynatora pracy socjalnej. Weryfikacja taka, w opinii MOPR, winna nastąpić przed sporządzeniem list płac dla osób świadczących usługi i na tej podstawie winno być wypłacone wynagrodzenie dla tych osób. Z uwagi na powyższe, uznać należy, że podopieczni podpisując kartę pracy, w której wpisano plan godzinowy usług za dany miesiąc, a nie faktyczne godziny realizacji usług, nie potwierdzali tym samym prawidłowości realizacji dyżuru. Jak sami Państwo wskazują w wyjaśnieniach, nie wpisywano w kartach pracy informacji zgodnych ze stanem faktycznym.

W odniesieniu do złożonych wyjaśnień przez poszczególne osoby świadczące usługi (oraz w niektórych przypadkach podopiecznych), co do zaistniałych „*pomyłkowych zapisów w kartach*”, po ich szczegółowym przeanalizowaniu, stwierdzić należy, że nie wydaje się prawdopodobne, aby osoby te były w stanie odtworzyć tak precyzyjnie, z dokładnością co do dnia i godziny wydarzenia zaistniałe ponad 2 lata temu. Przykład mogą stanowić wyjaśnienia złożone przez Panią A.B. w dniu 31.05.2021 r.: *„w karcie pracy z dyżuru u Pani B.K. za styczeń 2019 r., które odbyło się 16.01.2019 r. przez pomyłkę wpisałam spotkanie w dniu 17.01.2019 r.”* Pomyłki co do zasady mają prawo się zdarzyć, ale winny one być na bieżąco weryfikowane w kartach pracy zarówno przez osoby świadczące usługi, jak i koordynatora pracy socjalnej z chwilą przekazania kart pracy do Stowarzyszenia, po zakończeniu danego miesiąca. Biorąc pod uwagę fakt, że postępowanie kontrolne obejmowało dokumentację z 2019 r., zastanawiają i budzą zastrzeżenia daty złożenia wyjaśnień przez część osób świadczących usługi tj. przed datą otrzymania protokołu kontroli w dniu 21.05.2021 r., jak również daty wyjaśnień z 2019 r., których w trakcie postępowania kontrolnego osoby kontrolujące nie otrzymały, pomimo, że poprosiły o całość posiadanej przez Zleceniobiorcę dokumentacji z realizacji zadania za losowo wybrane miesiące z 2019r. Zauważyć należy, że **we wzorze dokumentu jakim jest karta pracy, przewidziano możliwość wnoszenia uwag dotyczących realizacji dyżuru zarówno przez osobę świadczącą usługi, jak również przez podopiecznego.** Kontrolowane karty pracy były uzupełniane w tym zakresie

w pojedynczych przypadkach. Z uwagi na powyższe, wyjaśnienia przedstawione do MOPR w dniu 04.06.2021 r., nie mogą zostać przyjęte.

W złożonych wyjaśnieniach z dnia 04.06.2021 r., przez osoby reprezentujące podmiot kontrolowany, odnoszących się do sytuacji dotyczących świadczenia usług jednocześnie dla np. 2 dzieci (M.B., M.K), jako uzasadnienie takiej sytuacji podano np. fakt „*sprawowania opieki przez osobę świadczącą usługi nad 2 dzieci w trakcie korzystania przez rodzica z rehabilitacji*”. Matka dzieci korzystających z usług oświadczyła: „*uznałam, że należy policzyć godziny podwójnie, gdyż wysiłek włożony w opiekę nad dwójką dzieci jednocześnie jest adekwatnie większy i trudniejszy.*” Z powyższych wyjaśnień wynika, że godziny pracy osoby świadczącej usługi „*pokrywały się*”. Należy podkreślić, że zgodnie z wydanymi decyzjami administracyjnymi, określono wymiar godzin usług dla każdego dziecka oddzielnie, zatem złożone wyjaśnienia nie mogą zostać przyjęte.

Ze złożonych przez osoby reprezentujące podmiot kontrolowany wyjaśnień z dnia 04.06.2021 r. wynika również, że Zleceniobiorca nie posiadał części kart pracy: „*(...) Na etapie kontroli kart pracy z dyżuru u K.P. nie było w dokumentacji. Zostały one odtworzone przez opiekuna i za zgodą osoby korzystającej z usług. Zaistniała niezgodność wynikała z faktu, iż odtwarzający pominęli godziny dyżuru u innych osób.*” W ocenie MOPR taka sytuacja jest niedopuszczalna i świadczy o nieprzestrzeganiu przez podmiot kontrolowany zapisów § 2 ust. 34 umowy Nr 31/MOPR/D-PŚ/17, stanowiącego że: „*zleceniobiorca zobowiązany jest przechowywać karty pracy za poszczególne miesiące przez 5 lat, licząc od początku roku następującego po roku, w którym zleceniobiorca realizował zadanie publiczne.*”

Rozumiejąc specyfikę pracy z osobami z zaburzeniami psychicznymi potwierdzamy, że istotnie „*znaczenie ma stałość i plan oraz wynikająca z tego przewidywalność dnia, miesiąca*”, zatem taki plan mógłby być sporządzany dla podopiecznych tego potrzebujących, odrębnym dokumentem. W toku realizacji zadania publicznego mogli Państwo zgłosić do MOPR potrzebę opracowania tego typu dokumentu. Zgodnie zaś z zapisami § 2 ust. 30 umowy Nr 31/MOPR/D-PŚ/17, Zleceniobiorca zobowiązuje się prowadzić odpowiednią dokumentację świadczonych usług, w szczególności kartę pracy za dany miesiąc, w której **každorazowo zostanie potwierdzone wykonanie tych usług przez osobę korzystającą, z zaznaczeniem daty, przedziału godzinowego i ilościowego zrealizowanych usług.**

Mając na uwadze powyższe, przedstawione przez osoby reprezentujące podmiot kontrolowany wyjaśnienia w tym zakresie nie zostały przyjęte.

b) Nieprawidłowości dotyczące wliczania czasu dojazdu na dyżur do czasu realizacji specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi. Na podstawie analizy kart pracy prowadzonych przez osoby świadczące usługi ustalono, że dotyczyło to kart pracy 13 osób świadczących usługi w styczniu 2019 r., 11 osób świadczących usługi w lutym 2019 r., 9 osób świadczących usługi w czerwcu 2019 r., 5 osób świadczących usługi w grudniu 2019 r. Kontrolujący przyjęli jako jednostkę rozliczeniową rezerwację 10 minut na dojazd do klienta.

Ze złożonych wyjaśnień w dniu 04.06.2021 r. przez osoby reprezentujące podmiot kontrolowany: „*Nieprawidłowości w ewidencjonowaniu godzin realizacji dyżuru bez uwzględnienia przerw między dyżurami wynikały w przeważającej*

większości z niewłaściwego rozumienia informacji dotyczącej sposobu prowadzenia kart pracy. Przekazano pracownikom informację, że dyżur należy realizować i potwierdzać w karcie pracy zapisując pełną godzinę lub jej wielokrotność. Zrozumiano to jako godzinę zegarową od – do pełnej godziny bez możliwości wpisywania minut. Była to błędna interpretacja zaleceń. (...) Kolejnym uzasadnieniem jest fakt, że osoby, świadczące dyżur kończąc jeden podejmują działania związane z realizacją potrzeb osoby objętej kolejnym dyżurem (zakupy, realizacja recept, załatwianie spraw urzędowych). Dalsze uzasadnienie braku przerw w realizowanych dyżurach uzasadnia aspekt terapeutyczny(...). Prowadzony regularnie trening powoduje wyćwiczenie umiejętności i rozwija aktywność. Taka technika pracy, motywowana większym dobrem pacjenta i osiąganiem celów terapeutycznych prowadziła do sytuacji, różnych dyżurów następowały bezpośrednio po sobie. Podkreślam, że brak rozpisanych przerw w realizacji dyżurów nigdy nie wynikał z wliczania czasu dojazdu do osoby korzystającej do godzin pracy.”

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień, należy podkreślić, że kontroli podlegały karty pracy z wybranych miesięcy 2019 r. zatem wyjaśnienia o „nieprawidłowościach w ewidencjonowaniu godzin realizacji dyżuru bez uwzględnienia przerw między dyżurami wynikających z niewłaściwego rozumienia informacji dotyczącej sposobu prowadzenia kart pracy”, dodatkowo potwierdza fakt braku weryfikowania zapisów w kartach przez koordynatora pracy socjalnej.

MOPR nie kwestionuje konieczności prowadzenia treningów z podopiecznymi oraz przeznaczania części czasu pracy opiekunów np. na „zakupy, wykupienie leków w aptece”. Jednak w kartach pracy, nie odnotowano żadnych tego typu informacji.

Zauważyć należy, że z części złożonych wyjaśnień przez osoby świadczące usługi wynika, że dyżury były „skracane” m. in. w zamian za transport podopiecznego samochodem należącym do osoby świadczącej usługi (np. u Pani G.B. w styczniu 2019 r.), czy też udostępnianie materiałów do zajęć z podopiecznymi (np. Pani J.B w czerwcu 2019 r., u której rozliczano koszty przygotowania materiałów do zajęć przez opiekunkę jako ostatnie 10 minut spotkania). Wymiar realizowanych godzin usług winien być zgodny ze wskazanym w decyzji administracyjnej, bez względu na fakt transportu podopiecznego prywatnym samochodem, co wynikało wyłącznie z dobrej woli osoby świadczącej usługi. Ponadto na etapie składania oferty realizacji zadania publicznego, oferent może przewidzieć koszty zakupu np. materiałów biurowych niezbędnych do realizacji zadania/i lub do prowadzenia zajęć terapeutycznych z podopiecznymi, które mogły być uwzględnione w kosztorysie zadania. Zgodnie z zapisami zawartych umów zleceń osoby świadczące usługi nie są bowiem zobowiązane do ponoszenia kosztów przygotowywania materiałów do zajęć.

Z części złożonych wyjaśnień przez osoby świadczące usługi wynika, że ich dojazd na dyżur zajmował np. około 5 minut jadąc samochodem, a nie 10 jak przyjęli kontrolujący. Należy jednak zauważyć, że przyjęto uśredniony czas na dojazd. Bowiem w przypadku przemieszczania się przez osoby świadczące usługi np. komunikacją miejską, pomiędzy odległymi dzielnicami miasta, w niektórych przypadkach dojazd mógł zajmować nawet 30 i więcej minut. Przede wszystkim jednak należy podkreślić, że z zapisów kart pracy nie wynika, aby uwzględniono czas nawet „przywołanych 5 minut” na dojazd do podopiecznego samochodem. Zapisy godzin pracy u różnych podopiecznych następują bezpośrednio po sobie, co

świadczy o wliczaniu czasu dojazdu do godzin pracy osób świadczących usługi. W przypadku dokonywania zapisów w kartach pracy na bieżąco i zgodnie ze stanem faktycznym oraz weryfikowaniu zapisów kart pracy po zakończonym miesiącu przez osoby upoważnione z ramienia Stowarzyszenia, nie dochodziłoby do podobnych sytuacji. Zatem złożone wyjaśnienia w tym zakresie nie zostały przyjęte.

c) Uchybienia w zakresie planu/harmonogramu realizacji specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi.

W oparciu o analizę kart pracy uchybienia w tym zakresie kontrolujący stwierdzili w przypadku kart pracy za styczeń 2019 r. prowadzonych przez 7 osób, za luty 2019 r. prowadzonych przez 5 osób, za czerwiec 2019 r. prowadzonych przez 2 osoby, za grudzień 2019 r. prowadzonych przez 2 osoby. Uchybienia dotyczyły:

- realizacji usług w skomasowanych blokach – kilkugodzinne dyżury realizowane raz w tygodniu lub miesiącu (np. 10 godzin dziennie raz w miesiącu, w sytuacji gdy zgodnie z decyzją administracyjną przyznano podopiecznemu 10 godzin miesięcznie);
- realizacja dyżuru głównie w godzinach wieczornych (w jednym przypadku do godz. 22.15), co było niezgodne z zapisami § 2 ust. 1 umowy Nr 31/MOPR/D-PŚ/17 z dnia 29.12.2017 r. - zadanie realizowane będzie we wszystkie dni tygodnia w godzinach od 6.00 do 22.00;
- realizacja wielogodzinnego dyżuru w skali dnia/ miesiąca przez 1 osobę świadczącą usługi (8 lub 10 godzinne dyżury w jednej rodzinie).

Przedstawione powyżej uchybienia dotyczące sposobu realizacji usług budzą zastrzeżenia co do ich efektywności.

Ze złożonych w dniu 04.06.2021 r. wyjaśnień przez osoby reprezentujące podmiot kontrolowany: *„Dyżury realizowane są na podstawie zapisów decyzji administracyjnej, informacji uzyskanych od pracownika socjalnego na podstawie wywiadu środowiskowego, znajomości sytuacji i potrzeb klienta, informacji z wstępnej wizyty koordynatora specjalistycznych usług opiekuńczych u osoby korzystającej z usług i/lub opiekuna. Informacje te są przekazywane osobie świadczącej dyżur. Pracownicy Stowarzyszenia mają jedynie wpływ na wybór terapeuty oraz na określenie charakteru pracy terapeutycznej (metod, technik). Nie decydują o zakresie godzinowym, ani dniach dyżuru, co jest określane decyzją administracyjną i wskazane w § 2 pkt 22 umowy: zleceniodawca określa wymiar usług przez podanie dziennej lub miesięcznej ilości godzin świadczenia usług.*

W przypadku godzin dyżurów określanych miesięcznie ustalenia dni i godzin wynikają z potrzeb osoby korzystającej z usług i/lub opiekuna, uzyskiwane są również od pracownika socjalnego jako wskazanie do realizacji np. 2 - 3 dni w tygodniu czy kilkugodzinnych dyżurów o charakterze socjoterapeutycznym (...). W przypadku dzieci z zaburzeniami rozwojowymi, oprócz pracy terapeutycznej, niezwykle istotne jest bycie z dzieckiem. Ze względu na niską tolerancję zmian szczególne znaczenie ma fakt stałości terapeuty. Z tego powodu są to dyżury wielogodzinne realizowane przez jednego terapeuty (...). W wybranych przypadkach, dyżur określany był dokładnie na potrzeby i sytuację osoby korzystającej, jako forma zapewnienia indywidualnej opieki, zgłaszana przez opiekunów pracownikowi socjalnemu (A.L., K.O., G.Cz., D.K.). W tygodniu opiekę zapewniał ŚDS i mieszkania

chronione. Na soboty i niedziele zostały przyznane usługi. Pracownicy Stowarzyszenia nie mieli wpływu na te ustalenia.”

W odniesieniu do złożonych przez osoby reprezentujące podmiot kontrolowany wyjaśnień należy zauważyć, że uchybienia wskazane powyżej dotyczą przypadków, co do których w decyzjach administracyjnych określono wymiar godzinowy usług w skali miesięcznej np. 30 godzin miesięcznie. W takich decyzjach nie zawierano informacji określającej liczbę godzin usług w konkretnych dniach miesiąca. Wykazane w protokole kontroli zastrzeżenia dotyczyły świadczenia usług w skomasowanych blokach np. 6 godzin dziennie raz w tygodniu. W złożonych wyjaśnieniach osoby reprezentujące podmiot kontrolowany uzasadniają taki sposób realizacji dyżuru m. in. wskazaniem uzyskanymi od pracownika socjalnego.

Rozumiejąc przywołane przez Państwa argumenty dotyczące specyficznych trudności adaptacyjnych podopiecznych w przypadku świadczenia usług przez jedną osobę na rzecz dzieci z zaburzeniami rozwojowymi, MOPR podtrzymuje stanowisko dotyczące niewystarczającej efektywności pracy z dzieckiem w realizowaniu np. 8 - 10 godzinnych dyżurów przez 6 dni w tygodniu.

Odnosząc się zaś do wyjaśnień świadczenia usług u osób korzystających ze wsparcia środowiskowych domów samopomocy, argumenty przywołane w wyjaśnieniach, w opinii MOPR, nie znajdują pełnego uzasadnienia ponieważ wymiar godzin usług określony decyzjami administracyjnymi w skali miesięcznej obejmował np. 10 godzin, zaś realizowane były w ciągu 1 dnia w danym miesiącu. Faktem jest, że nie wskazano w decyzjach administracyjnych informacji czy dyżur ma być realizowany w dni robocze czy też w soboty i niedziele. Mając na uwadze ten fakt, wyjaśnienia złożone przez osoby reprezentujące Stowarzyszenie, zostały częściowo przyjęte, z rekomendacją przekazania pracownikom socjalnym potrzeby bardziej szczegółowego określania rozkładu godzin usług i uwzględnienia tej informacji w decyzjach administracyjnych.

d) Nieuzupełnianie kart pracy zgodnie z określonym wzorem stanowiącym załącznik Nr 4 do umowy Nr 31/MOPR/D-PŚ/17 z dnia 29.12.2017 r. Na podstawie analizy kart pracy prowadzonych przez osoby świadczące usługi ustalono, że dotyczyło to kart pracy 2 osób świadczących usługi w styczniu 2019 r., 3 osób świadczących usługi w lutym 2019 r., 2 osób świadczących usługi w czerwcu 2019 r., 2 osób świadczących usługi w grudniu 2019 r. W kartach pracy nie uzupełniano pól dotyczących nazwiska podopiecznego, przedziału godzinowego, w którym świadczone były usługi, łącznej ilości godzin świadczonych usług, miesiąca którego dotyczyły usługi, brakowało podpisów osób które świadczyły usługi. Należy zauważyć, że karty zawierające ww. braki np. przedział godzinowy świadczonych usług stanowiły podstawę do wypłaty wynagrodzenia dla osób świadczących usługi i nie zostały zweryfikowane przez koordynatora pracy socjalnej, po przedłożeniu ich przez osoby świadczące usługi do Stowarzyszenia.

e) Niezgoda ilości wykazanych w kartach pracy, godzin specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi dla poszczególnych klientów, z godzinami wykazanymi w zestawieniu miesięcznym przekazanym do poszczególnych Filii MOPR.

Sytuacja dotyczyła:

- 4 klientów w miesiącu styczniu 2019 r. ,
- 3 klientów w lutym 2019 r.;
- 3 klientów w czerwcu 2019 r.;
- 3 klientów w grudniu 2019 r.

f) Niezgodność zrealizowanej ilości godzin usług z wskazaną w decyzji administracyjnej.

Dotyczyło to:

- w styczniu 2019 r. usług świadczonych przez 1 osobę dla 2 klientów;
- w czerwcu 2019 r. nieprawidłowości w tym zakresie wystąpiły w przypadku usług świadczonych przez 1 osobę dla 1 klienta.

8. Niezgodność części danych zawartych w comiesięcznych rozliczeniach za wykonane usługi z danymi zawartymi w kartach pracy. Dotyczyło to: rozliczenia za miesiąc styczeń 2019 r. dla 3 Filii MOPR, za miesiąc luty 2019 r. dla 2 Filii MOPR, za miesiąc czerwiec 2019 r. dla 2 Filii MOPR za miesiąc grudzień 2019 r. dla 2 Filii MOPR, W przypadku kilku klientów skutkowało to poniesieniem przez nich odpłatności za godziny niezrealizowanych usług lub nieobciążaniem odpłatnością za świadczone usługi.

9. W toku prowadzenia postępowania kontrolnego została przedstawiona kontrolującym dokumentacja w postaci ewidencji godzin pracy społecznej członków za 2019 r., która potwierdzała wykazaną w sprawozdaniu kwotę środków finansowych. Natomiast w przedstawionej dokumentacji nie było informacji jaki był skład osobowy podczas poszczególnych spotkań zespołu terapeutycznego, kto prowadził spotkania indywidualne, nie wskazano ich dat oraz tematyki poruszanej na spotkaniach.

Ze złożonych wyjaśnień przez osoby reprezentujące podmiot kontrolowany w dniu 04.06.2021 r. wynika, że: *„Na etapie prowadzenia kontroli na prośbę osób kontrolujących przedstawiono ewidencję godzin pracy. Nie proszono o pozostałą dokumentację, również nie było pytań, wyjaśnień co do tego zakresu, tym samym pozostała dokumentacja nie została przedstawiona.”*

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień, należy stwierdzić, że w trakcie prowadzenia postępowania kontrolnego kontrolujący poprosili ustnie o dokumentację dotyczącą pracy społecznej członków. Osoby reprezentujące podmiot kontrolowany przedstawiły **jedynie ewidencję godzin pracy**. Powyższe było podstawą do stwierdzenia, że w przedstawionej dokumentacji nie było zakresu informacji, o których napisano powyżej W związku z tym, proszę o przedstawienie do MOPR całości dokumentacji z tego zakresu.

10. Umowa zlecenie zawarta z kierownikiem specjalistycznych usług opiekuńczych oraz specjalistą ds. finansowo – księgowych i administracyjno – biurowych została zawarta na czas nieokreślony natomiast zgodnie z umową Nr 31/MOPR/D-PŚ/2017 zadanie publiczne było realizowane do 31.12.2020 r.

W zakresie finansowym:

1. Część z wykazanych powyżej nieprawidłowości wpływa na kwalifikowalność poniesionych wydatków związanych z wynagrodzeniem osób świadczących usługi. W toku postępowania kontrolnego stwierdzono nieprawidłowości skutkujące zwrotem środków finansowych z dotacji na realizację zadania publicznego przeznaczonych na wynagrodzenia wraz z pochodnymi dla osób świadczących usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi, w łącznej kwocie 5 428,02 zł,

w tym:

- w kwocie 1 548,47 zł za styczeń 2019 r.;
- w kwocie 1 710,75 zł za luty 2019 r.;
- w kwocie 805,98 zł za czerwiec 2019 r.;
- w kwocie 1 362,82 zł. za grudzień 2019 r.

Ze złożonych przez osoby reprezentujące podmiot kontrolowany wyjaśnień w dniu 04.06.2021 r. wynika, że: *„Stowarzyszenie nie zgadza się z uznaniem za niekwalifikowane środków na realizację usług, które zostały wykonane w ramach wolontariatu (dotyczy P.H.Ł.). Osoba korzystająca z usług potwierdziła na karcie ich realizację. Usługi zostały właściwie zrealizowane i udokumentowane, Stowarzyszenie zaś otrzymało należną dotację. (...) Wg umowy o realizację zadania publicznego Nr 31/MOPR/D-PS/17 stroną/ zleceniobiorcą i wykonawcą jest Stowarzyszenie, nie zaś poszczególni pracownicy, zaś rozliczane jest wykonanie usługi, nie zaś wykonanie usługi przez konkretną osobę. Otrzymane środki zostały przeznaczone na realizację zadania, gdyż rozdysponowano je na zwiększenie wynagrodzeń pozostałych pracowników świadczących usługi. (...) Z zapisów umów zawartych z pracownikami jasno wynika, że stawka godzinowa pracownika jest różna od stawki, jaką Stowarzyszenie otrzymuje w ramach dotacji. Nie znaczy to, że w przypadku pracownika, którego stawka za godzinę wynosi np. 17,00 zł, a otrzymana z dotacji 23,00 zł/za godzinę kwotę różnicy należy uznać za niekwalifikowalną. Analogicznie jest z sytuacją wolontariatu lub gdy pracownik wypracował np. 30h, a omyłkowo wypłacona została kwota za 28 h. Różnica niesłusznie jest uznana za niekwalifikowalną, ponieważ w rzeczywistości wartość 2h weszła do puli środków przeznaczonych na wszystkich pracowników, co za tym idzie wydatkowana jest zgodnie z przeznaczeniem.”*

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami złożonymi przez osoby reprezentujące podmiot kontrolowany, w opinii MOPR, przywołana argumentacja nie znajduje uzasadnienia. Kluczową kwestią wpływającą na uznanie środków otrzymanych na realizację usług, które zostały wykonane w ramach wolontariatu, jest właśnie fakt otrzymania przez Stowarzyszenie dotacji na realizację tych usług oraz fakt ponoszenia odpłatności za usługi przez osoby z nich korzystające, co nie ma znamion wolontariatu. Zleceniobiorca dokonując comiesięcznych rozliczeń godzin zrealizowanych usług z MOPR, winien wskazać ilość godzin zrealizowanych w ramach wolontariatu, co wykluczyłoby dalsze nieporozumienia skutkujące przekazaniem dotacji za te godziny. Niewystarczającym wydaje się być uzasadnienie rozdysponowania środków z dotacji za godziny „wypracowane” w ramach wolontariatu lub niewypłacone za faktyczną liczbę godzin przez osobę świadczącą

usługi na zwiększenie wynagrodzeń wszystkich pracowników świadczących usługi. Będąc pracodawcą dla osób świadczących usługi Stowarzyszenie winno przede wszystkim dokonywać rzetelnej weryfikacji liczby „przepracowanych” godzin przez opiekunów i wypłacać za nie wynagrodzenie. Ewentualnie, pozostałe środki przeznaczać na zwiększenie wynagrodzeń.

Reasumując, ostatecznie uznano za niekwalifikowalne wydatki, skutkujące zwrotem środków finansowych z dotacji na realizację zadania publicznego przeznaczone na wynagrodzenia wraz z pochodnymi dla osób świadczących usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi w łącznej kwocie 5 414,87 zł, w tym:

- w kwocie 1 548,47 zł za styczeń 2019 r. zgodnie z załącznikiem Nr 287 i 288 do protokołu kontroli;
- w kwocie 1 710,75 zł za luty 2019 r. zgodnie z załącznikiem Nr 289 do protokołu kontroli;
- w kwocie 805,98 zł za czerwiec 2019 r. zgodnie z załącznikiem Nr 291 do protokołu kontroli;
- w kwocie 1 349,67 zł. za grudzień 2019 r. zgodnie z załącznikiem Nr 292 do protokołu kontroli, pomniejszonej o kwotę 13,15 zł (wynikającą z uwzględnienia aneksu do umowy zlecenia Pani A.Ch.).

Stwierdzone nieprawidłowości skutkujące uznaniem poniesionych wydatków za niekwalifikowalne na wynagrodzenia osób świadczących usługi wraz z pochodnymi dotyczyły:

- „pokrywających się” godzin pracy opiekunów;
- wypłacenia wynagrodzeń osobom świadczącym usługi wg nieobowiązujących stawek godzinowych (brak aneksów do umów zlecenia);
- wypłatę wynagrodzenia osobom świadczącym usługi za wyższą ilość godzin niż wynikająca z kart pracy lub brak wypłaty wynagrodzenia za faktycznie zrealizowane godziny, mimo że Stowarzyszenie otrzymało środki z dotacji na realizację tych godzin;
- godzin specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi świadczonych przez stażystkę (Pani I.B);
- godzin specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi świadczonych przez wolontariusza (Pani P.H.Ł.).

2. W trakcie postępowania kontrolnego ustalono, że w grudniu 2019 r. wypłacono koordynatorowi pracy socjalnej premię w kwocie 298,45 zł. Z ustaleń kontrolujących wynikało, że Stowarzyszenie nie posiada regulaminu wynagradzania pracowników. Kontrolującym zaś nie przedstawiono odpowiednio uzasadnionego wniosku dotyczącego wypłaty premii, załączonego do akt osobowych pracownika. Zatem wydatki na wynagrodzenie koordynatora w kwocie 298,45 zł zostały uznane za niekwalifikowane i podlegające zwrotowi.

Ze złożonych wyjaśnień przez osoby reprezentujące podmiot kontrolowany w dniu 04.06.2021 r. wynika, że: „Na etapie prowadzenia kontroli doszło do nieporozumienia odnośnie posiadania przez Stowarzyszenie regulaminu pracy oraz

regulaminu wynagrodzeń. Od stycznia 2019 r. tj. od momentu przekroczenia ustawowej ilości pracowników, ustanowiono regulamin pracy i regulamin wynagrodzeń pracowników Lubelskiego Stowarzyszenia Ochrony Zdrowia Psychicznego. Na podstawie § 8 pkt 1, 2 ww. regulaminu przyznano m. in. premię uznaniową M.K. - kopia zarządzenia w załączeniu.”

Powyższe wyjaśnienia zostały przyjęte, jednocześnie proszę o przedstawienie do wglądu do MOPR regulaminu wynagradzania pracowników Stowarzyszenia.

3. W toku prowadzenia postępowania kontrolnego ustalono, że wypłacono kierownikowi specjalistycznych usług opiekuńczych premię w kwocie 175,11 zł oraz specjaliście ds. finansowo – księgowych i administracyjno – biurowych premię w kwocie 146,68 zł. Zapisy umów zleceń kierownika i specjalisty nie przewidywały wypłaty premii. Nie wprowadzono także zmian do umów przewidujących taką możliwość, w drodze aneksu. Zatem wydatki na wynagrodzenie kierownika w kwocie 175,11 zł i specjalisty w kwocie 146,68 zł, zostały uznane za niekwalifikowane, podlegające zwrotowi.

Ze złożonych wyjaśnień przez osoby reprezentujące podmiot kontrolowany w dniu 04.06.2021 r. wynika, że: „Na etapie prowadzenia kontroli przyjęto mylne określenie rodzaju kosztu.(...) Jako pierwsze rozliczono grudniowe godziny pracy do dnia 29.12.2019 r. i na tej podstawie sporządzono pierwszą listę płac. Lista płac nr SUO/12/2019/I została sporządzona m. in.; za godziny pracy w dniach 30 i 31.12.2019 r., jako wyrównanie wynagrodzenia.(...)” Powyższe wyjaśnienia przyjęto.

W związku z powyższymi ustaleniami zalecam:

W zakresie merytorycznym:

Ad 1 – 3. Na bieżąco i szczegółowo weryfikować dokumentację osób zatrudnianych do świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych, tak aby z chwilą zatrudnienia spełniały wszystkie wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Polityki Społecznej z dnia 22 września 2005 r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych (Dz. U. Nr 189 poz.1598 z późn. zm) oraz były zgodne z warunkami otwartego konkursu ofert i zawartej umowy. Do świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi kierować osoby posiadające kwalifikacje i doświadczenie, zgodne z przepisami prawa. Należy zweryfikować dokumentację osób obecnie zatrudnionych i braki, o których mowa powyżej niezwłocznie uzupełnić.

Ad 4. Zgodnie z przepisami prawa wynikającymi z Kodeksu pracy oraz zapisami § 8 umów zleceń zawartych z osobami świadczącymi specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi „wszelkie zmiany wymagają dla swej ważności zachowania formy pisemnej”. Zatem należy na bieżąco zawierać aneksy do umów. Daty umów/aneksów winny być zgodne ze stanem faktycznym. Niedopuszczalne jest tworzenie kilku egzemplarzy umów

zleceń z tymi samymi osobami określających różne stawki godzinowe wynagrodzenia.

Zapisy umów zleceń dopuszczające możliwość powierzenia wykonania zadań osobom trzecim, winny zawierać zapis dotyczący posiadania przez te osoby kwalifikacji, o których mowa w § 3 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej dnia 22 września 2005 r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych (Dz.U. Nr 189 poz.1598 z późn. zm).

W sprawozdaniach z wykonania zadania publicznego należy podawać informacje zgodne ze stanem faktycznym.

Ad 5. Przestrzegać obowiązujących przepisów prawa dotyczących przetwarzania i ochrony danych osobowych. Osoby obecnie zatrudnione do realizacji zadania publicznego, które nie złożyły stosownego oświadczenia winny je niezwłocznie złożyć, a oświadczenia nie zawierające dat, uzupełnić.

Ad 6. Prowadzić i systematycznie aktualizować indywidualne programy pracy dla wszystkich osób objętych specjalistycznymi usługami opiekuńczymi dla osób z zaburzeniami psychicznymi. Przestrzegać postanowień zawartej umowy dotyczących sporządzania programów i ich ocen. Brakujące programy i/lub oceny należy niezwłocznie uzupełnić, a ich kopie przekazywać do MOPR, zgodnie z postanowieniami zawartej umowy.

Ad 7. Świadczyć usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi w wymiarze określonym w decyzjach administracyjnych. Do czasu realizacji usług nie wliczać czasu dojazdu na realizację dyżuru, transportu podpieczonych samochodami należącymi do osób świadczących usługi, kosztu materiałów do zajęć z podopiecznymi. Zgodnie z postanowieniami umowy na bieżąco i zgodnie ze stanem faktycznym prowadzić karty pracy, uzupełniać je zgodnie z przyjętym wzorem. Po zakończonym miesiącu, weryfikować zapisy kart pracy, przed sporządzeniem list płac dla osób świadczących usługi.

Ad 8. Rzetelnie przygotowywać miesięczne rozliczenia za wykonane specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi, po zweryfikowaniu danych zawartych w kartach pracy.

Ad 9. Przedstawić do MOPR w Lublinie do wglądu całość dokumentacji dotyczącej pracy społecznej członków, w zakresie kontrolowanego zadania publicznego za 2019 r.

Ad 10. Umowy zlecenia zawierać maksymalnie na okres realizacji zadania publicznego.

W zakresie finansowo – księgowym:

Ad 1. Dotacja w kwocie w kwocie 5 414,87 zł (słownie: pięć tysięcy czterysta czternaście złotych, osiemdziesiąt siedem groszy), jako wykorzystana

niezgodnie z przeznaczeniem oraz w nadmiernej wysokości, podlega zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, na zasadach określonych w przepisach o finansach publicznych, na konto bankowe o Nr: 13 1240 1503 1111 0010 0676 0844, w terminie 15 dni od daty otrzymania zaleceń pokontrolnych.

Ad 2. Przedstawić do MOPR w Lublinie do wglądu regulamin wynagradzania pracowników Stowarzyszenia.

O podjętych działaniach w celu wykonania powyższych zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania proszę poinformować Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Otrzymują:

1. Adresat;
2. a/a.