



# Prezydent Miasta Lublin

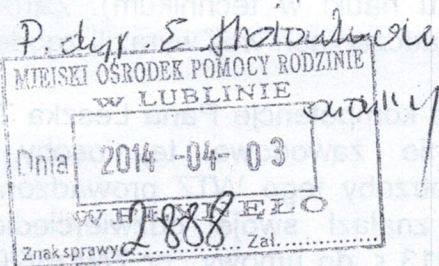


ISO 9001:2008  
FS 58355

Plac Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin, tel.: 81 466 2000, fax: 81 466 2001,  
e-mail: [prezydent@lublin.eu](mailto:prezydent@lublin.eu), ePUAP: /GminaLublin/skrytka, [www.um.lublin.eu](http://www.um.lublin.eu)

AK-M-I.1710.19.2013

Lublin, dnia 25 marca 2014 r.



Zarząd Państwowego Funduszu  
Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych  
Wydział Kontroli  
Al. Jana Pawła II 13  
00-828 Warszawa

Do sprawy: WK/5704/2013/KF

Szanowni Państwo,

Odpowiadając na wystąpienie pokontrolne dotyczące kontroli problemowej w zakresie wydatkowania środków PFRON na dofinansowanie kosztów działania warsztatu terapii zajęciowej prowadzonego przez Fundację Teatrotterapia Lubelska (zwaną dalej Fundacją) uprzejmie wyjaśniam:

**Odnosząc się do punktów 1,2 i 3** wystąpienia pokontrolnego PFRON w części dotyczącej żądania zwrotu środków finansowych nie podzielam zasadności tego żądania.

Bezspornym jest, iż Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Lublinie (dalej MOPR) zaakceptował fakt Zatrudnienia przez Fundację instruktora terapii zajęciowej, pomimo iż w chwili podpisania umowy o pracę w dniu 2 kwietnia 2012 r. nie posiadał on wykształcenia średniego, o którym mowa w umowie nr 7/wtz5/2003 (w brzmieniu nadanym aneksem nr 63 z dnia 31 lipca 2012 r.) Pan [imię] w chwili podjęcia pracy posiadał jednak udokumentowane doświadczenie zawodowe umożliwiające mu pracę na stanowisku instruktora terapii zajęciowej.

Doświadczenie zawodowe było zgodne z profilem pracowni i zostało potwierdzone przez Fundację.

Przesłanką uzasadniającą niezakwestionowanie faktu zatrudnienia Pana [imię] jest brak uregulowania kwestii wykształcenia w obowiązujących przepisach prawnych określających wymagania kwalifikacyjne wobec instruktorów terapii zajęciowej prowadzonych przez organizacje pozarządowe. Potwierdza to stanowisko Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych z dnia 11 czerwca 2012 r. (zał nr 1). Tym samym wobec braku takiej regulacji prawnej kwestię kwalifikacji regulują umowy o dofinansowanie kosztów utworzenia i działalności warsztatu, co ma na celu zapobieżenie sytuacjom zatrudniania przez WTZ osób bez odpowiednich kompetencji.



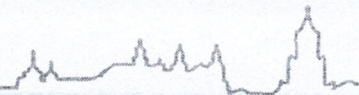
W przedmiotowym przypadku taka sytuacja nie miała miejsca i zatrudnienie Pana w okresie od 2 kwietnia 2012 r. do 31 października 2013 r. nie odbyło się w sposób nieprawidłowy jak to ocenia kontrola PFRON. MOPR w Lublinie był w tym zakresie w stałym kontakcie z Fundacją, był informowany o okolicznościach zatrudnienia i warunkowo wyraził zgodę na zatrudnienie powyższej osoby. Znajduje to swoje odzwierciedlenie w korespondencji prowadzonej podczas negocjowania ww. aneksu nr 63 (przedmiotowa korespondencja w **zał. nr 2**). Fundacji wskazano konieczność uzupełnienia wykształcenia średniego przez Pana

Zarówno Fundacja jak i Pan w złożonych pisemnych oświadczeniach woli wyrazili zgodę na ten warunek.

Podnieść ponadto należy, iż MOPR akceptując kompetencje Pana wziął pod uwagę dotychczasowe doświadczenie zawodowe tej osoby, jej predyspozycje osobowościowe oraz specyficzne potrzeby tego WTZ prowadzonego przez Fundację. Efekt negocjacji z Fundacją znalazł swoje odzwierciedlenie w przedmiotowym aneksie nr 63 z dnia 31 lipca 2013 r. do umowy nr 7/wtz5/2003. Określono w nim oczekiwany poziom kwalifikacji wobec Pana – wykształcenie co najmniej średnie (**zał. nr 3**). Ten wymóg formalny Pan spełnił w dniu 26 kwietnia 2013 r. uzupełniając wykształcenie zgodnie z porozumieniem. W chwili zawarcia umowy posiadał natomiast jak już było to wcześniej wyjaśniane niekwestionowane bogate i należycie udokumentowane doświadczenie zawodowe zgodne z profilem pracowni. Podkreślić również należy, iż ww. aneks nie określał ani rodzaju ani formy dokumentów potwierdzających doświadczenie zawodowe oraz umiejętności pracy w terapii zajęciowej. § 10 ust. 3 lit. b przedmiotowej umowy również zawiera zapis mówiący o „umiejętnościach pracy w zakresie terapii zajęciowej” a nie o kwalifikacjach.

Doświadczenie zawodowe Pan udokumentował przedkładając świadectwo pracy z teatru, natomiast umiejętności pracy w zakresie terapii zajęciowej potwierdzała opinia Prezydenta Zarządu Fundacji o dotychczasowej współpracy poprzedzająca zawarcie umowy o pracę (**zał. nr 4**) sporządzona w dniu 26 lutego 2012 r. celem zatrudnienia zainteresowanego na stanowisku instruktora terapii zajęciowej. Opinia powyższa była przedkładana MOPR w trakcie negocjacji aneksu nr 63. Z wyjaśnień Prezydenta Fundacji wynika, iż opinia ta znajdowała się w dokumentach będących w posiadaniu Rady Fundacji a nie w aktach osobowych Pana i z tej przyczyny nie została uwzględniona w protokole kontroli PFRON. Tym samym przedłożone dokumenty oraz uzyskanie przez Pana wykształcenia średniego wyczerpało przesłanki określone w § 10 ust. 3 lit. b wzmiankowanej umowy wprowadzone aneksem nr 63 a tym samym biorąc pod uwagę literalną treść zapisów od 26 kwietnia 2013 r. Pan spełniał wszelkie wymogi określone w umowie.

Kontynuując kwestię zatrudnienia Pana proszę wziąć pod rozwagę, iż warunkowa zgoda MOPR podyktowana była specyfiką działania tego WTZ, unikalną w skali całego kraju. Przyjęcie koncepcji teatroterapii w WTZ jako podstawowej metody pracy z osobami niepełnosprawnymi umysłowo, rzutowało na rodzaj tworzonej pracowni terapeutycznych, na sposób prowadzenia i profil zajęć oraz na dobór osób pracujących z uczestnikami. Stąd w warsztacie działają m.in. pracownice związane z realizacją procesu teatralnego (pracownia dekoracji i kostiumów, pracownia żywego



planu, plastyki ciała, pracownia biblioterapii). Powyższe siłą rzeczy musi mieć odzwierciedlenie w doborze kadry realizującej cele z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej w przyjętej formule teatroterapii: kierownik warsztatu z wykształcenia pedagog specjalny – pomysłodawca i realizator wielu przedsięwzięć artystycznych (spektakli, happeningów, filmów i wydawnictw), psycholog, specjalista ds. rewalidacji, instruktorzy terapii zajęciowej posiadający m.in. umiejętności plastyczne, taneczne, teatralne, pedagogiczne. Dla zespołu teatralnego tworzonego przez uczestników tego WTZ przyjęto nazwę „Teatr Ludzi Niepełnosprawnych.” Tym samym Pan pracował w doświadczonym zespole i mógł liczyć na wsparcie kierownika WTZ i innych osób. Jednocześnie jego wieloletnie doświadczenie sceniczne i teatralne miały decydujący wpływ na kształt powstających w warsztacie realizacji artystycznych a tym samym na przebieg i dynamikę procesu terapeutycznego, co miało kluczowe znaczenie dla realizacji celów rehabilitacyjnych tego WTZ. Podczas przygotowywania najnowszego spektaklu WTZ pt. „Spowiedź w drewnie” Pan zajmował się ruchem scenicznym oraz przygotowaniem tekstu. Jego wieloletnie sceniczne doświadczenie zawodowe

), połączone z predyspozycjami dydaktycznymi, pedagogicznymi, umiejętnościami interpersonalnymi, ze zrozumieniem i wyczuciem specyfiki środowiska w którym podjął pracę, przyczyniły się znacząco do sukcesu rehabilitacyjnego i kulturalnego. Spektakl był ostatnio z powodzeniem wystawiany na scenie Centrum Kultury w Lublinie a swoją premierę miał podczas Nocy Kultury w Lublinie, w czerwcu 2013 r. Zaprezentowany był również z sukcesem m.in. podczas Międzynarodowych Spotkań Artystycznych w Elblągu ( w zał nr 5 materiał poglądowy i fragmenty filmu TVP m.in. o pracy Pana i uczestnikach wtz)

Należy zauważyć, iż WTZ ma na koncie również wiele udanych przedsięwzięć teatralnych o znaczącym wkładzie w życie kulturalne miasta i regionu, prezentowanych także w kraju. Podejmuje również współpracę międzynarodową – ostatnio z Rosją, Niemcami i Belgią. Nadto uczestnicy WTZ zagrali w jednym z odcinków serialu „Głęboka woda” emitowanym przez TVP2. Mają także na koncie występ w „Hamlecie” wystawianym przez Teatr im. J. Osterwy w Lublinie- co nie tylko przez krytykę teatralną zostało okrzyknięte przedsięwzięciem pionierskim i udanym. Wszystkie te działalności nie byłyby możliwe bez udziału i wsparcia Pana

Uzasadniając swoje stanowisko w sprawie odmowy uznania zwrotu środków nie mogę również pominąć kwestii formalno-prawnych, które winny być wzięte przy analizie treści kwestionowanych zapisów umowy o dofinansowanie działalności WTZ. Bezspornym jest, iż przedmiotowa umowa ma charakter umowy cywilnoprawnej. Kontrolerzy PFRON interpretując treść zapisów umowy dotyczącą kwalifikacji pracowników WTZ, zastosowali wyłącznie reguły językowe. Stoi to w istotnej sprzeczności z dyspozycją art. 65 § 2 Kodeksu cywilnego, który wskazuje, iż w umowach należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu. W tej sytuacji opisany wyżej kontekst faktyczny dotyczący okoliczności uzgadniania i zawierania umowy wskazuje rzeczywisty zamiar stron, czyli kontekst faktyczny w którym umowę uzgadniano i zawierano vide: (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8.07.2004 r., IVCK 582/03), przebieg negocjacji (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3.09.1998 r. sygn. Akt. I CKN 815/97, OSCN 1999 nr 2 poz. 38), jak również sposób wykonania umowy (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17.02.1998 r. sygn. Akt. IPK 532/97, OSNAPiUS 1999, nr 3, poz.



81, źródło Lex Polonica) -zatem powinna mieć tu zastosowanie kombinowana metoda wykładni. W uzasadnieniu uchwały z dnia 29 czerwca 1995 r. (III CZP/95) Sąd Najwyższy wyjaśnił, iż stosowanie kombinowanej metody wykładni obejmuje m.in. ustalenie sensu oświadczenia woli, mając na uwadze rzeczywiste ukonstytuowanie się jego znaczenia między stronami, czyli jak strony rzeczywiście rozumiały złożone oświadczenie woli. W przypadku ustalenia, że były to te same treści myślowe, pojmowany zgodnie sens oświadczenia woli trzeba uznać za wiążący. Odnosząc te uwagi do kwestionowanej umowy bezspornym w mojej ocenie jest, iż zgodnym zamiarem stron tj. MOPR i Fundacji było osiągnięcie (jako ostatecznego skutku określonego w umowie) przez Pana ..... wykształcenia co najmniej średniego

Pozostałe dwa warunki w zakresie wymaganych kwalifikacji Pan spełnił już w dniu zawarcia umowy o pracę.

Reasumując powyższe kontrola PFRON nie uwzględniła ww. istotnych dla sprawy okoliczności jakie towarzyszyły formułowaniu aneksu nr 63 do umowy nr 7/wtz5/2003, co jest niezgodne z art. 65 § 2 Kodeksu cywilnego oraz z przyjętą w tym zakresie linią orzecznictwa Sądu Najwyższego. Tym samym uzasadnia to brak podstaw do żądania zwrotu środków finansowych przeznaczonych na wynagrodzenie Pana ..... w okresie od 2 kwietnia 2012 r. do 31 października 2013 r. Jeżeli nawet przyjąć rygorystyczną dosłowną wykładnię językową aneksu (która jak wskazałem nie ma oparcia w przepisach prawa i faktach) to żądanie zwrotu w żadnym razie nie może obejmować okresu od 26 kwietnia 2013 r. do 31 października 2013 r. ponieważ jak było wykazane wyżej od 26 kwietnia 2013 r. Pan ..... wypełnił wszystkie wymogi określone w aneksie.

**Odnosząc się do pkt. 4 zaleceń** informuję, iż podmiot prowadzący WTZ został pouczony i zobowiązany przez MOPR do terminowego składania planów finansowych na dany rok.

**Odnosząc się do pkt. 5 zaleceń** informuję, iż nadzór nad jednostką prowadzącą WTZ będzie prowadzony ze szczególnym uwzględnieniem prawidłowego i rzetelnego dokumentowania prowadzonej rehabilitacji. Należy jednak zauważyć, iż żadne obowiązujące w tym zakresie przepisy, jak również stanowiska Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych a tym bardziej stanowiska PFRON nie określiły dotychczas wymogów, co do sposobu prowadzenia dokumentacji przez WTZ. Dlatego też wskazania pokontrolne w tym zakresie zostaną potraktowane jako wytyczne co do sposobu dalszej współpracy MOPR z Fundacją.

Reasumując wnoszę o uwzględnienie złożonych zastrzeżeń co do pkt 1-3 wystąpienia oraz uznanie za zrealizowane zaleceń wynikających z pkt 4-5. Jednocześnie uprzejmie przepraszam za opóźnienie w udzieleniu wyjaśnień.

Prezydent Miasta Lublin

dr Krzysztof Żuk

Do wiadomości:

- Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Lublinie