

p. dyr. E. Wesołuch
p. dyr. E. Kiliński - Hetosławskie
p.m.

PS.I.0931- 4/08/09

Lublin, 2009-09-11



**Pan
Antoni Rudnik
Dyrektor
Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie
w Lublinie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 22 pkt 8 i art. 127 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2008 r. Nr 115, poz. 728 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61, poz. 543 ze zm.) pracownicy Wydziału Polityki Społecznej Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie w dniach 16 czerwca – 16 września 2008 r. przeprowadzili kontrolę kompleksową w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Lublinie. W dniach 2, 5 i 8 czerwca 2009 r. przeprowadzili dodatkowe czynności kontrolne.

Czynności kontrolne przeprowadzane były w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Lublinie przy ul. Grodzkiej 7, w Filii Nr 1 Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie przy ul. Lubartowskiej 59/2 oraz w Pionie ds. Świadczeń Socjalnych MOPR w Lublinie przy ul. Zemborzyckiej 88.

Kontrola obejmowała ocenę realizacji przez MOPR w Lublinie zadań wynikających

z ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej oraz zgodności zatrudnienia pracowników Ośrodka z wymaganymi kwalifikacjami.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2007 roku do dnia kontroli.

Wyniki kontroli zostały omówione z dyrektorem MOPR w Lublinie i przedstawione w protokole kontroli, do którego treści dnia 25 maja 2009 r. dyrektor MOPR złożył pisemne zastrzeżenia. Po analizie treści złożonych zastrzeżeń, przeprowadzone zostały dodatkowe czynności kontrolne, z których sporządzono protokół. W dniu 24 lipca 2009 r. dyrektor MOPR w Lublinie podpisał protokół kontroli oraz protokół z dodatkowych czynności kontrolnych, do których treści nie wniósł zastrzeżeń. Przyjęte zostało także stanowisko Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie, w sprawie zgłoszonych zastrzeżeń do protokołu kontroli.

Na podstawie analizy dokumentów organizacyjnych, regulujących funkcjonowanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie kontrolujący stwierdzili, że statut będący podstawą przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Ośrodka został uchylony Uchwałą Nr 1035/XLII/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 29 czerwca 2006 r. (poz. 3 protokołu). W związku z powyższym, w dniu kontroli Ośrodek nie posiadał aktualnego regulaminu organizacyjnego, zaś wydane na jego podstawie zarządzenia dyrektora MOPR w Lublinie również nie posiadały mocy obowiązującej.

Stwierdzono, że w przyjętej uchwale Nr 400/XVIII/2004 Rady Miasta Lublin regulującej zasady ustalania wynagrodzeń pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych samorządu terytorialnego oraz zmianach do uchwały, nie została ustalona wartość 1 punktu w złotych dla pracowników MOPR w Lublinie, stosownie do obowiązujących przepisów.

Ponadto ustalono, że zakres uchwały Nr 432/XX/2004 Rady Miasta Lublin z dnia 24 czerwca 2004 r. w sprawie organizacji oraz szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia i ośrodkach interwencji kryzysowej jest niezgodny z ustawą o pomocy społecznej. Z dniem 15 marca 2007 r. art. 97 ust. 5 ustawy o pomocy społecznej został zmieniony przez art. 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o zmianie ustawy o pomocy społecznej (Dz.U.07.36.226). Zgodnie z jego treścią rada powiatu lub rada gminy w drodze uchwały ustala, w zakresie zadań własnych, szczegółowe zasady ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach chronionych.

Kontrolujący nie wnoszą uwag do pozostałych uchwał Rady Miasta Lublin, określających zasady zwrotu oraz odpłatności za świadczenia pomocy społecznej, podjętych stosownie do art. 96 ust. 4, art. 43 ust. 10 oraz art. 50 ust. 6 ustawy o pomocy społecznej.

Zespół kontrolny ustalił, że Prezydenta Miasta Lublin w okresie od 15.12.2004 r. do 24.04.2007 r. wydał zarządzenia w sprawie *udzielenia upoważnień do wydawania decyzji administracyjnych potwierdzających prawo do świadczeń opieki zdrowotnej* kierownikom Filii i działów MOPR w Lublinie. Kontrolujący wniesli zastrzeżenia do błędnego powołania w podstawie prawnej tych zarządzeń art. 110 ust. 8 ustawy o pomocy społecznej.

Dokonując oceny zgodności zatrudnienia pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie z wymaganymi kwalifikacjami poddano analizie akta osobowe dyrektora, z-ców dyrektora, kierowników filii oraz ich zastępców, kierowników sekcji pracy socjalnej, jak również losowo wybranych pracowników socjalnych Ośrodka.

Kontrolujący stwierdzili, że dyrektor Ośrodka posiada wymagany na zajmowanym stanowisku staż pracy w pomocy społecznej oraz specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej, co jest zgodne z art. 122 ustawy o pomocy społecznej.

Zatrudnieni w Ośrodku pracownicy socjalni, objęci postępowaniem kontrolnym, za wyjątkiem 2 osób, na mocy art. 116, art. 156 ustawy o pomocy społecznej oraz art. 5 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o zmianie ustawy o pomocy społecznej, posiadają lub zachowują uprawnienia do wykonywania zawodu pracownika socjalnego. Spełniają oni również wymogi kwalifikacyjne na zajmowanych stanowiskach pracy, określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad

wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2005 r. Nr 146, poz. 1222 ze zm.).

Kontrolujący wnieśli zastrzeżenia do zatrudnienia na stanowisku pracownika socjalnego dwóch osób. Biorąc pod uwagę daty ukończenia studiów wyższych na kierunku *Nauki o rodzinie* bez specjalności praca socjalna, należy stwierdzić, że stosownie do zapisów ustawy o pomocy społecznej, osoby te nie posiadają uprawnień do wykonywania zawodu pracownika socjalnego.

Po przeprowadzeniu analizy zakresów czynności osób zatrudnionych na stanowisku pracownika socjalnego lecz wykonujących wyłącznie pracę administracyjno-biurową stwierdzono, że zakresy czynności tych osób nie obejmują zadań pracownika socjalnego, określonych w art. 119 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej. Analogiczne zastrzeżenia wniesiono do zatrudnienia osób na stanowisku pracownika socjalnego w Dziale Obsługi, Ewidencji i Informacji Mieszkańców w Pionie ds. Świadczeń Socjalnych MOPR w Lublinie.

Za niewystarczający uznano udział pracowników socjalnych w szkoleniach podnoszących kwalifikacje zawodowe. W 2007 r. w szkoleniach zewnętrznych udział wzięło ok. 150 pracowników socjalnych, zaś w szkoleniach wewnętrznych – ok. 90. Natomiast w pierwszej połowie 2008 r. ok. 90 pracowników socjalnych uczestniczyło w szkoleniach specjalistycznych.

Kontrolujący dokonali oceny zasadności przyznania pracownikom Ośrodka dodatku dla pracowników socjalnych, wynikającego z art. 121 ust. 3a ustawy o pomocy społecznej.

Ustalono, że dodatki te zostały przyznane, poza pracownikami socjalnymi świadczącym pracę socjalną w środowisku, także kierownikom sekcji pracy socjalnych oraz pracownikom socjalnym delegowanym do Działu Obsługi, Ewidencji i Informacji Mieszkańców w Pionie Świadczeń Socjalnych MOPR w Lublinie.

Kontrolujący, na podstawie analizy obowiązujących w powyższym zakresie przepisów, zakresów czynności tych pracowników, zrealizowanej pracy socjalnej w środowisku, jak również mając na uwadze wyjaśnienia dyrektora MOPR w Lublinie, uznali zasadność przyznania kierownikom sekcji pracy socjalnej dodatków dla pracowników socjalnych.

W oparciu o przedstawioną dokumentację, jak również na podstawie wyjaśnień dyrekcji MOPR w Lublinie, kontrolujący uznali, że przeprowadzanie rodzinnych wywiadów środowiskowych było dominującym zadaniem realizowanym przez pracowników socjalnych zatrudnionych w Dziale Obsługi, Ewidencji i Informacji Mieszkańców w Pionie Świadczeń Socjalnych.

Biorąc zatem pod uwagę wykładnię celowościową przepisu art. 121 ust. 3a ustawy o pomocy społecznej, jak również wyjaśnienia zastępcy dyrektora MOPR w Lublinie, kontrolujący uznali za zasadne przyznanie dodatków dla ww. pracowników.

Odnosząc się do norm zatrudnienia, określonych w art. 110. ust. 11 ustawy o pomocy społecznej należy stwierdzić, że nie jest spełniony ustawowy wymóg, dotyczący minimalnego zatrudnienia pracowników socjalnych w Ośrodku. Zgodnie z cytowanym artykułem „ośrodek pomocy społecznej zatrudnia pracowników socjalnych w zależności od liczby mieszkańców gminy w stosunku 1 pracownik socjalny na 2 tys. mieszkańców, nie mniej jednak niż 3 pracowników”.

Kontrolujący ustalili, że na dzień 30.06.2008 r. w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Lublinie spośród 210 osób zatrudnionych na stanowisku pracownika socjalnego, jedynie 136 realizowało zadania określone w art. 119 ustawy o pomocy społecznej i wykonywało pracę w środowisku poza siedzibą jednostki. Zatem należy uznać, że w stosunku do liczby mieszkańców gminy na 1 pracownika przypada średnio 2600 osób, co znacznie przekracza określony w ww. ustawie normatyw. W ocenie kontrolujących sytuacja taka wpływa negatywnie na możliwość efektywnej realizacji ustawowych zadań, prowadzenie dokumentacji, a w szczególności świadczenie pracy socjalnej w środowisku.

Nie wniesiono uwag do sposobu realizacji dyspozycji art. 121 ust. 3c ustawy o pomocy społecznej w postaci zapewnienia pracownikom socjalnym biletów okresowych komunikacji publicznej na przejazdy z miejsca pracy do miejsc wykonywania przez nich czynności zawodowych.

Kontrolujący negatywnie ocenili sposób realizacji zadania dotyczącego sporządzania sprawozdawczości oraz przekazywania jej właściwemu wojewodzie, również w formie dokumentu elektronicznego, z zastosowaniem systemu teleinformatycznego.

Na podstawie dokonanej analizy raportu wygenerowanego ze Statystycznej Aplikacji Centralnej (SAC) ustalono, że w okresie objętym kontrolą, tj. I-XII 2007 r. oraz I-VI 2008 r. Ośrodek przesłał zbiory centralne tylko dla poziomu gminnego za I, II oraz III kwartał 2007 r. o poziomie zgodności, który jedynie w I kwartale potwierdził użytkowanie oprogramowania. Ocena kompletności danych, którymi zasilono system informatyczny wykazała, że nie zostali w nim zaewidencjonowani wszyscy świadczeniobiorcy. W systemie nie zarejestrowano świadczeniobiorców otrzymujących wsparcie Ośrodka w ramach zadań powiatu, wybiórczo zostały także wprowadzone rodziny, którym udzielana jest pomoc w ramach zadań gminnych.

Ponadto, stwierdzono różnice występujące w „wersjach” sprawozdania MPiPS-03 R za okres I-XII 2007 r. – wygenerowanych w trakcie przeprowadzanych czynności kontrolnych oraz przesłanych do LUW w Lublinie przez Ośrodek w wersji „papierowej” oraz elektronicznej za pomocą aplikacji gSAC.

W ocenie kontrolujących, stan wprowadzenia danych do systemu informatycznego uniemożliwia sporządzanie sprawozdań w wersji elektronicznej w sposób gwarantujący ich poprawność i rzetelność.

Na podstawie przedstawionej dokumentacji ustalono, że stosownie do art. 25 ustawy o pomocy społecznej Prezydent Miasta Lublin zlecił podmiotom uprawnionym realizację następujących zadań pomocy społecznej (z zakresu zadań gminy):

- świadczenie usług opiekuńczych, specjalistycznych usług opiekuńczych oraz specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi,
- prowadzenie ośrodka wsparcia w formie schroniska, noclegowni, zapewnienie posiłku dla ubogich i potrzebujących.

Podmioty świadczące usługi w zakresie wydawania posiłków na terenie miasta Lublina wyłonione zostały w trybie zamówienia z wolnej ręki (obiady szkolne) oraz przetargu nieograniczonego (obiady barowe). W trybie przetargu nieograniczonego wyłoniona została także firma, która świadczy usługi pogrzebowe na zlecenie Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie.

Kontrolujący nie wnieśli uwag do trybu i sposobu zlecania wymienionych powyżej zadań pomocy społecznej. Realizatorzy zadań zostali wyłonieni w wyniku otwartego konkursu ofert, przeprowadzonego zgodnie z przepisami ustawy o pomocy społecznej lub ustawy Prawo zamówień publicznych. Sposób realizacji zleconych zadań oceniany był na podstawie przedkładanych sprawozdań oraz kontroli i wizytacji przeprowadzanych w podmiotach bezpośrednio wykonujących zadania.

Zastrzeżenia kontrolujących budzi natomiast treść umów dotyczących prowadzenia ośrodków wsparcia dla bezdomnych, w których zleceniodawca nie określił zakresu rzeczowego realizowanego zadania. W paragrafie 1 pkt 2 umowy wskazano, że „szczegółowy zakres zadania znajduje się w Załączniku Nr 1 do umowy”, natomiast w treści Załącznika Nr 1 określono, że „szczegółowy zakres rzeczowy dla poszczególnych zadań określa ustawa o pomocy społecznej”. Tak sformułowane zapisy powodują, że umowa jest nieprecyzyjna. Odwołanie się natomiast w tym zakresie do ustawy o pomocy społecznej wydaje się niezasadne, gdyż nie określa ona sposobu realizacji zadania „polegającego na prowadzeniu ośrodka wsparcia w formie schroniska/noclegowni (...)” oraz standardów usług dla schronisk i noclegowni.

Ponadto, kontrolujący zwrócili uwagę, że w ww. umowach nie została wskazana placówka upoważniona do realizacji zadania – stosownie do rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 4.04.2005 r. w sprawie określenia ramowego wzoru umowy o realizację zadania z zakresu pomocy społecznej (Dz. U z 2005 r., Nr 61, poz. 545).

W ocenie kontrolujących niejasny jest także zapis § 1 ust. 3 umów zawartych z podmiotami świadczącymi usługi opiekuńcze, specjalistyczne usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz prowadzącymi ośrodki wsparcia dla osób bezdomnych. Zgodnie z ww. zapisem Zleceniobiorca winien złożyć „szczegółowy opis sposobu realizacji zadania w terminie 14 dni od podpisania umowy”. Informacje wymagane od Zleceniobiorcy w § 1 ust. 3 umowy, stosownie do art. 29 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, winny zostać zawarte w ofertach podmiotów uprawnionych. Na tej podstawie Zleceniodawca dokonał oceny złożonych ofert oraz wyłonił realizatorów zadań.

Ocena postępowania dotyczącego przyznawania świadczeń pomocy społecznej obejmowała: zakres i jakość gromadzonej przez pracowników socjalnych dokumentacji, prawidłowość ustalania uprawnień do świadczeń, terminowość prowadzonych postępowań, sposób opracowywania decyzji administracyjnych oraz realizacji przyznanej pomocy.

Kontrolujący stwierdzili, że w większości akt objętych kontrolą znajdują się niezbędne zaświadczenia i dokumenty, określone w rozporządzeniu Ministra Polityki Społecznej z dnia 19 kwietnia 2005 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz.U. Nr 77, poz. 672 ze zm.), stanowiące podstawę do ustalenia sytuacji rodziny.

Stwierdzone nieprawidłowości w tym zakresie dotyczyły jedynie braku, w kilku przypadkach, decyzji właściwych organów emerytalno-rentowych (schronienie, zasiłki celowe przyznane pod warunkiem zwrotu). Wniesiono natomiast zastrzeżenia do prowadzenia odrębnych akt dla małżonków prowadzących wspólne gospodarstwo domowe. W aktach osób ubiegających się o skierowanie do domu pomocy społecznej znajdowały się załączniki nieobowiązujące w aktualnym stanie prawnym.

Oceniając sposób oraz jakość sporządzonych rodzinnych wywiadów środowiskowych, stwierdzono, że nie zawsze wypełniane są strony dotyczące kosztów utrzymania mieszkania, leczenia, sytuacji zawodowej członków rodziny, ich kwalifikacji, stażu zawodowego, aktywności na rynku pracy oraz postawy współpracy. Pracownicy nie zawsze dokumentują diagnozę i ocenę dominujących problemów rodziny, jak również wynikających stąd zagrożeń oraz wniosków dotyczących dalszego jej funkcjonowania. Ustalono również, że w części akt w ocenie sytuacji osoby i wnioskach pracownika socjalnego powtarzane są informacje zawarte w zaświadczeniach doręczonych przez klientów. W rodzinnych wywiadach środowiskowych znajdują się informacje o świadczonej, na rzecz klientów, pracy socjalnej oraz realizowanych kontraktach socjalnych.

W przypadkach osób ubiegających się o skierowanie do domu pomocy społecznej nie wszystkie rodzinne wywiady środowiskowe zawierały informację pracownika socjalnego o braku możliwości zapewnienia petentom usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania ze strony rodziny i gminy (§ 8 ust.1 pkt 2 rozporządzenia z dnia 19 października 2005 r. Ministra Polityki Społecznej w sprawie domów pomocy społecznej (Dz.U.05.217.1837)).

Stwierdzono jeden przypadek sporządzenia oraz podpisania rodzinnego wywiadu środowiskowego przez stażystę, czyli osobę do tego nieuprawnioną.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w celu ustalenia z najbliższą rodziną zobowiązań do udzielania ewentualnej pomocy wnioskodawcom, przeprowadzane są wywiady alimentacyjne oraz pracownicy socjalni występują do innych ośrodków z wnioskami o sporządzenie takich wywiadów. Stosownie do art. 103 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej zawierane były umowy z członkami najbliższej rodziny, którzy zobowiązali się do udzielania pomocy usługowej na rzecz osób korzystających z pomocy Ośrodka w formie usług opiekuńczych. Umowy zawarte zostały także z osobami, które zobowiązały się do ponoszenia odpłatności za pobyt członków ich rodzin w domu pomocy społecznej.

Kontrolujący stwierdzili, że w dwóch przypadkach wydano decyzje o udzieleniu schronienia bez przeprowadzenia rodzinnych wywiadów środowiskowych. Ponadto, zakwestionowano fakt, iż nie zawsze wydanie decyzji ustalających wysokość odpłatności za pobyt mieszkańca w domu pomocy społecznej było poprzedzone przeprowadzeniem aktualizacji rodzinnego wywiadu środowiskowego. Opisane sytuacje stanowią naruszenie dyspozycji art. 106 ust. 4 oraz art. 107 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej.

Zespół kontrolny wniósł zastrzeżenia do sposobu ustalania dochodów rodzin przy ubieganiu się o świadczenia pomocy społecznej. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- 1) naruszenia dyspozycji art. 8 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej:
 - nie uwzględnienie utraty dochodu, poprzez wliczanie do dochodu rodziny zasiłku okresowego lub dodatku mieszkaniowego, który przyznany został do miesiąca poprzedzającego miesiąc złożenia wniosku – świadczenia pieniężne,
 - ustalenie dochodu rodziny na podstawie miesiąca złożenia wniosku, pomimo braku utraty dochodu - usługi opiekuńcze,
- 2) naruszenia dyspozycji art. 8 ust. 12 ustawy o pomocy społecznej, poprzez wliczanie do dochodu rodziny na kolejne miesiące, poczynając od miesiąca

złożenia wniosku, otrzymanych zaległych świadczeń, należnych za poprzedni okres – zasiłki okresowe, zasiłki stałe,

- 3) naruszenia dyspozycji art. 106 ust. 3a ww. ustawy, polegający na nieprzeliczeniu ponownie wysokości przysługujących świadczeń w przypadku zmiany dochodu rodziny powyżej 10% kryterium dochodowego na osobę w rodzinie – zasiłki okresowe, zasiłki stałe.

Postępowanie wskazane w pkt 2, jak wynikało z wyjaśnień kierownika Filii Nr 1, oparte zostało na opinii radcy prawnego Ośrodka, wydanej dnia 25.09.2006 r. na wniosek Kierownika Działu Świadczeń i Usług Filii Nr 1 MOPR w Lublinie. Jednakże kontrolujący wskazali, że opinia ta jest sprzeczna z istniejącym uregulowaniem prawnym, wykładnią przepisu oraz orzecznictwem sądowym.

Kontrolujący nie stwierdzili przypadków, w których nieprawidłowo ustalony dochód rodziny miał wpływ na uprawnienia klientów do otrzymania świadczeń pomocy społecznej. Natomiast w wyniku błędnego wyliczenia dochodu w niewłaściwej wysokości zostały przyznane i wypłacone zasiłki stałe i okresowe. Stwierdzono także, iż w jednym przypadku przyznano zasiłek okresowy w nieprawidłowej wysokości, na skutek błędów rachunkowych.

Dokonując oceny sposobu rozpatrywania podań klientów, stwierdzono, że nie zawsze odnoszono się do całości złożonego wniosku, jak również przyznawano pomoc, o którą klienci nie występowali.

Odnosząc się do terminowości załatwiania spraw, kontrolujący ustalili, że większość postępowań przeprowadzono w terminach określonych w ustawie o pomocy społecznej oraz kodeksie postępowania administracyjnego. Wskazano jednak, w kilku przypadkach, na uchybienie 14 dniowego terminu do przeprowadzenia rodzinnego wywiadu środowiskowego oraz wydania decyzji po upływie 30 dni od wszczęcia postępowania. W przypadkach tych strony nie zostały poinformowane o przedłużeniu terminu na załatwienie sprawy.

Kontrolujący wniesli natomiast zastrzeżenia do sposobu oraz terminów doręczania decyzji klientom (decyzje wysyłane były nawet kilkanaście dni od daty ich wydania). Sytuacja ta dotyczy głównie decyzji przyznających usługi opiekuńcze oraz specjalistyczne usługi opiekuńcze. Wskazano na treść artykułu 110 k.p.a., zgodnie z którym organ wydający decyzję jest nią związany od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia.

Wątpliwości kontrolujących budzi możliwość wykonania decyzji, których data wydania jest późniejsza niż początkowy okres na jaki zostały przyznane świadczenia – decyzje przyznające usługi opiekuńcze oraz schronienie, jak również przyznanie decyzją schronienia na okres przed złożeniem wniosku.

Stwierdzono, że zawarte w decyzjach administracyjnych podstawy prawne zwykle odnoszą się wprost do zawartego w nich rozstrzygnięcia merytorycznego oraz przywołują stosowne przepisy. Zwrócono natomiast uwagę na zbyt ogólne powoływanie przepisów stanowiących podstawę do przyznania świadczeń, np. art. 7 pkt 2-15, art. 8 i art. 106 ust. 1-6 ustawy o pomocy społecznej.

W podstawach prawnych niektórych decyzji, przyznających pomoc rodzinom posiadającym dochody przekraczające kryterium dochodowe, powoływano zarówno art. 39 jak i 41 ust. 1 i 2 ustawy o pomocy społecznej, bez względu na rodzaj przyznawanego zasiłku celowego.

W podstawach prawnych decyzji przyznających składkę na ubezpieczenie zdrowotne świadczeniobiorcom zasiłków stałych nie został powołany art. 18 ust. 1 pkt 2 lub art. 36 pkt 2 lit c ustawy o pomocy społecznej.

W większości decyzji przyznających zasiłki okresowe, wydanych po 31.03.2007 r. w podstawie prawnej powoływany był art. 106 ust. 3c ustawy o pomocy społecznej, który został uchylony z dniem 1.04.2007 r.

Składniki decyzji administracyjnej określone zostały w art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.). Obowiązek wyboru prawidłowej podstawy prawnej decyzji pod względem jej mocy prawnej i zgodności z całym porządkiem prawnym spoczywa na organie administracji. Podstawa prawna decyzji administracyjnej musi być powołana dokładnie, a więc ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów prawa materialnego określonego aktu prawnego wraz z powołaniem źródła jego publikacji oraz zawartych w nim zmian. Dotyczy to również aktów prawa miejscowego, jeśli powoływane są w podstawach prawnych decyzji administracyjnych.

Ustalono, że rozstrzygnięcia wydawanych decyzji administracyjnych wskazują wysokość, sposób, miejsce i termin realizacji świadczenia. Stwierdzono jednak, że nie wszystkie decyzje, przyznające pomoc na podstawie art. 41 pkt 2 ustawy o pomocy społecznej w orzeczeniu zawierają informacje o zwrocie części lub całości kwoty wydatków poniesionych na pomoc rzeczową. Decyzje przyznające zasiłki celowe na zakup żywności nie zawierają informacji, czy świadczenie przyznane zostało odpłatnie czy też nieodpłatnie.

W ocenie zespołu kontrolnego decyzje przyznające pomoc w formie dożywiania dla dzieci w szkole powinny określać adres realizatora posiłków, dzienny koszt i formę posiłku, sposób regulowania przez Ośrodek należności za wydane posiłki oraz częstotliwość dokonywanych płatności.

Kontrolujący wniesli zastrzeżenia do wydanych decyzji w zakresie jednoczesnego ustalenia uprawnienia do przyznawania pomocy (na podstawie art. 41 pkt 2 ustawy o pomocy społecznej), ustalenia zwrotu części wartości przyznanego świadczenia oraz odstąpienia w całości od żądania zwrotu wyżej określonej należności. W ocenie kontrolujących kierownik winien przeprowadzić dwa odrębne postępowania administracyjne, dotyczące rozpatrzenia wniosku o udzielenie wsparcia z określeniem warunków zwrotu części lub całości kwoty udzielonej pomocy oraz, po przeprowadzeniu odrębnego postępowania, stosownie do art. 104 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej, rozważenia możliwości odstąpienia od żądania zwrotu przyznanej pomocy.

Kontrolujący wniesli zastrzeżenia do sposobu uzasadniania decyzji administracyjnych. Stwierdzono, że część decyzji zawiera szczątkowe uzasadnienia prawne wyjaśniające w niewielkim zakresie powołane, w podstawie prawnej, przepisy, natomiast uzasadnienia faktyczne są zbyt ogólne, nie posiadają zindywidualizowanego charakteru, nie przytaczają faktów i dowodów, na których organ się oparł podejmując decyzję. Stwierdzenie, że „...organ uwzględnił szczególną sytuację strony...” bez jej wskazania jest niewystarczające.

Zgodnie z art. 107 § 3 kpa decyzje winny być uzasadniane poprzez wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy

dowodowej. Uzasadnienie prawne decyzji winno zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa.

Po analizie wybranych zbiorczych deklaracji P DRA oraz P RZA składanych do ZUS stwierdzono, iż składki zdrowotne były odprowadzane terminowo. Jednakże w 11 przypadkach składki te odprowadzane były w nieprawidłowej wysokości (tj. dwukrotności obowiązującej składki) nawet przez 11 miesięcy. W trakcie prowadzonego postępowania kontrolnego Ośrodek wystąpił z wnioskiem do ZUS o zaliczenie na poczet bieżących składek nadpłaconych środków finansowych 11 podopiecznych MOPR oraz wysłał korekty deklaracji 16 osób.

Kontrolujący zwrócili uwagę na fakt, że osoby korzystające z pomocy w formie zasiłku okresowego otrzymywały świadczenia nieprzerwanie przez cały rok lub dłużej. Stwierdzono także, że osoby i rodziny korzystające ze wsparcia w formie zasiłków stałych lub okresowych, obejmowane są także celową pomocą finansową i rzeczową oraz w formie dożywiania. Pomimo udzielanego wsparcia sytuacja rodzin nie ulegała istotnym zmianom. W wielu przypadkach działania pracowników socjalnych, podejmowane w formie pracy socjalnej z tymi rodzinami były nieskuteczne. W ocenie kontrolujących, mogło być to spowodowane, z jednej strony niewłaściwym doбором metod pracy z klientami, z drugiej zaś wykształconą postawą roszczeniową, biernością oraz uzależnieniem od pomocy społecznej.

Przykładowo 2. osobowe gospodarstwo domowe p. R.R. objęte zostało w 2007 r. pomocą o wartości 6.738,90 zł oraz pomocą rzeczową, 2. osobowa rodzina p. S.P. otrzymała w okresie I-IX 2008 r. zasiłki na kwotę 7.516 zł oraz pomoc rzeczową, 4.osobowa rodzina p. M.M. otrzymała pomoc w okresie X-XII 2007 r. w wysokości 3.580 zł, 2. osobowa rodzina p. G. otrzymała w 2007 r. pomoc na kwotę 8.253,67 zł.

Mając na uwadze zasady i cele pomocy społecznej konieczne wydaje się dokonywanie szczegółowej analizy sytuacji osób zwracających się po wsparcie do Ośrodka pod kątem zasadności przyznawania pomocy, jedynie w formie pieniężnej. W przypadku udzielania pomocy w formie zasiłku okresowego osobom pozostającym bez stałej pracy, pracownicy socjalni powinni podejmować działania mobilizujące i motywujące te osoby do zmiany własnej sytuacji. Działania pracownika socjalnego powinny koncentrować się na pracy socjalnej, natomiast przyznawana pomoc finansowa w formie zasiłków celowych lub okresowych powinna stanowić doraźne wsparcie i uzupełnienie tych działań.

Z analizy sprawozdania MPiPS-03 wynika, że większość klientów Filii Nr 1 Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie objętych pomocą finansową otrzymało wsparcie w formie pracy socjalnej. Praca socjalna świadczona była również osobom, które nie otrzymywały wsparcia finansowego. Z informacji zawartych w wywiadach środowiskowych, Załącznikach pracy socjalnej oraz notatkach służbowych wynika, że pracownicy socjalni, w ramach swoich kompetencji, podejmują działania pomocowe w postaci rzecznictwa, poradnictwa, pomocy w załatwianiu spraw urzędowych, formalności związanych z uzyskaniem świadczeń emerytalno-rentowych, orzeczeń o niepełnosprawności i niezdolności do pracy, znalezieniu mieszkania, prowadzą rozmowy wspierające, motywują petentów do podjęcia leczenia, aktywizacji zawodowej itp. Podejmowana jest współpraca z organizacjami pozarządowymi oraz lokalnymi podmiotami, celem realizacji innych działań na rzecz aktywizacji mieszkańców miasta. Jednakże stwierdzono, że niedobór kadry pracującej w

środowisku z klientami pomocy społecznej przekłada się negatywnie na jakość i skuteczność prowadzonej pracy.

Realizowane kontrakty socjalne wypełniane są rzetelnie, jednakże w niektórych przypadkach należało położyć większy nacisk na prawidłowe ustalenie diagnozy sytuacji rodziny. Ustalone cele są możliwe do osiągnięcia przez klientów w niezbyt odległej przyszłości, skierowane są na budowanie odpowiednich postaw petentów, umożliwiających podejmowanie dalszych wyzwań. Kontrolujący zwrócili uwagę na konieczność właściwego formułowania działań, których efektem będzie osiągnięcie zamierzonego celu. W kontraktach określone zostały działania stron, tj. pracownika socjalnego i klienta. Kontrolujący stwierdzili uchybienia w sporządzonych ocenach końcowych z realizacji niektórych kontaktów.

Sposób postępowania w zakresie realizacji przez pracowników socjalnych procedury „Niebieskiej Karty” nie budzi zastrzeżeń.

Stwierdzono, że pracownicy socjalni podejmują działania wspierające poprzez współpracę ze służbami, Komisją Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, kierując w razie potrzeby kobiety z dziećmi do domu samotnej matki, centrum interwencji kryzysowej, na terapię psychologiczną, do objęcia pomocą specjalistyczną przez Punkt Konsultacyjny działający przy MOPR w Lublinie.

Kontrolujący nie wnoszą uwag do postępowania Ośrodka w zakresie udzielania pomocy cudzoziemcom objętych indywidualnymi programami integracji.

Stwierdzono, że zadania dotyczące opieki nad dzieckiem i rodziną realizowane są zgodnie z przepisami. Miasto Lublin tworzy lokalny system pomocy dziecku i rodzinie. Dzieci pozbawione częściowo lub całkowicie opieki rodzicielskiej umieszczane są w placówkach opiekuńczo-wychowawczych funkcjonujących w Lublinie oraz na terenie innych powiatów. Prawidłowo, na podstawie zawieranych porozumień, ponoszone są wydatki na utrzymanie dzieci. Nie budzi zastrzeżeń organizowanie opieki w rodzinach zastępczych, udzielanie pomocy pieniężnej na częściowe pokrycie kosztów utrzymania umieszczonych w nich dzieci.

Zespół kontrolny stwierdził natomiast brak realizacji zadania w zakresie:
- przedkładania sądowi, co najmniej raz w roku, wykazu rodzin zastępczych, o których mowa w art. 74 ust.1 pkt 2 i 3 ustawy o pomocy społecznej.

MOPR w Lublinie realizując zadania gminy i powiatu w zakresie opieki nad dzieckiem i rodziną, opracował i realizuje gminną i powiatową strategię rozwiązywania problemów społecznych ze szczególnym uwzględnieniem programów pomocy społecznej, profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i innych, których celem jest integracja osób i rodzin z grup szczególnego ryzyka. W ramach realizacji zadań własnych powiatu, a tym samym prowadzenia specjalistycznego poradnictwa ustalono, że zadanie jest realizowane przez Specjalistyczną Poradnię dla Rodzin, funkcjonującą przy Zespole Placówek Wsparcia Dziecka i Rodziny w Lublinie. Poradnia zatrudnia specjalistów, którzy udzielają rodzinie mającej trudności w wypełnianiu swoich zadań oraz dziecku z tej rodziny pomocy, w szczególności w formie poradnictwa rodzinnego, terapii rodzinnej rozumianej jako działania psychologiczne, pedagogiczne i socjologiczne, mające na celu przywrócenie rodzinie

zdolności do wypełniania jej zadań oraz pracy socjalnej. Duża liczba osób korzystających wskazuje na zainteresowanie tą formą pomocy. Ponadto, MOPR w Lublinie realizuje zadanie w zakresie przyznawania pomocy pieniężnej na usamodzielnienie oraz na kontynuowanie nauki osobom opuszczającym placówki opiekuńczo-wychowawcze typu rodzinnego i socjalizacyjnego.

Stwierdzono pewne nieprawidłowości, które uwarunkowane są m.in. współpracą z innymi jednostkami uczestniczącymi w procesie usamodzielnienia, np. placówkami opiekuńczo-wychowawczymi bądź centrami pomocy rodzinie.

Pozytywnie należy ocenić udzielenie pomocy w integracji ze środowiskiem osób mających trudności w przystosowaniu się do życia, młodzieży opuszczającej placówki opiekuńczo-wychowawcze typu rodzinnego i socjalizacyjnego, mających braki w przystosowaniu się. Młodzież opuszczająca placówki opiekuńczo-wychowawcze oraz rodziny zastępcze obejmowana była różnymi formami wsparcia, motywowana była m.in. do podnoszenia kwalifikacji, aktywizacji zawodowej, zapoznania z ideą wolontariatu. Osobom zainteresowanym udzielano pomocy np. w formie kierowania do mieszkań chronionych, pokrycia kosztów kursów prawa jazdy.

Analizie poddano realizację zadania w zakresie prowadzenia mieszkań chronionych dla osób, które m. in. ze względu na trudną sytuację życiową, fakt opuszczenia rodziny zastępczej, placówki opiekuńczo-wychowawczej potrzebują wsparcia. Mieszkania chronione w Lublinie prowadzi Dom Dziecka im. Ewy Szelburg-Zarembiny wchodzący w skład Zespołu Placówek Wsparcia Dziecka i Rodziny w Lublinie. Miasto Lublin dysponuje 4 mieszkaniami chronionymi z 18 miejscami.

W trakcie kontroli ustalono, że informacje o prawach i uprawnieniach może uzyskać każda osoba zgłaszająca się bezpośrednio bądź telefonicznie do MOPR w Lublinie. Informacji udzielają pracownicy oraz kierownicy poszczególnych sekcji. Ponadto, w MOPR w Lublinie zatrudniona jest osoba na stanowisku konsultant ds. pomocy dziecku i rodzinie, która świadczy porady rodzinom naturalnym i zastępczym, pracownikom socjalnym z rejonów opiekuńczych.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- Centrum Interwencji Kryzysowej funkcjonuje jako komórka organizacyjna Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie, co jest niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa;
- analiza losowo wybranej dokumentacji prowadzonej w ramach przyznawania pomocy pieniężnej na usamodzielnienie oraz na kontynuowanie nauki osobom opuszczającym całodobowe placówki typu rodzinnego i socjalizacyjnego oraz rodziny zastępcze wykazała, że w dwóch przypadkach osoby usamodzielniane wspólnie z opiekunem usamodzielnienia dokonały zmian w indywidualnym programie usamodzielnienia, brakowało podpisu dyrektora centrum pomocy rodzinie, co świadczyłoby, że naniesione zmiany zostały przez niego zatwierdzone;
- w teczce jednego z usamodzielnianych wychowanków znajdowało się oświadczenie, że pobiera on rentę rodzinną, brakowało natomiast potwierdzenia w postaci decyzji ZUS bądź kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem;
- w ramach udzielenia pomocy pieniężnej na zagospodarowanie w jednym przypadku stwierdzono niezgodność decyzji z wypełnionym i załączonym przez osobę usamodzielnianą wnioskiem, zawierającym pisemne ustalenia w sprawie

składników na ww. świadczenie. Decyzja uwzględniała zakup przedmiotu, który nie został wskazany przez wychowanka, nie był też uwzględniony w ustaleniach w sprawie składników pomocy na zagospodarowanie w formie rzeczowej. Ponadto, w jednym przypadku stwierdzono, że załączone przez osobę usamodzielnianą faktury opiewają zakup części przedmiotów nieuwzględnionych w pisemnych ustaleniach;

- w części z analizowanych przypadków nie wyznaczono opiekuna usamodzielnienia w terminie wskazanym w przepisach prawa. Osoby usamodzielniane za pośrednictwem placówek opiekuńczo-wychowawczych bądź centrów pomocy rodzinie wskazywały dane osobowe osoby, która podejmie się pełnienia funkcji opiekuna usamodzielnienia, jednakże nie zachowując terminu określonego jako, co najmniej na dwa miesiące przed osiągnięciem przez nią pełnoletności. Nie we wszystkich przypadkach zachowano także termin złożenia indywidualnego programu usamodzielnienia, który przygotowuje osoba usamodzielniana wraz z opiekunem usamodzielnienia przy współpracy właściwego do przyznania pomocy centrum pomocy rodzinie, co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem pełnoletności;
- nie zaktualizowano kontraktu dotyczącego pobytu w mieszkaniu chronionym.

Mając na względzie powyższe oraz wyniki przeprowadzonej kontroli, stosownie do art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej oraz § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej, wnoszę o realizację następujących zaleceń pokontrolnych:

1. **Podjąć działania zmierzające do opracowania stosownych dokumentów regulujących funkcjonowanie Ośrodka, a także dotyczących zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach chronionych, w ramach zadań własnych, stosownie do obowiązujących w tym zakresie przepisów ustawy o pomocy społecznej, w terminie do dnia 31.12.2009r.**
2. **Dostosować zatrudnienie pracowników socjalnych w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Lublinie do wymogów określonych w art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej, w terminie do dnia 31.01.2010 roku.**
3. **Dostosować stanowiska pracy oraz zakresy czynności pracowników Ośrodka do faktycznie wykonywanej przez nich pracy, stosownie do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18.03.2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. Nr 50, poz. 398).**
4. **Ustalając zakresy czynności pracowników socjalnych kierować się przepisami art. 119 ustawy o pomocy społecznej.**
5. **Zatrudniać na stanowisku pracownika socjalnego osoby posiadające uprawnienia do wykonywania tego zawodu, określone w ustawie o pomocy społecznej.**
6. **Umożliwić udział wszystkich pracowników socjalnych w kursach i**

szkoleniach podnoszących kwalifikacje zawodowe, stosownie do art. 119 ust. 2 pkt 6 ustawy o pomocy społecznej.

7. Systematycznie wprowadzać dane do systemu informatycznego oraz poprawnie sporządzać i przekazywać w wersji elektronicznej sprawozdania z obszaru pomocy społecznej, począwszy od IV kwartału 2009 r.
8. Jasno i precyzyjnie określać treść umów zawieranych ze zleceniobiorcami realizacji zadań w obszarze pomocy społecznej, stosownie do art. 33 ustawy o pomocy społecznej oraz rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 4.04.2005 r. w sprawie określenia ramowego wzoru umowy o realizację zadania z zakresu pomocy społecznej.
9. Przeprowadzać wywiady środowiskowe oraz gromadzić dokumentację niezbędną do przyznawania świadczeń pomocy społecznej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Polityki Społecznej z dnia 19.04.2005 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego oraz rozporządzeniem Ministra Polityki Społecznej z dnia 19.10.2005 r. w sprawie domów pomocy społecznej.
10. Określać plan pomocy na podstawie szczegółowej diagnozy sytuacji rodzin, z uwzględnieniem zasad pomocy społecznej w odniesieniu do okresu przyznania pomocy w formie pieniężnej. Plan pomocy ustalać kompleksowo, z uwzględnieniem działań w formie pracy socjalnej.
11. Ustalać dochody rodziny zgodnie z art. 8 ustawy o pomocy społecznej.
12. Przeanalizować dokumentację świadczeniobiorców pod kątem prawidłowości ustalenia dochodu rodziny, uprawnień do otrzymania pomocy oraz wysokości przyznanych świadczeń, biorąc pod uwagę art. 8 ust. 12 ustawy o pomocy społecznej. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości podjąć czynności w celu ich wyeliminowania.
13. Rozpatrywać sprawy w terminach określonych w art. 35 Kpa oraz § 2 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego. W przypadkach niemożności załatwienia spraw w ustawowym terminie stosować tryb przewidziany w art. 36 i art. 37 Kpa.
14. Rozpatrując wnioski o ustalenie wysokości odpłatności za pobyt mieszkańca w domu pomocy społecznej stosować procedury określone w ustawie o pomocy społecznej, ze szczególnym uwzględnieniem art. 106 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej.
15. Wydawać decyzje w zakresie odstąpienia żądania zwrotu wydatków na udzielone świadczenia (art. 104 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej) po przeprowadzaniu odrębnego postępowania administracyjnego.
16. Odprowadzać składki ubezpieczenia zdrowotnego w wysokości zgodnej z wydaną decyzją administracyjną.
17. Udzielać pomocy w odniesieniu do wnioskowanego przez klientów okresu i rodzaju wsparcia.
18. Powoływać w podstawach prawnych decyzji administracyjnych obowiązujące przepisy prawne, odnoszące się wprost do zawartego w decyzjach

rozstrzygnięcia merytorycznego.

19. Uzasadniać decyzje poprzez wskazanie stanu faktycznego i prawnego, zgodnie z art. 107 § 3 Kpa.
20. Przeanalizować dokumentację osób korzystających z zasiłków okresowych i stałych pod kątem prawidłowości ustalenia wysokości i okresu przyznanych świadczeń oraz podjąć czynności w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości.
21. Rzetelnie i terminowo prowadzić kontrakty socjalne, kierując się przepisami rozporządzenia w sprawie wzoru kontraktu socjalnego.
22. Przyznawać świadczenia pomocy społecznej w wysokościach oraz na okres wynikający z ustawy o pomocy społecznej z uwzględnieniem ustawowych zasad ich finansowania.
23. Przedkładać sądowi co najmniej raz w roku wykaz rodzin zastępczych, o których mowa w art. 74 ust.1 pkt 2 i 3 ustawy o pomocy społecznej, stosownie do zapisów art. 112 pkt 11 ww. ustawy.
24. Dostosować strukturę organizacyjną Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie do obowiązujących przepisów prawa.
25. Zatwierdzać zmiany w indywidualnym programie usamodzielnienia przez dyrektora Ośrodka, zgodnie z § 8 ust. 3 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 grudnia 2004r. w sprawie udzielania pomocy na usamodzielnienie, kontynuowanie nauki oraz zagospodarowanie (Dz.U. z 2005r. Nr 6, poz. 45 ze zm.).
26. Rzetelnie prowadzić dokumentację dotyczącą usamodzielnianych wychowanków.
27. Wydawać decyzje administracyjne zgodnie z podjętymi pisemnymi ustaleniami w sprawie składników pomocy na zagospodarowanie w formie rzeczowej oraz rzetelnie dokumentować związane z tym świadczeniem rozliczenia.
28. Podjąć działania zmierzające do umożliwienia wychowankom wskazania opiekuna usamodzielnienia co najmniej na dwa miesiące przed osiągnięciem przez nich pełnoletności oraz mobilizowania usamodzielnianych wychowanków do przygotowywania, wraz z opiekunami, indywidualnych programów usamodzielnienia, co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem przez nich pełnoletności.
29. Dostosować zapisy kontraktu pobytu w mieszkaniu chronionym uwzględniając stan faktyczny.

Wydział Polityki Społecznej Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie, stosownie do art. 128 ust. 2-5 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2008 r. Nr 115, poz. 728 ze zm.) informuje, że kierownik kontrolowanej jednostki może w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych zgłosić do

nich zastrzeżenia. Wojewoda ustosunkowuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia. W przypadku nieuwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń, jednostka kontrolowana w terminie 30 dni obowiązana jest do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych przez wojewodę zastrzeżeń.

Ponadto, zgodnie z art. 130 ust. 1 cyt. wyżej ustawy, kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych podlega karze pieniężnej od 200 do 6.000 zł.

Otrzymują:

Pan Adam Wasilewski
Prezydent Miasta Lublin

Z up. Wojewody Lubelskiego
Dr Andrzej Borys
Z-ca Dyrektora Wydziału
Polityki Społecznej