

**PROTOKÓŁ KONTROLI
MIEJSKIEGO OŚRODKA POMOCY RODZINIE w LUBLINIE**

ul. Grodzka 7, 20 – 112 Lublin (Regon: P - 004165413), zwanego w dalszej treści „MOPR” lub „Ośrodkiem”, przeprowadzonej przez Ryszarda Śmigielskiego – doradcę ekonomicznego w Delegaturze Najwyższej Izby Kontroli w Lublinie w dniach: 26 luty – 7 marzec 2008 r. (z przerwami w dniach: 1 i 2 marca) działającego, stosownie do przepisu art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (T.j. Dz. U. nr 231 z 2007 r., poz. 1701), zwanej dalej „ustawą o NIK”, na podstawie legitymacji służbowej i upoważnienia nr 062508.
[Dowód: akta kontroli str. 1].

Kontrolą objęto wykonanie budżetu państwa w 2007 r. – powiązanie jednostek samorządu terytorialnego z budżetem państwa w zakresie wykorzystania środków przekazanych MOPR z budżetu państwa na realizację programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”.

Zastosowane w treści niniejszego protokołu skrótowe określenia:

- „ustawa o finansach publicznych” – oznacza ustawę z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zm.);
- „ustawa o pomocy państwa w zakresie dożywiania” – oznacza ustawę z dnia 29 grudnia 2005 r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” (Dz. U. nr 267, poz. 2259);
- „rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie realizacji pomocy państwa w zakresie dożywiania” – oznacza rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 lutego 2006 r. w sprawie realizacji programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” (Dz. U. nr 25, poz. 186).

W toku kontroli ustalono, co następuje:

A. Dyrektorem MOPR jest od dnia 12 czerwca 2000 r. Antoni Rudnik

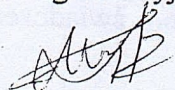
[Dowód: akta kontroli str. 2].

Głównym księgowym MOPR jest od dnia 1 lipca 1992 r. Maria Samulak

[Dowód: akta kontroli str. 3].

Według uchwały nr 1035/XLII/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie – MOPR jest jednostką budżetową w rozumieniu przepisów ustawy o finansach publicznych, realizującą zadania pomocy społecznej należące do zadań własnych i zleconych gminy i powiatu.

Według §§ 9 i 13 regulaminu organizacyjnego MOPR, ustalonego zarządzeniem nr 284 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 1 sierpnia 2005 r. komórkami organizacyjnymi Ośrodka



są m.in. filie, zajmujące się realizacją pomocy w formie przyznawania i wypłaty świadczeń socjalnych, usytuowane w poszczególnych dzielnicach miasta tj. Filie:

- nr 1 przy ul. Lubartowskiej 6 – 8,
- nr 2 przy ul. Kresowej 9,
- nr 3 przy ul. Mieszka I 4,
- nr 4 przy Al. Kompozytorów Polskich 8,
- nr 5 przy ul. Nałkowskich 114. [Dowód: akta kontroli str. 81].

1. System rachunkowości i kontroli wewnętrznej MOPR.

Według przepisów:

- art. 10 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (T.j. Dz. U. nr 76 z 2002 r., poz. 694 ze zm.) kierownik jednostki ustala w formie pisemnej stosowane w tej jednostce zasady rachunkowości, w szczególności dotyczące: określenia roku obrotowego, metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego i sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych;

- art. 47 ust. 3 ustawy o finansach publicznych kierownik jednostki ustala w formie pisemnej stosowane w tej jednostce procedury kontroli finansowej w tym m.in. procedury dotyczące pobierania i gromadzenia środków publicznych oraz zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków.

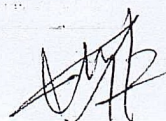
W realizacji powyższych obowiązków dyrektor MOPR wydał:

- a/ zarządzenie nr 15/2007 z dnia 26 lutego 2007 r. w sprawie instrukcji określającej zasady i tryb sporządzania, obiegu i kontroli dowodów finansowo-księgowych,
- b/ zarządzenie nr 40/2006 w sprawie ustalenia regulaminu wykonywania kontroli w MOPR.

Zakres ustalonych powyższymi zarządzeniami procedur był zgodny z wymogami przepisów wymienionych powyżej ustaw. [Dowód: akta kontroli str. 81 - 82].

2. Według porozumienia z dnia 28 lutego 2007 r. Wojewody Lubelskiego i Prezydenta Miasta Lublina w sprawie określenia wysokości dotacji celowej na dofinansowanie zadania własnego gminy w zakresie dożywiania dzieci oraz zapewnienia posiłku osobom go pozbawionym [Dowód: akta kontroli str. 4 - 6]:

- na podstawie ustawy o pomocy państwa w zakresie dożywiania z budżetu państwa przyznana została na 2007 r. dla miasta Lublina dotacja celowa w wysokości 3.610.494 zł w tym: 3.520.806 zł na dofinansowanie posiłków, świadczeń pieniężnych na zakup posiłków lub żywności albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych oraz na



pokrycie kosztów dowozu posiłków i 89.688 zł na utworzenie lub doposażenie 6 punktów wydawania posiłków na terenie miasta;

- miasto Lublin zobowiązane zostało do przeznaczenia na finansowanie programu dożywiania poza środkami dotacji celowej własnych środków w wysokości nie mniejszej niż 40 % przewidywanych kosztów realizacji tego zadania tj. w wysokości określonej przepisem art. 14 ust. 1 ustawy o pomocy państwa w zakresie dożywiania.

2.1. Podstawowe dane o planowanych kosztach realizowanego zadania, według dokumentów kalkulacyjnych stanowiących podstawę zawarcia powyższego porozumienia, kształtowały się następująco [Dowód: akta kontroli str. 7 - 13]:

Lp.	Treść	Wydatki/koszty ogółem zł (%)	w tym:	
			z dotacji celowej zł (%)	z własnych środków miasta zł (%)
1.	Koszty realizacji zadania w tym:	6.070.379 (100 %)	3.610.494 (59,5 %)	2.459.885 (40,5 %)
1.1.	Koszt posiłków, zasiłków celowych i świadczeń rzeczowych	5.920.806 (97,5 %)	3.520.806 (59,5 %)	2.400.000 (40,5 %)
1.2.	Koszty doposażenia istniejących punktów wydawania posiłków ¹ w tym w:	149.573 (2,5 %)	89.688 (60,0 %)	59.885 (40,0 %)
	1/ Schronisku dla Bezdomnych Mężczyzn	44.042	26.400	17.642
	2/ Szkole Podstawowej nr 39	17.492	10.496	6.996
	3/ Restauracji „Pikolo”	18.349	11.029	7.320
	4/ Barze Uniwersalnym „Jagienka”	24.168	14.500	9.668
	5/ Barze „Bartek”	22.128	13.277	8.851
	6/ Barze „Kolejowy”	23.394	13.986	9.408
2.	Planowana liczba osób do objęcia zadaniem dożywiania ogółem w tym:	17.494		
	dzieci i młodzież	7.987		
	osoby dorosłe	9.507		

1. Koszty zakupów różnorodnego wyposażenia kuchennego (garnków, naczyń itp.).

2.1.1. Dyrektor Ośrodka, w wyjaśnieniu złożonym w trybie art. 40 ustawy o NIK podał, że: „... liczba osób prognozowanych do objęcia dożywianiem w 2007 r. szacowana na 17494 osoby, wyliczona została na podstawie analizy danych zawartych w sprawozdaniach z realizacji programu obejmujących 2005 i 2006 r. Ze względu na 8 % wzrost liczby osób objętych programem w 2006 r. w stosunku do 2005 r., przewidywano, iż w 2007 r. nastąpi wzrost liczby osób objętych programem na podobnym poziomie procentowym”.

[Dowód: akta kontroli str. 20].

2.1.2. Wniosek o przyznanie dotacji z budżetu państwa [Dowód: akta kontroli str. 7] sporządzony został błędnie pod względem rachunkowym - koszt realizacji programu ogółem wykazany został w tym wniosku w wysokości 6.017.490 zł tj. w wysokości niższej o 52.889 zł od wynikającej z dokumentacji kalkulacyjnych – o sumę tą zanizona została podana we wniosku kwota środków własnych miasta przeznaczonych na finansowanie doposażenia istniejących punktów wydawania posiłków (wykazano 6.996 zł, w rzeczywistości planowany udział środków miasta na ten cel wynosił 59.885 zł).

2.2. Środki przyznanej z budżetu państwa dotacji celowej (3.610.494 zł) przekazane zostały:

- z budżetu państwa (budżetu Wojewody Lubelskiego) do budżetu miasta Lublina w 12 comiesięcznych ratach,

- na rachunek bankowy MOPR w łącznej wysokości 3.599.988 zł tj. w wysokości o 10.496 zł niższej od sumy przyznanej; główny księgowy MOPR w wyjaśnieniu złożonym w trybie art. 40 ustawy o NIK podała, że kwota 10.496 zł przeznaczona została w budżecie miasta na doposażenie stołówki w Zespole Szkół nr 8 w Lublinie (tj. nie wpłynęła na rachunek bankowy MOPR). [Dowód: akta kontroli str. 14].

3. Według postanowień § 6 pkt 7 porozumienia, opisanego w pkt 2 niniejszego protokołu, podstawę rozliczenia dotacji stanowiło roczne sprawozdanie beneficjenta dotacji dla organu dotującego w terminie do dnia 15 stycznia 2008 r.

W dniu 15 stycznia 2008 r. dyrektor MOPR przekazał do Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego sprawozdanie za 2007 r.¹ z realizacji programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”. [Dowód: akta kontroli str. 15 - 19].

Według danych zawartych w powyższym sprawozdaniu rozmiary i koszty zrealizowania zadania kształtowały się następująco:

¹W dokumentacji Działu Analiz i Sprawozdawczości MOPR znajdują się również kwartalne sprawozdania z realizacji programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” za 2007 r., które przekazane zostały do Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w terminach: zgodnych z określonymi w § 11 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie realizacji pomocy państwa w zakresie dożywiania. [Dowód: akta kontroli str. 82].

Lp.	Treść	Wydatki/ koszty ogółem zł (%)	w tym:	
			z dotacji celowej zł (%)	z własnych środków miasta zł (%)
1.	Koszty realizacji zadania ogółem w tym:	6.825.930 (100 %)	3.610.494 (52,9 %)^a	3.215.436 (47,1 %)^a
1.1.	Koszt posiłków i zasiłków celowych ogółem w tym:	6.019.122 (88,2 %)	3.520.806 (97,5 %) ^b	2.498.316 (77,7 %) ^b
	a/ koszt posiłków (liczba wydanych posiłków = 947.925)	3.331.286 (48,8 %)	877.563 (24,3 %)	2.453.723 (76,3 %)
	b/ zasiłków celowych (liczba przyznanych świadczeń = 19.946)	2.687.836 (39,4 %)	2.643.243 (73,2 %)	44.593 (1,4 %)
1.2.	Koszty doposażenia istniejących punktów wydawania posiłków	806.808 (11,8 %)	89.688 (2,5 %) ^b	717.120 (22,3 %) ^b
2.	Liczba osób objętych zadaniem dożywiania w tym:	14.420²		
	dzieci i młodzież	7.763		
	osoby dorosłe	6.657		
3.	Liczba placówek prowadzących dożywianie ogółem w tym:	187		
	szkoły	110		
	przedszkola	65		
	żłobki	5		
	inne	7		

1. Koszty zakupów różnorodnego wyposażenia kuchennego (garnków, naczyń itp.).

2. W tym ogółem: 6069 osób korzystających z posiłku oraz 10003 osoby którym przyznano zasiłek celowy na dożywianie; nie realizowano dowozu posiłków ani żywieniowych świadczeń rzeczowych.

a = % kosztów ogółem; b = % ogólnej wysokości dotacji celowej lub % ogólnej wysokości wydatków ze środków własnych miasta.

Według powyższych danych sprawozdawczych w ogólnej sumie 6.825.930 zł wydatkowanej na realizację programu dożywiania środki przekazane z dotacji celowej budżetu państwa (3.610.494 zł) stanowiły 52,9 % i wykorzystane zostały w całości.

4. Według przepisu art. 132 ust. 1 ustawy o finansach publicznych jednostki, którym udzielona została dotacja, są obowiązane do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków.

W Ośrodku prowadzona była analityczna ewidencja wydatków sfinansowanych ze środków przekazanych z dotacji celowej budżetu państwa na dożywianie, według której zrealizowane rodzajowo wydatki kształtowały się następująco:

Lp.	Rodzaj wydatków	Wysokość wydatków w złotych
1.	Zasiłki celowe na dożywianie	2 610 613,40
2.	Faktury za wyżywienie w szkołach	557 378,65
3.	Faktury za wyżywienie w innych placówkach	320 183,95
4.	Talony żywnościowe	32 630,00
5.	Doposażenie punktów wydawania posiłków	79 192,00
	Razem wydatki	3 599 998,00

Wydatki:
 a/ z Lp. 1 – 4 ewidencjonowane były w następującej klasyfikacji budżetowej:
 dział 852 – Pomoc społeczna, rozdział 85295 – Pozostała działalność, § 3110 – Świadczenia społeczne;
 a/ z Lp. 5 ewidencjonowane były w następującej klasyfikacji budżetowej:
 dział 852 – Pomoc społeczna, rozdział 85295 – Pozostała działalność, § 4210 – Zakup materiałów i wyposażenia.

[Dowód: akta kontroli str. 21 i 82].

Według powyższych danych ewidencyjnych suma faktycznie zrealizowanych przez MOPR wydatków na realizację programu dożywiania pokrytych ze środków dotacji celowej wyniosła 3 599 988 zł i została wykazana w sprawozdaniu Rb-28S za 2007 r. z wykonania planu wydatków budżetowych sporządzonym przez MOPR. [Dowód: akta kontroli str. 23].

Suma faktycznie zrealizowanych przez MOPR wydatków ze środków dotacji celowej była o 10 496 zł niższa od wykazanej w sprawozdaniu MOPR z wykorzystania dotacji, opisanym w pkt 3 niniejszego protokołu.

Wydatki sfinansowane z dotacji celowej na sumę 10 496 zł zrealizowane zostały w - rzeczywistości z budżetu Zespołu Szkół nr 8 w Lublinie – w MOPR znajdują się kserokopie:

- faktur potwierdzających zrealizowanie przez wymieniony Zespół Szkół wydatków na zakupy różnorodnego wyposażenia kuchennego na ogólną sumę 17 871,42 zł (z tego: 10 496 zł (58,7 %) pokryto z dotacji celowej i 7 375,42 zł (41,3 %) ze środków własnych Szkoły),

- sprawozdania Rb-28S za 2007 r. z wykonania planu wydatków budżetowych sporządzonego przez wymieniony Zespół Szkół, w którym wykazano wykorzystanie dotacji celowej w wysokości 10.496 zł. [Dowód: akta kontroli str. 24 - 35].

5. Z ogólnej sumy 3 599 998 zł wydatków wykonanych przez MOPR na realizację programu dożywiania pokrytych ze środków dotacji celowej 79 192 zł (2,2 % sumy ogólnej) wydatkowane zostało na doposażenie punktów wydawania posiłków.

W dokumentacji księgowej MOPR znajdują się pokryte ze środków dotacji celowej następujące faktury za zakupy różnego rodzaju wyposażenia kuchennego, które przeznaczone zostało na doposażenie następujących punktów wydawania posiłków:

[Dowód: akta kontroli str. 82 - 83]:

Lp.	Określenie punktu żywienia	Suma zrealizowanych przez MOPR faktur za zakupy wyposażenia dla punktu z kol. 2 złotych	Pozycje księgowe faktur	Uwagi uzupełniające
1	2	3	4	5
1.	„Nadzieja” Stowarzyszenie Niesienia Pomocy (Schron. dla Bezdomnych)	26 400	6372.	Faktury sprawdzone i zatwierdzone do zapłaty przez kierownictwo MOPR; do faktur dołączone zostały dowody przyjęcia zakupionego sprzętu przez jednostki z kol. 2. Zakupy obejmowały naczynia, narzędzia i meble kuchenne (talerze, łyżki, krzesła, stoły itp.).
2.	Bar „Kolejowy”	13 986	5757	
3.	Restauracja „Pikolo”	11 029		
4.	Bar „Bartek”	13 277		
5.	Bar Uniwersalny „Jagienka”	14 500		
Razem		79 192,00	x	

5.1. W myśl porozumienia, opisanego w pkt 2 niniejszego protokołu, miasto Lublin zobowiązane zostało do przeznaczenia na finansowanie programu dożywiania, poza środkami dotacji celowej, własnych środków w wysokości nie mniejszej niż 40 % przewidywanych kosztów realizacji zadania w tym, według założeń planowanych, sumy 59 885 zł na doposażenie punktów wydawania posiłków.

Z budżetu MOPR, poza opisanymi w poprzednim punkcie niniejszego protokołu wydatkami na doposażenie punktów wydawania posiłków sfinansowanymi ze środków dotacji celowej, nie były realizowane wydatki na doposażenie punktów żywienia.

W dokumentacji księgowej Ośrodka znajdują się kserokopie faktur za zakupy wyposażenia kuchennego na sumę 54 192,47 zł opłaconych ze środków jednostek wymienionych w pkt 5 niniejszego protokołu. [Dowód: akta kontroli str. 36].

6. Z ogólnej sumy 3 599 998 zł wydatków wykonanych przez MOPR na realizację programu dożywiania pokrytych ze środków dotacji celowej 2 610 613,40 zł (72,5 % sumy ogólnej) wydatkowane zostało na wypłaty gotówkowe zasiłków celowych na dożywianie.

W toku niniejszej kontroli sprawdzono rzetelność udokumentowania wypłat zasiłków dla 11 losowo wybranych podopiecznych Filii nr 4, dla których wypłaty zasiłków zaewidencjonowane zostały m.in. w raporcie kasowym nr 30/2007 za okres 25 – 29 września 2007 r. (poz. księgowa 4677).

Ustalono, że:

a/ dla tych 11 podopiecznych w 2007 r. dokonano ogółem 31 wypłat zasiłków (w wysokości 50 zł – 500 zł każda) na sumę 5.810 zł,

b/ powyższe wypłaty zrealizowane zostały po upływie następującej ilości dni od dnia wydania decyzji o przyznaniu zasiłku:

<i>upływ czasu w dniach:</i>	<i>ilość wypłat</i>
1 – 7 dni	8
8 – 10 dni	5
11 – 14 dni	2
15 – 21 dni	3
22 – 30 dni	2
41 – 50 dni	3
51 – 60 dni	4
61 dni	1
79 dni	1
81 dni	1
222 dni	1
Razem	31

[Dowód: akta kontroli str. 69 – 74].

Według powyższych danych z ogólnej ilości 31 wypłat zasiłków 16 wypłat (51,6 % ich ilości) dokonanych zostało po upływie więcej niż 14 dni od dnia wydania decyzji o przyznaniu zasiłku.

Kierownik Filii nr 4 w wyjaśnieniu złożonym w trybie art. 40 ustawy o NIK podała, że: „... Zasiłki na dożywianie przyznawane są na podstawie wywiadu środowiskowego na okres do 6 m- cy, dlatego też często występują przypadki, kiedy decyzje wydawane są np. w m – cu marcu przyznające świadczenie na m – c lipiec z realizacją w m – cu lipcu. Innymi powodami nie zrealizowania świadczeń w wyznaczonych w decyzjach terminach są indywidualne przypadki klientów pomocy społecznej najczęściej wynikające z choroby osoby lub członka rodziny, ale również z problemów rodzinnych, zdarzeń losowych, wyznaczonych wizyt lekarskich. W skrajnym przypadku (222 dni różnicy w czasie) decyzja wydana została w dn. 13.02.2007 r. przyznająca pomoc w m – cu kwietniu 2007 r., która nie została zrealizowana z powodu wyjazdu w celach zarobkowych. Klient zgłosił się do pracownika socjalnego we wrześniu 2007 r. i w tym m – cu nastąpiła wypłata świadczenia”.

[Dowód: akta kontroli str. 79].

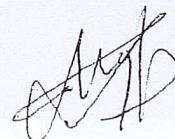
7. Z ogólnej sumy 3 599 998 zł wydatków wykonanych przez MOPR na realizację programu dożywiania pokrytych ze środków dotacji celowej 557 378,65 zł (15,5 % sumy ogólnej) wydatkowane zostało na opłacenie faktur za dożywianie w placówkach oświatowych. Według ustaleń opisanych w pkt 3 niniejszego protokołu dożywianie realizowane było ogółem w 110 szkołach, 65 przedszkolach i 5 żłobkach.

Według dokumentacji księgowej MOPR koszty dożywiania realizowanego w niektórych szkołach pokrywane były na podstawie faktur różnych podmiotów gospodarczych.

St. inspektor – [imię] odpowiedzialny w MOPR m.in. za organizację zamówień publicznych w wyjaśnieniu złożonym w trybie art. 40 ustawy o NIK podał, że: „... tam gdzie szkoła sama prowadzi stołówkę cena za obiady obejmuje tylko tzw. wkład do kotła i na takie obiady MOPR nie zawiera umów. Umowy są zawarte (w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych) z 11 prywatnymi podmiotami gospodarczymi, które dzierżawią stołówki szkolne i obejmują 38 placówek z terenu miasta”. [Dowód: akta kontroli str. 75].

Na str. 76 – 78 akt kontroli włączono umowę nr 32/2006 zawartą z „Relaks” Spółka z o.o. w Lublinie o prowadzenie żywienia w 8 szkołach na terenie miasta w roku szkolnym 2006/2007 – przykład umowy zawartej z podmiotami gospodarczymi.

7.1. Główny księgowy MOPR w wyjaśnieniu złożonym w trybie art. 40 ustawy o NIK podała, że: „... zrealizowane w 2007 roku faktury za dożywianie dzieci w placówkach oświatowych sprawdzane były pod względem merytorycznym przez pracowników



upoważnionych do tego w poszczególnych filiach. Do poszczególnych placówek oświatowych (szkoły i przedszkola) przesyłane są listy z wykazem dzieci sporządzane przez filie na podstawie przyznanych zasiłków na dożywianie, decyzji administracyjnych oraz wysokości przyznanego świadczenia na każde dziecko. Na podstawie tych list wydawane są w placówkach karty obiadowe, z których odcinki potwierdzają wydanie posiłku. Wykaz wydanych posiłków podłączany jest do faktury i znajduje się w dokumentach filii”.

[Dowód: akta kontroli str. 80].

8. Z ogólnej sumy 3 599 998 zł wydatków wykonanych przez MOPR na realizację programu dożywiania pokrytych ze środków dotacji celowej 320 183,95 zł (8,9 % sumy ogólnej) wydatkowane zostało na opłacenie faktur za dożywianie zrealizowane w innych placówkach żywienia zbiorowego.

W dniu 1 grudnia 2005 r., po uprzednim przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, dyrektor i główny księgowy MOPR (zamawiający) zawarli umowy o przygotowanie i wydawanie gorących posiłków dla podopiecznych Ośrodka z następującymi placówkami żywienia zbiorowego:

[Dowód: akta kontroli str. 51 - 62]:

Umowy o sprzedaż posiłków dla podopiecznych w okresie 1 styczeń – 31 grudnia 2007 r. zawarte przez MOPR w Lublinie z placówkami żywienia zbiorowego w trybie przetargu nieograniczonego.

Lp.	Określenie kontrahenta	Według umowy:					Uwagi uzupełniające:
		numer	z dnia (dzień, mc, rok)	cena 1 posiłku w złotych	zamówiona przez MOPR ilość posiłków do:	maksymalna wartość umowy złotych (brutto)	
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	„Jagienka” Usługi Gastronomiczne	20/2005	1.12.2005	4,58	91 512	419 124,96	umowy zawarte zostały na okres 1.1.2006 r. – 31.12.2007 r. przez dyrektora MOPR – A. Rudnika i głównego księgowego M. Samulak.
2.	Bar „Racławicki”	21/2005		4,58	34 744	159 127,52	
3.	Restauracja „Jontek”	22/2005		4,70	39 639	186 303,30	
4.	Bar Mleczny „Kaprys”	23/2005		4,54	71 447	324 369,38	
5.	Bar „Kolejowy”	24/2005		4,59	154 150	707 548,50	
6.	Restauracja „Pikolo” ul. Droga Męczenników Majdanka 26	25/2005		4,47	201 129	899 046,63	
	Restauracja „Pikolo” ul. Furmańska 10	27/2007		4,49	193 789	870 112,61	
7.	Bar „Bartek”	26/2005	4,60	85 149	391 685,40		
Razem				871 559	3 957 318,30 ¹	x	

1. Przeciętny koszt 1 zamówionego posiłku wynosił 4,54 zł (3 957 318,30 zł : 871 559 posiłków).

Według dokumentacji księgowej na realizację powyższych umów wydatkowano w 2007 r. z budżetu MOPR następujące środki: [Dowód: akta kontroli str. 63 - 64]:

Faktury za wyżywienie podopiecznych w placówkach żywienia zbiorowego sfinansowane przez MOPR w 2007r.

Lp	Określenie placówki	Środki własne MOPR	Środki dotacji celowej z budżetu państwa	RAZEM
1.	Restauracja PIKOLO	430 526,87	124 450,39	554 977,26
2.	Bar KOLEJOWY	293 626,09	36 084,93	329 711,02
3.	Bar RACŁAWICKI	65 613,31	5 617,66	71 230,97
4.	Bar Mleczny KAPRYS	163 399,65	16 898,90	180 298,55
5.	JAGIENKA Usługi Gastronomiczne	108 578,05	72 138,95	180 717,00
6.	Bar Sklep BARTEK	74 602,77	41 203,36	115 806,13
7.	Restauracja JONTEK	62 494,28	23 789,76	86 284,04
RAZEM		1 198 841,02	320 183,95	1 519 024,97¹

1. Ilość posiłków zrealizowanych ogółem 334 587 = (1 519 024,97 zł : 4,54 zł tj. przeciętny umowny koszt 1 posiłku).

Według powyższych danych ilość i wartość faktycznie zrealizowanych posiłków w stosunku do maksymalnych ilości umownych kształtowała się ogółem następująco:

Treść	Według umów	Faktyczna realizacja	% (kol. 3 : 2)
1	2	3	4
Ilość posiłków	871 559	334 587	38,4 %
Wartość posiłków w zł	3 957 318,30	1 519 024,97	38,4 %

8.1. W toku niniejszej kontroli sprawdzono rzetelność dokumentacji stanowiącej podstawę zrealizowania losowo wybranej faktury nr 333/A Restauracji „Pikolo” z dnia 10 czerwca 2007 r. na sumę 11 398,50 zł za 2 550 posiłków wydanych dla podopiecznych – poz. księgowa 4311/130. [Dowód: akta kontroli str. 67 – 68].

Wymieniona faktura sprawdzona została pod względem merytorycznym przez (pracownika Filii nr 2), która w wyjaśnieniu złożonym w trybie art. 40 ustawy o NIK podała, że „... faktury sprawdzane były na podstawie odcinków z kart obiadowych wklejanych do „Dziennej ewidencji” wydanych posiłków, które znajdują się w dokumentacji Filii”.

[Dowód: akta kontroli str. 65 – 66].

9. Z ogólnej sumy 3 599 998 zł wydatków wykonanych przez MOPR na realizację programu dożywiania pokrytych ze środków dotacji celowej 32 630 zł (0,9 % sumy ogólnej) wydatkowane zostało na dożywianie zrealizowane poprzez talony żywnościowe.

W dniu 28 grudnia 2006 r., po uprzednim przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, dyrektor i główny księgowy MOPR (zamawiający) zawarli z „Subiekt” s.c. w Puławach umowę nr 48/2006 o dostarczenie

zamawiającemu 27 840 szt. talonów żywnościowych (o nominalnej wartości 10 zł każdy) za sumę 278 400 zł, które uprawniały okazicieli do zakupu w placówkach handlowych „Subiekt” artykułów żywnościowych, z wyjątkiem wyrobów alkoholowych i tytoniowych.

[Dowód: akta kontroli str. 37 - 47].

Według danych księgowych MOPR [Dowód: akta kontroli str. 48] zakup 3 263 talonów o wartości łącznej 32 630 zł sfinansowany został ze środków dotacji celowej z budżetu państwa na dożywianie, pozostałe talony sfinansowano z innych środków budżetu MOPR.

Przepisy ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. nr 64, poz. 593 ze zm.) jak również przepisy wykonawcze wydane na jej podstawie, nie przewidują formy udzielania pomocy społecznej w formie „talonów”.

Dyrektor Ośrodka, w wyjaśnieniu złożonym w trybie art. 40 ustawy o NIK podał, że: „...W związku z faktem, iż pomoc społeczna realizuje zadania mające na celu wsparcie osób i rodzin w przewyżczeniu trudnych sytuacji życiowych, w uzasadnionych sytuacjach wsparcie może być realizowane w formie niepieniężnej – art. 11 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej (Dz. U. z 2004 roku Nr 64, poz. 593 z późniejszymi zmianami). Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Lublinie wskazuje na wiele przykładów i doświadczeń w zakresie wykorzystywania przyznanych środków finansowych niezgodnie z przeznaczeniem. Dlatego też w celu zapobiegania istniejącym praktykom marnotrawienia środków uzyskanych z budżetu MOPR pomoc przyznawana jest w różnych formach niepieniężnych. Jednym z przykładów udzielenia pomocy na dożywianie, jako zadania obowiązkowego Gminy jest możliwość otrzymania bonów żywieniowych do realizacji we wskazanych sieciach sklepów ogólnospożywczych na terenie miasta Lublin”.

[Dowód: akta kontroli str. 50].

W nawiązaniu do cytowanego wyjaśnienia dyrektora MOPR - forma talonów żywnościowych nie jest przewidziana w świadczeniach niepieniężnych w rozumieniu przepisu art. 36 pkt 2 wym. ustawy o pomocy społecznej.

9.1. Faktury za zakupione talony żywnościowe akceptowane były pod względem merytorycznym przez st. inspektora MOPR – , który w wyjaśnieniu złożonym w trybie art. 40 ustawy o NIK, podał m.in., że: „...Przedstawiciel firmy „Subiekt” dostarczał mi do 20 poprzedzającego m-ca partię talonów. Po przeliczeniu i potwierdzeniu własnym podpisem przyjęcia talonów na fakturze rozwoziłem talony na poszczególne Filie MOPR – potwierdzenia odbioru talonów poszczególnych Filii były każdorazowo dopięte do faktury „Subiekt”. Dalsza dystrybucja odbywała się w Filiach na podstawie decyzji administracyjnych o przyznaniu tego typu pomocy”. [Dowód: akta kontroli str. 49].



W toku niniejszej kontroli sprawdzono ewidencję wydanych talonów żywnościowych Filii nr 1 MOPR i ustalono, że według tej ewidencji, zawierającej następujące dane: nr i datę decyzji o przyznaniu zasiłku, imię, nazwisko i adres podopiecznego, wartość i ilość wydanych talonów, podpis osoby odbierającej – do Filii dostarczono w 2007 r. ogółem 4 800 talonów, z których podopiecznym wydano ogółem 4 888; różnica 88 talonów pomiędzy ilością faktycznie otrzymaną a wydaną obejmowała wydane w 2007 r. talony, które nie zostały wykorzystane w latach poprzednich (z powodu zgonów podopiecznych lub odmowy odebrania talonów). [Dowód: akta kontroli str. 83].

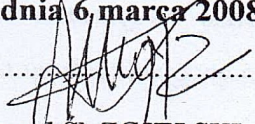
10. Protokół niniejszy sporządzony został w dwóch egzemplarzach, z których jeden wręczono dyrektorowi MOPR .

Dyrektor Ośrodka poinformowany został o wynikającym z przepisów art. 55 ust. 1 i 2, art. 57 ust. 1 i art. 59 ust. 2 ustawy o NIK prawie:

- ✓ zgłoszenia przed podpisaniem niniejszego protokołu pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń w nim zawartych w terminie 14 dni od daty jego otrzymania,
- ✓ odmowy podpisania niniejszego protokołu i złożenia pisemnego wyjaśnienia tej odmowy w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu,
- ✓ złożenia dodatkowych, pisemnych wyjaśnień dotyczących przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości przedstawionych w niniejszym protokole w terminie do dnia 7 marca 2008 r.

Fakt przeprowadzenia niniejszej kontroli zarejestrowano w książce kontroli MOPR.

Lublin, dnia 6 marca 2008 r.


Ryszard ŚMIGIELSKI

✓

Pokwitowanie

W dniu 6. marca 2008 r. otrzymałem jeden egzemplarz niniejszego protokołu kontroli.

.....
MIEJSKIEGO OŚRODKA POMOCY RODZINIE

A. Rudnik

.....
(Pieczęć i podpis) Rudnik

✓

Data podpisania protokołu przez kierownika jednostki kontrolowanej

Lublin, dnia 7. marca 2008 r.

.....
DIREKTOR
MIEJSKIEGO OŚRODKA POMOCY RODZINIE

A. Rudnik

.....
(Pieczęć i podpis) Rudnik