

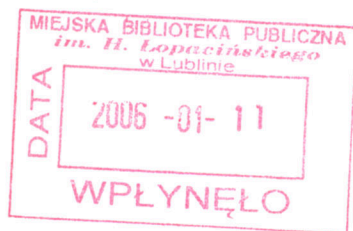


**PREZYDENT
MIASTA LUBLIN**

AK/DK.I.0913/127/05

Lublin, dnia 3 stycznia 2006 roku

D 080/1/06



**Pani
Elżbieta Józefowicz – Wisińska
Dyrektor
Miejskiej Biblioteki Publicznej
im. H. Łopacińskiego w Lublinie**

Wystąpienie pokontrolne

Kontrola przeprowadzona przez pracowników Wydziału Audytu i Kontroli w kierowanej przez Panią Miejskiej Bibliotece Publicznej im. H. Łopacińskiego w Lublinie, przy ul. Peowiaków 12, wykazała nieprawidłowości zawarte w protokole kontroli z dnia 9 grudnia 2005 r.

Przekazując informacje o stwierdzonych nieprawidłowościach, zobowiązuję Panią do wykonania wymienionych obok nich zaleceń pokontrolnych;

1. Nie powierzono na piśmie Głównej księgowej obowiązków i odpowiedzialności w zakresie, o którym mowa w przepisach art.35 ust.1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity z 2003 roku Dz. U. Nr 15, poz. 148 z późniejszymi zmianami) obowiązującej do 31 grudnia 2005 roku – strona 3 protokołu kontroli.

Powierzyć Głównej księgowej obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki, wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych stosownie do wymogów art.45 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104). Obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości powierzyć na piśmie, mając na uwadze przepisy art.4 ust.5 ustawy z dnia 29 września o rachunkowości (tekst jednolity z 2002 roku Dz. U. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

2. Brak procedur kontroli finansowej, stosownie do wymogów przepisów art.35a ust.3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst

jednolity z 2003 roku Dz. U. Nr 15, poz. 148 z późniejszymi zmianami) (strona 3, 10 protokołu kontroli), w zakresie:

- przeprowadzania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków,
- udzielania zamówień publicznych.

Opracować, w sposób kompletny, szczegółowe procedury kontroli finansowej obejmujące wszystkie procesy związane z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych, stosownie do przepisów art.47 ust.3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104), uwzględniając standardy kontroli finansowej ustalone przez Ministra Finansów w Komunikacie Nr 1 z dnia 30 stycznia 2003 roku w sprawie ogłoszenia „Standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych” (Dz. Urz. MF Nr 3, poz.13) w tym m. in.:

- procedury wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków,
- udzielania zamówień publicznych.

Opracowanie procedur kontroli finansowej, zgodnie z ww. przepisami, należy do wyłącznych kompetencji i obowiązków kierownika jednostki, który znając szczegółowe cele i zadania kierowanej jednostki potrafi określić ryzyka związane z ich realizacją i zminimalizować, ustalonymi procedurami kontroli w poszczególnych obszarach działalności jednostki, możliwość ich występowania.

3. Dopuszczono do zwłoki w regulowaniu zobowiązań jednostki powodującej uszczuplenie środków publicznych wskutek zapłaty odsetek za opóźnienie w zapłacie (kwota zapłaconych odsetek wyniosła 24,11 zł) - strona 7 protokołu kontroli.

Zobowiązania podjęte przez jednostkę regulować w terminach ustalonych w fakturach lub umowach zawartych z kontrahentami, mając na uwadze przepisy art.16 ust.1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku Nr 14, poz.114 z późn. zm.).

4. Nie powierzono na piśmie czynności związanych z prowadzeniem ewidencji druków ścisłego zarachowania, wykonywanych przez pracownika biblioteki.

Określić zapisem w zakresie czynności odpowiedniego pracownika, jego obowiązki związane z prowadzeniem ewidencji druków ścisłego zarachowania stosownie do przepisu art. 94 pkt. 1 ustawy Kodeks pracy.

5. Prowadzono ewidencję druków ścisłego zarachowania niezgodnie z przepisami Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania (strona nr 9 protokołu kontroli), poprzez:
 - nieprowadzenie ewidencji druków wskazanych w Instrukcji (legitymacje ubezpieczeniowe pracownika i członka rodziny, legitymacje służbowe),
 - dokonywanie w ewidencji druków ścisłego zarachowania - czeków - poprawek zapisów w sposób niezgodny z § 3 ust. 3 Instrukcji.

Stosować ustalone w wewnętrznych przepisach zasady ewidencji druków ścisłego zarachowania (Instrukcja ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania stanowiąca załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 17 Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej im. H. Łopacińskiego w Lublinie z dnia 17.04.2002 r.) w szczególności:

- ewidencją druków ścisłego zarachowania objąć wszystkie stosowane w bibliotece druki wymienione w przepisach wewnętrznych, stosownie do § 3 pkt. 7 Instrukcji,
- omyłkowe zapisy należy przekreślić tak aby można je było odczytać i wpisać zapis prawidłowy. Osoba dokonująca poprawki powinna obok wniesionej poprawki umieścić swój podpis i datę dokonania tej czynności, stosownie do § 3 ust. 3 Instrukcji.

6. Ustalono wartość zamówienia na dostawę prasy w 2005 r. na podstawie planu finansowego jednostki na 2005 r. (strona nr 10 protokołu kontroli).

Wartość zamówienia publicznego na dostawę prasy ustalać stosownie do art. 34 ust. 1, 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

Dostawa prasy jest usługą powtarzającą się okresowo, stąd jej wartość powinna zostać określona na podstawie usług należących do tej samej kategorii (zgodnie ze Wspólnym Słownikiem Zamówień), udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy lub poprzedniego roku budżetowego, z uwzględnieniem zmian ilościowych i średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, albo biorąc pod uwagę zamówienia, których zamawiający zamierza udzielić w terminie 12 miesięcy następujących po pierwszej usłudze lub dostawie, stosownie do art. 34 ust. 1 Prawa zamówień publicznych. Przy czym należy pamiętać, że zgodnie z art. 34 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, wybór podstawy ustalenia wartości zamówienia na usługi i dostawy powtarzające się okresowo nie może być dokonany w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy.

7. Ujęto w przedmiocie zamówienia czasopisma, które nie było wydawane w terminie wykonania zamówienia (strona nr 11 protokołu kontroli).

Określać przedmiot zamówienia zgodnie z art. 29 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

8. Żądano w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokumentów, które nie są wymienione w przepisach Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (strona nr 11 - 12, 14 - 18 protokołu kontroli), w tym:

- zaświadczenia o nadaniu numeru REGON i numeru NIP,
- zaświadczenia właściwego urzędu skarbowego oraz właściwego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych potwierdzających odpowiednio, że oferent nie zalega z opłacaniem podatków oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,

- w przypadku powierzenia prac podwykonawcom, dokumentów dotyczących: aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, zaświadczenia o nadaniu numeru REGON i NIP.

W celu potwierdzenia, że wykonawca posiada uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 Prawa zamówień publicznych żądać jedynie dokumentów określonych w §1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. *w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy* (Dz. U. Nr 71, poz. 645), który to paragraf stanowi zamkniętą listę dokumentów, których zamawiający może żądać od wykonawcy.

Żądanie zaświadczenia właściwego urzędu skarbowego oraz właściwego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych potwierdzających odpowiednio, że oferent nie zalega z opłacaniem podatków oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert stanowi ograniczenie dostępu do zamówienia tym wykonawcom, którzy co prawda zalegają z płatnościami wobec ZUS, US, KRUS ale otrzymali zgodne z prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożono im spłatę na raty, w związku z art. 24 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych. Stosownie do ww. przepisu z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy zalegają z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, z wyjątkiem przypadków gdy uzyskali oni przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie, rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu. Tak sformułowany warunek udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji, określoną art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

Zgodnie z obowiązującym w kontrolowanym okresie przepisem art.138 ust.1 pkt.12 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity z 2003 r., Dz. U. Nr 15 poz. 148 z późn. zm.) - od 1 lipca 2005 r. art. 17 ust. 1 pkt. 3 Ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku Nr 14, poz.114 z późn. zm.) - powyższe stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych poprzez popełnienie czynu polegającego na naruszeniu zasady, formy lub trybu postępowania przy udzielaniu zamówienia publicznego.

9. Niewłaściwie określono termin związania z ofertą w ogłoszeniach o przetargach na zakup prasy w 2005 r. (strona nr 12, 15 protokołu kontroli)

Termin związania z ofertą określać zgodnie z art. 85 ust. 5 Prawa zamówień publicznych.

10. Rozpatrzono protest wniesiony przez wykonawcę, który złożono na piśmie w terminie przekraczającym 7 dni od dnia, w którym wykonawca powziął lub mógł

powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia (strona nr 13 protokołu kontroli).

Protesty złożone po terminie, zgodnie z art. 180 ust 5 Prawa zamówień publicznych, należy odrzucić.

11. Przyjęto niewłaściwe kryteria oceny ofert w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (okres funkcjonowania na rynku oraz przedstawione referencje) – strona nr 18 protokołu kontroli.

Kryteria oceny ofert ustalać zgodnie z art. 91 ust. 3 Prawa zamówień publicznych.

12. Nieprawidłowo opracowano Regulamin zasad gospodarowania środkami ZFŚS w MBP (strona nr 20, 21 protokołu kontroli), poprzez:
- ustalenie dofinansowania wypoczynku dla emerytów w wysokości niższej niż dla pracowników MBP,
 - ustalenie dofinansowania do wypoczynku dla matek samotnie wychowujących dzieci w jednakowej wysokości,
 - ustalenie dofinansowania do wypoczynku dla osób prowadzących jednoosobowe gospodarstwo domowe w jednakowej wysokości.

Dostosować ustalenia Regulaminu do przepisu art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o ZFŚS (tekst jednolity z 1996 r. Dz. U. 70, poz. 335 z późn. zm.) stanowiącego, że przyznanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu.

13. Nieprawidłowo wypłacano świadczenia z ZFŚS (strona nr 22, 23 protokołu kontroli) poprzez:
- wypłacenie dofinansowania wypoczynku dla emerytów w wysokości niższej niż dla pracowników MBP,
 - wypłacenie dofinansowania do wypoczynku dla matek samotnie wychowujących dzieci w jednakowej wysokości (660 zł dla każdej osoby),
 - wypłacenie dofinansowania do wypoczynku dla osób prowadzących jednoosobowe gospodarstwo domowe w jednakowej wysokości (610 zł dla każdej osoby),
 - wypłacenie świadczeń w jednakowej wysokości dla wszystkich osób uprawnionych do korzystania ze środków Funduszu (bilety do kina i muzeum).

Wypłacając świadczenia z ZFŚS uwzględniać sytuację życiową, rodzinną i materialną osób uprawnionych, stosownie do art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o ZFŚS (tekst jednolity z 1996 r. Dz. U. 70, poz. 335 z późn. zm.).

14. Ustalono i wypłacano wynagrodzenia pracownikom MBP niezgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 23 kwietnia 1999 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników zatrudnionych w instytucjach kultury prowadzących w szczególności działalność w zakresie upowszechniania kultury (Dz. U. Nr 45, poz. 446 z późn. zm.) - strona nr 24 – 28 protokołu kontroli.

141

Ustalając wysokość poszczególnych składników wynagrodzenia oraz dokonując wypłaty wynagrodzeń stosować przepisy rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 23 kwietnia 1999 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników zatrudnionych w instytucjach kultury prowadzących w szczególności działalność w zakresie upowszechniania kultury (dz. U. Nr 45, poz. 446 z późn. zm.). W rozporządzeniu tym przewidziano możliwość wprowadzenia odrębnych uregulowań w zakładowym regulaminie wynagrodzenia jedynie w zakresie ustalania wysokości funduszu premiowego oraz zasad przyznawania i wypłacania premii (§ 18 ww. rozporządzenia)

O wykonaniu powyższych zaleceń pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Audytu i Kontroli, w ciągu 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

PREZYDENT
Miasta Lublin

Andrzej Pruszkowski

Do wiadomości:

- Wydział Spraw Społecznych UM Lublin.