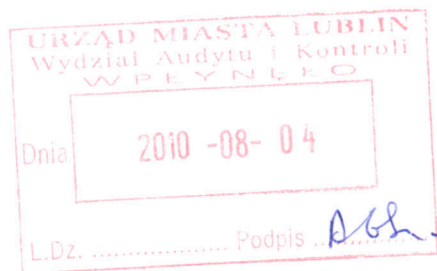


Lublin, 4 sierpnia 2010 r.



**Pan**

**dr inż. Adam Wasilewski**

**Prezydent Miasta Lublin**

za pośrednictwem

Wydziału Audytu i Kontroli

Urzędu Miasta Lublin

Korzystając z przysługującego mi prawa zgłoszenia pisemnych wyjaśnień lub zastrzeżeń co do treści protokołu kontroli przeprowadzonej w Miejskiej Bibliotece Publicznej im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie w dniach 22.04 – 28.05.2010 r. oraz 21.06. - 22.06.2010 r. składam niniejszym następujące zastrzeżenia oraz wyjaśnienia do tego protokołu.

Zastrzeżenia i wyjaśnienia dotyczące punktu 1 protokołu kontroli tj. „Realizacja zaleceń pokontrolnych wydanych w 2007 r.”(str. 4), w którym kontrolujący stwierdza, że nie zostały wprowadzone do stosowania przepisy rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 23 kwietnia 1999 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników zatrudnionych w instytucjach kultury ...(Dz. U. nr 45, poz. 446 z późn. zm.).

Na wstępie podnoszę, że zagadnienie niemożliwości wdrożenia wymienionego rozporządzenia do stosowania w MBP było już przedmiotem rozważań i korespondencji z Panem Prezydentem oraz Wydziałem Audytu i Kontroli. Odnosząc się do aktualnie sformułowanego w protokole kontroli stwierdzenia, wyjaśniam, co następuje:

Z dniem objęcia stanowiska Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie wszedłem w prawa i obowiązki wynikające z przepisów prawa wewnętrznego funkcjonującego w Bibliotece. Jednym z aktów prawnych, którego realizację kontynuuję jest Regulamin Wynagradzania Pracowników MBP wprowadzony Zarządzeniem nr 4 Dyrektora MBP z dnia 29 stycznia 2003 r. Wobec faktu postawienia poprzedniemu dyrektorowi zarzutu niezgodności tego aktu z przepisami powołanego wyżej rozporządzenia z dnia 23 kwietnia 1999 r. wystąpiłem do Ministra Pracy i Polityki Społecznej z wnioskiem o prawne wyjaśnienie tego zagadnienia. Pismem z dnia 26 kwietnia 2006 r. uzyskałem stwierdzenie prawidłowości funkcjonowania przedmiotowego Regulaminu, w szczególności, że regulamin ten może zawierać korzystniejsze postanowienia niż regulacje zawarte w przytoczonym

rozporządzeniu. Pismo Ministerstwa zostało przedłożone Prezydentowi Miasta Lublin za pośrednictwem Wydziału Audytu i Kontroli i nie zostało zakwestionowane. Działając w przeświadczeniu legalności funkcjonującego w Bibliotece Regulaminu Wynagradzania, podstawę prawną wszelkich czynności wykonywanych w ramach uprawnień i obowiązków pracodawcy w zakresie wynagradzania pracowników stanowił ten Regulamin.

Pracownicy Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin w wyniku przeprowadzonej w maju 2007 r. kontroli zakwestionowali regulacje zawarte w Regulaminie Wynagradzania MBP, stwierdzając nieprawidłowości w przyznawaniu i wypłacaniu składników wynagradzania. W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 13 czerwca 2007 r. stwierdzono, że przyczynę nieprawidłowości stanowi ustalenie Regulaminu Wynagradzania Pracowników MBP niezgodnego z przepisami wspomnianego wyżej rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki.

W dniu 15 czerwca 2007 r. Dyrektor Wydziału Audytu i Kontroli z upoważnienia Prezydenta Miasta Lublin wystąpił do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Lublinie z zawiadomieniem naruszenia przeze mnie dyscypliny finansów publicznych. Postanowieniem z dnia 5 maja 2008 r. Rzecznik umorzył postępowanie wyjaśniające w niniejszej sprawie, jednak w uzasadnieniu tego postanowienia stwierdził, że obowiązujący w MBP regulamin błędnie ustala zasady wynagradzania pracowników.

Mając na uwadze stanowisko Rzecznika podjąłem czynności prawne zmierzające do dostosowania postanowień Regulaminu Wynagradzania Pracowników MBP do przepisów rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki. W tym celu wystosowałem w dniu 20 czerwca 2008 r. pismo do działających w Bibliotece trzech Związków Zawodowych w celu podjęcia negocjacji zmierzających do uzgodnienia zmiany Regulaminu. Wszystkie Związki jednomyślnie odmówiły uzgodnienia zmian ze względu na pogorszenie istniejących warunków wynagradzania pracowników.

W świetle przedstawionych wyżej okoliczności, wprowadzenie zasad wynagradzania według rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 23 kwietnia 1999 r. napotyka na trudności nie tylko o charakterze faktycznym, ale przede wszystkim o charakterze prawnym, a mianowicie:

- Przepis art. 239 § 3 kp, który stosuje się odpowiednio na mocy art. 77<sup>2</sup> § 5 kp do regulaminu wynagradzania, zawiera zamknięty katalog pracowników, dla których nie zawiera się układów zbiorowych pracy i nie ustala się regulaminu. Pracownicy Biblioteki nie mieszczą się w tym katalogu, a to oznacza niemożliwość



- 65
- bezpośredniego zastosowania w stosunku do nich przepisów rozporządzenia.
- Przepis art. 77<sup>2</sup> § 1 kp nakłada na pracodawcę zatrudniającego co najmniej 20 pracowników nieobjętych układem zbiorowym pracy ustalenie warunków wynagradzania za pracę w regulaminie wynagradzania.
  - Przepis art. 77<sup>2</sup> § 4 kp nakłada na pracodawcę obowiązek uzgodnienia regulaminu wynagradzania ze związkami zawodowymi.
  - Przepis art. 30 ust. 5 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. Z 2001 r. nr 79, poz. 854 z późn. zm.) zezwala pracodawcy podjąć arbitralną decyzję o ustaleniu regulaminu wynagradzania (w tym jego zmiany), wyłącznie w przypadku, gdy organizacje związkowe nie przedstawią wspólnie uzgodnionego stanowiska w terminie 30 dni.
  - Sąd Najwyższy w sentencji wyroku z dnia 6 października 2004 sygn. akt I PK 569/03 (OSNP 2005/11/154) wyraził pogląd, że „*Wypowiedzenie zmieniające warunki płacy wynikające z regulaminu wynagradzania nie powoduje obniżenia wynagrodzenia za pracę, bez uprzedniej zmiany regulaminu.*”

Dodatkowo podnoszę, że niezależnie od opinii uzyskanej z Ministerstwa Pracy, wystąpiłem również do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, następcy prawnego Ministra Kultury i Sztuki, który wydał rozporządzenie z dnia 23 kwietnia 1999 r. i pismem z dnia 28 czerwca 2007 r. uzyskałem stwierdzenie cyt. „prawidłowości dotychczasowego postępowania Biblioteki dot. regulaminu wynagradzania”. Obie opinie zostało przedłożone Prezydentowi Miasta Lublin za pośrednictwem Wydziału Audytu i Kontroli i nigdy nie zostały zakwestionowane.

Reasumując, należy stwierdzić, że przedstawione wyżej okoliczności faktyczne i argumenty natury prawnej czynią niemożliwym wykonanie zaleceń sformułowanych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 13 czerwca 2007 r. dotyczącym wprowadzenia do stosowania wprost przepisów rozporządzenia. W obecnym stanie prawnym stosowanie przepisów rozporządzenia z pominięciem postanowień obowiązującego regulaminu wynagradzania prowadziłoby do naruszenia prawa. Tak samo, tj. jako niezgodne z prawem, byłoby dokonanie zmiany regulaminu wynagradzania bez uzgodnienia z działającymi w Bibliotece zakładowymi organizacjami związkowymi.

Mając powyższe na względzie, zastrzeżenia do protokołu dotyczące kontroli prawidłowości dokonywania wydatków na wynagrodzenia pracowników (pkt 4, str.14 – 30 protokołu) są następujące:

Kontrolę powyższych zagadnień oparto na analizie porównawczej wydatków faktycznych dokonanych na podstawie przepisów obowiązującego w Bibliotece

Regulaminu Wynagradzania Pracowników MBP wprowadzonego Zarządzeniem nr 4 Dyrektora z dnia 23 stycznia 2003 r. z wydatkami obliczonymi przez kontrolującego na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 23 kwietnia 1999 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników zatrudnionych w instytucjach kultury (Dz. U. Nr 45, poz. 446 z późn. zm.). Analiza ta skutkowałą sformułowaniem przez podinspektora Wydziału Audytu i Kontroli twierdzeń, iż obliczanie wynagrodzenia i innych świadczeń przysługujących pracownikom jest niezgodne z przepisami wymienionego rozporządzenia, co spowodowało wystąpienie nadpłat wynagrodzenia. Stanowisko prezentowane przez kontrolującego jest nieuprawnione w świetle przedstawionych wyżej wyjaśnień, w szczególności wobec powołanych przepisów prawnych, przeprowadzonej procedury ze związkami zawodowymi, a także w świetle opinii prawnych Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej oraz Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Wobec powyższych okoliczności, należy stwierdzić, że nie znajdują podstaw prawnych ustalenia kontrolne dotyczące zarzutów niezgodności przepisów Regulaminu Wynagradzania Pracowników MBP z przepisami rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 23 kwietnia 1999 r., a to powoduje, że bezprzedmiotowe jest wykazanie w protokole kontroli skutków finansowych wypłaconego wynagrodzenia i innych świadczeń w zestawieniu porównawczym wymienionych aktów prawnych.

DYREKTOR  
*Piotr Tokarczuk*  
Piotr Tokarczuk