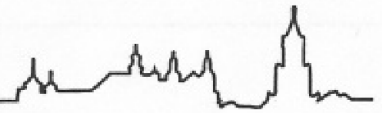




Urząd Miasta Lublin



Wydział Audytu i Kontroli

ul. Kowalska 4, 20-115 Lublin, tel.: 81 466 1850, fax: 81 466 1851, e-mail: audyt@lublin.eu

AK.K.I.0914-16/10

Lublin, dnia 23 sierpnia 2010 r.

GALERIA LABIRYNT
w Lublinie

WPLYNEŁO

dnia 21.08.10 L.dz. 210

Pan

Nasz znak

Waldemar Tatarczuk

Zał

Dyrektor

Referent

Biura Wystaw Artystycznych w Lublinie

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 4 procedury przeprowadzania kontroli¹, Wydział Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin, skontrolował w II kwartale 2010 r. realizację procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków w latach 2007 - 2009 w kierowanym przez Pana Biurze Wystaw Artystycznych w Lublinie (zwanym dalej „BWA”). Sprawdzono także wykonanie zaleceń pokontrolnych przekazanych w wyniku poprzedniej kontroli, przeprowadzonej w II kwartale 2007 r. Szczegółowe ustalenia kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 11 czerwca 2010 r.

Zgodnie z przepisem § 21 ust. 1 procedury przeprowadzania kontroli przekazuję Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne, zawierające stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości oraz wnioski zmierzające do ich wyeliminowania.

Wydział Audytu i Kontroli pozytywnie ocenia przestrzeganie procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków oraz realizacji zaleceń pokontrolnych, pomimo stwierdzonych i wymienionych niżej nieprawidłowości, niemających jednak istotnego wpływu na kontrolowaną działalność.

Szczegółowe ustalenia kontroli oparte na losowo wybranych do analizy dowodach księgowych wykazały, że:

1. Dyrektor BWA nie ustalił w formie pisemnej procedury kontroli finansowej obejmującej procesy gromadzenia i rozdysponowania środków budżetowych, w tym procedury dokonywania wydatków do 14 000 euro.

¹ Załącznik do zarządzenia Nr 52/2007 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 5 lutego 2007 roku w sprawie wprowadzenia procedury przeprowadzania kontroli.



► Przepis art. 47 ust. 1 i 3 obowiązującej do dnia 31 grudnia 2009 r. ustawy o finansach publicznych² stanowił, że kierownik jednostki ustala w formie pisemnej procedury kontroli finansowej obejmujące procesy związane z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych.

Zgodnie z art. 68 obecnie obowiązującej ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³ kierownik jednostek ma obowiązek zapewnić funkcjonowanie adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, którą stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. Procedury kontroli finansowej stanowią jedno z narzędzi realizacji celów.

2. Główny księgowy wraz z dyrektorem zatwierdzał do zapłaty dowody księgowe, pomimo że nie mieściło się to w katalogu obowiązków głównego księgowego wymienionych w ustawie o finansach publicznych.

► Zgodnie z art. 44 ust. 1 obowiązującej do dnia 31 grudnia 2009 r. ustawy o finansach publicznych kierownik jednostki odpowiada za całość gospodarki finansowej, w tym za wykonywanie określonych ustawą obowiązków w zakresie kontroli finansowej, do których należy zatwierdzanie dowodów księgowych do zapłaty (obecnie art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r.).

Obowiązki w zakresie kontroli wykonywane przez głównego księgowego określa art. 45 ust. 3 tej ustawy (obecnie art. 54 ust. 3). Z przepisów tych wynika, że złożenie podpisu przez głównego księgowego na dokumencie, obok podpisu pracownika właściwego rzeczowo, oznacza że:

- 1) nie zgłasza zastrzeżeń do przedstawionej przez właściwych rzeczowo pracowników oceny prawidłowości tej operacji i jej zgodności z prawem;
- 2) nie zgłasza zastrzeżeń do kompletności oraz formalno-rachunkowej rzetelności i prawidłowości dokumentów, dotyczących tej operacji;
- 3) zobowiązania wynikające z operacji mieszczą się w planie finansowym jednostki.

3. W licznych przypadkach dokonywano płatności na podstawie niesprawdzonych i niezatwierdzonych faktur, rachunków oraz potwierdzeń zamówień prenumeraty, np.:

- faktura nr 32/2008/06 z dnia 19.06.2008 r. na kwotę 80 zł,
- faktura nr F/1/09/002734 z dnia 22.09.2009 r. na kwotę 60,65 zł,
- potwierdzenie zamówienia prenumeraty nr 1206 do zamówienia nr 301828 z dnia 18.05.2007 r.

4. Na wyciągach bankowych nie zamieszczano podpisu osoby odpowiedzialnej za wskazanie sposobu ujęcia dowodów w księgach rachunkowych, co oznacza brak autoryzacji dekretacji księgowej.

► Art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowość⁴ stanowi, że dowód księgowy powinien zawierać stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania do ujęcia w księgach rachunkowych oraz podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

2 Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

3 Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

4 j.t. z 2009 r. Dz. U. Nr 152, poz. 1223 ze zm.



5. Stwierdzono przypadki poprawiania w sposób niedozwolony nieprawidłowych zapisów księgowych w księdze głównej poprzez ich wykorektorowanie.

► Zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości stwierdzone w księgach rachunkowych błędy w zapisach poprawia się przez:

- skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu, oraz podpisanie poprawki i umieszczenie daty, z tym że poprawki takie muszą być dokonane jednocześnie we wszystkich księgach rachunkowych i nie mogą nastąpić po zamknięciu miesiąca,
- przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów, dokonywane tylko zapisami dodatnimi albo tylko ujemnymi.

6. Na 25 skontrolowanych umowach o dzieło zawartych przez BWA w latach 2008-2009 nie było podpisu głównego księgowego, potwierdzającego, że zaciągnięte zobowiązania mają pokrycie w planie finansowym. Ponadto w jednej z tych umów nie wskazano terminu oddania dzieła.

► Obowiązek składania podpisu przez głównego księgowego na przedmiotowych umowach wynikał z ww. art. 45 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości były wynikiem nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawnych dotyczących prowadzenia gospodarki finansowej i rachunkowości.


W związku z wyżej wymienionymi nieprawidłowościami polecam:

1. Zapewnić funkcjonowanie adekwatnej skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej. W tym celu rozważyć ustalenie procedur dokonywania wydatków.
2. Zobowiązać głównego księgowego do:
 - dokumentowania swoim podpisem kontroli dowodów księgowych zgodnie z przepisami art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵,
 - dokonywania wydatków na podstawie prawidłowo sporządzonych oraz sprawdzonych i zatwierdzonych do zapłaty dowodów księgowych,
 - dokonywania poprawy błędnych zapisów w księgach rachunkowych zgodnie z przepisami art. 25 ustawy o rachunkowości,
 - parafowania umów powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych.
3. We wszystkich zawieranych umowach o dzieło wskazać termin jego oddania, mając na uwadze że zgodnie z art. 646 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny⁶ roszczenia wynikające z umowy o dzieło przedawniają się z upływem dwóch lat od dnia oddania dzieła, a jeżeli dzieło nie zostało oddane – od dnia, w którym zgodnie z treścią umowy miało być oddane.

O wykonaniu powyższych zaleceń pokontrolnych proszę mnie poinformować w ciągu 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

5 Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

6 Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.

Z up. Prezidenta Miasta Lublin

 mgr inż. Anna Morow
 Dyrektor
 Wydziału Audytu i Kontroli