



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU – 4101-13-05/2012

P/12/150

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

GALERIA LABIRYNT
w Lublinie
WPLYNEŁO

dnia 05.12.12 L.dz. 497

Nasz znak

Załącznik

Referent

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

llu@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/150 – Realizacja zadań w zakresie kultury przez jednostki samorządu terytorialnego.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontroler	1. Paweł Szafran, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82163 z dnia 6 sierpnia 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	Galeria Labirynt (dalej: „Galeria”) ul. Grodzka 5a, 20-112 Lublin.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Waldemar Tatarczuk - Dyrektor Galerii od dnia 1.03.2010 r. (dowód: akta kontroli str. 2)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ działalność kontrolowanej jednostki w latach 2010 – 2011 i I półroczu 2012 r. w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocenę pozytywną uzasadnia w szczególności:

- realizowanie zadań statutowych w zakresie prezentacji, promocji i edukacji w dziedzinie kultury i sztuki współczesnej zgodnie z planami działalności oraz koncepcją programową przedstawioną organizatorowi w związku z kandydowaniem na stanowisko dyrektora,
- podejmowanie działań w celu pozyskania dodatkowych środków na finansowanie działalności m.in. ze środków pozostających w dyspozycji Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz z budżetu Województwa Lubelskiego,
- wykorzystanie dotacji podmiotowej na działalność bieżącą, zgodne z przeznaczeniem wykorzystanie otrzymanych dotacji celowych.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- poniesienia wydatków w kwocie 4.726,03 zł, związanych z wynajmem lokalu, za okres, w którym lokal nie mógł być wykorzystywany na potrzeby Galerii,
- nieudokumentowania sposobu wykorzystywania lokalu mieszkalnego, co nie pozwala na stwierdzenie, że wydatki na jego wyposażenie i utrzymanie (25.397,65 zł) związane były z działalnością Galerii i poniesione zostały w sposób oszczędny,

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

- niedostosowania zasad (polityki) rachunkowości do wymagań określonych w art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Stan organizacyjny Galerii Labirynt

1.1. Podstawy prawne działalności Galerii Labirynt

Opis stanu
faktycznego

Galeria Labirynt utworzona została zarządzeniem Ministra Kultury i Sztuki z 19 stycznia 1962 r. pod nazwą Centralne Biuro Wystaw Artystycznych (obecna nazwa wprowadzona została w 2010 r.). Statut Galerii nadany uchwałą Rady Miejskiej w Lublinie z 7 kwietnia 2000 r. (ze zmianami, ostatnia z 23.12.2012 r.) regulował kwestie wskazane w art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej².

(dowód: akta kontroli str. 3-14)

Organizację wewnętrzną Galerii określał regulamin organizacyjny, wprowadzony zgodnie z postanowieniami § 7 Statutu, tj. zarządzeniem Dyrektora Galerii (z 13.12.2010 r.), po zasięgnięciu opinii Prezydenta Miasta Lublin oraz działających w Galerii związków zawodowych. Do 31.12.2010 r. obowiązywał regulamin nadany zarządzeniem Dyrektora Biura Wystaw Artystycznych (dalej: BWA) z 3.07.2000 r. (ze zmianą z 6.07.2004 r.).

(dowód: akta kontroli str. 14-26)

Dane zawarte w skróconym odpisie z rejestru instytucji kultury (jednostka nie dysponowała pełnym odpisem), dotyczące w szczególności: nazwy i siedziby instytucji, oznaczenia organizatora, aktu o nadaniu statutu instytucji kultury były aktualne i zgodne ze stanem faktycznym.

(dowód: akta kontroli str. 3)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.2. Zasady rachunkowości oraz dokumentacja systemu kontroli zarządczej

Opis stanu
faktycznego

Obowiązujące od 1.01.2012 r. zasady rachunkowości, ustalone zarządzeniem Dyrektora Galerii z 12.12.2011 r., określały m.in.: rok obrotowy, metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego, a także zasady: ewidencjonowania środków trwałych oraz dokonywania rozliczeń międzyokresowych kosztów. Ustalony plan kont nie określał jednak zasad klasyfikacji zdarzeń, zasad prowadzenia kont pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej. Zasady te były określone w polityce rachunkowości obowiązującej do dnia 31.12.2011 r. (wprowadzonej zarządzeniem Dyrektora BWA z 29.12.2009 r.). Od dnia 1.01.2012 r. księgi rachunkowe prowadzone były z wykorzystaniem programu komputerowego. Funkcjonujący system księgowości komputerowej (Symfonia Finanse i Księgowość 2013 FKP 12056972 wersja 2013a) spełniał wymogi określone w ustawie o rachunkowości³. W polityce rachunkowości nie opisano jednak zasad dotyczących prowadzenia ksiąg przy użyciu komputera:

² Dz.U. z 2012 r., poz. 406; dalej: „ustawa o działalności kulturalnej”.

³ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), zwana dalej: „UoR”.

m.in. wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań, opisu systemu informatycznego. Nie określono też stosowanej wersji oprogramowania.

(dowód: akta kontroli str. 31, 32-61, 437)

Zgodnie z art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴, Dyrektor Galerii zarządzeniem z 15.09.2011 r. wprowadził procedury kontroli zarządczej (obowiązujące od 1.10.2011 r.). Szczegółowe zasady kontroli zarządczej określone były w zarządzeniach Dyrektora Galerii, m.in. w sprawie: zasad sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych (z 12.09.2011 r.), wprowadzenia instrukcji kasowej (z 9.09.2011 r.), wprowadzenia instrukcji inwentaryzacyjnej (z 6.09.2011 r.), dokonywania wydatków publicznych nieobjętych przepisami o zamówieniach publicznych (z 15.04.2010 r.).

(dowód: akta kontroli str. 62-66)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Obowiązująca od 1.01.2012 r. dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości nie spełniała wymogów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a - lit. c UoR.

Główny Księgowy Galerii wyjaśnił, że „(...) nie wprowadzono opisu przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń z uwagi na odnoszenie się do opisu tych zdarzeń w oparciu o zakupioną publikację U. Pietrzak „Plan kont z komentarzem dla instytucji kultury” oraz stosowaniem przyjętych zwyczajowo opisów również w oparciu o inne publikacje odnoszące się do nazw poszczególnych kont (zasad ich funkcjonowania). Opracowano wykaz kont analitycznych bez określenia zasad ich funkcjonowania stosując również zwyczajowe rozwiązanie w tym zakresie w oparciu o publikację, a w szczególności ww. publikację U. Pietrzak (...), gdzie opisane są szczegółowo ich powiązania z kontami księgi głównej.

Przez niedoświadczenie w zakresie wprowadzania do użytkowania programów informatycznych (wprowadzenie po raz pierwszy programu finansowo-księgowego) dla Galerii Labirynt nie zostały określone zasady funkcjonowania tego programu. Przyjęto założenie, że wystarczy jedynie zarządzenie dyrektora w sprawie wprowadzenia tego programu do użytkowania bez precyzowania opisów funkcjonowania tego programu. Posiłkowano się tutaj przyjętymi rozwiązaniami w publikacji H. Strzemeckiej „A,b,c...instytucji kultury”(…). Sądziłem również, że szczegółowe zasady funkcjonowania programu są zawarte w instrukcji użytkowania i nie muszą w związku z tym być wprowadzone zarządzeniem. W chwili obecnej jest opracowane zarządzenie precyzujące zasady funkcjonowania oprogramowania dla potrzeb działu finansowo-księgowego.”

(dowód: akta kontroli str. 537)

1.3. Powołanie organów zarządzających i doradczych instytucji kultury oraz realizacja przez organy doradcze przypisanych im zadań

Opis stanu
faktycznego

W Statucie Galerii (w brzmieniu obowiązującym od 24.06.2010 r.) przewidziano utworzenie stanowiska zastępcy dyrektora, powoływanego przez Prezydenta Miasta na wniosek Dyrektora lub z własnej inicjatywy, po zasięgnięciu opinii Dyrektora Galerii. W kontrolowanym okresie stanowisko to pozostawało nieobsadzone.

⁴ Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm., dalej: „ufp”.

Dyrektor Galerii podał, że: „w Galerii nie został powołany zastępca Dyrektora, gdyż nie znaleziono odpowiedniego kandydata na to stanowisko, a Prezydent z własnej inicjatywy również Zastępcy Dyrektora nie powołał. Brak zastępcy nie wpłynął w negatywny sposób na funkcjonowanie Galerii.”

(dowód: akta kontroli str. 15, 541)

Statut wprowadzony uchwałą Rady Miejskiej w Lublinie z 27.04.2000 r. stanowił, że Dyrektor BWA powołuje Radę Artystyczno-Programową jako organ doradczy. W regulaminie organizacyjnym Galerii (obowiązującym od 13.12.2010 r.) wskazano, że Dyrektor zasięga opinii oraz korzysta z ocen i analiz Rady Artystyczno-Programowej, a członków Rady w składzie 7-10 osób na okres dwóch lat powołuje i odwołuje dyrektor Galerii. Statut w wersji obowiązującej od 23.02.2012 r. stanowił, że Rada jest organem opiniodawczym i doradczym, a Dyrektor powołuje Radę po zasięgnięciu opinii Prezydenta Miasta Lublin oraz określa regulamin Rady.

(dowód: akta kontroli str. 8,14, 19)

W okresie objętym kontrolą nie powołano członków Rady Artystyczno-Programowej.

Dyrektor Galerii wyjaśnił, że: „postanowienia statutu Galerii Labirynt oraz regulaminu organizacyjnego faktycznie wskazują, iż to Dyrektor powołuje Radę Artystyczno – Programową, nie wskazują jednak kiedy tj. w jakim momencie Rada powinna zostać powołana. Jednocześnie to do kompetencji Dyrektora pozostawiono dookreślenie kompetencji tego organu i zasad jego funkcjonowania. W mojej ocenie organ ten zajmować powinien się jedynie istotnymi zagadnieniami dotyczącymi programu artystycznego Galerii w sytuacji kiedy Dyrektor zasięgnięcia takiej opinii będzie potrzebować. Stąd powoływanie członków Rady w sytuacji, kiedy Dyrektor nie miał do powierzenia tej Radzie żadnego rodzaju istotnych zagadnień czy zadań, uznać należało za nieuzasadnione”. Dyrektor Galerii podał też: „Mając na uwadze, że Rada Artystyczno – Programowa funkcjonuje jako organ doradczy wobec Dyrektora Galerii jej działalność jest ograniczona wyłącznie do sytuacji kiedy Dyrektor opinii czy też głosu doradczego Rady potrzebuje. Mając natomiast na uwadze zakres działalności Galerii Labirynt w ostatnim okresie, w ocenie Dyrektora nie miały miejsca sytuacje, które wymagałyby zasięgnięcia opinii Rady Artystyczno - Programowej. Od momentu powołania na stanowisko Dyrektora, w Galerii wdrażana jest nowa organizacja i zasady funkcjonowania, który to proces powoli dobiega końca i w niedługim czasie Rada taka zostanie ukonstytuowana.”

(dowód: akta kontroli str. 537-538)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.4. Stan i struktura zatrudnienia

Opis stanu
faktycznego

Przeciętne zatrudnienie w Galerii w przeliczeniu na pełne etaty zmalało z 14,2 w 2009 r. do 12,6 etatów w I półroczu 2012 r. W dniu 30 czerwca 2012 r. zatrudnienie wynosiło 15 osób, w tym 10 pracowników merytorycznych. Zatrudnienie w tej grupie - w porównaniu do stanu na 31.12.2009 r. - wzrosło o pięć osób, natomiast zatrudnienie w grupie pracowników obsługi - w analogicznym okresie - zmalało z siedmiu do dwóch osób. Dyrektor Galerii podał, że liczba zatrudnionych pracowników umożliwia wykonywanie zadań statutowych Galerii.

Przeciętne wynagrodzenie pracowników Galerii (bez nagród jubileuszowych i odpraw emerytalnych) wyniosło: w 2010 r. 3.008,79 zł i było o 4,1% niższe niż w 2009 r. (3.137 zł), w 2011 r. 2.979,68 zł (mniej o 1% niż w 2010 r.). W I półroczu

2012 r. przeciętne wynagrodzenie wyniosło 3.282,21 zł i było wyższe o 10,2% niż w 2011 oraz o 9,1% niż w 2010 roku.

(dowód: akta kontroli str. 174,207,282,341,344,541)

W dniu 20.07.2011 r. Galeria wypowiedziała umowę o pracę z zachowaniem miesięcznego okresu wypowiedzenia (do 31.08.2011 r.) osobie zatrudnionej na stanowisku opiekuna ekspozycji. Stosownie do pisma Dyrektora Galerii, od 21.07. do 16.08. osoba ta korzystała z urlopu wypoczynkowego, a od 17.08. zwolniona była ze świadczenia pracy. Część zadań należących do obowiązków tego pracownika (opieka nad ekspozycjami) zlecono dwóm osobom niebędącym pracownikami Galerii. Zakres rzeczowy tych zleceń obejmował: opiekę nad wystawą od 1 do 30 lipca 2011 r. (zlecenie z 27.06.2011 r, koszt zlecenia wyniósł 2.000 zł) oraz od 8 do 28 sierpnia 2011r. (zlecenie z 2.08.2011 r. koszt zlecenia wyniósł 1.050zł).

(dowód: akta kontroli str. 680-682,688-695,705)

Dyrektor Galerii wyjaśnił: „w terminie 1-30.07.2011 Galeria organizowała dwie równoległe wystawy dwóch artystek jedna z wystaw odbywała się w Sali ekspozycyjnej należącej do Galerii Labirynt, druga w Galerii Ośrodka Gardzienice. Z tego powodu konieczne było zatrudnienie drugiego opiekuna. (...). Nadmieniam, że w 2011 r. Galeria zatrudniała jedną osobę na stanowisku opiekuna wystaw. Obecnie Galeria nie zatrudnia opiekuna ekspozycji. Zadania w tym zakresie realizują inni pracownicy Galerii. Poza tymi dwiema umowami nie zawierano innych tego rodzaju umów związanych z pilnowaniem ekspozycji”.

(dowód: akta kontroli str. 696)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność w badanym obszarze.

2. Działalność statutowa Galerii Labirynt

2.1. Planowanie zadań statutowych

Opis stanu
faktycznego

W planie pracy na 2010 rok Galeria nie wyszczególniła realizowanych przedsięwzięć kulturalnych. W materiałach do projektu budżetu miasta Lublin na 2010 r. koszty bezpośrednio związane z działalnością statutową przedstawiono w rozbiu na działalność wystawienniczą i oświatową, przy czym w ramach działalności oświatowej Galeria wyszczególniła koszty organizacji ogólnopolskiej konferencji „Pytania o sztukę” oraz cyklu warsztatów „Dialog przestrzeni – przestrzeń dialogu”.

(dowód: akta kontroli str. 175-183)

W projekcie planu na 2011 rok koszty działalności zaplanowano m.in. na następujące przedsięwzięcia: Międzynarodowy Festiwal Sztuki Performance, Lublin Art Biennale, cykl realizacji w przestrzeni publicznej Lublina, Program Artists in Residence. Natomiast w projekcie planu na 2012 rok wskazano m.in. koszty: Artists in Residence, Europejskie Forum Sztuki Performance, Labirynt Wyobraźni, Dialog Polska –Ukraina (Lublin-Lwów), Program Audytorium.

(dowód: akta kontroli str. 229-231,296-298,308-310)

Dyrektor Galerii podał, że „organizator wpływa na działalność Galerii poprzez wielkość przekazywanych dotacji, gdyż w sposób oczywisty zakres prowadzonej działalności dostosowywany jest do posiadanych środków. Co do zasady Organizator nie wpływa na realizację działań merytorycznych. Wyjątek stanowiło prowadzenie pracowni tematycznej „Pracownia Kultura Wiedzy” związane ze

staraniami Lublina o tytuł Europejskiej Stolicy Kultury. Organizator w porozumieniu z Galerią przeznaczył część środków bieżących na ten cel".

Pismem z 22.02.2011 r. Urząd Miasta Lublin (dalej: Urząd Miasta) poinformował Galerię o zwiększeniu dotacji podmiotowej o 100.000 zł z przeznaczeniem na prowadzenie pracowni tematycznej „Pracownia Kultura Wiedzy”. Poinformowano jednocześnie, że środki te będą podlegały rozliczeniu.

(dowód: akta kontroli str. 126,541)

W koncepcji programowej, organizacyjnej i ekonomicznej zarządzania BWA, przedstawionej organizatorowi przez kandydata na stanowisko Dyrektora Galerii (powołanego na to stanowisko od 1.03.2010 r.) szczegółowo opisano program działalności Galerii obejmujący m.in. program wystaw i prezentacji sztuki, program edukacji i popularyzacji sztuki – galeria jako miejsce spotkań, program promocji sztuki. Zadania zaplanowane do realizacji na lata 2011 i 2012, a także realizowane po 1 marca 2010 r. uwzględniały postanowienia koncepcji programowej.

(dowód: akta kontroli str. 88-99, 175-341)

Dyrektor Galerii podał: „Program Galerii jest realizowany zgodnie z przyjętymi założeniami i posiadanymi środkami finansowymi. Część planowanych działań jest w fazie przygotowań. Wyjątek stanowi Program sztuki w przestrzeni publicznej, którego realizację planujemy rozpocząć w 2013 roku. Program wydawniczy jest realizowany częściowo, w miarę możliwości finansowych. Z powodów finansowych nie są realizowane wydarzenia wymienione w punkcie 1.4 (przyp. Program sztuki w przestrzeni publicznej), w pewnym stopniu realizowany jest Projekt „Terytoria” poprzez wystawy artystów z Polski i Ukrainy.

(dowód: akta kontroli str. 100)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.2. Zakres i formy działalności kulturalnej

Opis stanu
faktycznego

W sprawozdaniach merytorycznych z działalności Galerii wskazano, że:

- w 2010 r. zorganizowano m.in.: 12 wystaw, cztery prezentacje sztuki performance, cztery koncerty muzyki eksperymentalnej, dwie prezentacje filmu eksperymentalnego, dwa autorskie spotkania z artystami, dwa spotkania panelowe z udziałem historyków i teoretyków sztuki oraz artystów oraz warsztaty artystyczne, spotkania i lekcje podczas bieżących wystaw;
- w 2011r. zorganizowano m.in.: 18 wystaw, cztery prezentacje sztuki performance, cztery koncerty muzyki eksperymentalnej, dwa pokazy filmowe, 14 autorskich spotkań z artystami, pięć wykładów, dwie rezydencje artystyczne, dwa festiwale oraz kilkanaście warsztatów towarzyszących wystawom. Zorganizowano również 21 warsztatów dla dzieci i młodzieży.

Z zestawienia kosztów realizacji wydarzeń artystycznych za I półrocze 2012 r. wynika, że Galeria zorganizowała m.in.: 15 wystaw, warsztat „Labirynt Wyobraźni”, Seminarium „Giant Step”, Festiwal Performance, Dialog Polska – Ukraina.

(dowód: akta kontroli str. 67-87,283-287,343)

Dyrektor Galerii podał: „Galeria każdorazowo przygotowuje szczegółowy plan wystaw na następny rok. Zdarza się, bardzo rzadko, że wystawy są odwoływane lub przesuwane na następny rok. Miało to miejsce w 2012 roku, kiedy to odwołana została wystawa Richarda Longa i Jarosława Kozłowskiego, przyczyną była decyzja jednego z artystów. W miejsce odwołanej wystawy zorganizowano wystawę „Wolne tłumaczenie” Doroty Podlaskiej i Agaty Borowej. Zazwyczaj zostawiamy sobie

możliwość aktualizacji planu wystaw w trakcie roku i dodania do niego nowych niezaplanowanych wcześniej ekspozycji jeśli pozwalają na to posiadane środki finansowe".

(dowód: akta kontroli str. 541)

Galeria nie realizowała zadań objętych mecenatem państwa współfinansowanych ze środków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego (MKiDN) w trybie i na zasadach określonych w rozporządzeniu MKiDN w sprawie zakresu zadań objętych mecenatem państwa (...) ⁵. Galeria nie zlecała realizacji zadań merytorycznych innym podmiotom.

(dowód: akta kontroli str. 443)

Dyrektor Galerii wyjaśnił: „Galeria z zasady nie zleca realizacji zadań należących do merytorycznej działalności instytucji innym podmiotom. Pewną formą było uczestniczenie innych podmiotów przy organizacji niektórych zadań. Tak było np. przy organizacji festiwalu „Black Market International” w 2010 r. Niektóre usługi (związane z realizacją pewnych elementów danego wydarzenia artystycznego – m.in. kuratorowanie wystaw, transport dzieł sztuki) są powierzane innym podmiotom w takim zakresie w jakim Galeria nie ma możliwości zrealizowania tych zadań we własnym zakresie lub też wtedy kiedy realizacja tych zadań przez Galerię we własnym zakresie byłaby nieefektywna lub ekonomicznie nieuzasadniona bądź też podyktowane jest to zapewnieniem właściwego poziomu artystycznego (wybór kuratora wystawy)”.

(dowód: akta kontroli str. 541)

Zasady współpracy Galerii z Fundacją Sztuka i Współczesność w Warszawie przy organizacji festiwalu „Black Market International” strony określiły w umowie z 21.09.2010 r., a przy organizacji festiwalu „Performance Platform Lublin 2011” w umowie z 29.09.2011 r. Głównym organizatorem tych przedsięwzięć była Fundacja, do zadań której należało m.in. opracowanie programu artystycznego wydarzenia oraz zawarcie umów z artystami. Galeria zobowiązała się do udostępnienia pomieszczeń, organizacyjnego i technicznego przygotowania wystąpień artystycznych zgodnie z wytycznymi Fundacji, promowania festiwalu, pokrycia kosztów zakupu materiałów, wynajęcia obsługi technicznej i sprzętu niezbędnych do realizacji wystąpień artystycznych. Ponadto Galeria zobowiązała się do przekazania na rzecz Fundacji odpowiednio: 25.000 zł i 16.000 zł, z przeznaczeniem na pokrycie wskazanych w umowach wydatków, w tym honorariów artystów, przy czym wysokość honorariów miała być uzgadniania z Galerią. Wyплаты środków dokonano na podstawie rachunków wystawionych przez Fundację, po przedstawieniu, stosownie do postanowień umów, szczegółowego rozliczenia wydatków zrealizowanych przez Fundację ze środków Galerii i kserokopii dokumentów potwierdzających dokonanie tych wydatków.

(dowód: akta kontroli str. 141-148, 623-631)

W 2011 roku Galeria była współorganizatorem (z udziałem Lubelskiego Towarzystwa Zachęty Sztuk Pięknych) wystawy Mikołaja Smoczyńskiego. Organizatorem przedsięwzięcia (projekt „Mikołaj Smoczyński i Robert Kuśmirowski – pomiędzy Realnością i Metaforą”) były Warsztaty Kultury – Filia Centrum Kultury w Lublinie. W związku z realizacją tego projektu Galeria poniosła koszty związane konwojowaniem transportu dzieł sztuki w wys. 1.230 zł.

(dowód: akta kontroli str. 614-621)

⁵ Rozporządzenie MKiDN z dnia 1 września 2005 r. w sprawie zakresu zadań objętych mecenatem państwa, szczegółowego trybu składania wniosków o udzielenie dotacji oraz trybu przekazywania i rozliczania udzielonych dotacji (Dz.U. Nr 177, poz. 1474 ze zm.).

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.3. Prowadzenie działalności innej niż kulturalna

Opis stanu
faktycznego

Statut Galerii przewidywał pozyskiwanie środków finansowych m.in. z wynajmu i dzierżawy składników majątkowych. Statut w brzmieniu obowiązującym od 23.02.2012 r. stanowił, że może ona pozyskiwać środki m.in. z własnej działalności, w tym gospodarczej, wynajmu i dzierżawy składników majątkowych, sprzedaży składników mienia ruchomego. W okresie objętym kontrolą Galeria uzyskała m.in. przychody z wynajmu samochodu, a następnie jego sprzedaży. Zakres prowadzonej działalności innej niż kulturalna nie zakłócał realizacji zadań w zakresie kultury.

(dowód: akta kontroli str. 8-14,218,280,443)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

3. Planowanie i realizacja przychodów i kosztów

3.1. Planowanie i realizacja przychodów

Opis stanu
faktycznego

W planach finansowych opracowanych na poszczególne lata Galeria przewidywała uzyskanie przychodów m.in. ze sprzedaży biletów i katalogów, wynajmu samochodu, sprzedaży dzieł sztuki, dotacji z budżetu miasta Lublin, „dotacji od sponsorów”, oprocentowania środków na rachunku bankowym.

W planie na 2010 r. założono uzyskanie przychodów w kwocie 955 tys. zł, w tym m.in. z tytułu dotacji z budżetu miasta Lublin (928 tys. zł), „dotacji od sponsorów” (10 tys. zł), sprzedaży dzieł sztuki (5 tys. zł), oprocentowania środków na r-ku bankowym (5 tys. zł). W trakcie roku planowane przychody zwiększono do kwoty 1.006 tys. zł, w pozycji „dotacje od sponsorów” o 47 tys. zł oraz z tytułu pozostałych przychodów operacyjnych o 4 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 189-190,195-199)

W 2010 r. Galeria bezskutecznie występowała do Urzędu Miasta o przyznanie dodatkowych środków finansowych na bieżącą działalność, remonty oraz na inwestycje (pisma z: 7.05.2010 r., 6.09.2010 r. oraz 24.09.2010 r.). Każdorazowo podawano kwotę dodatkowych środków oraz ich przeznaczenie (m.in. wyposażenie lokalu służącego jako studio dla artystów goszczących w Lublinie, remont sal wystawowych, zakupy inwestycyjne, działalność bieżącą z przeznaczeniem na kontynuację festiwalu Performance Platform Lublin).

(dowód: akta kontroli str. 195-199,345-347)

W planie na rok 2011 przyjęto przychody w kwocie 1.430 tys. zł, w tym m.in. ze sprzedaży biletów i katalogów (5 tys. zł), sprzedaży dzieł sztuki (5 tys. zł), dotacji z budżetu miasta Lublin 1.280 tys. zł (dotacja bieżąca 1.100 tys. zł, dotacja na remonty 80 tys. zł, dotacja na inwestycje 100.000 zł), „dotacji od sponsorów i instytucji” 130 tys. zł, dochodów finansowych z oprocentowania środków na rachunku bankowym (5 tys. zł). W trakcie roku planowane przychody zmniejszono do kwoty 1.358,4 tys. zł, w tym w pozycji „środki od sponsorów” o 95 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 246-251,257)

Na rok 2012 zaplanowano uzyskanie przychodów w kwocie 1.400 tys. zł, m.in. ze sprzedaży biletów i wydawnictw (6.tys. zł) oraz dzieł sztuki (10 tys. zł), dotacji z budżetu miasta Lublin: podmiotowej 1.200 tys. zł i na inwestycje 100 tys. zł; „dotacji od sponsorów i instytucji” 79.000zł, dochodów finansowych z tytułu oprocentowania środków na rachunku bankowym (1 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 333-335)

Urząd Miasta informował Galerię o wysokości przewidywanych dotacji w oparciu o projekt budżetu miasta Lublin, a po jego uchwaleniu, o ostatecznej kwocie dotacji na dany rok oraz o przyjętej dla określenia wysokości dotacji kalkulacji poszczególnych składników (tj. wynagrodzeń, wydatków na remonty, inwestycje, pozostałe koszty).

Przyjętą w projekcie budżetu miasta Lublin na 2010 r. dotację w kwocie 940 tys. zł, w uchwale budżetowej zmniejszono do 928 tys. zł (zmniejszono wydatki na sfinansowanie planowanych pierwotnie podwyżek wynagrodzeń). Założoną w projekcie budżetu na 2011 r. dotację bieżącą w kwocie 1.000 tys. zł, w uchwale budżetowej zwiększono do kwoty 1.100 tys. zł (w poz. pozostałe koszty), dotację na inwestycje (100 tys. zł) i na remonty (80 tys. zł) przyjęto w wysokości określonej w projekcie budżetu miasta Lublin. W uchwale budżetowej na 2012 rok - zgodnie z projektem budżetu - Galerii została przyznana dotacja w wys. 1.300 tys. zł, w tym na inwestycje: 100 tys. zł.

W planach działalności Galerii na poszczególne lata, dotacje od organizatora ujęto w wysokości określonej w uchwałach budżetowych.

(dowód: akta kontroli str. 184,188, 238,245,321,326)

Przychody Galerii (według sprawozdania z wykonania planu działalności) w 2010 r. wyniosły 1.003,4 tys. zł (99,7% planowanych). W roku 2011 uzyskane przychody - 1.304,4 tys. zł stanowiły 96,0% planowanych, ale były o 19,6% wyższe od zrealizowanych w roku poprzednim (w tym przypadku porównano kwoty wykazane w rachunku wyników, gdyż w sprawozdaniu z wykonania planu działalności za rok 2011 do przychodów – zgodnie z wzorem wprowadzonym przez Urząd Miasta – zaliczono dotację na inwestycje). Do dnia 30.06.2012 r. zrealizowano przychody w kwocie 786,4 tys. zł (56,2% planu). Przychody pochodziły głównie z dotacji z budżetu miasta Lublin, które stanowiły - odpowiednio – 92,5%, 96,2% i 94,7% ogólnej kwoty przychodów. W 2011 r. Galeria otrzymała dotację z budżetu miasta Lublin w kwocie 1.254,9 tys. zł, przy planowanej 1.280 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 218,279-280,338-339)

Główny Księgowy Galerii wyjaśnił, że Wydział Finansowy Urzędu Miasta poinformował w grudniu 2011 r. o zmniejszeniu dotacji na grudzień. Z planowanej kwoty 75 tys. zł w dniu 29.12.2011 r. przekazano 50 tys. zł. Główny Księgowy podał też: *„Zmniejszenie dotacji zostało spowodowane problemami Urzędu w realizacji wpływu środków finansowych. W wyniku tej informacji zostały podjęte działania w celu zmniejszenia wydatków. Zrezygnowano z wypłaty w m-cu grudniu premii i nagród dla pracowników Galerii oraz zrezygnowano z zakupu materiałów dla potrzeb administracyjno-biurowych. Zmniejszenie dotacji nie wpłynęło na realizację programu merytorycznego Galerii Labirynt.”*

(dowód: akta kontroli str. 436)

Zrealizowane przychody własne (inne niż dotacja z budżetu miasta Lublin) w roku 2010 pochodziły głównie z wpłat sponsorów (72,9%), a w roku 2011 ze sprzedaży dzieł sztuki (32,9%). Niższe od planowanych były m.in. wpływy ze sprzedaży biletów, katalogów i książek (w 2010 r. i 2011 r.), wpływy ze sprzedaży dzieł sztuki

(w 2010 r.), wpłaty sponsorów (w 2011 r.) oraz wpływy z najmu samochodu (w 2010 oraz 2011 r.).

(dowód: akta kontroli str.218,279,338,676-677)

Według sprawozdań z wykonania planu działalności za rok 2010 i 2011 złożonych przez Galerię w Urzędzie Miasta oraz wyjaśnień Dyrektora Galerii przyczyną niewykonania planowanych przychodów było m.in.: znaczne wyeksploatowanie samochodu oraz brak kierowcy (przychody z wynajmu samochodu), a także brak chętnych na zakup dzieł sztuki (w 2010 r.). Dyrektor Galerii podał też, że na poziom przychodów wpływa charakter organizowanych imprez: organizacja koncertów muzycznych przekłada się na wzrost sprzedaży biletów, zaś środki od sponsorów są większe przy realizacji wystaw jubileuszowych. W celu zwiększenia przychodów ze sprzedaży dzieł sztuki Galeria w 2011 r. uruchomiła sklep internetowy.

(dowód: akta kontroli str. 205,218,339,666-667)

W 2010 r. Galeria siedmiokrotnie występowała do MKiDN o dofinansowanie kwotą 649.800 zł zadań zaplanowanych do realizacji w 2011 r. Wnioski Galerii nie uzyskały dofinansowania (m.in. z powodu podwyższenia wymaganego progu punktowego w związku ze złożeniem dużej liczby wniosków). Dwa wnioski złożone w 2011 r. na dofinansowanie zadań realizowanych w 2012 r. uzyskały dofinansowanie (na kwotę 95 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 149-150,708-712)

Prawidłowość pozyskiwania i ewidencjonowania przychodów zbadano na próbie wynoszącej 82,9 tys. zł, stanowiącej 49,9% przychodów własnych uzyskanych w kontrolowanym okresie (innych niż dotacje z budżetu miasta Lublin - 166,2 tys. zł). Stwierdzono m.in., że w 2010 r. Galeria uzyskała dotację ze środków finansowych MKiDN (pochodzących z Funduszu Promocji Kultury) w kwocie 40 tys. zł. na dofinansowanie zadania „Jan Świdziński – fragmenty retrospektywy (1970 – 2010)”. Z budżetu Województwa Lubelskiego, na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie⁶, Galeria uzyskała w 2010 r. dotację w kwocie 2 tys. zł na dofinansowanie wystawy „Ewa Zarzycka. Twórczość w latach 1980 – 2010”. Zasady wykorzystania i rozliczenia dotacji określały umowy – odpowiednio - z 22.04.2010 r. (z aneksami) i z 14.09.2010 r.

W 2011 r. Galeria uzyskała m.in. przychody ze sprzedaży samochodu (7,3 tys. zł) oraz kary umownej (3,7 tys. zł). Przed zbyciem samochodu opinię co do jego przydatności gospodarczej wydała komisja powołana przez Dyrektora Galerii. Wartość samochodu (6,9 tys. zł) określona została przez rzeczoznawcę, a w prasie lokalnej umieszczono ogłoszenie o jego sprzedaży. Karę umowną Galeria naliczyła za opóźnienie wykonania przez Zakład Remontowo-Budowlany S.L. w Lublinie remontu pomieszczeń galerii wystawienniczej. Kara została naliczona zgodnie z umową i potrącona z kaucji zabezpieczającej, wpłaconej przez wykonawcę robót. W 2011 r. Galeria uzyskała również środki z Instytutu Francuskiego (0,9 tys. zł) na pokrycie kosztów zakwaterowania artysty w związku organizacją wystawy „A-Y/Y-A”. Po wykonaniu zadania Galeria wystawiła dla Instytutu rachunek a w załączeniu przedstawiła kserokopię faktury dokumentującej poniesienie wydatku.

W 2012 r. z tytułu współpracy z Centrum Kultury w Lublinie przy realizacji wydarzenia artystycznego pn: „Performance Art. Meeting” w ramach przedsięwzięcia „Noc Kultury” Galeria uzyskała 29 tys. zł. Szczegółowy zakres wydatków sfinansowanych z otrzymanych środków określała umowa z 21.05.2012 r. Zgodnie z umową Galeria wystawiła dla Centrum Kultury rachunek za

⁶ Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.

współorganizację imprezy, stanowiący podstawę płatności. Środki zostały przekazane na rachunek Galerii w dniu 28 czerwca 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 101-110, 205,389-400,407-409,443,478-521,523-533,622)

Przychody uzyskano ze źródeł przewidzianych w statucie Galerii, prawidłowo udokumentowano i ujęto w księgach rachunkowych. Jednak dotację uzyskaną w 2010 r. ze środków MKiDN (40 tys. zł) oraz budżetu Województwa Lubelskiego (2 tys. zł) w sprawozdaniu z wykonania planu działalności⁷, złożonym w Urzędzie Miasta, ujęto w poz. „dotacje od sponsorów”. Natomiast środki pozyskane w 2012 r. od Centrum Kultury w Lublinie (29 tys. zł) za współorganizację wykazano w sprawozdaniu z działalności jako „pozostała dotacja”.

(dowód: akta kontroli str. 204-205,218,338-339)

Główny Księgowy Galerii podał, że: „w sprawozdaniu z wykonania planu działalności za 2010 roku środki otrzymane z Ministerstwa Kultury i Urzędu Marszałkowskiego w kwocie 42.000 zł zostały podane z innymi przychodami w przychodach własnych. W sprawozdaniu opisowym z przychodów podano szczegółowe informacje o rodzaju tych przychodów z zaznaczeniem z jakich źródeł środki te pochodzą. Jako dotacja została potraktowana jedynie dotacja z Urzędu Miasta Lublin, pozostałe dotacje wykazano omyłkowo w przychodach od sponsorów a nie w pozostałych dotacjach. W 2012 roku doprecyzowano klasyfikację otrzymanych dotacji z Ministerstwa Kultury i prawidłowo wykazano je jako pozostałe dotacje z budżetu państwa.

W sprawozdaniu z wykonania planu Galerii za I półrocze 2011/2r. wykazano, że Galeria otrzymała dotację w kwocie 29.000 zł z Narodowego Centrum Kultury za pośrednictwem Centrum Kultury. Zostało to więc zinterpretowane jako dotacja na realizację wydarzeń, której pośrednikiem było Centrum Kultury. W rozmowie z Wydziałem Finansowym przy sporządzaniu sprawozdania za I półrocze skonsultowano jak należy ujmować otrzymane środki z Narodowego Centrum Kultury za pośrednictwem Centrum Kultury. Uzyskano informacje, że powinny być wykazane jako otrzymane z Narodowego Centrum Kultury”.

(dowód: akta kontroli str. 440-441,538)

Stan należności Galerii na koniec poszczególnych lat objętych kontrolą oraz na dzień 30.06.2012 r. wyniósł - odpowiednio: 533,30 zł, 4.361,44 zł oraz 1.716,70 zł. W okresie tym nie wystąpiły należności wymagalne. Nie stwierdzono opóźnień w regulowaniu tych należności.

(dowód: akta kontroli str. 162-167,658-660)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. W sprawozdaniach z wykonania planu działalności przedłożonych w Urzędzie Miasta przychody w kwocie 71 tys. zł wykazano niezgodnie z treścią zawartych umów. Dotacje (42 tys. zł) uzyskane w 2010 r. z MKiDN oraz Samorządu Województwa Lubelskiego ujęto w poz. „dotacje od sponsorów” zamiast w „pozostałych dotacjach”, natomiast środki pozyskane w 2012 r. od Centrum Kultury (29 tys. zł) stanowiące zapłatę za współorganizację wykazano jako „pozostała dotacja”.

⁷ Sprawozdanie z wykonania planu działalności sporządzone na wzorze wprowadzonym przez Urząd Miasta Lublin.

3.2. Planowanie i realizacja kosztów

Opis stanu
faktycznego

W planach finansowych Galeria wyszczególniła koszty według rodzajów, w tym m.in. wynagrodzenia z pochodnymi, zakup materiałów i wyposażenia, energia, zakup usług. W projektach planów Galeria przewidywała koszty remontów oraz zadań inwestycyjnych. Koszty działalności - w rozbiciu na poszczególne imprezy oraz pozostałą działalność statutową - przedstawiono w planie na 2011 oraz 2012 rok. W projekcie planu na 2010 rok koszty bezpośrednio związane z działalnością merytoryczną Galeria przedstawiła w rozbiciu na działalność wystawienniczą i oświatową.

(dowód: akta kontroli str. 180-181,230-231,309-310,327-328)

Dyrektor Galerii podał, że: „plan wydatków na każdy rok ustalony jest w oparciu o analizę wydatków w poprzednich latach, a w szczególności wydatków z ubiegłego roku. (...) Przy powyższej analizie uwzględniony jest poziom poszczególnych kosztów w poprzednich latach oraz przewidywany wzrost cen na te koszty. Wydatki na działalność merytoryczną ustalane są w oparciu o plan działalności artystycznych na dany rok. (...) W ramach analizy tych wydatków w szczególności są brane pod uwagę następujące wydatki: umowy o dzieło i zlecenie, koszty pobytu artystów (koszty podróży, zakwaterowania, diet), koszty transportu, koszty druków informacyjnych i reklamowych, koszty zakupu materiałów i wyposażenia niezbędnego przy realizacji wydarzeń oraz koszty innych usług.(...) Dyrektor Galerii podał też: „koszty remontów i konserwacji, ujmowane były w planach remontów po przeanalizowaniu aktualnego stanu i zapotrzebowania w tym zakresie na podstawie aktualnie obowiązujących cen rynkowych ustalanych na podstawie analizy ogólnie dostępnych cenników i zapytań kierowanych do potencjalnych Wykonawców”.

(dowód: akta kontroli str. 540-541)

W 2010 r. koszty działalności wyniosły 1.000 tys. zł (99,4% planowanych), a w roku 2011 - 1.302,3 tys. zł (95,9% planu). W I półroczu 2012 r. na działalność Galerii poniesiono koszty w kwocie 592,2 tys. zł. Największą pozycję kosztów bieżących stanowiły wynagrodzenia pracowników z pochodnymi (składki na ubezpieczenia społeczne, Fundusz Pracy oraz odpis na ZFŚS) - w poszczególnych latach odpowiednio - 60,5%, 56,2% oraz 52,3% kosztów bieżących. Udział kosztów bezpośrednio związanych z działalnością merytoryczną (m.in. wynagrodzenia z umów zlecenia i o dzieło, usługi poligraficzne, zakupy materiałów) w kosztach bieżących wykazywał tendencję wzrostową i wynosił - odpowiednio - 25,7%, 27,6%, 30,2%. Koszty administracyjne funkcjonowania Galerii (czynsz, energia, opłaty telekomunikacyjne i pocztowe, zakup materiałów biurowych i wyposażenia) stanowiły - odpowiednio - 13,8%, 16,2% oraz 17,4% kosztów bieżących. Koszty działalności (bieżące) w rozbiciu na poszczególne przedsięwzięcia przedstawiono w sprawozdaniach z wykonania planu działalności za 2011 rok oraz za I półrocze 2012 roku.

(dowód: akta kontroli str. 206,218,279-281,338,340,342)

Dyrektor Galerii podał, że: „środki finansowe przeznaczone przez Organizatora wystarczały na utrzymanie obiektu jak również, w stopniu podstawowym, działalność bieżącą Galerii, w tym m.in. regularną organizację wystaw, realizację programu edukacyjnego. Aby podnieść jakość planowanych przedsięwzięć Galeria pozyskiwała fundusze zewnętrzne w celu sfinansowania swoich zamierzeń programowych. Np. wystawy realizowane w 2012 roku otrzymały dofinansowanie z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Z powodów finansowych Galeria nie podjęła się organizacji Biennale Sztuki Współczesnej i konferencji nt. Sztuki współczesnej w Europie Środkowo-Wschodniej”.

(dowód: akta kontroli str.541)

Dotacje celowe otrzymane z budżetu miasta Lublin, przeznaczone w 2011 r. na sfinansowanie remontów (75,8 tys. zł) oraz inwestycji (104,2 tys. zł) oraz dotacje celowe otrzymane w 2010 r. na realizację przedsięwzięć kulturalnych ze środków MKiDN (40 tys. zł) oraz budżetu Województwa Lubelskiego (2 tys. zł) wykorzystane zostały zgodnie z przeznaczeniem oraz terminowo rozliczone.

Z dotacji celowych otrzymanych z budżetu miasta Lublin sfinansowano remont sali wystawowej, łazienek i krużganka, wykonanie m.in. oświetlenia i instalacji elektrycznej w sali wystawowej, wewnętrznej sieci komputerowej oraz zakup sprzętu multimedialnego i komputerowego.

(dowód: akta kontroli str. 389-458,478-522)

Stosowanie do postanowień zawartych umów o udzielenie dotacji (dofinansowanie zadania) Galeria zwróciła niewykorzystane środki (46,19 zł na rachunek budżetu miasta Lublin) oraz odsetki od środków dotacji zgromadzonych na rachunku bankowym w kwocie 2.538,72 zł (w tym 2.208,26 zł na rachunek budżetu miasta Lublin, 330,46 zł na rachunek MKiDN).

(dowód: akta kontroli str. 281-282)

W rozliczeniach poszczególnych transz dotacji celowych składanych w Urzędzie Miasta wykazywano m.in. „nazwę wydatku” i „kwotę” (zgodnie z wzorem rozliczenia ustalonym przez Urząd Miasta), podczas gdy zapłaty za objęte rozliczeniem prace/zadania dokonano po złożeniu rozliczenia, i tak:

- w rozliczeniu I transzy dotacji otrzymanej na sfinansowanie remontów (6.500 zł), złożonym 29.07.2011 r. wykazano kwotę 6.245 zł, w tym m.in. 1.845,00 zł za wykonanie kosztorysu inwestorskiego i SIWZ, podczas gdy zapłaty za te prace dokonano 3.08.2011 r. Na podstawie ww. rozliczenia Urząd Miasta przekazał 8.08.2011r. II transzę dotacji (73.500 zł);
- w rozliczeniu I transzy dotacji na sfinansowanie zadań inwestycyjnych (45.000 zł), złożonym 8.06.2011 r. wskazano kwotę 41.187,47 zł, w tym m.in. 40.670,87 zł za nadzór i wykonanie oświetlenia, podczas gdy zapłaty za te prace dokonano w 13.06.2011 r. Na podstawie ww. rozliczenia Urząd Miasta przekazał 21.06.2011 r. II transzę dotacji (45.000 zł). W rozliczeniu II transzy, złożonym 2.12.2011 r. wykazano kwotę 43.972,80 zł, w tym 13.972,80 zł za wykonanie łącza transmisji do sieci teleinformatycznej Urzędu Miasta oraz nadzór i wykonanie instalacji elektrycznej, podczas gdy 7.195,50 zł wydatkowano 13.12.2011 r., a 6.777,30 zł 14.12.2011 r. Na podstawie tego rozliczenia Urząd Miasta 12.12.2011 r. przekazał III transzę dotacji w kwocie 14.200zł.

Zgodnie z umowami o udzielenie dotacji (z 12.05.2011 r. i 29.03.2011 r.) przekazanie kolejnej transzy miało nastąpić 14 dni po złożeniu rozliczenia i wydatkowania poprzedniej transzy dotacji. Gmina Lublin uzależniła przekazanie kolejnych transz od wydatkowania co najmniej 90% przekazanych środków dotacji.

(dowód: akta kontroli str. 361,414-417,422,444,453,455,464-471)

Dyrektor Galerii wyjaśnił, że: „sprawozdania składane do organizatora z wykorzystania poszczególnych transz informowały o wykorzystaniu środków w ujęciu kosztowym tzn. na podstawie otrzymanych dokumentów finansowych (faktur). W związku z otrzymaniem faktur i potwierdzeniem realizacji wydarzeń w nich zawartych dokonano rozliczenia otrzymanych transz. W druku zestawienia dokumentów księgowych z rozliczenia transz dotacji, które były przedstawione organizatorowi zawarta była informacja o nazwie i numerze dokumentu księgowego, dacie wystawienia dokumentu księgowego, nazwie wydatku i kwocie wydatku. W powyższym druku nie było informacji o dacie zapłaty należności. Zasugerowano się więc, że realizacja wydatków należy rozliczyć w ujęciu kosztowym.

W ostatecznym rozliczeniu przyznanych dotacji dokonano ich rozliczenia i wydatkowania zgodnie z terminami zawartymi w umowach z organizatorem".

(dowód: akta kontroli str. 440)

W sierpniu 2011 r. Galeria dwukrotnie przeprowadziła postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie remontu galerii wystawienniczej. Wartość szacunkową zamówienia określono 20.07.2011 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 85.786,63 zł. (równowartość 22.346 euro). W pierwszym postępowaniu wpłynęła jedna oferta, ale jej wartość (93.353,31 zł brutto) przekraczała kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zadania (70.345 zł brutto). W drugim postępowaniu nie wpłynęła żadna oferta.

Galeria zmieniła zakres planowanych robót remontowych, sporządzony został nowy kosztorys inwestorski (z 12.09.2011 r.) obejmujący dostawę i montaż stolarki (zadanie I) oraz remont sanitariatów i krużganka (zadanie II), w oparciu o który wartość zamówienia publicznego ustalono na kwotę 52.833,66 zł netto (równowartość 13.762 euro). Prace remontowe zostały zlecone wykonawcy (Zakład Remontowo-Budowlany S.L. w Lublinie), wybranemu zgodnie z zarządzeniem Dyrektora BWA z 15.04.2010 r. w sprawie określenia zasad udzielania zamówień o wartości szacunkowej do 14 tys. euro. Umowę z wykonawcą zawarto 3.10.2011 r., w której wartość robót określono na 65.984,58 zł brutto (53.646 zł netto, równowartość 13.974 euro), a termin wykonania całego zadania ustalono na 30.11.2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 348-358,369-393)

Komisijnego odbioru prac dokonano 28.12.2011 r. Z tytułu nieterminowej realizacji zamówienia, Galeria naliczyła karę umowną w kwocie 3.695,14 zł.

(dowód: akta kontroli str.403-409,543)

Środki otrzymane na remont w kwocie 80.000 zł ujęto w księgach rachunkowych Galerii na koncie 133, podczas gdy obowiązujący w 2011 roku plan kont nie przewidywał takiego konta. Zostało ono wprowadzone do planu kont z dniem 1.01.2012 r. Koszty prac remontowych wykonanych w 2011 r. (75.972,58 zł) ujęto na koncie analitycznym 420.9, podczas gdy obowiązujący wówczas plan kont analitycznych dla remontów przewidywał konto analityczne 420.6 (usługi materialne - drobne naprawy, remonty), a konto 420.9 nie było w nim przewidziane.

(dowód: akta kontroli str. 32,39, 50,57,60,418,422-423)

Główny Księgowy Galerii wyjaśnił, że: „koszty remontów w 2011 roku zostały ewidencjonowane na koncie analitycznym 420.9 z uwagi na konieczność odrębnego rozliczenia dotacji celowej otrzymanej z Urzędu Miasta Lublin (wyodrębnione ewidencjonowanie wydatków realizowanych z tej dotacji). Konto analityczne 420.6 służyło do ewidencjonowania wydatków na naprawy sprzętu biurowego i wyposażenia. Środki przeznaczone na remonty w 2011 roku ewidencjonowano na koncie 133 w związku z przyznaniem dotacji celowej na remonty przez Urząd Miasta Lublin oraz wymogiem realizacji wydatków związanych z tą dotacją przez wyodrębniony rachunek bankowy. Wprowadzenie powyższego konta było również uwarunkowane koniecznością rozliczenia odsetek bankowych od środków pieniężnych otrzymanych z Urzędu Miasta Lublin (...). Przeoczono możliwość zmiany planu kont w trakcie roku."

(dowód: akta kontroli str. 538)

W latach 2010-2012 Galeria nie realizowała projektów finansowanych ze środków europejskich.

(dowód: akta kontroli str. 676-677)

W zakresie kosztów działalności bieżącej badaniem szczegółowym objęto koszty w kwocie 393,5 tys. zł, co stanowiło 28,1% tych kosztów (bez wynagrodzeń z pochodnymi i odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych).

(dowód: akta kontroli str. 442-443)

Stwierdzono, m.in., że od 1.10.2010 r. do 30.06.2012 r. Galeria poniosła koszty utrzymania (czynsz, media) i wyposażenia lokalu mieszkalnego przy ul. Rybnej 4a/2 w Lublinie w kwocie ogółem 25.397,65 zł. Do końca kwietnia 2011 r. wynajmujący („Kamienice Miasta” Sp. z o.o. w Lublinie) prowadził w lokalu prace adaptacyjne (w umowie najmu podano, że lokal jest w trakcie adaptacji) i Galeria nie korzystała z przedmiotu najmu ponosząc koszty (czynsz oraz media) w wysokości 4.726,05 zł.

(dowód: akta kontroli str. 656-657, 661-662, 696, 713)

Dyrektor Galerii wyjaśnił, że: „zawarcie umowy najmu wynikało z uzgodnień ze spółką Kamienice Miasta. Prowadzone tam remonty skończyły się pod koniec 2010 r., jednakże prace adaptacyjne trwały do kwietnia 2011 roku. Trudno mi jednoznacznie określić konkretną datę zakończenia tych prac, gdyż niemal równolegle zaczęliśmy tam drobne prace przygotowawcze (zakup wyposażenia i ich montaż). Do maja 2011r. trwały prace związane z zapewnieniem pełnej funkcjonalności lokalu.”

(dowód: akta kontroli str. 696-697)

Zgodnie z umową najmu (z 16.09.2010 r.) Galeria miała wykorzystywać lokal jako studio dla artystów i krytyków sztuki goszczących galerii w ramach programu rezydenckiego z częścią mieszkalną. Koszty pobytów (usługi hotelarskie) osób związanych z organizacją imprez artystycznych w Lublinie w wybranych losowo miesiącach (II, VI, VII 2011 r. oraz V i VI w 2012r.) wyniosły 11.250 zł.

(dowód: akta kontroli str. 641)

Dyrektor Galerii podał, że: „lokal mieszkalny położony przy ul. Rybnej 4a/2 przeznaczony jest do użytku osób biorących udział w wydarzeniach artystycznych organizowanych przez Galerię. Galeria pokrywa koszty noclegów w hotelach wyłącznie w przypadku, gdy lokal mieszkalny jest zajęty przez innych gości Galerii. Ze względu na intensywny w wydarzenia program artystyczny Galerii, zdarza się, że w tym samym czasie przebywa kilku artystów zaangażowanych w różne przedsięwzięcia. Od maja 2011 r. prowadzimy Program Rezydencyjny, który wymaga dłuższego (czasem ponad miesięcznego) pobytu artystów. Mieszkanie jest wynajmowane od 1.10.2010 r. Do maja 2011 r. trwały prace remontowe prowadzone przez Kamienice Miasta. Pierwszy rezydent użytkował mieszkanie od początku maja 2011 r. Do tej pory nie prowadziliśmy szczegółowego grafiku pobytów gości Galerii. Po każdym pobycie lokal jest sprawdzany pod względem ewentualnych zniszczeń.” Dyrektor przedstawił też orientacyjny grafik użytkowania lokalu w czerwcu i lipcu 2011 r. oraz maju i czerwcu 2012 r., według którego, w czasie, gdy Galeria ponosiła koszty zakupu usług hotelowych, mieszkanie przy ul. Rybnej było użytkowane przez rezydentów Galerii, przy czym Galeria nie posiada dokumentacji (ewidencji) potwierdzającej pobyt rezydentów w określonych terminach.

(dowód: akta kontroli str. 667-668)

Według sprawozdań Rb-Z (na 31.12.2010 r., 31.12.2011 r. oraz 30.06.2012 r.) Galeria nie posiadała zobowiązań wymagalnych. Występujące na koniec roku zobowiązania związane były z działalnością jednostki, dotyczyły głównie zobowiązań z tytułu dostaw i usług, podatków oraz innych świadczeń i wynosiły – odpowiednio - 13.014,13 zł oraz 31.534,63zł. W badanej próbie kosztów nie stwierdzono opóźnień w regulowaniu zobowiązań.

(dowód: akta kontroli str. 168-173, 202-216, 263-274, 339-341)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niezgodnie z treścią zawartych umów dotacji celowej sporządzono rozliczenia z wydatkowania transz dotacji, wykazując w nich kwoty, które wydatkowane zostały po złożeniu rozliczenia w Urzędzie Miasta.
2. Poniesiono koszty w kwocie 4.726,03 zł związane z wynajmem lokalu, za okres, w którym lokal nie mógł być wykorzystywany na potrzeby Galerii, gdyż Wynajmujący prowadził w nim prace adaptacyjne.
3. Nie dokumentowano sposobu wykorzystywania lokalu mieszkalnego, co nie pozwala na stwierdzenie, że wydatki ponoszone na jego utrzymanie związane były z działalnością Galerii i ponoszone były zgodnie z zasadą uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów (art. 42 ust. 3 up).

Zdarzenia gospodarcze ujmowano na kontach, które nie były przewidziane przez obowiązujący w danym okresie plan kont.

3.3. Sytuacja finansowa Galerii Labirynt

Opis stanu
faktycznego

W latach 2010 – 2011 Galeria osiągnęła zysk netto, w wysokości odpowiednio - 3.425,22 zł oraz 1.522,62 zł. Otrzymana w 2011 r. dotacja na wydatki inwestycyjne, stosownie do art. 29 ust. 3 pkt 2 ustawy o działalności kulturalnej, w brzmieniu ówczesnie obowiązującym, odniesiona została na zwiększenie funduszu instytucji kultury. Amortyzacja majątku trwałego zakupionego z otrzymanej dotacji obciążała koszty działalności (6.071,17 zł), a koszt amortyzacji nie był równoważony przypisem po stronie przychodowym (wpływał na obniżenie wyniku finansowego), co było zgodne z treścią art. 41 UoR, w związku z zasadami gospodarki finansowej instytucji kultury określonymi w art. 29 ustawy o działalności kulturalnej (w brzmieniu obowiązującym do 31.12.2011 r.).

Za I półrocze 2012 r. zysk Galerii wyniósł 194.218,38 zł. Stosownie do postanowień art. 29 ustawy o działalności kulturalnej – w brzmieniu obowiązującym od 1.01.2012 r. – otrzymanej dotacji na zadania inwestycyjne nie odniesiono na zwiększenie funduszu instytucji kultury, a ujęto ją na stronie Ma konta 846 (Rozliczenie międzyokresowe majątku trwałego). Stosownie do art. 41 UoR i polityki rachunkowości, rozliczenia międzyokresowe przychodów rozliczane są - do wysokości kwot odpisów amortyzacyjnych (od środków trwałych sfinansowanych z dotacji) - na zwiększenie pozostałych przychodów operacyjnych.

(dowód: akta kontroli str.151)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości dotyczące kosztów działalności opisane w pkt. 3.2.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność w badanym obszarze.

4. Stan prawny nieruchomości i utrzymanie obiektów budowlanych użytkowanych przez Galerię Labirynt

4.1. Stan prawny nieruchomości

Opis stanu faktycznego

Galeria nie posiada nieruchomości oraz gruntów. Wynajmuje pomieszczenia w budynku zlokalizowanym w kamienicy przy ul. Grodzkiej 5a w Lublinie o łącznej powierzchni 380,2 m² oraz lokal mieszkalny o powierzchni 51,02 m² w kamienicy przy ul. Rybnej 4a/2 w Lublinie.

(dowód: akta kontroli str. 111-124,706-707)

Galeria informowała Urząd Miasta o stanie mienia (informacje o mieniu komunalnym Miasta Lublin na 31 grudnia 2010 oraz 2011 roku), w tym o wartości netto oraz ilości składników majątkowych według grup Klasyfikacji Środków Trwałych.

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

4.2. Stan techniczny budynku Galerii Labirynt

Opis stanu faktycznego

W umowie najmu z 19.11.1990 r. pomieszczeń przy ul. Grodzkiej 5a wskazano, że najemca jest obowiązany do utrzymywania lokalu we właściwym stanie technicznym, poprzez wykonywanie konserwacji i remontów bieżących. W umowie najmu z 16.09.2010 r. dotyczącej lokalu mieszkalnego wskazano, że najemca zobowiązany jest m.in. do przeprowadzania na własny koszt bieżącej konserwacji lokalu, utrzymywania porządku i czystości wewnątrz lokalu a także zabezpieczać przedmiot najmu w zakresie przeciwpożarowym zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W 2011 roku Galeria wykonała remont sal wystawowych, sanitariatów oraz krużganka. W ramach robót inwestycyjnych wykonała natomiast oświetlenie i instalację elektryczną w sali wystawowej oraz wewnętrzną sieć komputerową i telefoniczną.

Umowy najmu lokali nie zobowiązywały Galerii do wykonywania obowiązków określonych w art. 61 i 62 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁸.

(dowód: akta kontroli str. 221-222,276-277)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁹, wnosi o:

1. Uzupełnienie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę rachunkowości) o postanowienia wymagane art. 10 ust. 1 pkt 3 UoR.

⁸ Dz.U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

⁹ Dz.U. z 2012 r., poz.82

2. Zapewnienie zgodności prowadzonej ewidencji przychodów oraz kosztów z obowiązującym planem kont.
3. Wykazywanie w rozliczeniach z wykorzystania poszczególnych transzy dotacji kwot faktycznie wydatkowanych, zgodnie z postanowieniami umów dotacji.
4. Dokumentowanie sposobu użytkowania lokalu mieszkalnego.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 03 grudnia 2012 r.

Kontroler
Paweł Szafran
Główny specjalista kontroli państwowej

Paweł Szafran
.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie

Dyrektor
Adam Peziot

Adam Peziot
.....
DYREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie
.....
podpis
Adam Peziot