

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający Szkoła Podstawowa nr 52 w Lublinie im. Marii Konopnickiej w Lublinie, ul. Władysława Jagiełły 11, 20-281 Lublin, działając w oparciu o zapisy art. 253 ust 1 pkt 1) i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z zm) zwaną dalej „ustawą Pzp” informuje, o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 ust. 1 ustawy Pzp) o wartości zamówienia mniejszej niż progi unijne określonego jako Sukcesywne świadczenie usług cateringowych, sygn. sprawy: OAI.261.5.2022

Za ofertę najkorzystniejszą dla zamówienia została uznana oferta **Nr 1** złożona przez Wykonawcę **Fundacja Dantis, 20 – 108 Lublin, al. Unii Lubelskiej 15**

Łączna liczba punktów oferty Nr 1 – 100,00 pkt.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Nr 1 została uznana za najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ)- cena 100%, uzyskała największą łączną liczbę punktów obliczonych na podstawie wzoru i zasad podanych w SWZ. Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i następnym ustawy Pzp.

Informacja o wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z przyznaną punktacją

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium Cena brutto -100%
1	Fundacja Dantis, 20 – 108 Lublin, al. Unii Lubelskiej 15	100,00 pkt
2	AGHIH PAWEŁ KĘPA 20-515 LUBLIN, KREŻNICA JARA 21	Oferta podlega odrzuceniu
3	CATERMED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 91-204 Łódź, ul. Traktorowa 124	67,13 pkt.

Oferty podlegające odrzuceniu:

AGHIH PAWEŁ KĘPA 20-515 LUBLIN, KREŻNICA JARA 21- oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp, gdyż została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca wraz z ofertą złożył wykaz usług na potwierdzenie spełniania warunków

udziału w postępowaniu. Z załączonego wykazu nie wynikało jednak, że usługa realizowana była dla placówek takich jak szkoły, przedszkola i żłobki. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wykazu usług wraz z dowodami potwierdzającymi ich prawidłowe wykonanie. Jak wskazał w wezwaniu faktury nie są dowodem potwierdzającym należyte wykonanie usługi. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przesłał jedynie referencje z innej placówki. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r., poz. 2415), w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej może żądać wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie. Wykonawca musi podać w wykazie ich wartość, przedmiot, daty wykonania i podmioty, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, a także załączyć do wykazu dowody określające, że dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Złożone same referencje nie są dokumentem potwierdzającym spełnianie warunków udziału w postępowaniu, należy więc przyjąć, że wykonawca nie złożył wymaganego przez Zamawiającego oświadczenia, przez co nie wykazał, że spełnia wymagane warunki udziału w postępowaniu.