

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
i UNIEWAŻNIENIU – część 1, 2, 5, 6, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 23**

Straż Miejska Miasta Lublin jako Zamawiający informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

**Dostawę umundurowania dla Straży Miejskiej Miasta Lublin w 2020 r. - 25 części**

postanowiono jak poniżej:

**I. Wybór najkorzystniejszych ofert w części 2, 5, 6, 11, 14, 17, 18, 21, 22, 23 zamówienia**

Część	Wykonawca	Łączna liczba punktów	Uzasadnienie wyboru
Część 2 Kurtki zimowe	FPH FURORA Bożenna Zielińska ul. Nowy Świat 38 20-419 Lublin	90	<b>Uzasadnienie faktyczne:</b> Oferta Wykonawcy spełnia wszelkie kryteria określone w SIWZ przez Zamawiającego i spośród złożonych na tę część zamówienia ofert otrzymała największą liczbę punktów <b>Uzasadnienie prawne:</b> art. 91 ust. 1 Pzp
Część 5 Koszule damskie/męskie	PPH SKOLIMTEX Andrzej Skolimowski ul. Przybylskiego 10/7 02-777 Warszawa	100	<b>Uzasadnienie faktyczne:</b> Oferta Wykonawcy spełnia wszelkie kryteria określone w SIWZ przez Zamawiającego i jako jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu złożona na tę część zamówienia otrzymała maksymalną liczbę punktów <b>Uzasadnienie prawne:</b> art. 91 ust. 1 Pzp
Część 6 Krawaty	HAKO Sp. z o.o. ul. Borzymowska 30 03-565 Warszawa	100	<b>Uzasadnienie faktyczne:</b> Oferta Wykonawcy spełnia wszelkie kryteria określone w SIWZ przez Zamawiającego i spośród złożonych na tę część zamówienia ofert niepodlegających odrzuceniu otrzymała największą liczbę punktów <b>Uzasadnienie prawne:</b> art. 91 ust. 1 Pzp
Część 11 Pasy taktyczne	MILITARIA.PL Sp. z o.o. Sp.k. ul. Oławska 16 50-123 Wrocław	100	<b>Uzasadnienie faktyczne:</b> Oferta Wykonawcy spełnia wszelkie kryteria określone w SIWZ przez Zamawiającego i jako jedyna złożona oferta na tę część zamówienia otrzymała maksymalną liczbę punktów <b>Uzasadnienie prawne:</b> art. 91 ust. 1 Pzp
Część 14 Koszulki polo	HAKO Sp. z o.o. ul. Borzymowska 30 03-565 Warszawa	100	<b>Uzasadnienie faktyczne:</b> Oferta Wykonawcy spełnia wszelkie kryteria określone w SIWZ przez Zamawiającego i jako jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu złożona na tę część zamówienia otrzymała maksymalną liczbę punktów <b>Uzasadnienie prawne:</b> art. 91 ust. 1 Pzp
Część 17 Dystynkcje (pagony)	HAKO Sp. z o.o. ul. Borzymowska 30 03-565 Warszawa	100	<b>Uzasadnienie faktyczne:</b> Oferta Wykonawcy spełnia wszelkie kryteria określone w SIWZ przez Zamawiającego i spośród złożonych na tę część zamówienia ofert niepodlegających odrzuceniu otrzymała największą liczbę punktów <b>Uzasadnienie prawne:</b> art. 91 ust. 1 Pzp
Część 18 Kamizelki ostrzegawcze	LUBMAR Andrzej Lubera ul. Jastruna 23 33-100 Tarnów	100	<b>Uzasadnienie faktyczne:</b> Oferta Wykonawcy spełnia wszelkie kryteria określone w SIWZ przez Zamawiającego i spośród złożonych na tę część zamówienia ofert niepodlegających odrzuceniu otrzymała największą liczbę punktów <b>Uzasadnienie prawne:</b> art. 91 ust. 1 Pzp

Część 21 Buty letnie	PROFIBUT Sp. z o.o. ul. Techniczna 4 20-151 Lublin	100	<b>Uzasadnienie faktyczne:</b> Oferta Wykonawcy spełnia wszelkie kryteria określone w SIWZ przez Zamawiającego i spośród złożonych na tę część zamówienia ofert otrzymała największą liczbę punktów <b>Uzasadnienie prawne:</b> art. 91 ust. 1 Pzp
Część 22 Buty do munduru specjalnego	BUTSTAR Sp. z o.o. ul. Dworcowa 21 83-210 Zblewo	100	<b>Uzasadnienie faktyczne:</b> Oferta Wykonawcy spełnia wszelkie kryteria określone w SIWZ przez Zamawiającego i spośród złożonych na tę część zamówienia ofert otrzymała największą liczbę punktów <b>Uzasadnienie prawne:</b> art. 91 ust. 1 Pzp
Część 23 Buty zimowe	BUTSTAR Sp. z o.o. ul. Dworcowa 21 83-210 Zblewo	100	<b>Uzasadnienie faktyczne:</b> Oferta Wykonawcy spełnia wszelkie kryteria określone w SIWZ przez Zamawiającego i spośród złożonych na tę część zamówienia ofert otrzymała największą liczbę punktów <b>Uzasadnienie prawne:</b> art. 91 ust. 1 Pzp

## II. Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty na część 2, 5, 6, 11, 14, 17, 18, 21, 22, 23 w przedmiotowym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert

Część zamówienia	Kryteria podlegające ocenie	Oferta nr 2 FPH FURORA Bożenna Zielińska ul. Nowy Świat 38, 20-419 Lublin	Oferta nr 6 Zakład Odzieżowy YESS Kazimierz Cyman ul. Stefana Banacha 6, 76-200 Słupsk
Część 2 Kurtki zimowe	Cena brutto	60 pkt	37,24 pkt
	Termin dostawy	20 pkt	20 pkt
	Gwarancja	10 pkt	20 pkt
<b>Łączna liczba punktów</b>		<b>90 pkt</b>	<b>77,24 pkt</b>

Część zamówienia	Kryteria podlegające ocenie	Oferta nr 4 PPH SKOLIMTEX Andrzej Skolimowski ul. Przybylskiego 10/7, 02-777 Warszawa	
Część 5 Koszule damskie/męskie	Cena brutto	60 pkt	
	Termin dostawy	20 pkt	
	Gwarancja	20 pkt	
<b>Łączna liczba punktów</b>		<b>100 pkt</b>	

Część zamówienia	Kryteria podlegające ocenie	Oferta nr 5 HAKO Sp. z o.o. ul. Borzymowska 30, 03-565 Warszawa	Oferta nr 11 GALEX ZPU ul. Żywiecka 17, 85-378 Bydgoszcz
Część 6 Krawaty	Cena brutto	60 pkt	38,58 pkt
	Termin dostawy	20 pkt	20 pkt
	Gwarancja	20 pkt	8,33 pkt
<b>Łączna liczba punktów</b>		<b>100 pkt</b>	<b>66,91 pkt</b>

Część zamówienia	Kryteria podlegające ocenie	Oferta nr 10 MILITARIA.PL Sp. z o.o. Sp.k ul. Oławska 16, 50-123 Wrocław	
Część 11 Pasy taktyczne	Cena brutto	60 pkt	
	Termin dostawy	20 pkt	
	Gwarancja	20 pkt	
<b>Łączna liczba punktów</b>		<b>100 pkt</b>	

Część zamówienia	Kryteria podlegające ocenie	Oferta nr 5 HAKO Sp. z o.o. ul. Borzymowska 30, 03-565 Warszawa	
Część 14 Koszulki polo	Cena brutto	50 pkt	
	Termin dostawy	20 pkt	
	Gwarancja	30 pkt	
<b>Łączna liczba punktów</b>		<b>100 pkt</b>	

Część zamówienia	Kryteria podlegające ocenie	Oferta nr 5 HAKO Sp. z o.o. ul. Borzymowska 30, 03-565 Warszawa	Oferta nr 11 GALEX ZPU ul. Żywiecka 17, 85-378 Bydgoszcz
Część 17 Dystynkcje (pagony)	Cena brutto	60 pkt	52,71 pkt
	Termin dostawy	20 pkt	20 pkt
	Gwarancja	20 pkt	10 pkt
<b>Łączna liczba punktów</b>		<b>100 pkt</b>	<b>82,71 pkt</b>

Część zamówienia	Kryteria podlegające ocenie	Oferta nr 6 Zakład Odzieżowy YESS Kazimierz Cyman ul. Stefana Banacha 6, 76-200 Słupsk	Oferta nr 12 LUBMAR Andrzej Lubera ul. Jastruna 23, 33-100 Tarnów
Część 18 Kamizelki ostrzegawcze	Cena brutto	51,27 pkt	60 pkt
	Termin dostawy	20 pkt	20 pkt
	Gwarancja	20 pkt	20 pkt
<b>Łączna liczba punktów</b>		<b>91,27 pkt</b>	<b>100 pkt</b>

Część zamówienia	Kryteria podlegające ocenie	Oferta nr 9 BUTSTAR Sp. z o.o. ul. Dworcowa 21, 83-210 Zblewo	Oferta nr 14 PROFIBUT Sp. z o.o. ul. Techniczna 4, 20-151 Lublin
Część 21 Buty letnie	Cena brutto	56,83 pkt	60 pkt
	Termin dostawy	20 pkt	20 pkt
	Gwarancja	20 pkt	20 pkt
<b>Łączna liczba punktów</b>		<b>96,83 pkt</b>	<b>100 pkt</b>

Część zamówienia	Kryteria podlegające ocenie	Oferta nr 9 BUTSTAR Sp. z o.o. ul. Dworcowa 21 83-210 Zblewo	Oferta nr 10 MILITARIA.PL Sp. z o.o. ul. Oławska 16 50-123 Wrocław	Oferta nr 14 PROFIBUT Sp. z o.o. ul. Techniczna 4 20-151 Lublin
Część 22 Buty do munduru specjalnego	Cena brutto	60 pkt	37,20 pkt	58,51 pkt
	Termin dostawy	20 pkt	20 pkt	20 pkt
	Gwarancja	20 pkt	13,33 pkt	20 pkt
<b>Łączna liczba punktów</b>		<b>100 pkt</b>	<b>70,53 pkt</b>	<b>98,51 pkt</b>

Część zamówienia	Kryteria podlegające ocenie	Oferta nr 9 BUTSTAR Sp. z o.o. ul. Dworcowa 21 83-210 Zblewo	Oferta nr 10 MILITARIA.PL Sp. z o.o. ul. Oławska 16 50-123 Wrocław	Oferta nr 14 PROFIBUT Sp. z o.o. ul. Techniczna 4 20-151 Lublin
Część 23 Buty zimowe	Cena brutto	60 pkt	35,67 pkt	55,41 pkt
	Termin dostawy	20 pkt	15 pkt	15 pkt
	Gwarancja	20 pkt	13,33 pkt	20 pkt
<b>Łączna liczba punktów</b>		<b>100 pkt</b>	<b>64 pkt</b>	<b>90,41 pkt</b>

### III. Informacja o wykluczonych Wykonawcach

1) PHP LANCER FASHION Sp. z o.o. ul. Kilińskiego 22M, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski – Oferta nr 1 na część 5

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca pismem z dnia 6 marca 2020 r. został wezwany do przedłożenia wykazu dostaw, wg załącznika nr 4 do SIWZ, oraz dołączenia w oryginale lub potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii dowodów potwierdzających czy wykazane dostawy zostały wykonane należycie – wymóg dołączenia dokumentów wynikał z pkt 10.1.2 SIWZ.

Termin na uzupełnienie został wyznaczony na 10 marca 2020 r.

W dniu 9 marca 2020 r. Zamawiający otrzymał od Wykonawcy wykaz dostaw z załączonymi potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur oraz oświadczeniem, że Wykonawca w terminie dwóch dni roboczych nie jest w stanie przedłożyć referencji oraz, że zamówienia wskazane w wykazie zostały wykonane należycie.

Zamawiający nie przyjął argumentacji Wykonawcy o krótkim czasie wyznaczonym na dostarczenie referencji oraz ww. oświadczenia jako wystarczającego potwierdzenia należytego wykonania zamówienia. W ocenie Zamawiającego same faktury potwierdzają wyłącznie fakt, że dostawy zostały zrealizowane. Wykonawca miał odpowiedni czas na przygotowanie kompletnej oferty tj. czas pomiędzy ogłoszeniem o zamówieniu w dniu 14 lutego 2020 r. a terminem na składanie ofert w dniu 28 lutego 2020 r. i dodatkowy czas w okresie pomiędzy upływem terminu składania ofert a terminem wyznaczonym na uzupełnienie.

W konsekwencji, Wykonawca nie spełnił przesłanek udziału w postępowaniu bowiem nie wykazał, że dostawy zostały wykonane należycie.

**Uzasadnienie prawne:** Wykonawca został wykluczony z dalszego postępowania w części 5 na podstawie przepisu art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp a jego oferta na te części zamówienia na podstawie przepisu art. 24 ust. 4 Pzp została uznana za odrzuconą.

2) ARPAPOL SP. z o.o. ul. Karmelkowa 29, 52 – 437 Wrocław – Oferta nr 3 na część 1 i 10 zamówienia

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca pismem z dnia 6 marca 2020 r. został wezwany do:

1) przedłożenia wykazu dostaw wg załącznika nr 4 do SIWZ, oraz dołączenia w oryginale lub potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii dowodów potwierdzających czy wykazane dostawy zostały wykonane należycie – wymóg dołączenia dokumentów wynikał z pkt 10.1.2 SIWZ,

2) dostarczenia, zgodnie z wymogiem pkt 15.8 pkt 1 i 2 SIWZ kawałków materiału podstawowego o wymiarach min. 10x10cm, z którego wykonany zostanie przedmiot zamówienia lub gotowego produktu w przypadku części 1.

Termin na uzupełnienie został wyznaczony na 10 marca 2020 r.

W dniu 10 marca 2020 r. Zamawiający otrzymał od Wykonawcy pisemny wniosek o przesunięcie ww. terminu.

W dniu 11 marca 2020 r. Zamawiający nie wyraził zgody na przesunięcie terminu uzasadniając to tym, że Wykonawca miał odpowiedni czas na przygotowanie kompletnej oferty tj. czas pomiędzy ogłoszeniem o zamówieniu w dniu 14 lutego 2020 r. a terminem na składanie ofert w dniu 28 lutego 2020 r. i dodatkowy czas w okresie pomiędzy upływem terminu składania ofert a terminem wyznaczonym na uzupełnienie.

W konsekwencji, Wykonawca nie spełnił przesłanek udziału w postępowaniu bowiem nie wykazał, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert zrealizował co najmniej jedno zamówienie odpowiadające przedmiotowi zamówienia.

**Uzasadnienie prawne:** Wykonawca został wykluczony z dalszego postępowania w części 1 i 10 na podstawie przepisu art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp a jego oferta na te części zamówienia na podstawie przepisu art. 24 ust. 4 Pzp została uznana za odrzuconą.

3) MUNDURY OSTROWSKI Artur Ostrowski ul. Trześciowska 16, 20-139 Lublin Oferta nr 13 na część 1, 5, 6, 10, 14, 16, 17, 18 zamówienia

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca pismem z dnia 6 marca 2020 r. został wezwany do:

1) wyjaśnienia czy koszule damskie/męskie (opisane w części 5) mają zostać wykonane z materiału o składzie takim, jaki wynika z opisu kawałków materiału dołączonych do oferty tj. 50% bawełna, 50% poliester. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia zawarł wymóg, aby materiał na koszule miał skład 80% bawełna, 20% poliester,

2) wyjaśnienia czy wyroby skórzane mają posiadać klamerki w kolorze srebrnym takim, jak w wyrobach dołączonych do oferty. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia zawarł wymóg, aby klamra w pasie głównym i części metalowe oraz sprzączka w pasku wąskim wykonane były z metalu w kolorze złotym/żółtym,

3) wyjaśnienia jakie konkretnie elementy umundurowania wchodziły w skład wskazanego w wykazie dostaw zamówienia pn. mundur wyjściowy męski/damski typu Wojsk Lądowych, Sił Powietrznych, Marynarki Wojennej, bowiem na podstawie załączonych do oferty dokumentów Zamawiający nie był w stanie zweryfikować czy wykazane dostawy obejmowały każdy element umundurowania w ramach każdej części, na którą złożona została oferta,

5) uzupełnienia wykazu dostaw i przedłożenie dokumentów poświadczających należyte wykonanie zamówienia dla tych elementów umundurowania, które nie będą występowały w wyjaśnieniu dot. pkt 4.

Termin na uzupełnienie został wyznaczony na 10 marca 2020 r.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przesłał wyjaśnień, w związku z czym Zamawiający nie był w stanie zweryfikować czy Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu jeżeli chodzi o część 1, 5, 6, 10, 14, 16, 17, 18.

**Uzasadnienie prawne:** Wykonawca został wykluczony z dalszego postępowania w części 1, 5, 6, 10, 14, 16, 17, 18 na podstawie przepisu art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp a jego oferta na te części zamówienia na podstawie przepisu art. 24 ust. 4 Pzp została uznana za odrzuconą.

#### **IV. Informacja o ofertach odrzuconych**

MUNDURY OSTROWSKI Artur Ostrowski ul. Trześciowska 16, 20-139 Lublin Oferta nr 13 na część 15

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca pismem z dnia 6 marca 2020 r. został wezwany do wyjaśnienia czy marynarka dwurzędowa (część 15) ma zostać wykonana z materiału o gramaturze takiej, jaka wynika z opisu kawałka materiału dołączonego do oferty tj. 420g/m<sup>2</sup>. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia zawarł wymóg, aby materiał ten miał gramaturę od 450 do 480 g/mb.

Termin na uzupełnienie został wyznaczony na 10 marca 2020 r.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przesłał wyjaśnień, w związku z czym Zamawiający uznał, że zaoferowany przez Wykonawcę produkt nie był zgodny z opisem przedmiotu zamówienia czyli oferta nie była zgodna z SIWZ.

**Uzasadnienie prawne:** Oferta Wykonawcy złożona na część 15 została odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp ponieważ treść oferty nie odpowiadała treści SIWZ.

## V. Unieważnienie – część 1, 10, 15, 16

Część	Wykonawca	Uzasadnienie
Część 1 Czapki	brak ofert – Wykonawców wykluczono	<b>Uzasadnienie faktyczne:</b> Wykonawcy, którzy złożyli oferty na tę część zamówienia zostali wykluczeni z postępowania a ich oferty, na podstawie przepisu art. 24 ust. 4 Pzp, zostały odrzucone <b>Uzasadnienie prawne:</b> art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp
Część 10 Wyroby skórzane	brak ofert – Wykonawców wykluczono	<b>Uzasadnienie faktyczne:</b> Wykonawcy, którzy złożyli oferty na tę część zamówienia zostali wykluczeni z postępowania a ich oferty, na podstawie przepisu art. 24 ust. 4 Pzp, zostały odrzucone <b>Uzasadnienie prawne:</b> art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp
Część 15 Marynarka dwurzędowa	brak ofert – jedyną ofertę odrzucono	<b>Uzasadnienie faktyczne:</b> Na tę część zamówienia złożona została tylko jedna oferta, która podlegała odrzuceniu <b>Uzasadnienie prawne:</b> art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp
Część 16 Spodnie krótkie	brak ofert – Wykonawcę wykluczono	<b>Uzasadnienie faktyczne:</b> Jedyne Wykonawca który złożył ofertę na tę część zamówienia podlegał wykluczeniu z postępowania a jego oferta, na podstawie przepisu art. 24 ust. 4 Pzp, została odrzucona <b>Uzasadnienie prawne:</b> art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp

## VI. Termin zawarcia umów

Umowa w sprawie zamówienia publicznego dot. części 11 będzie mogła być zawarta po **13 marca 2020 r.** (termin ustalony na podstawie przepisu art. 94 ust. 2 pkt 1 lit a Pzp).

Umowy w sprawie zamówień publicznych dot. pozostałych części będą mogły być zawierane od **18 marca 2020 r.** (termin ustalony na podstawie przepisu art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp).

Zawiadomienie niniejsze przesłane zostało Wykonawcom przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tj. e-mailem oraz zamieszczono je na stronie internetowej BIP Zamawiającego i na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.

**/-/ Jacek Kucharczyk  
Komendant  
Straży Miejskiej Miasta Lublin**