

Lublin dnia 5.10.2009

Znak: DPS-IV AG/3311/ 14/33/09

Lubelska Wytwórnia Dźwigów Osobowych  
LIFT SERVICE S.A. w Lublinie ul. Roztocze 6

„Dźwigi” Sp. z o.o.  
44- 335 Jastrzębie Zdrój ul. 11 Listopada 71

Z.U.D. „Dźwig” Sp. z o.o.  
Toruń

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę i montaż dźwigu hydraulicznego (windy) dla Domu Pomocy Społecznej dla Osób Niepełnosprawnych Fizycznie w Lublinie wraz z robotami towarzyszącymi.

#### Rozstrzygnięcie protestu

Zamawiający Dom Pomocy Społecznej dla Osób Niepełnosprawnych Fizycznie w Lublinie ul. Kosmonautów 78 na podstawie art. 183 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo zamówień publicznych (DzU z 2007r Nr 223, poz. 1655, z późn.zm) zwanej dalej „ustawą PZP” w związku z protestem wniesionym przez Lubelską Wytwórnę Dźwigów Osobowych LIFT SERVICE S.A. dnia 29 września 2009 roku na postanowienia Rozdziału III SIWZ dotyczące terminu realizacji zamówienia, postanawia  
oddalić protest

#### U z a s a d n i e

W dniu 29.09.2009 roku Lubelska Wytwórnia Dźwigów Osobowych Lift Service S.A. wniosła protest na postanowienia rozdziału III SIWZ dotyczące terminu realizacji zamówienia na dostawę i montaż dźwigu hydraulicznego (windy) dla DPS dla ONF w Lublinie wraz z robotami towarzyszącymi.

W proteście zarzucono:

naruszenie art 7 ustawy PZP mówiącym o równym traktowaniu oferentów i zachowaniu zasad uczciwej konkurencji, ze względu na zbyt krótki, zdaniem protestującego termin realizacji zamówienia, uniemożliwiający przystąpienie do przetargu.

Protestujący wniosł o:

zmianę postanowień SIWZ w zakresie terminu realizacji zamówienia i przedłużenie go o czas niezbędny dla producenta dźwigów do wykonania zamówienia.

Do protestu przyłączyli się po stronie Wykonawcy „Dźwigi” Sp.z o.o. Jastrzębie Zdrój oraz Z.U.D.”Dźwig” Sp.z o.o. z Torunia , podtrzymując zarzuty i wnioski

stawiane przez protestującego. W opinii Zamawiającego zarzuty zawarte w proteście i przyłączonych nie zasługują na uwzględnienie.

Fakt, że nie wszyscy wykonawcy dysponują możliwością spełnienia wymagań Zamawiającego lub są one dla nich za trudne do spełnienia, nie przesądza o tym, że Postępowanie prowadzone jest w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 2 pkt.5 ustawy PZP przez najkorzystniejszą ofertę należy rozumieć Najkorzystniejszy bilans ceny oraz innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia. W przypadku niniejszego przetargu oprócz ceny, kryterium udzielenia zamówienia jest niezwykle istotny dla Zamawiającego termin realizacji, ze względu na konieczność wykorzystania środków finansowych w roku 2009 z brakiem możliwości zakwalifikowania jako niewygasające.

Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych w wyroku Z dnia 23.06.2008 KIO/UZP 561/8 stwierdziła, że sama okoliczność, że odwołujący się nie spełnia warunków udziału w postępowaniu lub spełnia go ograniczona ilość wykonawców nie uzasadnia twierdzenia, o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji w postępowaniu, w szczególności w sytuacji, gdy wymagania zamawiającego są uzasadnione jego potrzebami, a które mogą nie zostać zaspokojone przy innym sformułowaniu wymagań.

Z tych względów Zamawiający nie mogąc przedłużyć terminu realizacji zamówienia postanowił jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nie przysługuje odwołanie do Prezesa UZP na podstawie art.184 ust.1 i 1a ustawy PZP.

Dyrektor Domu  
Jacek Jabłczyński