Zespół Szkół Elektronicznych w Lublinie

Internat Technikum Elektronicznego im. Obrońców Lublina 1939 roku

ul. Wojciechowska 38, kod: 20-704 Lublin

Lublin, dn. 16-12-2020r.

***WYKONAWCY***

***UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA***

**ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA – 2 część**

Na podstawie art. 92 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, iż do realizacji zamówienia publicznego na **dostawę artykułów spożywczych – 8 zadań** wybrano jako najkorzystniejsze poniższe oferty w odniesieniu do:

***Zadania nr 2 - nabiał:***

***ALMAX – Dystrybucja Sp. z o.o., Panieńszczyzna, 21-002 Jastków za cenę 110 449,09 zł***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nazwa Wykonawcy** | liczba pkt. w kryterium CENA | liczba pkt. w kryterium TERMIN PŁATNOŚCI | liczba pkt w kryterium KONTAKT | RAZEM |
| 1 | SOLIDEZ Sp. z o.o.  Ul. Bukowa 2, Turka, 20-258 Lublin | - | - | - | **-** |
| 2 | ALMAX – Dystrybucja Sp. z o.o.  Panieńszczyzna, 21-002 Jastków | 60,00 | 30,00 | 10,00 | **100,00** |

***Zadania nr 3 – ryby i mrożonki:***

***PPHU Ireneusz Welman, Ul. Żytnia 21B, 23-200 Kraśnik za cenę 35 508,98 zł***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nazwa Wykonawcy** | liczba pkt. w kryterium CENA | liczba pkt. w kryterium TERMIN PŁATNOŚCI | liczba pkt w kryterium KONTAKT | RAZEM |
| 1 | PPHU Ireneusz Welman  Ul. Żytnia 21B, 23-200 Kraśnik | 60,00 | 30,00 | 10,00 | **100,00** |

***Zadania nr 4 – pieczywo:***

***PPHU MADEX Stanisław Madej, ul. Ceramiczna 10, 23-200 Kraśnik za cenę 59 710,90 zł***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nazwa Wykonawcy** | liczba pkt. w kryterium CENA | liczba pkt. w kryterium TERMIN PŁATNOŚCI | liczba pkt w kryterium KONTAKT | RAZEM |
| 1 | PPHU MADEX  Ul. Ceramiczna 10, 23-200 Kraśnik | 57,00 | 30,00 | 10,00 | **97,00** |
| 2 | PPHU EMTO Emilia Filipiak  Wojciechów Kolonia Piąta 131 B, 24-204 Wojciechów | 48,62 | 30,00 | 10,00 | **88,62** |
| 3 | SPOŁEM Lubelska Spółdzielnia Spożywców w Lublinie  Ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 15, 20-102 Lublin | 40,54 | 30,00 | 10,00 | **80,54** |
| 4 | Firma “POLA” Karol Krzyszczak  Stasin 34, 21-030 Motycz | 60,00 | 30,00 | 0,00 | **90,00** |

***Zadania nr 6 – drób:***

***AVOCANO Sp. z o.o., Oddział Lublin, ul. Droga Męczenników Majdanka 74a, 20-325 Lublin za cen 43 004,64 zł***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nazwa Wykonawcy** | liczba pkt. w kryterium CENA | liczba pkt. w kryterium TERMIN PŁATNOŚCI | liczba pkt w kryterium KONTAKT | RAZEM |
| 1 | Zakład Mięsny Krzczonów Maria Dawidczyk, Robert Dawidczyk, Irena Staszczyk s.c.  Ul. Spółdzielcza 17, 23-110 Krzczonów | 42,19 | 30,00 | 10,00 | **82,19** |
| 2 | AVOCANO Sp. z o.o. Oddział Lublin  Ul. Droga Męczenników Majdanka 74a, 20-325 Lublin | 60,00 | 30,00 | 10,00 | **100,00** |
| 3 | SOLIDEZ Sp. z o.o.  Ul. Bukowa 2, Turka, 20-258 Lublin | 52,83 | 30,00 | 10,00 | **92,83** |
| 4 | „SMACZEK” Spółka jawna M. Nowicka; R. Kowalczyk  Ul. Kolejowa 12, 23-200 Kraśnik | 43,73 | 30,00 | 10,00 | **83,73** |

WYKONAWCY WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA:

**1) SOLIDEZ Sp. z o.o., ul. Bukowa 2, Turka: w zakresie zadania nr 2 -** na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 Pzp, w związku z brakiem wykazania przez Wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca został wezwany do złożenia dokumentów wymaganych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia na poziomie co najmniej określonym w SIWZ. Dokumenty przedłożone w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 26 ust. 2 Pzp nie potwierdzały takiego doświadczenia, więc ponowiono analogiczne wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 Pzp. Złożony wówczas dodatkowy wykaz zrealizowanych dostaw oraz dołączone do niego dwa „listy referencyjne” nie są – z uwagi na swoją formę – prawnie skuteczne.

W aktach wykonawczych do Pzp ale i orzecznictwie oraz piśmiennictwie reprezentowany jest wymóg, iż zadośćuczynienie wezwaniu zamawiającego do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych może nastąpić jedynie w formie pisemnej, gdyż dokument czy oświadczenie powinny mieć taką samą formę jak dokumenty i oświadczenia złożone w ofercie. Za niedopuszczalne należy więc uznać wypełnienie żądania zamawiającego dostarczenia oświadczeń własnych poprzez dostarczenie ich kopii (jak przedłożona tabela „Wykazu dostaw”) czy przedłożenia kopii dokumentów wystawionych przez inne osoby bez ich uwierzytelnienia / potwierdzenia za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę (jak przedłożone referencje).

Dopuszczenie przez zamawiającego do kontaktów formy innej niż pisemna nie deroguje naczelnej zasady, że dokumenty składane na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu muszą mieć formę pisemną.

Zgodnie z treścią rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów (…) - w związku z brakiem dopuszczenia środków komunikacji elektronicznej - dokumenty, o których mowa w ww. rozporządzeniu składane są   
w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. Wykluczony Wykonawca posiada wiedzę w tym zakresie, gdyż dokumenty w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 26 ust. 2 Pzp złożono w poprawnej formie.

Dodatkowo, pomiędzy informacjami podanymi w „Wykazie” a referencjami istnieje rozbieżność co do daty wykonania jednej z dostaw, jednak z uwagi na błąd formy ich złożenia – nie dokonuje się wyjaśnienia i ewentualnych korekt omyłki.

Na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp ofertę tego Wykonawcy uznaje się za odrzuconą

WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

**1) SOLIDEZ Sp. z o.o., ul. Bukowa 2, Turka: w zakresie zadania nr 2 -** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 Pzp w związku ze złożeniem jej przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania wg uzasadnienia przedstawionego powyżej.

Dziękuję za udział w postępowaniu.

Z poważaniem,