Zespół Szkół Elektronicznych w Lublinie

Internat Technikum Elektronicznego im. Obrońców Lublina 1939 roku

ul. Wojciechowska 38, kod: 20-704 Lublin

Lublin, dn. 11-12-2020r.

***WYKONAWCY***

***UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA***

**ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 92 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, iż do realizacji zamówienia publicznego na **dostawę artykułów spożywczych – 8 zadań** wybrano jako najkorzystniejsze poniższe oferty w odniesieniu do:

***Zadania nr 5 – owoce i warzywa:***

***WIGANT s.c. Marcin Całka, Artur Drąg, ul. Niepodległości 20/53, 20-246 Lublin za cenę 87 654,30 zł***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nazwa Wykonawcy** | liczba pkt. w kryterium CENA | liczba pkt. w kryterium TERMIN PŁATNOŚCI | liczba pkt w kryterium KONTAKT | RAZEM |
| 1 | TOMIK Tomasz Jarosław Duda  Elizówka 65, 21-003 Ciecierzyn | - | - | - | **-** |
| 2 | WIGANT s.c. Marcin Całka, Artur Drąg  Ul. Niepodległości 20/53, 20-246 Lublin | 60,00 | 30,00 | 10,00 | **100,00** |
| 3 | SOLIDEZ Sp. z o.o.  Ul. Bukowa 2, Turka, 20-258 Lublin | 59,80 | 30,00 | 10,00 | **99,80** |

***Zadania nr 7 – produkty suche:***

***ALMAX – Dystrybucja Sp. z o.o., Panieńszczyzna, 21-002 Jastków za cenę 65 554,45 zł***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nazwa Wykonawcy** | liczba pkt. w kryterium CENA | liczba pkt. w kryterium TERMIN PŁATNOŚCI | liczba pkt w kryterium KONTAKT | RAZEM |
| 1 | KARO Sp. z o.o.  Ul. Kraczewicka 180, 24-320 Poniatowa | - | - | - | **-** |
| 2 | ALMAX – Dystrybucja Sp. z o.o.  Panieńszczyzna, 21-002 Jastków | 60,00 | 30,00 | 10,00 | **100,00** |
| 3 | PPH POLARIS Małgorzata Gruszczyńska  Ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz | - | - | - | **-** |

***Zadania nr 8 – wędliny i mięso:***

***Zakład Mięsny Krzczonów Maria Dawidczyk, Robert Dawidczyk, Irena Staszczyk s.c. Ul. Spółdzielcza 17, 23-110 Krzczonów za cenę 99 565,20 zł***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nazwa Wykonawcy** | liczba pkt. w kryterium CENA | liczba pkt. w kryterium TERMIN PŁATNOŚCI | liczba pkt w kryterium KONTAKT | RAZEM |
| 1 | Zakład Mięsny Krzczonów Maria Dawidczyk, Robert Dawidczyk, Irena Staszczyk s.c.  Ul. Spółdzielcza 17, 23-110 Krzczonów | 60,00 | 30,00 | 10,00 | **100,00** |
| 2 | Masarnia Ubojnia „ZEMAT” Zdzisław Trościańczyk i S-ka Spółka Jawna Ul. Łąkowa 1, 21-310 Wohyń | 51,59 | 30,00 | 10,00 | **91,59** |
| 3 | Zakład Przetwórstwa Mięsnego „MAX” s.j.  Spławy II 45, 23-200 Kraśnik | 53,33 | 30,00 | 10,00 | **93,53** |
| 4 | „SMACZEK” Spółka jawna M. Nowicka; R. Kowalczyk  Ul. Kolejowa 12, 23-200 Kraśnik | 56,46 | 30,00 | 10,00 | **96,46** |

WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

**1) TOMIK Tomasz Jarosław Duda, Elizówka 65, 21-003 Ciecierzyn: w zakresie zadania nr 5 -** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 Pzp, gdyż oferta ta zawiera błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić w trybie art. 87 ust. 2 Pzp. Wykonawca przy kalkulacji ceny dla pozycji nr 21 „imbir – korzeń, (…)” uwzględnił podatek VAT w nieprawidłowej stawce (5%, podczas gdy skutkiem grupowania tego produktu do klasy PKWIU 10.84.23.0 jest obowiązek stosowania 23% stawki). Zgodnie z jednym z wyroków Sądu Najwyższego – tego rodzaju błąd nie podlega poprawie, w związku z tym, iż stawki obowiązującego podatku VAT dla przedmiotu zamówienia nie były podane w SIWZ.

**2) KARO Sp. z o.o., ul. Kraczewicka 180, 24-320 Poniatowa: w zakresie zadania nr 7 -** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 Pzp, gdyż oferta ta zawiera błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić w trybie art. 87 ust. 2 Pzp. Wykonawca przy kalkulacji ceny dla pozycji nr 12 „czosnek staropolski” uwzględnił podatek VAT w nieprawidłowej stawce (5%, podczas gdy skutkiem grupowania tego produktu jest obowiązek stosowania 8% stawki). Zgodnie z jednym z wyroków Sądu Najwyższego – tego rodzaju błąd nie podlega poprawie, w związku z tym, iż stawki obowiązującego podatku VAT dla przedmiotu zamówienia nie były podane w SIWZ. Niezależnie od powyższego, oferta podlega również odrzuceniu na podstawie art.89 ust. 1 pkt. 2 Pzp, gdyż jeden z przedmiotów oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca w poz. nr 79 „pomidory krojone puszka (…)” zaproponował Zamawiającemu produkt, którego gramatura jest odmienna od wymaganej przez Zamawiającego [wymagano opakowania minimum 290 g (a ponieważ podano tu minimalną wielkość, więc bez prawa do 5% tolerancji wagi) a zaproponowano produkt o gramaturze puszki 280g]

**3) PPH POLARIS Małgorzata Gruszczyńska, Ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz:** **w zakresie zadania nr 7 -** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 Pzp, gdyż oferta ta zawiera błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić w trybie art. 87 ust. 2 Pzp. Wykonawca przy kalkulacji ceny dla pozycji nr 12 „czosnek staropolski przyprawa z naturalnych składników bez dodatku soli” uwzględnił podatek VAT w nieprawidłowej stawce (5%, podczas gdy skutkiem grupowania tego produktu jako mieszanki przypraw a nie czosnku granulowanego jest obowiązek stosowania 8% stawki). Opis produktu jednoznacznie wskazuje na mieszankę przypraw (rzeczownik użyty w liczbie mnogiej) co wskazuje na kwalifikację do grupy produktów oznaczonych kodem CN 2103 90 90.  Dodatkowo również przy kalkulacji ceny dla pozycji nr 36 „kawa zbożowa o smaku czekoladowym” uwzględnił podatek VAT w nieprawidłowej stawce (8%, podczas gdy skutkiem grupowania tego produktu oraz interpretacją indywidualną stawkową wydaną na rzecz GRANA Sp. z o.o. jest obowiązek stosowania 23% stawki). Zgodnie z jednym z wyroków Sądu Najwyższego – tego rodzaju błąd nie podlega poprawie, w związku z tym, iż stawki obowiązującego podatku VAT dla przedmiotu zamówienia nie były podane w SIWZ

Postępowanie w zakresie ***zadania nr 1 – jaja*** zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferty złożone w postępowaniu otrzymały poniższą ocenę:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nazwa Wykonawcy** | liczba pkt. w kryterium CENA | liczba pkt. w kryterium TERMIN PŁATNOŚCI | liczba pkt w kryterium KONTAKT | RAZEM |
| 1 | TOMIK Tomasz Jarosław Duda  Elizówka 65, 21-003 Ciecierzyn | 52,86 | 30,00 | 10,00 | **92,86** |
| 2 | SOLIDEZ Sp. z o.o.  Ul. Bukowa 2, Turka, 20-258 Lublin | 60,00 | 30,00 | 10,00 | **100,00** |
| 3 | PPH POLARIS Małgorzata Gruszczyńska  Ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz | 41,11 | 30,00 | 10,00 | **81,11** |
| 4 | ALMAX – Dystrybucja Sp. z o.o.  Panieńszczyzna, 21-002 Jastków | 48,26 | 30,00 | 10,00 | **88,26** |
| 5 | EGGS Investment Sp. z o.o.  Ul. Piasecka 49, 21-007 Mełgiew | 60,00 | 30,00 | 10,00 | **100,00** |

Z uwagi na to, iż dwie oferty uzyskały taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert, a jednocześnie ceny tych ofert były na takim samym poziomie – Zamawiający w trybie art. 91 ust. 4 Pzp wezwał obu wykonawców do złożenia ofert dodatkowych. W wyznaczonym terminie do składania ofert nie otrzymano żadnej oferty dodatkowej, co zgodnie z pouczeniem było równoważne podtrzymaniu warunków cenowych oferty podstawowej.

W zaistniałej sytuacji Zamawiający nie ma możliwości wskazania oferty najwyżej ocenionej a tym samym oferty najkorzystniejszej, co stanowi nieusuwalną wadę postępowania i uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Dziękuję za udział w postępowaniu.

Z poważaniem,