

**Zespół Pieśni i Tańca „Lublin” im. W. Kaniorowej**  
**ul. I Armii Wojska Polskiego 3**  
**20-078 Lublin**

Uprzejmie informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie II przetargu nieograniczonego na **leasing operacyjny 1 sztuki fabrycznie nowego autokaru, rok produkcji 2012 z opcją wykupu na koniec umowy leasingu dla Zespołu Pieśni i Tańca „Lublin” im. W. Kaniorowej w Lublinie** wpłynęły następujące zapytania:

**1.** Czy można zmienić zapis w pkt 5.4.1 SIWZ odnośnie finansowania dostawy autokaru lub innego środka transportu w formie leasingu o wartości min. 800 tys. zł na zapis finansowania dostawy środków trwałych w formie leasingu o wartości nie mniejszej niż 800 tys. zł ?

**W odpowiedzi informuję:**

Zamawiający w oparciu o art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 ze zm.) dokonuje zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wprowadzając zmiany w pkt. 5.4.1 poprzez zamianę wyrazów „innego środka transportu” na wyrazy „innych środków trwałych”

Pkt 5.4.1. SIWZ otrzymuje brzmienie:

W zakresie warunku określonego w pkt 5.1.2. wykażą wykonanie lub wykonywanie minimum dwóch dostaw autokaru lub innych środków trwałych, w formie leasingu o wartości min 800. 000,00 zł brutto każda, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie.

**2.** W wymaganiach SIWZ dotyczących lusterek Zamawiający opisał jedno z rozwiązań technicznych.

Czy Zamawiający zgodnie z dyspozycją art.30 ust.4 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004r dopuści rozwiązania równoważne zapewniające duże pole widzenia jak również obserwację krawężnika i luków bagażowych ?

**W odpowiedzi informuję:**

Intencją Zamawiającego nie było opisanie jednego z rozwiązań technicznych dot. lusterek, a treść opisu dotyczy przede wszystkim ich funkcjonalności.

Jeżeli więc oferowane lusterka spełniają warunki funkcjonalności to Zamawiający dopuszcza także proponowane rozwiązania.

**3.** Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę wynagrodzenia w przypadku wzrostu stawek ubezpieczeniowych przy zachowaniu równych rat leasingowych przez cały okres trwania umowy leasingu? Wykonawca nie jest bowiem w stanie określić wysokości stawki OC w kolejnych latach trwania umowy leasingu, której wielkość określa i narzuca Ubezpieczyciel (co z kolei spowodowane jest wzrostem sum gwarancyjnych). Jedynie ubezpieczenie

majątkowe Wykonawca jest w stanie zagwarantować, ale to z kolei powoduje jego podrożenie (aby zabezpieczyć stawkę przez cały okres trwania umowy leasingu Ubezpieczyciel musi podrożyć ofertę zabezpieczając się przed ewentualnymi stratami z polisy przy wzroście stawek). W związku z powyższym proponujemy by na potrzeby przygotowania ofert Wykonawca przedstawił obowiązujące obecnie stawki.

**W odpowiedzi informuję:**

Zamawiający nie zgadza się na zmiany zapisów SIWZ dotyczących wynagrodzenia

4. Czy Zamawiający zgodzi się by Wykonawca nie uwzględniał w składanej ofercie podatku od środków transportu? Podatku od środków transportu, nie da się uwzględnić ze względu na fakt, iż wysokość podatku ustalana jest w drodze uchwały corocznie przez Radę Gminy i jest całkowicie niezależny od Wykonawcy. Czy Zamawiający wyraża zgodę by koszty podatku od środków transportu ponoszone przez Finansującego były następnie przenoszone na Zamawiającego? W sytuacji gdy rata obejmować miałaby wszystkie koszty (również podatek od środków transportu) Wykonawca musiałby oszacować jak wyglądałby wzrost stawek narzucany przez Radę Gminy (wzrost wyliczany w górnych granicach) i zdrożyć ofertę zabezpieczając się przed zwyżkami.

**W odpowiedzi informuję:**

Zamawiający nie zgadza się na zmiany SIWZ w zakresie dot. pytania

5. Czy Zamawiający może sprecyzować zapisy IPU dotyczące warunków leasingu? Zamawiający zapisał tak warunki umowy (ust. 4 i 18 IPU), że Wykonawca nie może przygotować oferty zgodnej w każdym punkcie z nimi. Zamawiający określa, że:

Rodzaj leasingu: operacyjny, wpłata własna Zamawiającego w wysokości 20 % wartości autokaru-jako rata nr 1 , okres używania przedmiotu leasingu autokaru przez Zamawiającego, zwany dalej „okresem leasingu” – 48 miesięcy od dnia przekazania autokaru

równe raty leasingowe –od raty nr 2 do raty nr 47

maksymalna wartość wykupu pojazdu – 1%, jako rata nr 48

pierwsza wpłata: 14 dni od dnia wydania pojazdu

kolejne raty: do 15 dnia każdego miesiąca

W leasingu operacyjnym jakiego wymaga Zamawiający Leasingobiorcy przysługuje prawo nabycia przedmiotu po zakończeniu umowy za cenę wykupu, tak więc wartość wykupu nie może być uznana za ratę 48. Faktura na wartość wykupu Leasingobiorca otrzymuje wraz z ostatnią fakturą na ratę wynagrodzenia.

Jeżeli Zamawiający oczekuje by umowa trwała 48 miesięcy konstrukcja warunków powinna wyglądać następująco:

Opłata wstępna/ pierwsza rata w wysokości 20% wartości autokaru płatna w terminie 14 dni od dnia wydania pojazdu

48 równych rat wynagrodzenia wymagalnych począwszy od następnego miesiąca od daty wydania pojazdu w terminie do 15 dnia każdego miesiąca

Cena wykupu/ wartość wykupu- maksymalnie 1% wartości autokaru

**W odpowiedzi informuję :**

Proponowana modyfikacja zapisów IPU w niczym nie zmienia treści warunków umownych, a jedynie stanowi nieistotną korektę odnoszącą się do użytego nazewnictwa rat.

**6.** Czy Zamawiający zgodzi się na wykreślenie z IPU z pkt. 18 zapisu „Poszczególne raty leasingowe będą uiszczane na podstawie Faktur VAT lub not trwania umowy.” Prosimy o wykreślenie tego zapisu, gdyż podstawa płatności rat wynagrodzenia nie jest faktura, lecz harmonogram płatności rat leasingowych określony w umowie leasingu. Wykonawca może zobowiązać się jedynie do dostarczenia fv np. 10 dni przed terminem wymagalności raty. Do dokonania płatności obliuguje podpisana umowa leasingu , a nie faktura.

**W odpowiedzi informuję:**

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ .

**7.** Czy Zamawiający zgodzi się na przeniesienie własności na podstawie uiszczonej przez Zamawiającego faktury zakupu przedmiotu, a nie umowy przenoszenia własności? Wykonawca standardowo odszedł od umów przeniesienia własności, a sprzedaży przedmiotu dokonuje na podstawie oświadczenia Leasingobiorcy i faktury.

**W odpowiedzi informuję:**

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ.

**8.** W związku z treścią pkt.10 lit.b) Istotnych Postanowień Umowy (dalej zwanych IPU) zwracamy uwagę, iż zwrot „z wyłączeniem krajów byłego ZSRR” jest zdezaktualizowany. Od 1 maja 2004 r. kraje takie jak: Litwa, Łotwa czy Estonia, będące uprzednio republikami radzieckimi wchodziły w skład Unii Europejskiej. Proponujemy rezygnację z tego zapisu lub wpisanie innej formuły wyłączeniowej, zgodnie z aktualnie stosowanymi u ubezpieczycieli.

**W odpowiedzi informuję:**

Zamawiający nie zmienia zapisu.

Pojęcie „krajów byłego ZSRR” funkcjonuje jeszcze w różnych przepisach prawnych, w tym także u niektórych ubezpieczycieli i jest rzeczą oczywistą, że w opisanej sytuacji to wyłączenie nie dotyczy już krajów będących aktualnie członkami Unii Europejskiej.

Ponadto Zamawiający wyłączając kraje byłego ZSRR nie oczekuje ubezpieczenia dodatkowego na te kraje, co ma w rezultacie wpływ na ostateczne wynagrodzenie za leasing autobusu (jako główne kryterium oceny).

9. W związku z treścią pkt. 11 IPU prosimy zastąpić wyrazy „kopia faktury” wyrazami „kserokopia oryginału faktury”.

Faktura jako dokument księgowy wystawiana jest w dwóch oryginalnych/autentycznych dokumentach- oryginale i kopii, z których pierwszy powinien być zaksięgowany i archiwizowany przez kupującego, a kopia musi być zaksięgowana i archiwizowana u sprzedawcy towaru lub usługi. Wykonawca jako kupujący pojazdy będzie dysponował oryginałem faktury jednak nie może jej wydawać osobom trzecim- zobowiązanie do wydania dokumentu w tym zakresie może dotyczyć wyłącznie kserokopii oryginału faktury.

**W odpowiedzi informuję:**

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ .

Użyte wyrazy „kopia faktury” nie oznaczają obowiązku dostarczenia oryginalnej kopii/chociaż przecież może to być dodatkowa kopia/. Dokument oczekiwany przez Zamawiającego ma stanowić jedynie kopię( kserokopię, fotokopię itp.) faktury potwierdzoną zgodnie z wymogami SIWZ.

10. W ocenie Wykonawcy postanowienie pkt. 13 lit.a IPU narusza artykuł 709(4) par.2 Kodeksu Cywilnego.

Finansujący nie odpowiada wobec korzystającego za przydatność rzeczy do umówionego użytku. Proponujemy wykreślenie tego postanowienia w całości.

**W odpowiedzi informuję:** Zamawiający nie wykreśla postanowienia.

Przywoływany w zapytaniu pkt. 13 lit.a IPU nie mówi o przydatności rzeczy do użytku, a jedynie dotyczy stwierdzonych przy odbiorze autobusu wad pojazdu uniemożliwiających jego właściwe użytkowanie. W związku z tym nie zachodzą podstawy do wykreślenia tego postanowienia.

11. W ocenie Wykonawcy postanowienie pkt. 13 IPU narusza regulacje kodeksowe w zakresie odpowiedzialności za wady rzeczy, za które co do zasady odpowiada bezpośrednio zbywca przedmiotu leasingu. Wszelkie uprawnienia z tego tytułu na zasadzie art. 70(8) par. 2 przechodzą na korzystającego z mocy prawa, co pozbawia finansującego jakichkolwiek narzędzi prawnych do występowania z roszczeniami z tytułu wad rzeczy do zbywcy. Takie narzędzia są do dyspozycji korzystającego. Proponujemy wykreślenie tego postanowienia w całości .

**W odpowiedzi informuję:**

Zamawiający nie wykreśla postanowienia.

Zapisy zawarte w pkt. 13 IPU nie naruszają regulacji art. 709 ze znacznikiem 8 par. 2 Kodeksu Cywilnego. Zamawiający ma prawo wymagać dostarczenia mu do odbioru autobusu bez wad i odpowiadający warunkom określonym w „Opisie przedmiotu zamówienia”

12. W ocenie Wykonawcy nie jest jasne jakie są powody naliczania kar umownych

wymienionych w pkt. 27 lit. b) IPU.

Powody takie powinny być precyzyjnie wskazane ( tak jak jest to zrobione w lit.a) .

Proponujemy wskazanie zobowiązań, których niewykonanie lub nienależyte wykonanie skutkuje obowiązkiem zapłaty kary umownej. Zwracamy też uwagę, że w umowie leasingu zobowiązanie finansującego do oddania przedmiotu leasingu do użytkowania wykonane zostaje na samym początku umowy( tutaj kara umowna jest wskazana w lit.a) a potem jest on zobowiązany do znoszenia tego użytkowania aż do zakończenia leasingu.

Należy zatem doprecyzować jakie są przesłanki naliczania kary.

**W odpowiedzi informuję:**

Zamawiający nie zgadza się na proponowane w pytaniu zmiany pkt.27 lit. b IPU.

W ocenie Zamawiającego przesłanki naliczania kar są wystarczająco czytelne.

Pozostałe zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pozostają bez zmian.

W załączeniu:

1. Nowa Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia.