

Warszawa, 27.03.2017 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**Ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

**Odwołujący:**

SPRINT S.A.

Ul. Jagiellończyka 26

10-062 Olsztyn

reprezentowany przez

radcę prawnego Wojciecha Adamczyka

z kancelarii „Adamczyk, Saganowski, Wojcieszek Radcowie  
Prawni spółka cywilna”

ul. Nowogrodzka 74/21, 02-018 Warszawa

email: [w.adamczyk@aswkancelaria.pl](mailto:w.adamczyk@aswkancelaria.pl)

Fax 22 185 56 35

**Zamawiający:**

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

Ul. Krochmalna 13j

20-401 Lublin

Fax +48 81 466 57 01

Tel + 48 81 466 57 00

Email: [zamowienia@zdm.lublin.eu](mailto:zamowienia@zdm.lublin.eu)

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr **2017/S 054-099109** w dniu **17.03.2017 r.**

Nr postępowania: **ZP-PS.221.1.10.2017**

**Odwołanie**

Działając w imieniu Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie (dalej: „Odwołujący”), w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo (w załączeniu), na podstawie art. 180 ust. 1 oraz art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) – zwanej dalej: „ustawą Pzp” - niniejszym składam odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) obowiązujących w toku prowadzonego przez Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie (dalej: „Zamawiający”) przetargu nieograniczonego w przedmiocie: „*Rozbudowa Systemu Zarządzania Ruchem i Komunikacją w Lublinie*”.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie niżej wymienionych przepisów:

1. Art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1a, art. 22d ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ wskazanych w treści odwołania warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz wykraczający poza potrzebę oceny minimalnych zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a także w sposób naruszający zasady równego traktowania oraz uczciwej konkurencji;
2. Art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności, a także w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący;
3. Art. 8 ust. 1, Art. 29 ust. 1, art. 42 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia na stronie internetowej, jako części SIWZ, dokumentacji dotyczącej obecnie funkcjonującego SZR;
4. Art. 7 ust. 1, art. 91 ust. 2 ustawy Pzp poprzez określenie kryteriów oceny ofert w sposób prowadzący do ograniczenia konkurencji.

Uwzględniając powyższe, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących zmian SIWZ oraz analogicznych zmian w treści ogłoszenia o zamówieniu:

1. Dot. zarzutu nr 1 - zmiana pkt 5.5.2.1 SIWZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

*„Wykonanie (zakończenie) w sposób należyty nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie min. 2 zamówień obejmujących swoim zakresem (łącznie) min.: zaprojektowanie, wdrożenie i uruchomienie Systemu Zarządzania ruchem, w ramach, którego dla każdego z tych zamówień: wdrożono co najmniej 40 skrzyżowań z sygnalizacją świetlną oraz priorytetem dla pojazdów komunikacji zbiorowej dla obszaru zamieszkałego przez co najmniej 170 tys. mieszkańców.”*

2. Dot. zarzut nr 2 – zmiana pkt 5.5.2.2 SIWZ oraz 5.5.2.4 SIWZ poprzez wykreślenie użytych w nich sformułowań: „przez co najmniej 200 tys. mieszkańców” ewentualnie zastąpienie ich sformułowaniami „przez co najmniej 170.000 mieszkańców”;
3. Dot. zarzutu nr 3 – zmiana pkt 5.5.2.6 lit. a SIWZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

*„a) Kierownika Projektu, który:*

*- posiada certyfikat potwierdzający znajomość zarządzania projektami w zakresie metodyki Prince2 lub równoważny,*

- pełnił funkcję Kierownika Projektu lub z-cy Kierownika Projektu w co najmniej 1 projekcie (zamówieniu) obejmującym system zarządzania ruchem na obszarze zamieszkałym przez co najmniej 170 tys. mieszkańców (przy czym projekt ten powinien być wykonany i prawidłowo ukończony oraz odebrany przez Inwestora), obejmującym co najmniej następujące funkcjonalności (łącznie):

+ system sterowania ruchem z optymalizacją obszarową

+ priorytet dla pojazdów transportu publicznego (autobus lub trolejbus lub tramwaj)

+ system nadzoru wizyjnego

+ portal internetowy z informacjami o ruchu drogowym wraz z planerem podróży;

4. Dot. zarzutu nr 4 – zmiana pkt 5.5.2.6 lit. b SIWZ poprzez jego wykreślenie ewentualnie nadanie mu następującego brzmienia:

„b) Kierownika budowy, który:

- posiada wyższe wykształcenie techniczne,

- posiada co najmniej 10 letni staż pracy w branży budowlanej, w tym minimum 3 letnie doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót w projektach związanych z ruchem drogowym,

- posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi (bez ograniczeń) w specjalności elektrycznej lub konstrukcyjno-budowlanej lub inżynierskiej drogowej lub inżynierskiej mostowej”;

5. Dotyczy zarzutu nr 5 – zmiana pkt 5.5.2.6 lit. c SIWZ poprzez usunięcie wymogu z tiret 1 i tiret 3;
6. Dotyczy zarzutu nr 6 - zmiana pkt 5.5.2.6 lit. f SIWZ poprzez usunięcie wymogu określonego w tiret 3;
7. Dotyczy zarzutu nr 7 – usunięcie wymogu z pkt 5.5.2.7 lit. b SIWZ lub zmiana tego punktu poprzez sformułowanie wymogu dysponowania po jednej licencji oprogramowania VISSIM, VISSIG, VISSUM, Terminal 2002;
8. Dotyczy zarzutu nr 8 – usunięcie w całości pkt 17.3.1 lit. b) SIWZ;
9. Dotyczy zarzutu nr 9 – usunięcie z pkt 17.4 SIWZ zapisu zgodnie, z którym ocenie w ramach kryterium „jakość techniczna próbki” podlegać będzie próbka – Instrukcja makrosymulacji;
10. Dotyczy zarzutu nr 10 – usunięcie ze strony 12 PFU (pkt 2.1 „cel zamówienia) następującego sformułowania:

„Celem zamówienia jest rozbudowa istniejącego Systemu - Zamawiający nie dopuszcza możliwości budowy odrębnego i niezależnego Systemu”



oraz dopuszczenie możliwości wykonania rozbudowy SZR w oparciu o nowy system, który zostanie dołączony (dobudowany) do funkcjonującego systemu PTV;

11. Dotyczy zarzutu nr 11 – usunięcie z treści PFU, m.in. z pkt 2.7.3 str. 39 oraz pkt 2.1 str. 12 postanowień nakazujących wykorzystanie przy realizacji zamówienia oprogramowania PTV Optima;
12. Dotyczy zarzutu nr 12 – usunięcie z treści PFU, m.in. ze str. 32 pkt 2.7.1 postanowień nakazujących wykorzystanie aplikacji webowej Traffic Supervisor ewentualnie dopuszczenie możliwości zaoferowania rozwiązania równoważnego;
13. Dotyczy zarzutu nr 13 – usunięcie z treści PFU (str. 33) następującego wymagania dla aplikacji centralnej:

*„możliwość wyboru scenariuszy strategii sterowania – Aplikacja Centralna po wybraniu scenariuszy powinna zasymulować wpływ zastosowanych strategii wraz z predykcją w horyzoncie co najmniej 60 min oraz wskazać rozwiązane optymalne Operatorowi; na etapie realizacji Zamawiający ustali z Wykonawcą scenariusze sterowania uwzględnione w Aplikacji Centralnej. Szczegółowe wymagania opisano w części „Moduł scenariuszy strategii sterowania”,*
14. Dotyczy zarzutu nr 14 - zmiana pkt 2.7.1 PFU (Aplikacja centralna) w zakresie wymagań dotyczących Modułu strategii sterowania poprzez usunięcie wymagań zgodnie, z którymi moduł musi spełnić następujące funkcjonalności:
  - a. *„możliwość wyboru w Aplikacji Centralnej predefiniowanych scenariuszy strategii sterowania, które zostaną zasymulowane”*
  - b. *„symulację strategii sterowania odbywającą się z wykorzystaniem dynamicznego rozkładu ruchu oraz umożliwienie uwzględnienie prognozowanej sytuacji ruchowej w horyzoncie min. 60 minut,”*
  - c. *„zestawienie wskaźników efektywności dla każdego z symulowanych scenariuszy w formie graficznej oraz tabelarycznej”.*
15. Dotyczy zarzutu nr 15 – usunięcie z treści PFU, m.in. z pkt 2.7.3 str. 38 i 39 znaków towarowych PTV Balance i opisanie wymagań dla poziomu obszarowego poprzez wskazanie cech technicznych i jakościowych;
16. Dotyczy zarzutu nr 16- zmiana pkt 2.7.3 w części dotyczącej wymagań dla poziomu obszarowo – taktycznego poprzez usunięcie następujących wymagań dla systemu obszarowego:
  - *„integrowanie danych z detektorów poziomu lokalnego do wykorzystania w makroskopowym i mezoskopowym modelu ruchu stanowiącym podstawę danych dla obszarowego algorytmu optymalizującego”*

- „optymalizowanie parametrów sterowania – w tym co najmniej: split, offset, długość cyklu na poziomie obszaru z wykorzystaniem algorytmów genetycznych w horyzoncie 5-15 min”;
  - „obserwację pracy i obliczeń optymalizujących w czasie służących do analizy poprawności funkcjonowania i optymalizacji sterowania”;
  - „Ponadto w przypadku zastosowania innej metody sterowania obszarowego niż zastosowany w I etapie SZR algorytm Balance wymaga się, aby był on co najmniej tak efektywny jak obecnie działający algorytm oraz był w pełni z nim kompatybilny. Wykazanie kompatybilności i efektywności rozwiązania leży po stronie Wykonawcy”;
17. Dotyczy zarzutu nr 17 – usunięcie z treści PFU, m.in. z pkt 2.7.3 str. 37 znaków towarowych PTV Epics i opisanie wymagań dla poziomu lokalnego poprzez wskazanie cech technicznych i jakościowych;
18. Dotyczy zarzutu nr 18 zmiana pkt 2.7.3 PFU w części dotyczącej wymagań dla poziomu lokalnego – operacyjnego (PTV Epics) poprzez usunięcie następujących wymagań:
- wykorzystywanie przez algorytm danych, z co najmniej trzech linii detekcji pojazdów (znajdujących się w różnej odległości od linii zatrzymania danego wlotu skrzyżowania) dla danego pasa ruchu,”
  - możliwość sumowania oraz odejmowania danych przez algorytm w ramach poszczególnych grup detektorów,
  - możliwość przypisywania wag dla poszczególnych grup detektorów w obrębie grupy osobno dla transportu zbiorowego, indywidualnego, pieszych/rowerzystów,
  - możliwość modyfikacji horyzontu prognozy algorytmu optymalizującego, osobno dla każdego ze sterowników lokalnych,
  - możliwość ustawienia czasu potrzebnego na przekroczenie linii zatrzymania [s/pojazd] przez pojazdy (osobno dla pojazdów transportu zbiorowego i pozostałych pojazdów) indywidualnie dla każdej grupy detektorów,
  - „Z uwagi na skuteczność optymalizacji algorytmów sterowania przewidzianych w rozbudowywanym SZR Zamawiający wyklucza możliwość stosowania rozwiązań umożliwiających bezpośrednią ingerencję Operatorów w trakcie trwania aktualnej fazy (np. wydłużanie w sposób ręczny długości danej fazy przez Operatora) bez konieczności wgrywania zmodyfikowanych plików sterujących”;
19. Dotyczy zarzutu nr 14 – usunięcie z treści PFU (str. 30) następującego sformułowania:
- „Zamawiający informuje, że algorytmy sterowania PTV Epics i PTV Balance są produktami firmy PTV Group i w celu szczegółowych informacji na temat ww.*



algorytmów należy kontaktować się z producentem oprogramowania. Zamawiający w PFU zawarł najważniejsze funkcjonalności, które stawia przed odpowiednio algorytmem lokalnym i obszarowym.”

20. Dotyczy zarzutu nr 20 - udostępnienie na stronie internetowej dokumentacji dotyczącej obecnie funkcjonującego SZR, w tym udostępnienie protokołów komunikacji (protokołów wymiany danych);

21. Dotyczy zarzutu nr 10 – nadanie akapitowi ze strony 22 PFU następującego brzmienia:

*„Sprzęt i oprogramowanie funkcjonujące w chwili obecnej w Centrum Zarządzania Ruchem zainstalowane zostało w 2015 roku i jest objęte 3-letnią gwarancją. Wszelka rozbudowa, zmiany konfiguracji, przeprogramowanie itp. czynności realizowane w ramach niniejszego zadania nie mogą prowadzić do utraty udzielonej przez wykonawcę systemu firmę Qumak S.A. w 2015 roku gwarancji. Wykonawca przedłożył do akceptacji Zamawiającego projekt integracji Systemu opracowany w zakresie i w oparciu o przekazane przez Zamawiającego protokoły komunikacyjne.”*

22. Dotyczy zarzutu nr 22 – usunięcie ze strony 105 i 106 PFU – tiret piąty (pkt 3.11. Sterownik) następującego wymagania:

*„Sterowniki muszą być wyposażone w:*

- *układy wykonawcze ( styczniki) doprowadzające napięcie zasilania dla sterowania sygnałami w układzie, który umożliwia w przypadku awarii:*
- *odłączenie napięcia sieci od obwodów sygnałów czerwonych i zielonych (etap I),*
- *odłączenie napięcia sieci od obwodów sygnałów żółtych (etap II)”.*

Odwołujący, jako wykonawca realizujący przedsięwzięcia w obszarze budowy Inteligentnych Systemów Zarządzania Ruchem jest zainteresowany ubieganiem się o przedmiotowe zamówienie, stąd posiada interes w złożeniu odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Będące przedmiotem odwołania postanowienia ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ uniemożliwiają, a także utrudniają Odwołującemu ubieganie się o zamówienie, co skutkuje powstaniem po jego stronie szkody. Istotą sformułowanych przez Odwołującego zarzutów jest preferowanie, a wręcz wymaganie oparcia rozbudowy systemu o rozwiązania firmy PTV obecnie funkcjonujące u Zamawiającego. Ponadto, poprzez opisane warunki udziału w postępowaniu Zamawiający uniemożliwia Odwołującemu ubieganie się o zamówienie.



## UZASADNIENIE

### Zarzuty dotyczące warunków udziału w postępowaniu:

#### Zarzut nr 1

Odwołujący uznaje, że Zamawiający z naruszeniem art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1a ustawy Pzp określił w pkt 5.5.2.1 SIWZ warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania doświadczenia.

a)

Odwołujący uznaje, że przedmiotowy warunek prowadzi do dyskryminacji tych wykonawców, którzy posiadają doświadczenie w zaprojektowaniu, wdrożeniu i uruchomieniu systemu Zarządzania Ruchem (dalej: „SZR”), stanowiącego dostawę, a nie jak wymaga Zamawiający robotę budowlaną. Należy wskazać, że na SZR składa się przede wszystkim oprogramowanie oraz urządzenia, a zatem jego zaprojektowanie, wdrożenie i uruchomienie, co do zasady stanowi dostawę, a nie robotę budowlaną.

Wymaga podkreślenia, że opis przedmiotowego warunku w ogóle nie dotyczy robót budowlanych, gdyż m.in. wymóg wdrożenia (podłączenia) w ramach SZR min. 40 skrzyżowań z sygnalizacją świetlną stanowi cechę charakterystyczną Systemu, a nie przekłada się na konieczność wykazania się wykonaniem robót budowlanych w zakresie min. 40 skrzyżowań. Okoliczność ta tym bardziej poddaje w wątpliwość celowość wymagania, aby SZR wymagany w ramach opisu warunku został zrealizowany, jako robota budowlana, a nie dostawa. Należy również dodać, że prace w zakresie wykonania SZR nie stanowią roboty budowlanej w rozumieniu ustawy Prawo budowlane.

Wskazać należy, że analogiczne do przedmiotu zamówienia SZR zlecane są głównie w ramach zamówień na dostawy, a nie roboty budowlane. Opis przedmiotowego warunku wskazuje natomiast, że Zamawiający wymaga wykazania się doświadczeniem w realizacji SZR w ramach zamówienia na robotę budowlaną, a nie dostawę. Działając w ten sposób Zamawiający doprowadza do uprzywilejowania jednostkowych przypadków wykonania SZR w ramach zamówień na roboty budowlane.

b)

Wbrew zasadzie uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności jest wymagane od wykonawców uzyskania doświadczenia w zaprojektowaniu, wdrożeniu i uruchomieniu SZR wyłącznie dla obszaru zamieszkałego przez co najmniej 200 tys. mieszkańców. Uwzględniając opis warunku, w tym wskazane cechy doświadczenia wymóg ten nie jest niezbędny do ustalenia posiadania przez wykonawcę minimalnych kwalifikacji w zdolności do wykonania zamówienia. Prowadzi on natomiast do wykluczenia możliwości wykazania się doświadczeniem uzyskanym przy realizacji podobnego rodzaju systemów, jednakże wykonanych dla obszaru zamieszkałego przez mniejszą liczbę mieszkańców. Nie sposób uznać, że wyłącznie wykonanie SZR dla obszaru zamieszkałego przez min. 200 tys. mieszkańców pozwala uznać, że wykonawca jest zdolny do realizacji przedmiotowego zamówienia.

O specyfice i zakresie przedmiotowym SZR, które są istotne z punktu widzenia oceny doświadczenia wykonawcy nie powinna decydować ilość mieszkańców danego obszaru, ale zakres przedmiotowy i cechy charakterystyczne wykonanego systemu. Skoro Zamawiający wymaga, aby w ramach SZR wdrożono min. 40 skrzyżowań, to ustalenie, czy ten zakres wdrożenia dotyczy obszaru zamieszkałego przez 200 tyś, czy 170 tyś mieszkańców ma wtórne znaczenie. Poprzez taki opis warunku Zamawiający doprowadza do dyskryminacji tych wykonawców, którzy wykonali SZR dla obszaru zamieszkałego przez mniejszą ilość mieszkańców, którego jednak zakres przedmiotowy i stopień skomplikowania jest porównywalny do objętego niniejszym zamówieniem.

### **Zarzut nr 2**

Z powołaniem się na analogiczną argumentację jak przedstawiona w odniesieniu do zarzutu nr 1 Odwołujący stwierdza, że Zamawiający z naruszeniem art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1a ustawy Pzp określił w pkt 5.5.2.2 oraz 5.5.2.4 SIWZ warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania doświadczenia. Sformułowany w tych punktach wymóg wykazania się doświadczeniem dotyczącym obszaru zamieszkałego przez co najmniej 200 tyś mieszkańców prowadzi do ograniczenia konkurencji. Ta cecha Systemów nie ma zasadniczego znaczenia, a prowadzi do wykluczenia możliwości wykazania się doświadczeniem uzyskanym przy realizacji podobnego rodzaju Systemów, jednakże wykonanych dla obszaru zamieszkałego przez mniejszą liczbę mieszkańców. Jak Nie sposób uznać, że wyłącznie wykonanie systemu ITS dla obszaru zamieszkałego przez min. 200 tyś mieszkańców pozwala uznać, że wykonawca jest zdolny do realizacji przedmiotowego zamówienia.

### **Zarzut nr 3**

Odwołujący uznaje, że Zamawiający z naruszeniem art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1a ustawy Pzp określił w pkt 5.5.2.6 lit. a wymagania dla osoby kierowanej na stanowisko Kierownika Projektu.

a)

Za naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności należy uznać sformułowany w tiret 3 wymóg wykazania się doświadczeniem w pełnieniu funkcji kierownika projektu lub z-cy Kierownika Projektu, w co najmniej 1 projekcie (zamówieniu) obejmującym system zarządzania ruchem dla obszaru zamieszkałego przez co najmniej 200 tyś mieszkańców.

W oparciu o analogiczne jak wskazane w odniesieniu do zarzutu nr 1 i 2 uzasadnienie nie sposób uznać, że wyłącznie pełnienie wymaganej funkcji w odniesieniu do SZR dla obszaru zamieszkałego przez min. 200 tyś mieszkańców pozwala uznać, że dana osoba jest zdolna do realizacji przedmiotowego zamówienia.

b)





Za naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności należy uznać sformułowany w tiret 1 wymóg wykazania się min. 5 letnim doświadczeniem na stanowisku Kierownika Projektu, bądź Z-cy kierownika Projektu dotyczącego systemu zarządzania ruchem.

Przedmiotowy warunek jest wygórowany. Mając na uwadze rynek polski incydentalny jest przypadek osoby, która może wykazać się doświadczeniem w pełnieniu funkcji Kierownika Projektu, bądź jego zastępcy łącznie przez okres min. 5 lat dla projektów dotyczących budowy systemów zarządzania ruchem.

Wymóg okresu doświadczenia zawodowego ww. osoby nie powinien być ograniczony wyłącznie do projektów dotyczących systemów zarządzania ruchem, ale również innych, podobnego rodzaju projektów inwestycyjnych. W odniesieniu do projektów dotyczących systemów zarządzania ruchem Zamawiający uprawniony jest natomiast do sformułowania wymogu pełnienia przez daną osobę funkcji kierownika projektu, bądź jego zastępcy w odniesieniu do konkretnego, spełniającego opisane cechy projektu. Z prawa tego Zamawiający skorzystał (wymóg z tiret 3), stąd też przedmiotowy warunek (min. 5 letnim doświadczenia na stanowisku Kierownika Projektu, bądź Z-cy kierownika Projektu dotyczącego systemu zarządzania ruchem) należy uznać za zbędny oraz naruszający zasady wyrażone w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

c)

Za naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności należy uznać sformułowany w tiret 3 wymóg wykazania się doświadczeniem w pełnieniu funkcji kierownika projektu lub z-cy Kierownika Projektu w co najmniej 1 projekcie dotyczącym systemu zarządzania ruchem, obejmującym priorytet dla pojazdów transportu publicznego wyłącznie takich jak autobus lub trolejbus.

Wskazać należy, że rodzaj transportu publicznego w odniesieniu, do którego miał zostać wykonany priorytet ma wtórne znaczenie. O posiadaniu przez daną osobę kompetencji do pełnienia funkcji kierownika projektu nie decyduje to, czy projekt obejmował wykonanie priorytetu dla konkretnego rodzaju pojazdów transportu publicznego. Aktualne brzmienie warunku wyklucza m.in. możliwość wykazania się równoważnym priorytetem dla innego rodzaju pojazdów w szczególności dla tramwajów. Opisując warunek w ten sposób Zamawiający w sposób nieuzasadniony ogranicza konkurencję i doprowadza uprzywilejowania konkretnych wykonawców.

#### **Zarzut nr 4**

Odwołujący uznaje, że Zamawiający z naruszeniem art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1a ustawy Pzp określił w pkt 5.5.2.6 lit. b SIWZ wymóg posiadania przez osobę kierowaną na stanowisko Kierownika Budowy min. 3 letniego doświadczenia zawodowego na stanowisku kierownika budowy w projekcie obejmującym system zarządzania ruchem.

Należy wskazać, że budowa SZR incydentalnie realizowana jest w ramach umów na roboty budowlane. Ponadto, prace w zakresie budowy SZR, co do zasady nie wymagają uzyskania

pozwolenia na budowę, co przekłada się z kolei na brak obowiązku ustanowienia funkcji kierownika budowy.

Analiza rynku wskazuje ponadto, iż na projektach dotyczących budowy SZR incydentalnie ustanawiana była funkcja kierownika budowy. Kreując przedmiotowy warunek Zamawiający doprowadza zatem do nieuzasadnionego uprzywilejowania konkretnych wykonawców, którzy realizowali tego rodzaju projekty.

Dla oceny doświadczenia zawodowego osoby kierowanej na stanowisko kierownika budowy wystarczające winno być dla Zamawiającego wymaganie danego okresu doświadczenia przy pełnieniu funkcji kierownika budowy bez ograniczenia do konkretnego rodzaju projektów budowlanych, jak ma to miejsce w omawianym przypadku.

Należy zauważyć, że przedmiotowy wymóg jest tym bardziej nieuzasadniony, że w tiret 4 Zamawiający wymaga wykazania się doświadczeniem jedynie w nadzorze nad min. jedną konkretną inwestycją obejmującą budowę systemu zarządzania ruchem, który to wymóg spełnić może osoba pełniąca funkcję kierownika projektu, a nie kierownika budowy.

#### **Zarzut nr 5**

Odwołujący uznaje, że Zamawiający z naruszeniem art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1a ustawy Pzp określił w pkt 5.5.2.6 lit. c wymagania dla osoby kierowanej na stanowisko Kierownika ds. telekomunikacji.

Zauważyć należy, że w tiret 3 Zamawiający wymaga wykazania się przez osobę kierowaną na ww. stanowisko doświadczeniem w zaprojektowaniu kanalizacji teletechnicznej. Wymóg w tym zakresie jest nieproporcjonalny do zakresu obowiązków ww. osoby, którymi ma być kierowanie robotami, a nie ich zaprojektowanie.

Wskazać należy ponadto, iż wymóg sformułowany w tiret 3 jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, gdyż długość realizowanej w ramach zamówienia kanalizacji teletechnicznej jest istotnie krótsza niż wymagane 20 km.

Odwołujący wskazuje również, że wymóg w tiret 1 wymaga doświadczenia nie tylko we wdrażaniu, ale również w projektowaniu. Tymczasem, jak wskazano powyżej ww. osoba ma być dedykowana do pełnienia funkcji kierowania robotami, a nie ich projektowania. Zamawiający nie wymaga również od tej osoby uprawnień budowlanych do projektowania robót, co dodatkowo potwierdza brak zasadności sformułowania wymogu posiadania doświadczenia przy projektowaniu robót.

#### **Zarzut nr 6**

Odwołujący uznaje, że Zamawiający z naruszeniem art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1a ustawy Pzp określił w pkt 5.5.2.6 lit. f wymagania dla osoby kierowanej na stanowisko Architekta IT.

Wymóg dotyczący posiadania przez ww. osobę Certyfikatu CISCO lub równoważnego skutkuje ograniczeniem konkurencji. Posiadanie przedmiotowego certyfikatu nie jest niezbędne do

wykonania czynności wchodzących w zakres zamówienia. Wymagany certyfikat wydawany jest przez jednego z producentów urządzeń sieciowych i jego uzyskanie jest istotnie ograniczone i jest powiązane z koniecznością zakupu rozwiązań tego producenta. Na rynku incydentalnie występują osoby spełniające ten wymóg. Brak określenia kryteriów równoważności oznacza ponadto, że nie występują równoważne certyfikaty.

#### **Zarzut nr 7**

Odwołujący uznaje, że Zamawiający z naruszeniem art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1a ustawy Pzp określił w pkt 5.5.2.7 lit. b wymóg dotyczący posiadania po jednej licencji oprogramowania VISSIM, VISSIG, VISSUM, Terminal 2002.

Formułując wymóg dotyczący posiadania ww. licencji Zamawiający wyklucza możliwość wykazania się dysponowaniem tego rodzaju produktami. Wymagając władania daną rzeczą na dzień składania ofert Zamawiający w praktyce pozbawia wykonawców możliwości polegania na zasobach innych podmiotów na zasadzie art. 22a ustawy Pzp.

#### **Zarzuty dotyczące kryteriów oceny ofert:**

#### **Zarzut nr 8**

Zamawiający z naruszeniem art. 7 ust. 1 określił w pkt 17.3.1 lit. b) SIWZ sposób oceny oferty w kryterium „kwalifikacje i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia”.

Wymóg posiadania przez osobę kierowaną na stanowisko specjalisty ds. systemów zarządzania ruchem certyfikowanej wiedzy z zakresu podsystemu OPTIMA firmy PTV oraz BALANCE firmy PTV prowadzi do ograniczenia konkurencji i preferuje tych wykonawców, którzy zamierzają wykonać zamówienia przy zastosowaniu funkcjonujących u Zamawiającego rozwiązań.

Jak wskazano w zarzutach dotyczących opisu przedmiotu zamówienia nie jest uzasadnione preferowanie przy opisie przedmiotu zamówienia rozwiązań PTV Optima oraz Balance, co oznacza, że kwestionowane kryterium prowadzi do ograniczenia konkurencji.

#### **Zarzut 9**

Odwołujący uznaje, że Zamawiający z naruszeniem art. 7 ust. 1 określił w pkt 17.4 SIWZ sposób oceny oferty w kryterium „jakość techniczna próbek”.

Należy wykazać, że znajomość systemu sterowania ruchem można w sposób wystarczający zaprezentować poprzez przygotowanie mikrosymulacji, dzięki której można w jednoznaczny sposób wykazać spełnianie wymagań Zamawiającego oraz znajomość oferowanego systemu. W konsekwencji w pełni zasadne jest żądanie wykreślenia wymogu sporządzenia próbki w zakresie instrukcji makrosymulacji.

## **Zarzuty dotyczące opisu przedmiotu zamówienia:**

### **Zarzut nr 10**

Na stronie 12 PFU w pkt 2.1 (cel zamówienia) Zamawiający wskazał:

- *„Celem zamówienia jest rozbudowa istniejącego Systemu - Zamawiający nie dopuszcza możliwości budowy odrębnego i niezależnego Systemu.”*

Odwołujący kwestionuje powyższe postanowienie, jako naruszające art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez uprzywilejowanie produktów zastosowanych podczas I etapu budowy SZR oraz uprzywilejowanie wykonawcy tego zamówienia.

Odwołujący rozumie, że przedmiotem zamówienia jest rozbudowa istniejącego SZR wykonanego dla części miasta Lublina w 2015 r. przez firmę Qumak S.A. Odwołujący kwestionuje natomiast zakaz oparcia rozbudowy o nowy system, współpracujący z systemem funkcjonującym.

Jak wynika ze specyfikacji systemu PTV wykonanego przez Qumak S.A. w 2015 r. miał on być system otwartym na rozbudowę, w tym dołączanie kolejnych systemów. Brak jest zatem przeszkód, aby dopuścić w ramach realizacji zamówienia wykonanie rozbudowy w oparciu o nowy system, który zostanie dołączony (dobudowany) do systemu funkcjonującego. Taki sposób wykonania zamówienia w żaden sposób nie osłabi trwałości projektu funkcjonującego i nie narazi Zamawiającego na ryzyko utraty dofinansowania ze środków funduszy UE. Brak jest przeszkód, aby rozbudowany w ten sposób system współpracował z system istniejącym, w tym pobierał z niego, niezbędne do zarządzania ruchem, informacje w punktach styku systemów.

Należy wyjaśnić, iż przedmiotowy zapis PFU stanowi podstawę (uzasadnienie) dla tych postanowień PFU, które wymagają oparcia rozbudowy systemu o rozwiązania PTV tj. PTV Optima bez możliwości dopuszczenia rozwiązania równoważnego, PTV Balance lub równoważny oraz PTV Epics lub równoważny. Odwołujący kwestionuje te wymagania, a w konsekwencji kwestionuje stanowiący dla nich podstawę zapis pkt 2.1 PFU (str. 12). Jak wskazano powyżej istotą przedmiotowe postanowienia PFU jest narzucenie wymogu oparcia rozbudowy o produkty firmy PTV, w szczególności oprogramowanie PTV Optima.

### **Zarzut nr 11**

W pkt 2.7.3. str. 39 PFU („Poziom centralny – strategiczny”) Zamawiający wskazał:

- *„W obecnie działającym SZR strategiczny poziom sterowania stanowi oprogramowanie PTV Optima w wersji 16.0.49132. Z uwagi na pełną integralność systemu, doświadczenie i wiedzę pracowników CSR oraz względy utrzymania i obsługi Systemu, Zamawiający wymaga wykorzystania ww. systemu (w najbardziej aktualnej wersji obowiązującej ostatniego dnia projektu rozwoju systemu) [...]”.*

Analogiczne wymaganie znalazło się w pkt 2.6 PFU (str. 29), gdzie wskazano: „zarządzanie ruchem w Systemie musi być realizowane hierarchicznie: poziom centralny – oparty na systemie PTV Optima wersji 16.0.49132 lub wyższej.”

W kolejnym punkcie PFU (pkt 2.1, str. 12) znalazł się następujący zapis:

- „Zamawiający informuje, że ze względu na posiadane już licencje oraz zachowanie trwałości projektu wybudowanego w pierwszym etapie Systemu Zarządzania Ruchem jako finansowanego ze środków unijnych, nie ma możliwości zmiany bądź zastąpienia istniejącego oprogramowania na poziomie centralnym”.

Istotą przedmiotowego zarzutu jest zakwestionowanie narzucenia wykonawcom konieczności wykorzystania przy realizacji zamówienia konkretnego rozwiązania tj. oprogramowania Optima firmy PTV, m.in. poprzez wymóg zaoferowania najbardziej aktualnej jego wersji. Zapisy te realizują „z góry” wskazany w pkt 2.1 PFU cel zamówienia wykluczający możliwość oparcia rozbudowy o inne rozwiązania niż PTV.

Wskazać należy, że kwestionowane zapisy PFU skutkują brakiem możliwości oparcia budowy SZR, w zakresie jednego z wymaganych poziomów zarządzania tj. poziomu centralnego na innych rozwiązaniach niż wyłącznie PTV Optima.

W odniesieniu do ww. wymogu Odwołujący zarzuca Zamawiającemu m.in. naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Pzp poprzez niedopuszczenie możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych w stosunku do PTV Optima. Takie działanie nie znajduje uzasadnienia i prowadzi do ograniczenia konkurencji.

Jak wskazano powyżej, Odwołujący rozumie, że przedmiotowe zamówienie dotyczy rozbudowy istniejącego SZR, funkcjonującego w części obszaru miejskiego Lublina, a który wykonany został przez firmę QUMAK S.A. w 2015 r. w oparciu o rozwiązania firmy PTV. Okoliczność ta nie powinna jednak stanowić podstawy do ograniczenia konkurencji przy wykonywaniu prac w zakresie wykonania Systemu Zarządzania Ruchem na pozostałym obszarze miasta. Nie znajduje uzasadnienia wykluczenie możliwości oparcia wykonania systemu o inne niż funkcjonujące obecnie na terenie miasta Lublina rozwiązania.

Kwestionowane działanie Zamawiającego, prowadzące do uprzywilejowania produktów firmy PTV nie znajduje uzasadnienia. System wykonany w 2015 r. przez QUMAK S.A., który został oparty o rozwiązania firmy PTV (m.in. system Optima), miał być systemem otwartym na rozbudowę, w tym dołączanie kolejnych systemów. Obecne działanie Zamawiającego świadczy o zakwestionowaniu istoty I etapu budowy Systemu Zarządzania Ruchem w mieście Lublinie.

Należy wskazać, że na rynku istnieją inne, konkurencyjne rozwiązania w stosunku do PTV Optima. Nie znajduje uzasadnienia opisanie przedmiotu zamówienia poprzez odwołanie się do jednego, konkretnego produktu. Zamawiający winien opisać przedmiot zamówienia za pomocą istotnych dla niego cech technicznych i jakościowych produktu, uzasadnionych w świetle jego obiektywnych potrzeb.

Odwołujący wskazuje, że na str. 39, 40 PFU (pkt 2.7.3 „poziom centralny – strategiczny”) Zamawiający określił, w jaki sposób system PTV Optima ma zostać wykorzystany przy realizacji zamówienia. Ponadto, w cytowanym powyżej pkt 2.7.3. str. 39 PFU, jak i w kolejnych Zamawiający wprost wskazał, że wymaga zaoferowania PTV Optima w najbardziej aktualnej wersji. Wymagania tego rodzaju, potwierdzają, że w celu wykonania zamówienia Odwołujący zmuszony jest do pozyskania produktów firmy PTV. Nie jest zatem tak, że wykonawca w ramach realizacji zamówienia otrzymuje od Zamawiającego posiadane już produkty firmy PTV (np. licencje) wystarczające do wykorzystania dla budowy systemu na poziomie centralnym i osiągnięcia zakładanych przez Zamawiającego celów zamówienia.

Uwzględniając powyższe, należy stwierdzić, że dla otwarcia zamówienia na konkurencję Zamawiający winien dopuścić rozbudowę SZR w mieście Lublinie w oparciu o inne niż tylko PTV rozwiązania, co dotyczy zarówno poziomu centralnego, jak i aplikacji centralnej.

#### Zarzut nr 12

Na stronie 32 PFU (pkt 2.7.1 Aplikacja centralna) Zamawiający wskazał:

- „W obecnie istniejącym SZR funkcję Aplikacji Centralnej pełni aplikacja webowa Traffic Supervisor – moduł systemu PTV Optima wersji 16.0.49132. Z uwagi na pełną integralność systemu, doświadczenie i wiedzę pracowników CSR, względy utrzymania i obsługi systemu oraz posiadane licencje (na podłączenie kolejnych obiektów w ilości wystarczającej do realizacji przedmiotu zamówienia), Zamawiający wymaga wykorzystania ww. aplikacji (w najbardziej aktualnej wersji obowiązującej w ostatnim dniu trwania projektu rozwoju systemu)”.

Odwołujący stwierdza, że wymóg wykorzystania przy realizacji zamówienia aplikacji webowej Traffic Supervisor – modułu systemu PTV Optima stanowi kolejny przykład naruszenia w toku postępowania art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez narzucenie obowiązku wykorzystania przy realizacji zamówienia konkretnych produktów bez możliwości zaoferowania rozwiązania równoważnego. Odwołujący uznaje ten wymóg za ograniczający konkurencję. Rozumiejąc, że Zamawiający posiada wykupione licencje do ww. aplikacji Odwołujący stwierdza, że Zamawiający winien jednak pozostawić wykonawcom swobodę wyboru, czy wykorzystają oni ww. aplikację do integracji podsystemów, czy też zaoferują inną aplikację współpracującą z aplikacją już wykorzystywaną. Odwołujący uznaje, że rozwiązanie narzucone wykonawcom nie jest jedynym, które umożliwi uzyskanie celów zamówienia, natomiast prowadzi ono do ograniczenia konkurencji.

Należy wskazać, że na stronie 32-34 PFU Zamawiający określił, w jaki sposób aplikacja PTV Traffic Supervisor ma zostać wykorzystana, w tym m.in. poprzez dostarczenie modułów: scenariuszy strategii sterowania oraz zarządzania danymi. Nie jest zatem tak, że Zamawiający przekazuje wykonawcom posiadane narzędzia (licencje) w zakresie ww. aplikacji, a wykonawca nie jest zmuszony do zakupu konkretnych produktów od firmy PTV.

#### Zarzut nr 13

Na stronie 33 PFU Zamawiający określił następującą cechę funkcjonalną/techniczną dla aplikacji centralnej:

- *„możliwość wyboru scenariuszy strategii sterowania – Aplikacja Centralna po wybraniu scenariuszy powinna zasymulować wpływ zastosowanych strategii wraz z predykcją w horyzoncie co najmniej 60 min oraz wskazać rozwiązane optymalne Operatorowi; na etapie realizacji Zamawiający ustali z Wykonawcą scenariusze sterowania uwzględnione w Aplikacji Centralnej. Szczegółowe wymagania opisano w części „Moduł scenariuszy strategii sterowania”,*

Odwołujący wskazuje, że istotą kwestionowanego postanowienia SIWZ jest określenie wymagania charakterystycznego wyłącznie dla aplikacji centralnej firmy PTV. Inne systemy/aplikacje mają możliwość realizacji scenariuszy/strategii sterowania bazujących na predykcji z zachowaniem różnych parametrów czasowych, z predykcją od kilku do kilkunastu minut co w pełni gwarantuje osiągnięcie obiektywnych celów zamówienia. Określenie minimalnego czasu horyzontu na 60 min. oraz konieczności wskazania operatorowi systemu rozwiązania optymalnego ma na celu jedynie nadmierne doprecyzowanie wymagań i nie jest uzasadnione w świetle obiektywnych potrzeb Zamawiającego.

Odwołujący wskazuje ponadto, że analogiczne zapisy, charakterystyczne dla rozwiązań firmy PTV, a dotyczące konieczności zastosowania predykcji na podstawie modelu ruchu oraz modelu podróży w horyzoncie czasowym 60 min znajdują się w innych postanowieniach PFU. Tego rodzaju postanowienia prowadzą do dyskryminacji innych rozwiązań, w których predykcja jest dokonywana w krótszym horyzoncie czasowym na podstawie danych wpływających w czasie rzeczywistym.

#### **Zarzut nr 14**

Odwołujący stwierdza, że cytowany poniżej zapis ze strony 33 i 34 PFU (Moduł scenariuszy strategii sterowania) prowadzi do naruszenia art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp:

*„Powyższy moduł musi w pełni integrować się z Aplikacją Centralną. Moduł musi spełniać następujące funkcjonalności:*

- *możliwość wyboru w Aplikacji Centralnej predefiniowanych scenariuszy strategii sterowania, które zostaną zasymulowane,*
- *symulację strategii sterowania odbywającą się z wykorzystaniem dynamicznego rozkładu ruchu oraz umożliwienie uwzględnienie prognozowanej sytuacji ruchowej w horyzoncie min. 60 minut,”*
- *„zestawienie wskaźników efektywności dla każdego z symulowanych scenariuszy w formie graficznej oraz tabelarycznej”.*

Ponownie należy wskazać, że ww. zapisy określają funkcjonalności, które są cechami charakterystycznymi aplikacji PTV Optima i wskazują bezpośrednio na konieczność zastosowania ww. systemu. Wymagania te nie są niezbędne do osiągnięcia obiektywnie



określonych potrzeb Zamawiającego. W szczególności należy wskazać, że inne systemy mają możliwość realizacji scenariuszy/strategii sterowania bazujących na predykcji z zachowaniem różnych parametrów czasowych. Określenie minimalnego czasu horyzontu na 60 min. oraz konieczności wskazania operatorowi systemu rozwiązania optymalnego ma na celu jedynie nadmierne doprecyzowanie wymagań wskazujących rozwiązanie jednego producenta.

#### Zarzut nr 15

W pkt 2.7.3. str. 38 i 39 PFU („Poziom obszarowy - taktyczny”) Zamawiający wskazał:

- *„W obecnie działającym SZR operacyjny poziom sterowania stanowią sterowniki obszarowe wyposażone w adaptacyjny algorytm optymalizujący PTV Balance w wersji 2016.0. Z uwagi na pełną integralność systemu, doświadczenie i wiedzę pracowników CSR oraz względy utrzymania i obsługi systemu, Zamawiający preferuje wykorzystanie ww. algorytmu (w najbardziej aktualnej wersji obowiązującej ostatniego dnia projektu rozwoju systemu) lub równoważnego pod kątem funkcjonalności i integralności (pod warunkiem zachowania oraz integracji z obecnie istniejącym rozwiązaniem z uwagi na trwałość projektu), spełniającego wszystkie wymagania zawarte w PFU [...]”.*

Jak wynika z powyższego, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia poprzez odniesienie się do konkretnego produktu tj. PTV Balance. Tymczasem, stosownie do treści art. 29 ust. 3 ustawy Pzp użycie znaków towarowych przy opisie przedmiotu zamówienia możliwe jest wyłącznie w przypadku, w którym jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, a zamawiający nie jest w stanie opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń.

Odwolujący stwierdza, że opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą znaku towarowego PTV Balance narusza art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż nie jest to działanie uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, a Zamawiający jest w stanie opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń.

Ponownie należy wskazać, że SZR wykonany w 2015 r. przez QUMAK S.A. na części obszaru miejskiego Lublina, który został oparty o rozwiązania firmy PTV (m.in. system Balance), miał być systemem otwartym na rozbudowę, w tym dołączanie kolejnych systemów, konkurencyjnych w stosunku do systemu PTV. Obecne działanie Zamawiającego świadczy zatem o zakwestionowaniu istoty I etapu budowy Systemu Zarządzania Ruchem w mieście Lublinie. Wykonawca zamierzający oprzeć rozbudowę o produkty inne niż PTV znajduje się w sytuacji nieporównywalnie gorszej w stosunku do tych, którzy zamierzają zaoferować produkty PTV.

Odwolujący stwierdza, że nie ma żadnych przeszkód, aby Zamawiający opisał wymagania dla poziomu obszarowego poprzez wskazanie jego obiektywnych cech technicznych i jakościowych, a nie poprzez odwołanie się do konkretnego produktu (PTV Balance). Obecny opis prowadzi do uprzywilejowania produktów PTV, w tym wykonawcy, który wykonał I etap budowy systemu dla miasta Lublina.



## Zarzut nr 16

W przeciwieństwie do poziomu centralnego (wymagany system PTV Optima), w przypadku poziomu obszarowego Zamawiający dopuszcza zaoferowanie rozwiązania równoważnego w stosunku do preferowanego PTV Balance. Dopuszczając taką możliwość Zamawiający wymaga jednak od systemu obszarowego funkcjonalności/cech, które posiada wyłącznie oprogramowanie PTV Balance, co powoduje, że możliwość zaoferowania rozwiązania równoważnego jest w praktyce wykluczona. Istotą przedmiotowego zarzutu jest zatem zakwestionowanie tych funkcjonalności/cech systemu PTV Balance, które są charakterystyczne wyłącznie dla niego i które w praktyce wykluczają możliwość zaoferowania rozwiązań równoważnych. Odwołujący stwierdza, że te funkcjonalności/cechy (opisane poniżej pod lit. a – d.) nie są uzasadnione w świetle obiektywnych potrzeb Zamawiającego, a tym samym ich wymaganie prowadzi do ograniczenia dostępu do zamówienia.

a)

Na str. 39 PFU, w tiret 2 Zamawiający określił następujące wymaganie dla systemu obszarowego:

- *„integrowanie danych z detektorów poziomu lokalnego do wykorzystania w makroskopowym i mezoskopowym modelu ruchu stanowiącym podstawę danych dla obszarowego algorytmu optymalizującego”*

Należy wskazać, że powyższy zapis określa sposób optymalizacji ruchu drogowego – poprzez oparcie algorytmu optymalizującego na podanych modelach ruchu (makroskopowym i mezoskopowym). Inne systemy sterowania ruchem nie wymagają natomiast wykorzystania modeli do optymalizacji ruchu drogowego, co w żaden sposób nie umożliwia osiągnięcia obiektywnie określonych celów zamówienia. Optymalizacja odbywa się bowiem w czasie rzeczywistym poprzez analizę tendencji zmian parametrów ruchu.

b)

Na str. 39 PFU, w tiret 3 Zamawiający określił następujące wymaganie dla systemu obszarowego:

- *„optymalizowanie parametrów sterowania – w tym co najmniej: split, offset, długość cyklu na poziomie obszaru z wykorzystaniem algorytmów genetycznych w horyzoncie 5-15 min”.*

Odwołujący wskazuje, iż dostępne na rynku SZR optymalizują parametry sterowania w innych okresach czasu niż wymagane w PFU 5-15 minut, np. najbardziej rozpowszechnione w świecie systemy SCATS oraz SCOOT robią to co cykl. Określenie tak konkretnego, wąskiego przedziału stanowi wskazanie kluczowego parametru oprogramowania, charakteryzującego oprogramowanie Balance firmy PTV. Dodatkowo wskazać należy, że algorytm genetyczny jest szczególnym sposobem znajdowania rozwiązania dla problemu, jakim jest optymalizacja parametrów sterowania. Do optymalizacji można użyć również innych rodzajów algorytmów,

które będą równie skuteczne, jak np. algorytm adaptacyjny lub algorytm aktywowanego systemowo wyboru planu.

c)

Na str. 39 PFU, w tiret 7 Zamawiający określił następujące wymaganie dla systemu obszarowego:

- *„obserwację pracy i obliczeń optymalizujących w czasie rzeczywistym służących do analizy poprawności funkcjonowania i optymalizacji sterowania”*,

Odwołujący wskazuje, że obserwacja sposobu obliczeń algorytmu optymalizującego nie jest funkcjonalnością niezbędną do osiągnięcia celu, jakim jest poprawa warunków ruchu drogowego w mieście. Jest natomiast jedną z wielu cech charakteryzujących system sterowania ruchem firmy PTV, której inne systemy nie posiadają. Wymaganie tej cechy prowadzi zatem do ograniczenia konkurencji.

d)

Na str. 39 PFU, w tiret 8 Zamawiający określił następujące wymaganie dla systemu obszarowego:

- *„[...] Ponadto w przypadku zastosowania innej metody sterowania obszarowego niż zastosowany w I etapie SZR algorytm Balance wymaga się, aby był on co najmniej tak efektywny jak obecnie działający algorytm oraz był w pełni z nim kompatybilny. Wykazanie kompatybilności i efektywności rozwiązania leży po stronie Wykonawcy”*.

Zdaniem Odwołującego, cytowany powyżej zapis PFU świadczy o opisanu przedmiotu zamówienia z naruszeniem nie tylko art. 29 ust. 2, ale również art. 29 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący podkreśla, iż Zamawiający nigdzie w dokumentacji przetargowej nie wskazuje wskaźników i wyników efektywności uzyskanych po wdrożeniu algorytmu Balance - potwierdzonych przez badania wykonane przez niezależną jednostkę, co świadczy o braku jednoznaczności przy opisie przedmiotu zamówienia. W konsekwencji Odwołujący nie posiada wiedzy na temat współczynników poprawy warunków ruchu jakie należy osiągnąć. Jeżeli, zgodnie z żądaniem Zamawiającego, równoważny system do systemu Balance ma mieć nie gorszą efektywność, to trzeba wiedzieć, jakie wskaźniki efektywności trzeba porównywać przy wykazaniu kompatybilności, czyli np. Balance skrócił czasy przejazdu o 10%, liczbę zatrzymań o 5%.

#### **Zarzut nr 17**

Na stronie 37 PFU (pkt 2.7.3 Podsystem sterowania sygnalizacjami świetlnymi, Poziom lokalny – operacyjny) Zamawiający wskazał:

- *„W obecnie działającym SZR, najniższy, operacyjny poziom sterowania stanowią sterowniki lokalne wyposażone w adaptacyjny algorytm optymalizujący PTV EPICS w wersji 2015.0. Z uwagi na pełną integralność systemu, doświadczenie i wiedzę*

*pracowników CSR oraz względy utrzymania i obsługi systemu, Zamawiający preferuje wykorzystanie ww. algorytmu [...]”.*

Ponadto na stronie 30 PFU Zamawiający wskazał:

- *Zamawiający informuje, że algorytmy sterowania PTV Epics i PTV Balance są produktami firmy PTV Group i w celu szczegółowych informacji na temat ww. algorytmów należy kontaktować się z producentem oprogramowania. Zamawiający w PFU zawarł najważniejsze funkcjonalności, które stawia przed odpowiednio algorytmem lokalnym i obszarowym.*

Odwołujący stwierdza, że wskazane wyżej postanowienia PFU potwierdzają, że przedmiot zamówienia opisany został za pomocą znaków towarowych (PTV Epics). Analogicznie, jak w odniesieniu do zarzutu dotyczącego PTV Balance Odwołujący stwierdza, że opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą znaku towarowego PTV narusza art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż nie jest to działanie uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, a Zamawiający jest w stanie opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Działanie tego rodzaju w sposób rażąco ogranicza konkurencję. Zrealizowanie obiektywnych celów zamówienia możliwe jest w oparciu o konkurencyjne w stosunku do produktów PTV rozwiązania. Zamawiający winien zatem opisać wymagania dla systemu lokalnego za pomocą cech technicznych i jakościowych, a nie poprzez odniesienie się do konkretnego produktu (PTV Epics).

#### **Zarzut nr 18**

Odwołujący stwierdza, że wskazane poniżej wymagania sformułowane w pkt 2.7.3 PFU dla poziomu lokalnego – operacyjnego (str. 31 PFU) prowadzą do naruszenia art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp:

a)

- *wykorzystywanie przez algorytm danych, z co najmniej trzech linii detekcji pojazdów (znajdujących się w różnej odległości od linii zatrzymania danego wlotu skrzyżowania) dla danego pasa ruchu,”*

Z powyższego wynika, że Zamawiający opisuje konkretne rozwiązanie i wymaga przez to, aby Wykonawca zastosował algorytm EPICS firmy PTV w konkretnej wersji 2015.0. Zamawiający nie powinien precyzować w tak dokładny sposób, z których konkretnie oraz w jaki sposób detektorów algorytm obliczeniowy powinien korzystać. Zadaniem systemu jest optymalizacja ruchu, a takie doprecyzowanie zapisów służy jedynie wskazaniu konkretnego producenta systemu. Wymaganie to nie jest niezbędne do osiągnięcia obiektywnie określonych potrzeb Zamawiającego. Jego skutkiem jest istotne ograniczenie konkurencji poprzez preferowanie „z góry” wskazanych rozwiązań.

b)

- *możliwość sumowania oraz odejmowania danych przez algorytm w ramach poszczególnych grup detektorów,*

Ponownie należy stwierdzić, że Zamawiający wskazuje konkretne rozwiązanie i wymaga, aby Wykonawca zastosował algorytm EPICS firmy PTV w konkretnej wersji 2015.0. Zamawiający nie powinien precyzować w tak dokładny sposób, z których konkretnie oraz w jaki sposób detektorów algorytm obliczeniowy powinien korzystać. Zadaniem systemu jest optymalizacja ruchu (wykonywana przez algorytmy sterujące), tak doprecyzowanie zapisów służy jedynie wskazaniu konkretnego producenta i konkretnego rozwiązania.

c)

- *możliwość przypisywania wag dla poszczególnych grup detektorów w obrębie grupy osobno dla transportu zbiorowego, indywidualnego, pieszych/rowerzystów,*

Zamawiający wskazuje konkretne rozwiązanie i wymaga, aby Wykonawca zastosował algorytm EPICS firmy PTV w konkretnej wersji 2015.0. Możliwość przypisywania wag dla poszczególnych grup detektorów w obrębie grupy nie jest funkcjonalnością użytkową systemu. Systemy sterowania korzystają z szeregu różnych algorytmów, których zadaniem i celem jest optymalizacja ruchu. Kalibracja systemu poprzez preferencję dla określonej grupy sygnałowej może odbywać się np. poprzez określenie wag bezpośrednio do grup sygnałowych a nie konieczne konkretnie dla określonych detektorów ruchu. Zapis ogranicza konkurencję poprzez wskazanie konkretnego rozwiązania, jako jedyne dopuszczalne.

d)

- *możliwość modyfikacji horyzontu prognozy algorytmu optymalizującego, osobno dla każdego ze sterowników lokalnych,*
- *możliwość ustawienia czasu potrzebnego na przekroczenie linii zatrzymania [s/pojazd] przez pojazdy (osobno dla pojazdów transportu zbiorowego i pozostałych pojazdów) indywidualnie dla każdej grupy detektorów,*

Zamawiający opisuje stosowane obecnie konkretne rozwiązanie i wymaga przez to, aby Wykonawca zastosował algorytm EPICS firmy PTV. Nie jest to funkcjonalność użytkowa systemu, a jedynie bardzo szczegółowe doprecyzowanie warunków kalibracji dla konkretnego algorytmu sterującego. Inne systemy sterowania i algorytmy sterujące nie muszą posiadać opisanych cech i wykorzystywać parametrów określających czas przejazdu dla konkretnego strumienia ruchu przez detektor pomiarowy. Nie oznacza to, że nie będą w stanie uzyskać poprawy warunków ruchowych na skrzyżowaniu a taki jest cel końcowy systemu sterowania ruchem. Zapis ogranicza konkurencję poprzez wskazanie konkretnego rozwiązania, jako jedyne dopuszczalne.

e)

- *„Z uwagi na skuteczność optymalizacji algorytmów sterowania przewidzianych w rozbudowywanym SZR Zamawiający wyklucza możliwość stosowania rozwiązań umożliwiających bezpośrednią ingerencję Operatorów w trakcie trwania aktualnej fazy*

*(np. wydłużanie w sposób ręczny długości danej fazy przez Operatora) bez konieczności wgrzywania zmodyfikowanych plików sterujących”*

Cytowany powyżej zapis ma za zadanie przedstawienie poważnej wady systemu zainstalowanego w Lublinie – braku możliwości przejęcia sterowania przez operatora – jako cechy wymaganej. Zakazana tu funkcjonalność jest cechą bardzo przydatną w praktyce operatorskiej, pozwala ona bowiem na szybką reakcję w przypadku wystąpienia sytuacji awaryjnej na skrzyżowaniu. Blokowanie przez Zamawiającego praktycznej funkcjonalności, którą każdy zaawansowany system sterowania ruchem powinien posiadać może wskazywać tylko na chęć ograniczenia konkurencyjności postępowania przetargowego.

#### **Zarzut nr 19**

Jak wskazano powyżej, na stronie 30 PFU znalazło się następujące postanowienie:

- *Zamawiający informuje, że algorytmy sterowania PTV Epics i PTV Balance są produktami firmy PTV Group i w celu szczegółowych informacji na temat ww. algorytmów należy kontaktować się z producentem oprogramowania. Zamawiający w PFU zawarł najważniejsze funkcjonalności, które stawia przed odpowiednio algorytmem lokalnym i obszarowym.*

Powyższy zapis potwierdza naruszenie przez Zamawiającego art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp. Wymóg, aby w celu uzyskania kluczowych dla opisu przedmiotu zamówienia informacji wykonawca zwrócił się do konkretnego producenta tj. PTV świadczy o braku jednoznaczności w opisie przedmiotu zamówienia oraz świadczy o ograniczeniu konkurencji poprzez preferowanie rozwiązań konkretnego producenta.

#### **Zarzut 20**

Odwołujący wskazuje, że Zamawiający m.in. na stronie 22 PFU wskazał:

- *„Zamawiający wyjaśnia, iż Wykonawca może zapoznać się z istniejącą dokumentacją dotyczącą obecnie funkcjonującego SZR w ramach godzin pracy Centrum Sterowania Ruchem po uprzednim skontaktowaniu się z przedstawicielem Zamawiającego. Z uwagi na charakter dostępnej dokumentacji Zamawiający będzie wymagał podpisania klauzuli poufności i nierozprzestrzeniania zdobytych informacji”.*

W oparciu o powyższe postanowienie Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 8 ust. 1, Art. 29 ust. 1, art. 42 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia na stronie internetowej, jako części SIWZ, dokumentacji dotyczącej obecnie funkcjonującego SZR. Odwołujący stwierdza, że w celu realizacji zamówienia kluczowe znaczenie ma uzyskanie

dostępu do dokumentacji systemu PTV wykonanego przez Qumak S.A., w tym zapoznanie się z protokołami wymiany danych niezbędnymi do zapewnienia integracji pomiędzy systemem funkcjonującym, a objętym przedmiotem niniejszego zamówienia. Dokumentacja ta, w sytuacji, w której zamówienie udzielane jest w trybie przetargu nieograniczonego, winna być udostępniona od samego początku postępowania na stronie internetowej. Obecne działanie stanowi przykład nie tylko ograniczenia jawności postępowania, ale również stawia w uprzywilejowanej sytuacji wykonawców oferujących rozwiązania PTV (Qumak S.A.).

#### **Zarzut 21**

Odwołujący stwierdza, że cytowany poniżej zapis ze strony 22 PFU prowadzi do naruszenia art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp.

*„Wykonawca każdorazowo będzie przedkładał do Zarządu Dróg i Mostów w zależności od złożoności prac opis bądź projekt ingerencji, który to projekt Zarząd przekaże do informacji gwaranta. Ingerencje w pracę funkcjonującego Systemu Zarządzania Ruchem wymagają każdorazowo uzyskania pisemnej zgody Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie”,*

za ograniczającą konkurencję. Wymóg, aby każdorazowo wykonawca uzyskiwał zgodę Zamawiającego oraz QUMAK S.A. (gwaranta) na poszczególną ingerencję w funkcjonujący system utrudnia realizację zamówienia i preferuje wykonawców oferujących produkty PTV, w tym firmę Qumak. Zdaniem Zamawiającego, wystarczający dla zrealizowania celów zamówienia winien być zapis zgodnie z którym wykonawca przedłoży do akceptacji Zamawiającego projekt integracji, stanowiący równocześnie projekt ingerencji, opracowany w oparciu o przekazane przez Zamawiającego protokoły komunikacyjne systemu PTV.

Kwestionowany zapis utrudnia ponadto konkurencję, gdyż w treści SIWZ brak nie tylko protokołów komunikacyjnych funkcjonującego systemu, ale również brak jest zobowiązania Zamawiającego do ich przekazania wykonawcy. Ponownie należy wskazać, iż bez przekazania tych protokołów nie jest możliwe wykonanie zamówienia w zakresie wykonania integracji obu systemów.

#### **Zarzut 12**

Odwołujący stwierdza, że cytowane poniżej zapisy ze strony 105 i 106 PFU (pkt 3.11. Sterownik) prowadzą do naruszenia art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp:

*„Sterowniki muszą być wyposażone w:*

- *układy wykonawcze (styczniki) doprowadzające napięcie zasilania dla sterowania sygnałami w układzie, który umożliwia w przypadku awarii:*
- *odłączenie napięcia sieci od obwodów sygnałów czerwonych i zielonych (etap I),*
- *odłączenie napięcia sieci od obwodów sygnałów żółtych (etap II)”.*



Odwołujący wskazuje, że przedstawione w opisie wymagania dla układów wykonawczych sterownika sygnalizacji świetlnej mają na celu wskazanie jednego producenta sterownika sygnalizacji świetlnej – MSR Traffic. Przedstawiona funkcjonalność realizowana jest różnymi metodami przez sterowniki sygnalizacji świetlnej innych producentów. Doprecyzowanie tak szczegółowo parametrów technicznych oraz wskazanie konkretnych elementów sprzętowych, w jakie musi zostać wyposażonych sterownik ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji i nie dopuszczenie do postępowania innych sterowników, również spełniających przedstawioną funkcjonalność.

W załączeniu:

- dowód wniesienia wpisu od odwołania;
- dokumenty wykazujące umocowanie wraz z dowodem wniesienia opłaty;
- dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu

RADCA PRAWNY  
  
Wojciech Adamczyk