

ZARZĄD DRÓG I MOSTÓW  
w LUBLINIE

2015 -09- 21

L. dz. ....

Warszawa, dnia 20 września 2014 r.

**Prezes**  
**Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17 a  
02-676 Warszawa

**Wnoszący odwołanie (Odwołujący):**

**BIKEU SP z o.o.**

ul. Emilii Plater 53  
00-113 Warszawa

**Reprezentowany przez:**

Radcę prawnego  
Macieja Maciejewskiego  
Kancelaria Zamówień Publicznych Sp. z o.o.  
ul. Chłodna 51  
00-867 Warszawa  
e-mail: kancelariazp@kancelariazp.pl  
fax: 22 378-20-65

**Zamawiający:**

- 1. Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie,**  
ul. Krochmalna 13j, 20-401 Lublin.
- 2. Powiat Świdnicki w Świdniku,**  
ul. Niepodległości 13, 21-040 Świdnik.
- 3. Gmina Miejska Świdnik,**  
ul. Kard. Stefana Wyszyńskiego 15,  
21-047 Świdnik.

**Strona internetowa, na której zostało opublikowane Ogłoszenie:**

zdm.bip.lublin.eu

**Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 11.09.2015 r. nr 2015/S 176-318929**

**ODWOŁANIE**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „**Rozbudowę istniejącego systemu wypożyczania rowerów**”

---

**jakim jest Lubelski Rower Miejski. Inwestycja będzie realizowana wspólnie przez Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie, Powiat Świdnicki w Świdniku oraz Gminę Miejską Świdnik**” Nr sprawy ZP-PS.221.1.55.2015 , zwanym dalej „Postępowaniem”.

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą”, niniejszym wnoszę odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego w toku Postępowania.

### **Zarzuty**

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie **art. 7 ust. 1 Ustawy** poprzez naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz naruszenie innych pozostających w związku z art. 7 przepisów, tj.:

1. **naruszenie art. 29 ust. 1, 2 i 3 Ustawy** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który uniemożliwia lub utrudnia uczciwą konkurencję;
2. **naruszenie art. 86 ust. 1 w związku z art. 86 ust 4 Ustawy** poprzez wymaganie SIWZ, aby wykonawca oznaczył kopertę ze składaną ofertą swoją nazwą i dokładnym adresem w sytuacji gdy, to dopiero podczas otwarcia ofert podają się nazwy i adresy wykonawców, ponieważ treść ofert do czasu ich otwarcia jest niejawna.

### **Żądania**

W świetle powyższych zarzutów Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania, albowiem ww. naruszenia miały wpływ na wynik postępowania, a konsekwencji Odwołujący wnosi o:

1. nakazanie Zamawiającemu zmianę opisu przedmiotu zamówienia na opis przedmiotu zamówienia, który nie będzie utrudniał uczciwej konkurencji;
  2. nakazanie Zamawiającemu wykreślenie z SIWZ wymagania umieszczenia na kopercie z ofertą nazwy i dokładnego adresu wykonawcy (pkt 10.7.3 SIWZ).
-

---

## **Interes**

Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku (szkody), gdyż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia i jego realizację.

Odwołujący wskazuje ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów, w oczywisty sposób ma istotny wpływ na wynik postępowania, ponieważ Opis przedmiotu zamówienia utrudniający uczciwą konkurencję lub nawet z możliwością takiego utrudnienia, jest opisem przedmiotu zamówienia, który eliminuje z udziału w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, niemal wszystkich potencjalnych producentów, a zatem biorąc pod uwagę art. 192 ust. 2 Ustawy Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie. Uchybienia dokonane przez Zamawiającego mogą zostać naprawione poprzez nakazanie Zamawiającemu wykonanie czynności zgodnych z obowiązującymi przepisami Ustawy, wskazanymi w niniejszym odwołaniu.

Ogłoszenie o przedmiotowym postępowaniu zostało opublikowane w dniu 11.09.2015 r. Niniejsze odwołanie wniesiono w dniu 21.09.2015 r., co oznacza dochowanie terminu określonego w art. 182 ust. 1 pkt 1) Ustawy.

Zgodnie z art. 180 ust. 5 Ustawy kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu na wniesienie odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać z jego treścią przed upływem tego terminu.

## **UZASADNIENIE**

### **(okoliczności faktyczne i prawne)**

Opis przedmiotu zamówienia stanowi określenie istoty przyszłej umowy i z tego powodu jest jednym z najważniejszych elementów SIWZ. Ustawa Prawo zamówień publicznych nakłada na Zamawiającego w art. 29 ust. 1 obowiązek dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na

---

---

sporządzenie oferty. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone musi być zgodnie z określonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych zasadami w tym z art. 7 ust. 1 stanowiącym, iż Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Powyższą zasadę będącą dyrektywą ogólną wypełnia przepis art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

W postępowaniu na „Rozbudowę istniejącego systemu wypożyczania rowerów jakim jest Lubelski Rower Miejski. Inwestycja będzie realizowana wspólnie przez Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie, Powiat Świdnicki w Świdniku oraz Gminę Miejską Świdnik” Zamawiający przygotował opis przedmiotu zamówienia, które w ocenie Odwołującego, uniemożliwia lub utrudnia uczciwą konkurencję.

W ramach przedmiotowego zamówienia Zamawiający zamierza wybudować 42 stacje rowerowe w Lublinie oraz 5 nowych stacji rowerowych w Świdniku tj. łącznie 47 stacji.

W ramach wcześniejszego zamówienia na „Dostawę kompleksowego systemu wypożyczania rowerów jakim jest Lubelski Rower Miejski (LRM)” zrealizowanego na podstawie postępowania o nr ZP-PS.221.1.93.2013, Zamawiający wybudował 40 stacji rowerowych.

W postępowaniu na „Dostawę kompleksowego systemu wypożyczania rowerów jakim jest Lubelski Rower Miejski (LRM)” nr ZP-PS.221.1.93.2013 wybrana została oferta Nextbike Sp. z o.o., ul. Tamka 16 lok. 17, 00-349 Warszawa na kwotę 5 156 444,27 zł brutto, a Odwołujący złożył wówczas ważną ofertę na 5 690 000 zł brutto.

Następnie Zamawiający przeprowadziła postępowanie na „Rozbudowę istniejącego systemu wypożyczania rowerów jakim jest Lubelski Rower Miejski” . Postępowanie zostało unieważnione, ponieważ zaproponowana przez wykonawcę Nextbike Sp. z o.o. cena za realizację przedmiotowego zamówienia tj. 3 698 000,00 zł brutto przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia tj. 2 549 999,00 zł.

---

---

Opis przedmiotu zamówienia przygotowany w obecnym postępowaniu na Rozbudowę istniejącego systemu wypożyczania rowerów jakim jest Lubelski Rower Miejski. Inwestycja będzie realizowana wspólnie przez Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie, Powiat Świdnicki w Świdniku oraz Gminę Miejską Świdnik" wskazuje, że Zmawiający „uzależnił” się od pierwotnego wykonawcy systemu.

Zamawiający w SIWZ w Specyfikacji Sprzętu i Urządzeń wymaga m.in. aby: "Wykonawca zapewnił pełną kompatybilność dostarczonych stacji rowerowych z istniejącym systemem LRM". Zamawiający nie przedstawiła jednak żadnej szczegółowej dokumentacji technicznej system LRM zrealizowanego przez Nextbike Sp. z o.o., ul. Tamka 16 lok. 17, 00-349 Warszawa.

Ponadto Zamawiający nie wyjaśnił, jak należy rozumieć pełną kompatybilność Systemu. Rozumienie pojęcia pełna kompatybilność jest kluczowe dla przebiegu przedmiotowego postępowania, ponieważ w praktyce zupełną kompatybilność systemu może zwapnić tylko pierwotny wykonawca Systemu tj. Nextbike Sp. z o.o., ul. Tamka 16 lok. 17, 00-349 Warszawa.

Należy podnieść, że w przypadku zamówień skomplikowanych co do przedmiotu oraz rozłożonych w czasie, dotyczących powiązanych ze sobą funkcjonalnie przedmiotów, w szczególności o mieszanym charakterze łączącym w sobie co najmniej dwa spośród trzech zamówień tj. dostaw, usług i robót budowlanych, niezwykle istotne jest określenie horyzontu czasowego i przedmiotowego zamówienia lub grupy powiązanych ze sobą zamówień z możliwie najwyższą starannością zgodnie z pełnym stanem posiadanej w danym momencie wiedzy. Ten bowiem moment jest w przeważającej większości przypadków decydujący dla wszelkich dalszych zamówień. Tylko takie kształtowanie procesu zamówienia, które uwzględni kompleksowo wymienione uwarunkowania pozwolić może na zachowanie najwyższej możliwej konkurencyjności postępowania oraz idącej za tym również racjonalności wydatkowania środków publicznych zgodnie z zasadą konieczności uzyskiwania możliwie najlepszych efektów przy minimalizacji kosztów, a także zgodnie z obowiązującym w tym zakresie Ustawy Pzp, nie tylko na etapie inicjalnym, ale także w jego dalszych etapach.

W związku z powyższym należy uwzględnić tzw. Cykl życia systemu rowerowego – ciąg następujących po sobie faz związanych z funkcjonowaniem systemu w organizacji – od

---

---

jego zbudowania aż po wycofanie z użytkowania.

Odpowiednie ukształtowanie architektury systemu pozwala z jednej strony trzymać w ryzach jego złożoność z drugiej zaś uniezależnia od dotychczasowego wykonawcy.

W praktyce oznacza to, iż system powinien być zbudowany z dobrze wyodrębnionych, niezależnych podsystemów (modułów), w idealnym stanie łatwo wymienialnych i zastępowalnych przez inny komponent dostępny na rynku lub wytworzony przez działającego w warunkach rynkowych dostawcę.

Architektura o opisanych wyżej właściwościach sprzyja prowadzenia prac rozwojowych przez niezależne podmioty wyłonione w konkurencyjnych trybach udzielania zamówień publicznych zwiększając konkurencję między nimi. Rozwiązanie takie wymaga jednak znacznej aktywności po stronie zamawiającego, gdyż to on jest *de facto* odpowiedzialny za kształtowanie struktury systemu i za zapewnienie współdziałania podsystemów wykonanych przez niezależne podmioty.

Zamawiający ma jednak szereg narzędzi, którymi może przeciwdziałać sytuacji w której powstaje „uzależnienie” od jednego podmiotu. Do tego rodzaju narzędzi należy zaliczyć przepisy odnoszące się do specyfikacji technicznych (opisu przedmiotu zamówienia), które umożliwiają zamawiającemu określenie przedmiotu zamówienia również za pomocą wymagań funkcjonalnych. Daje to m.in. możliwość sformułowania wymogu, aby zaproponowane przez wykonawcę rozwiązanie bądź też system był kompatybilny z innymi dostępnymi na rynku rozwiązaniami technicznymi, tak aby konieczność rozbudowy takiego systemu nie powodowała automatycznie konieczności korzystania z rozwiązań technicznych oferowanych tylko przez wykonawcę systemu.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu działa jednak inaczej. Z jednej strony Zamawiający nie określił jak rozumie pełną kompatybilność z systemem LRM. Z drugiej strony Zamawiający postawił szereg wymagań, które jednoznacznie wskazują, że oczekuje oferty tylko od wykonawcy Nextbike Sp. z o.o., ul. Tamka 16 lok. 17, 00-349 Warszawa.

Zamawiający wymaga m.in. aby wymiary terminala były dokładnie takie jakie oferuje Nextbike Sp. z o.o. tj. Wymiary terminala –wysokość max. 2,5 m. przy uwzględnieniu baterii słonecznej, szerokość max. 0,60 m, głębokość max 0,40 m. (pkt 3 Opisu przedmiotu

---

---

zamówienia Specyfikacja sprzętu i urządzeń Wymagania dotyczące terminala).

Ponadto Zamawiający w ramach zamówienia na „Rozbudowę istniejącego systemu wypożyczania rowerów jakim jest Lubelski Rower Miejski. Inwestycja będzie realizowana wspólnie przez Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie, Powiat Świdnicki w Świdniku oraz Gminę Miejską Świdnik” wymaga m.in. dostarczenia stacji dokujących przeznaczonych dla dzieci, które muszą uniemożliwiać zapięcie elektrozamku roweru dla osób dorosłych (pkt 2.1.7. ppkt c Opisu przedmiotu zamówienia). Ponadto Zamawiający wymaga wykonania i zaprezentowania Zamawiającemu w celu akceptacji wzorcowych rowerów (dla osób dorosłych i dla dzieci), które będą używane w systemie oraz wzorcowego uchwytu na rowery systemu LRM który będzie zamontowany na stacjach rowerowych (stacja dokująca) (pkt 3.2.1.1 SIWZ). Takie rozwiązanie jest stosowane tylko przez Nextbike Sp. z o.o. Informacja ze strony <https://www.veturilo.waw.pl/2015/08/13/veturilko-w-warszawie-powstala-pierwsza-na-swiecie-stacja-rowerow-publicznych-dla-dzieci/> (13.08.2015) „operator systemu, Nextbike Polska, zdecydował się na wprowadzenie rowerków dla dzieci w wieku od 4 i od 6 lat. Dziesięć jednośladów „Veturilko” dostępnych jest już na specjalnej stacji „Al. Niepodległości – Batorego”. Warszawski Rower Publiczny to prawdopodobnie pierwszy system na świecie, który w obrębie bezobsługowych wypożyczalni udostępnił takie rozwiązanie.”

Powyższe ustalenie potwierdza również artykuł znajdujący się na portalu Onet.pl pod adresem <http://wiadomosci.onet.pl/warszawa/w-warszawie-powstala-pierwsza-na-swiecie-stacja-rowerow-publicznych-dla-dzieci/km5q7y> „W Warszawie powstała pierwsza na świecie stacja rowerów publicznych dla dzieci.”

Podobnie wymaganie dotyczące stojaków rowerowych wskazują jednoznacznie, że Zamawiający oczekuje oferty tylko od Nextbike Sp. z o.o. Zamawiający wymaga aby stojaki rowerowe były wyposażone w elektrozamek umożliwiający zapięcie/wypięcie rowerów (zarówno nowodostarczonych jak i wchodzących w skład istniejącego systemu LRM) wraz z dodatkowym zapięciem.

W związku z powyższym należy podnieść, że zgodnie z wyrokiem KIO z 24 stycznia 2012 r. (sygn. akt: KIO 54/12) zakazane jest dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko takiego, który utrudnia uczciwą konkurencję, wskazując na konkretny produkt, ale i takiego, który potencjalnie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku. Dyspozycją art. 29 ust. 2

---

---

ustawy Prawo zamówień publicznych objęte jest zaistnienie co najmniej możliwości utrudniania uczciwej konkurencji, tak więc spełnienie dyspozycji tego przepisu niekoniecznie musi przybierać charakter bezpośredniego godzenia w uczciwą konkurencję.

Ponadto w wyroku KIO z 30 grudnia 2010 r. (sygn. akt: KIO 2729/10) podniesiono, iż do naruszenia normy prawnej wyrażonej w przepisie art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych dochodzi już w przypadku utrudnienia konkurencji, nie zaś jedynie wówczas jeżeli skutek dokonania opisu przedmiotu zamówienia dochodzi do jej całkowitego wyeliminowania.

Należy także wskazać wyrok KIO z 20 czerwca 2013 r. (sygn. akt: KIO 1314/13) Izba stwierdziła, że postępowanie o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Utrudnieniem uczciwej konkurencji będzie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, a wystarczy tylko, że użyte w tym opisie cechy i parametry zostaną określone tak, aby mógł je spełnić tylko określony wykonawca.

Natomiast w wyroku KIO z 20 marca 2009 r. (sygn. akt: KIO/UZP 285/09, 300/09, 303/09) Izba zważyła, iż z orzecznictwa sądowego, arbitrażowego, a także KIO wynika, że utrudnieniem uczciwej konkurencji lub możliwością takiego utrudnienia, jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który eliminuje z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, niemal wszystkich potencjalnych producentów.

Odnosząc się do zarzutu naruszenie art. 86 ust. 1 w związku z art. 86 ust 4 Ustawy należy wskazać, że Zamawiający zgodnie z pkt 10.7.3 SIWZ wymaga oznaczenia koperty w której ma znajdować się oferta nazwą i dokładnym adresem wykonawcy. Powyższe wymaganie nie ma żadnej podstawy prawnej i narusza art. 86 ust. 1 w związku z art. 86 ust 4 Ustawy, ponieważ dane wykonawcy winny być ujawnione dopiero podczas otwarcia ofert.

W zaistniałym stanie faktycznym i prawnym, mając na uwadze przytoczoną argumentację oraz przepisy Ustawy, należy uznać, że niniejsze odwołanie jest w pełni uzasadnione i konieczne. Ze względu na powyższe, Odwołujący wnosi jak w petitum.

---



---

Odwołujący wniósł wpis w wysokości 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100), kopia dowodu wniesienia wpisu, stanowi załącznik do niniejszego odwołania.

**W imieniu Odwołującego**

Maciej Maciejewski .

radca prawny

.....  
(podpis osoby upoważnionej)

**W załączeniu:**

- 1) aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego,
- 2) potwierdzenie wniesienia wpisu od odwołania,
- 3) potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
- 4) Dowody.

PARTNER SERWISU

**Bla Bla Car**Oszczędzaj  
na wspólnych przejazdach**Dołącz do Janusza**

ambasadora BBC

Rozwiń



wiadomości

Szukaj

Wiadomości › Regionalne › Warszawa

Obserwuj 1854

13 sie, 14:39

**onet**

## W Warszawie powstała pierwsza na świecie stacja rowerów publicznych dla dzieci

Piotr Halicki  
Dziennikarz Onetu

Obserwuj 1811

To prawdopodobnie pierwsza taka stacja na świecie. Dziś w Warszawie została uruchomiona wypożyczalnia rowerów miejskich dla dzieci. Jednoślady dla najmłodszych funkcjonują w ramach systemu Veturilo i są określane mianem "Veturilko". Co ważne, na razie można je wypożyczyć i zwrócić tylko w jednej stacji - przy Polu Mokotowskim.

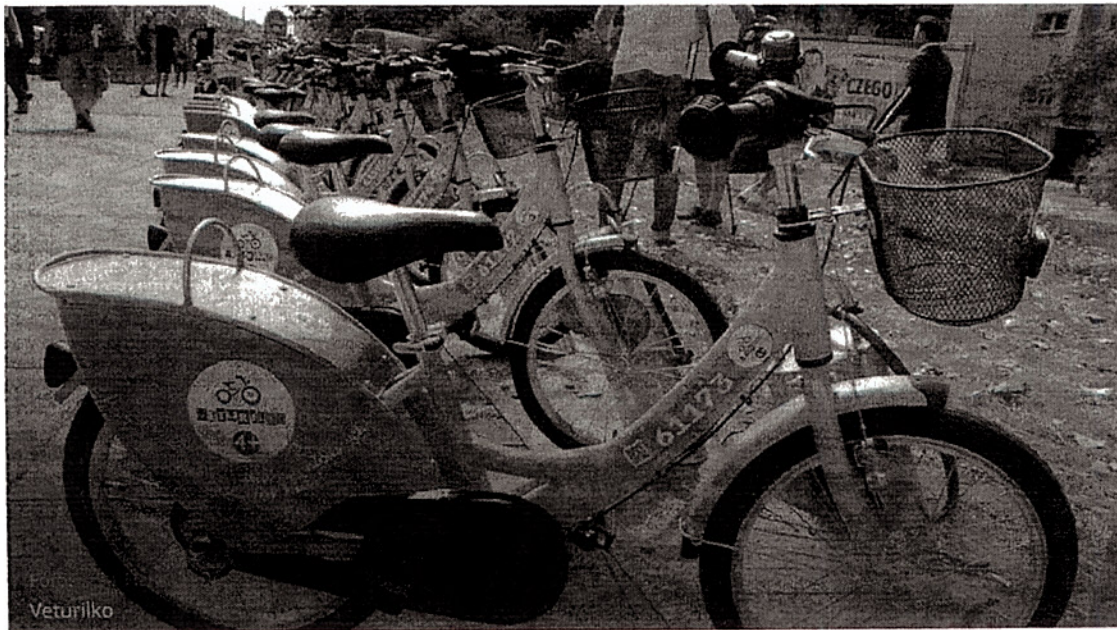
Udostępnij

41

Skomentuj

Komentarze

22



Za zgodność  
z oryginałem

Maciej Maciejewski  
radca prawny

Po bijących rekordy popularności tandemach, które tylko w ciągu pierwszego miesiąca były wypożyczone blisko dwa tysiące razy, operator systemu Veturilo, firma Nextbike Polska, przygotowała swoim użytkownikom kolejną niespodziankę. Od dziś działa w Warszawie stacja wypożyczalni jednośladów dla dzieci. Dziesięć małych rowerów jest już dostępnych w specjalnej stacji na rogu al. Niepodległości - Batorego, tuż przy Polu Mokotowskim.

- Tym sposobem Warszawa staje się pierwszym miastem w Europie, a prawdopodobnie również na świecie, które w ramach bezobsługowych wypożyczalni udostępni rowery dziecięce. Zapraszamy wszystkich do planowania wielopokoleniowych wycieczek na "małych" i "dużych" rowerach Veturilo. To świetny pomysł na aktywny wypoczynek dla całej rodziny - przekonuje Tomasz Wojtkiewicz, prezes Nextbike Polska.

Na razie udostępnionych zostało dziesięć takich jednośladów, w dwóch rozmiarach. Pięć mniejszych - rozmiar koła 18 cali - jest przeznaczonych dla dzieci w wieku od 4 lat, mających ponad 110 cm wzrostu. Z pięciu większych - rozmiar koła 20 cali - mogą korzystać

dzieci w wieku od 6 lat, mierzących ponad 120 cm. Maksymalne obciążenie obu modeli to 60 kilogramów.

Zgodnie z regulaminem, "użytkowanie rowerów typu dziecięcego jest możliwe tylko pod nadzorem prawnego opiekuna, posiadającego konto w Systemie Veturilo. Opiekun prawny jest zobowiązany do nadzorowania jazdy dziecka przez cały okres trwania wypożyczenia aż do zwrotu roweru w stacji dokującej."

Należy przy tym podkreślić, że "Veturilko" dotyczą te same zasady zwrotu i wypożyczenia oraz ten sam cennik, co standardowe rowery w ramach systemu Veturilo, z tą różnicą, że na razie jednoślady dla dzieci mogą być wypożyczone i oddawane tylko w lokalizacji "Al. Niepodległości – Batorego" (co ważne: nie są wyposażone w linkę zabezpieczającą, więc w przypadku braku możliwości zwrotu do elektrozamka należy zgłosić to do centrum kontaktu operatora).

- Ta lokalizacja nie jest przypadkowa. To tutaj najłatwiej dojechać, mamy blisko metro i przystanki komunikacji publicznej. I jest tu park, na terenie którego ten rekreacyjny ruch rowerowy jest bardzo duży – mówił na dzisiejszym spotkaniu z dziennikarzami Łukasz Puchalski, dyrektor Zarządu Dróg Miejskich, pełnomocnik prezydenta Warszawy ds. komunikacji rowerowej.

Warto dodać, że przed wybraniem się z dzieckiem na wycieczkę, będzie można sprawdzić, czy w danym momencie jednoślady dla najmłodszych są dostępne. – Liczba rowerów na tej stacji będzie widoczna na mapie - w aplikacji lub na stronie internetowej Veturilo. Będzie można sprawdzić ich dostępność w taki sam sposób, jak jednośladów dla dorosłych – zapewnia Tomasz Wojtkiewicz.

Na razie "Veturilko" będą testowane do końca września. Jeżeli spodobają się warszawiakom, jest szansa, że liczba rowerków i stacji dla nich powiększy się, a ich funkcjonowanie zostanie przedłużone.

System Veturilo działa od 1 sierpnia 2012 roku. Obecnie jego sieć to 197 stacji w Warszawie i prawie trzy tysiące jednośladów. Rowery są dostępne 24 godziny na dobę, przez siedem dni w tygodniu. Zgodnie z taryfą ustaloną przez miejskich radnych, 20-minutowe wynajęcie pojazdu jest bezpłatne, a kolejne 40 minut kosztuje złotówkę. Za drugą godzinę korzystania z roweru zapłacimy 3 zł, a za trzecią - 5 zł. Każda kolejna godzina kosztuje 7 zł.

(KT)

Udostępnij

41

Polub Onet Wiadomości

632 tys.

Źródło: Onet

REKLAMA

REKLAMA

Warszawa, ul. Widoczna 41

**AUTO WAWER**

SERWIS  
AUTOMATYCZNYCH  
SKRZYŃ BIEGÓW

698 69 69 69

**SPRAWDŹ TERAZ**

Tematy: Veturilo

Za zgodność  
z oryginałem

Maciej Maciejewski  
radca prawny

powered by nextbike



News    Jak to działa?    Informacje    Lokalizacje    Kontakt  
Mój VETURILO

**Infolinia:**                    **+48 22 244 13 13**  
   **+48 22 382 13 12**

**Rejestracja**  
Śmiało, to tylko 2 minuty

**Logowanie**  
Przygotuj telefon & PIN



## „Veturilko” – w Warszawie powstała pierwsza na świecie stacja rowerów publicznych dla dzieci!

(13.08.2016) Po tandemach, bijących rekordy popularności w ramach miejskich wypożyczalni, przyszedł czas na kolejny rowerowy przebój lata! Od dziś, po raz pierwszy z Veturilo skorzystają również najmłodszy rowerzyści. W odpowiedzi na prośby użytkowników, operator systemu, Nextbike Polska, zdecydował się na wprowadzenie rowerów dla dzieci w wieku od 4 i od 6 lat. Dziesięć jednośladów „Veturilko” dostępnych jest już na specjalnej stacji „Al. Niepodległości – Batorego”. Warszawski Rower Publiczny to prawdopodobnie pierwszy system na świecie, który w obrębie bezobsługowych wypożyczalni udostępnił takie rozwiązanie.

Obecny sezon rowerów miejskich w Warszawie stoi pod znakiem innowacji i niespodzianek dla mieszkańców. Niedawno upłynął pierwszy miesiąc odkąd do dyspozycji użytkowników Veturilo oddano dziesięć tandemów. Dwuosobowe rowery szybko zyskały przychylność rowerzystów i tylko w ciągu 30 pierwszych dni tandemy były wypożyczane prawie 2 000 razy !

Teraz przyszedł czas na następną nowość. Już od dzisiejszego południa dotychczasowa lokalizacja Veturilo, „Al. Niepodległości – Batorego”, przeszła zaskakującą metamorfozę, stając się premierową stacją Veturilko – pierwszej wypożyczalni rowerów dziecięcych w ramach warszawskiej sieci.

– Za sprawą „Veturilko”, Warszawa staje się pierwszym miastem w Europie, a prawdopodobnie również na świecie, które w ramach bezobsługowych wypożyczalni udostępniła rowery dziecięce. Zapraszamy wszystkich do planowania wielopokoleniowych wycieczek na „małych” i „dużych” rowerach Veturilo. To świetny pomysł na aktywny wypoczynek dla całej rodziny! – mówi Tomasz Wojtkiewicz, prezes Nextbike Polska.

10 rowerów dziecięcych dostępnych jest wyłącznie na stacji „Al. Niepodległości – Batorego”. „Veturilko” dotyczy te same zasady zwrotu i wypożyczania oraz ten sam cennik, co standardowe rowery w ramach systemu Veturilo z tą różnicą, że **rowerki mogą być wypożyczone i oddane tylko w lokalizacji „Al. Niepodległości – Batorego”** (ważne – nie są wyposażone w linkę zabezpieczającą, więc w przypadku braku możliwości zwrotu do elektrozamka należy skontaktować się z Centrum Kontakt operatora). Nextbike wprowadził dwa rozmiary jednośladów – mniejsze dla dzieci w wieku od 4 lat, powyżej 110 centymetrów wzrostu oraz większe dla dzieci w wieku od 6 lat, powyżej 120 centymetrów wzrostu. Maksymalne obciążenie obu modeli to 60 kilogramów. Zgodnie z regulaminem, „Użytkowanie rowerów typu dziecięcego jest możliwe tylko pod nadzorem prawnego opiekuna, posiadającego konto w Systemie Veturilo. Opiekun prawny jest zobowiązany do nadzorowania jazdy dziecka przez cały okres trwania wypożyczenia aż do zwrotu roweru w stacji dokującej.”

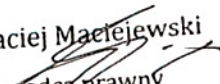
Za zgodność  
z oryginałem

Maciej Maciejewski  
radca prawny

Dostępne metody płatności: Elavon



Za zgodność  
z oryginałem

Maciej Maciejewski  
  
radca prawny