

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

Wydział Zamówień Publicznych

ul. Krochmalna 13j, 20-401 Lublin, tel.: 81 466 57 10, fax: 81 466 5701
e-mail: zamowienia@zdm.lublin.eu, www.zdm.bip.lublin.eu

ZP-PS.221.1.52.2014

Lublin, dnia 18.12.2014 r.

DO ZAINTERESOWANYCH

*Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **zaprojektowanie i wykonanie przebudowy skrzyżowania al. Kraśnickiej (droga krajowa nr 19) z drogą wojewódzką nr 747 w Lublinie oraz pełnienie nadzoru autorskiego.***

Zamawiający informuje, że w w/w postępowaniu wpłynęły zapytania. Poniżej treść zapytań wraz z odpowiedziami:

1. Pytanie:

Czy dla inwestycji „Zaprojektowanie i wykonanie przebudowy skrzyżowania al. Kraśnickiej (droga krajowa nr 19) z drogą wojewódzką nr 747 w Lublinie” wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach?

Odpowiedź:

Wykonawca ma obowiązek wystąpić do właściwego organu z zapytaniem czy dla przedmiotowej inwestycji konieczne jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

2. Pytanie:

Czy dla inwestycji „Zaprojektowanie i wykonanie przebudowy skrzyżowania al. Kraśnickiej (droga krajowa nr 19) z drogą wojewódzką nr 747 w Lublinie” wymagane jest wykonanie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

3. Pytanie:

Zgodnie z zapisami pkt 1.1.1.1. PFU Zamawiający wymaga pozyskania we własnym zakresie wszelkich wymaganych warunków technicznych do projektowania opinii, decyzji, uzgodnień dokumentacji, koniecznych do uzyskania decyzji ZRID. Prosimy o przekazanie wykazu warunków, opinii, decyzji i uzgodnień jakie Wykonawca ma uzyskać na etapie projektowania.

Odpowiedź:

Zadaniem Wykonawcy jest na etapie projektowania, na podstawie założonych rozwiązań projektowych oraz obowiązujących przepisów, ustalić i pozyskać niezbędne warunki techniczne, opinie, decyzje i uzgodnienia konieczne do uzyskania decyzji ZRID.

4. Pytanie:

Zgodnie z zapisami pkt 1.1.1.2. PFU Zamawiający wymaga uzgodnienia projektu budowlanego branży drogowej oraz zatwierdzenia projektu stałej organizacji ruchu i projektu drogowej sygnalizacji świetlnej, oraz zatwierdzenia projektu czasowej organizacji ruchu. Prosimy o sprecyzowania z kim Wykonawca ma uzgodnić i zatwierdzić w/w dokumentację?

Odpowiedź:

Zgodnie z punktem 3.4, 3.5, 3.7 PFU projekty stałej i czasowej organizacji ruchu oraz projekt drogowej sygnalizacji świetlnej podlegają zatwierdzeniu w Zarządzie Dróg i Mostów. Projekt budowlany branży drogowej należy uzgodnić w Zarządzie Dróg i Mostów. Ponadto dla projektu budowlanego branży drogowej (zgodnie z opinią znak: ZDW-IPsw.4131.O/4.3/2014 z dnia 28.04.2014 r. - załącznik nr 12 do PFU) oraz stałej organizacji ruchu należy uzyskać uzgodnienie Zarządu Dróg Wojewódzkich w Lublinie. Uzgodnienie dla projektu budowlanego należy również uzyskać w Urzędzie Gminy Konopnica.

5. Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie kategorii ruchu dla drogi wojewódzkiej 747, gdyż w PFU występują rozbieżne dane: na stronie 2 podana jest kategoria ruchu KR3, na stronie 6 występuje zapis: "konstrukcję należy przyjąć jak dla KR4".

Odpowiedź:

Dla przebudowy włączenia drogi wojewódzkiej nr 747 konstrukcję należy przyjąć jak dla KR4. Zamawiający dokonał stosownych zmian w pkt. 1 PFU.

6. Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie jaki rodzaj mieszanki MMA należy zastosować do warstwy ścieralnej na DW nr 744, gdyż z zapisu na stronie 6 PFU wynika, że na nowej nawierzchni w miejscu istniejących wysp oraz na poszerzeniu jezdni należy stosować SMA, a w miejscu frezowania istniejącej nawierzchni BA, na stronie 14 PFU warstwa ścieralna ma być wykonana z BA (AC 11S).

Odpowiedź:

Na przebudowywanym odcinku drogi wojewódzkiej nr 747 dla warstwy ścieralnej należy stosować mieszankę mineralno-asfaltową SMA. Zapisy PFU dotyczące wykonania konstrukcji jezdni bitumicznej zmieniono w dniu 12.12.2014 r.

7. Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie czy całe oznakowanie poziome ma być wykonane jako grubowarstwowe strukturalne?

Odpowiedź:

Całe oznakowanie poziome przewidziane w projekcie stałej organizacji ruchu dla przebudowy skrzyżowania al. Kraśnickiej (droga krajowa nr 19) z drogą wojewódzką nr 747, który zostanie opracowany w ramach przedmiotowego zadania należy wykonać jako grubowarstwowe strukturalne.

8. Pytanie:

Zgodnie z PFU str. 9 Zamawiający wymaga, aby roboty związane z przebudową skrzyżowania al. Kraśnickiej z drogą wojewódzką nr 747 miały trwałość określoną m.in. zgodnie z Działem V, Dz. U. z 2000 r., Nr 63, poz. 735, który dotyczy trwałości obiektów inżynierskich. Prosimy o wskazanie których obiektów inżynierskich dotyczy ten wymóg?

Odpowiedź:

Wymóg zawarty w pkt. 2.2. ppkt. 2 PFU dotyczy przepustów drogowych w przypadku ewentualnej ich budowy lub przebudowy.

9. Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie czy dla wszystkich warstw bitumicznych należy stosować polimeroasfalty, czy można wykonać warstwy bitumiczne zgodnie z wymaganiami technicznymi WT-2?

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

Odpowiedź:

Zapisy PFU dotyczące wykonania konstrukcji jezdni bitumicznej zmieniono w dniu 12.12.2014 r. gdzie wskazano warstwy, dla których przewiduje się zastosowanie polimeroasfaltów.

10. Pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza wykorzystanie wspólnych masztów sygnalizacji świetlnej z oprawami oświetleniowymi (na odpowiedniej wysokości)?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza wykorzystanie wspólnych masztów pod warunkiem, że maszty będą posiadać osobne wnęki montażowe rozdzielające część dotyczącą oświetlenia od części dotyczącej sygnalizacji świetlnej.

11. Pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie zakresu oświetlenia drogowego tak jak przedstawiono to na załączonej koncepcji przebudowy oświetlenia?

Odpowiedź:

Koncepcja przebudowy skrzyżowania Al. Kraśnickiej z drogą wojewódzką nr 747 w Lublinie będąca załącznikiem do PFU jest jedynie materiałem poglądowym. Ostateczny zakres przebudowy oświetlenia będzie możliwy do określenia na etapie wykonania projektu budowlanego i wyznaczenia nowych linii rozgraniczających projektowane pasy drogowe przebudowywanych dróg.

12. Pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza oświetlenie projektowanego chodnika wzdłuż DW747 za pomocą istniejącego ciągu latarni?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 11.

13. Pytanie:

Czy Wykonawca jest zobowiązany do zastosowania kabli miedzianych pięciożyłowych jak napisano w załączonych Warunkach Przyłączenia nr 77650 430/RE-1/2014?

Odpowiedź:

Wykonawca jest zobowiązany do zastosowania kabli zgodnie z wydanymi przez PGE Dystrybucja warunkami przyłączenia znak: nr WP 77650 430/RE-1/2014 z dnia 08.05.2014 r. będącymi załącznikiem do PFU.

14. Pytanie:

Czy Zamawiający potwierdza wymagania stawiane przez spółkę PGE Dystrybucja S.A. w stosunku do urządzeń budowanych dla Zamawiającego i stanowiących jego własność (instalacja odbiorcza) – Warunki Przyłączenia pkt.6.1-6.8?

Odpowiedź:

Wykonawca jest zobowiązany do zaprojektowania i wykonania przebudowy oświetlenia zgodnie z wydanymi przez PGE Dystrybucja warunkami przyłączenia znak: nr WP 77650 430/RE-1/2014 z dnia 08.05.2014 r. będącymi załącznikiem do PFU.

15. Pytanie:

Czy w związku z wymogiem podziału kosztów oświetlenia na dwie gminy Zamawiający dopuszcza zastosowanie podlicznika w ramach wydanych warunków przyłączenia, czy należy wystąpić o nowe warunki przyłączenia dla drugiej gminy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania podlicznika. Istniejące oświetlenie wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 747 należy przebudować zgodnie z warunkami, które należy pozyskać od właściciela sieci i organu zajmującego się jej utrzymaniem tj. PGE S.A. i Gminy Konopnica.

16. Pytanie:

Czy Zamawiający dysponuje warunkami przebudowy gestorów sieci: Netia i PGE oraz innych, których sieci zlokalizowane są w rejonie przebudowy?

Odpowiedź:

Warunki którymi dysponuje Zamawiający zostały zamieszczone w PFU jako załączniki. Pozyskanie pozostałych warunków technicznych do projektowania, opinii, decyzji, uzgodnień dokumentacji koniecznych do uzyskania decyzji ZRID zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 12) umowy będącej załącznikiem do SIWZ leży po stronie Wykonawcy.

17. Pytanie:

Czy sygnalizacja świetlna na skrzyżowaniu Alei Kraśnickiej z ul. Bełżycką jest bezwzględnie wymagana?

Odpowiedź:

W ramach przedmiotowego zadania należy przewidzieć zaprojektowanie i wykonanie sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniach: al. Kraśnickiej (drogi krajowej nr 19) z drogą wojewódzką nr 747 oraz al. Kraśnickiej z ul. Bełżycką.

18. Pytanie:

Wg punktu 1, opis ogólny przedmiotu zamówienia, w punkcie e), występuje zapis o usunięciu kolizji między innymi z siecią: wodociągową, gazową – proszę o potwierdzenie, że oprócz tych wyżej wymienionych nie występują żadne inne sieci sanitarne.

Odpowiedź:

Ostateczny zakres przebudowy skrzyżowania, w tym usunięcie wszystkich wynikłych kolizji z sieciami będzie możliwy do określenia po wykonaniu szczegółowych rozwiązań projektowych na etapie projektu budowlanego.

Zadaniem Wykonawcy na etapie projektowania, na podstawie założonych rozwiązań projektowych oraz obowiązujących przepisów, jest ustalenie i pozyskanie niezbędnych warunków technicznych, opinii, decyzji i uzgodnień koniecznych do uzyskania decyzji ZRID.

19. Pytanie:

Wg punktu 1.1.2.2. Sieć kanalizacji deszczowej, odprowadzenie wody deszczowej z przebudowywanego skrzyżowania do istniejącego rowu przydrożnego z ewentualnym jego udrożnieniem należy wykonać zgodnie z warunkami wydanymi przez MPWIK w Lublinie znak: KT/5004-137/2014 z dnia 07.03.2014 r. Wg warunków przywołanych w PFU, można wyczytać m.in. informację, że przebudowywany odcinek drogi leży poza zlewnią istniejących miejsc odbiorników ścieków deszczowych. W związku z powyższym odwodnienie przebudowywanego skrzyżowania należy rozwiązać lokalnie. Prosimy o informacje, czy Zamawiający dysponuje innymi warunkami w zakresie odprowadzenia wody deszczowej?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje innymi warunkami technicznymi na odwodnienie przebudowywanego skrzyżowania poza zamieszczonymi w PFU.

20. Pytanie:

Czy Zamawiający dysponuje warunkami technicznymi na odprowadzenia wody deszczowej

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

z projektowanej przebudowy drogi do istniejącego rowu przydrożnego wspomnianego w punkcie 1.1.2.2.?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 19.

21. Pytanie:

Prosimy o informację dotyczącą gestora sieci kanalizacji deszczowej biegnącej w obrębie projektowanej przebudowy drogi, oznaczonej w części rysunkowej jako kd 1230/06.

Odpowiedź:

Sieć kanalizacji deszczowej oznaczonej na podkładzie mapowym jako kd 1230/06 linią przerywaną została zgłoszona na ZUDP w 2006 r. w ramach projektu przebudowy Al. Kraśnickiej i widnieje na mapach zasadniczych jednak nie została wybudowana.

22. Pytanie:

Czy w Zakresie wykonawcy będzie przebudowa istniejących wpustów drogowych?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 21.

23. Pytanie:

Wg koncepcji programowej odwodnienie projektowanego odcinka drogi zostało zaprojektowane przy pomocy wpustów drogowych. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca taki system powinien wycenić.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza inne rozwiązanie jeżeli Wykonawca przedłoży skuteczny sposób odwodnienia pasów drogowych objętych inwestycją, zgodnych z obowiązującymi przepisami

i uzyska dla tych rozwiązań wymagane uzgodnienia, opinie i decyzje niezbędne do uzyskania decyzji ZRID.

24. Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że wspomniany w PFU rów, do którego należy odprowadzić wody deszczowe z projektowanej przebudowy drogi, jest wystarczający do przejęcia wód opadowych ze zwiększonej zlewni.

Odpowiedź:

Ostateczny zakres przebudowy skrzyżowania, w tym rozwiązań dotyczących odprowadzenia wód opadowych będzie możliwy do określenia po wykonaniu szczegółowych rozwiązań projektowych oraz obliczeń na etapie projektu budowlanego.

25. Pytanie:

Wg pisma Zarządu Dróg Wojewódzkich w Lublinie, znak pisma ZDW-IPsw.4131.O/4.3/2014 z dnia 2014.04.28 Wykonawca w dokumentacji projektowej, powinien przewidzieć udrożnienie rowu w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 747 wraz z budową lub ewentualną wymianą przepustów na odcinku od miejsca zrzutu wód odprowadzających ze skrzyżowania ulic Al. Kraśnicka – ul. Bełżycka – DW 747 do miejsca skierowania ich do odbiornika. Taki zapis uniemożliwia przeprowadzeni rzetelnej wyceny. Prosimy o doprecyzowanie ilości przepustów do budowy i wymiany.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 23 i 24.

26. Pytanie:

SIWZ – wzór umowy § 3 pkt 7 - Czy zdaniem Zamawiającego, w razie wykrycia takich niezainwentaryzowanych urządzeń Wykonawca będzie uprawniony powstrzymać się z realizacją robót aż Zamawiający udzieli mu zamówienia dodatkowego na usunięcia kolizji i/lub zdemontowanie urządzeń uniemożliwiających lub poważnie utrudniających prowadzenie robót objętych zamówieniem podstawowym, bez negatywnych konsekwencji ze strony Zamawiającego, np., w postaci kar umownych?

Odpowiedź:

W ramach przedmiotowego zamówienia Wykonawca będzie zobligowany do prawidłowego i rzetelnego przygotowania dokumentacji projektowej i wykonania wszystkich robót budowlanych w oparciu o tak sporządzoną dokumentację. Wykonawca będzie zobligowany do przeprowadzenia wszystkich prac wynikających z przedmiotu zamówienia zawartego w Programie funkcjonalno – użytkowym oraz SIWZ. Za wszystkie prace objęte przedmiotem zamówienia, Wykonawca otrzyma stałe, określone w ofercie, wynagrodzenie ryczałtowe. Zamawiający nie przewiduje udzielenia zamówień uzupełniających do przedmiotowego zamówienia. Na obecnym etapie postępowania Zamawiający nie może również przewidywać udzielania zamówień dodatkowych.

27. Pytanie:

SIWZ – wzór umowy § 3 pkt 7 - Czy zdaniem Zamawiającego, w razie wykrycia takich niezainwentaryzowanych urządzeń Zamawiający podpisze z Wykonawcą stosowny protokół konieczności ustalający warunki wykonania niezainwentaryzowanych robót i wynagrodzenie Wykonawcy z tego tytułu, który będzie podstawą do udzielenia Wykonawcy zamówienia dodatkowego/uzupełniającego?

Odpowiedź:

W ramach przedmiotowego zamówienia Wykonawca będzie zobligowany do prawidłowego i rzetelnego przygotowania dokumentacji projektowej i wykonania wszystkich robót budowlanych w oparciu o tak sporządzoną dokumentację. Wykonawca będzie zobligowany do przeprowadzenia wszystkich prac wynikających z przedmiotu zamówienia zawartego w Programie funkcjonalno – użytkowym oraz SIWZ. Za wszystkie prace objęte przedmiotem zamówienia, Wykonawca otrzyma stałe, określone w ofercie, wynagrodzenie ryczałtowe. Zamawiający nie przewiduje udzielenia zamówień uzupełniających do przedmiotowego zamówienia. Na obecnym etapie postępowania Zamawiający nie może również przewidywać udzielania zamówień dodatkowych.

28. Pytanie:

SIWZ – wzór umowy § 3 pkt 7 - Czy zdaniem Zamawiającego, w razie wykrycia takich niezainwentaryzowanych urządzeń w jakim terminie Zamawiający udzieli Wykonawcy a jeśli tak to w jakim czasie zamówienia dodatkowego/uzupełniającego dotyczącego niezainwentaryzowanych urządzeń?

Odpowiedź:

W ramach przedmiotowego zamówienia Wykonawca będzie zobligowany do prawidłowego i rzetelnego przygotowania dokumentacji projektowej i wykonania wszystkich robót budowlanych w oparciu o tak sporządzoną dokumentację. Wykonawca będzie zobligowany do przeprowadzenia wszystkich prac wynikających z przedmiotu zamówienia zawartego w Programie funkcjonalno – użytkowym oraz SIWZ. Za wszystkie prace objęte przedmiotem zamówienia, Wykonawca otrzyma stałe, określone w ofercie, wynagrodzenie ryczałtowe. Zamawiający nie przewiduje udzielenia zamówień uzupełniających do przedmiotowego zamówienia. Na obecnym etapie postępowania Zamawiający nie może również przewidywać udzielania zamówień dodatkowych.

29. Pytanie:

SIWZ – wzór umowy § 3 pkt 7 - Zwracamy się o doprecyzowanie zapisu zawartego w § 3 pkt 7) wzoru Umowy w zakresie dodatkowego wynagrodzenia należnego Wykonawcy za wykonanie prac nieprzewidzianych w SIWZ, ponieważ inaczej zawierać będzie on niedozwolone przerzucenie na Wykonawcę ryzyka poniesienia kosztów wynikających z nieścisłości lub błędów w specyfikacjach technicznych i w przedmiarze robót, które wykryto po upływie terminu składnia ofert.

Wykonawca stoi na stanowisku, że za wykonanie robót nieprzewidzianych w SIWZ i nie opisanych w SIWZ w taki sposób, by Wykonawca mógł rzetelnie i precyzyjnie skalkulować cenę ofertową, Wykonawcy będzie się należało dodatkowe wynagrodzenie, oraz że będzie uprawniony – bez negatywnych konsekwencji ze strony Zamawiającego – wstrzymać się z realizacją takich robót, do czasu udzielenia mu przez Zamawiającego zamówienia dodatkowego/uzupełniającego. Na poparcie tego stanowiska Wykonawca podaje, że składając ofertę Wykonawca deklaruje wykonanie zamówienia zgodnie z opisem zawartym w SIWZ, wobec czego jego wynagrodzenie nie obejmuje robót nieprzewidzianych w SIWZ, te bowiem zawsze muszą być przedmiotem odrębnego zamówienia. Analogicznie, Wykonawca nie może zakładać że w dokumentacji projektowej są błędy i deklarować, w kwocie wynagrodzenia ofertowego, wykonanie robót wynikających z usunięcia tych błędów. Tu przywołujemy np. Pkt 2 Wyroku KIO 411/13 z dnia 06.03.2013 r. stwierdziło: „Bez względu w jakiej postaci zostanie określone wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy, ryczałtowej, czy też kosztorysowej, zawsze będzie ono odnosiło się do przedmiotu zamówienia opisanego dokładnie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w dokumentacji projektowej. Zaś zakres świadczenia wykonawcy, zgodnie z art. 140 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, winien być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie, pod rygorem nieważności umowy w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawartego w SIWZ.”

Por. też Wyrok KIO 809/12 z dnia 09.05.2012: „Obciążające wykonawcę ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru lub kosztów prac będące w świetle art. 632 § 1 KC cechą wynagrodzenia ryczałtowego doznaje modyfikacji na gruncie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.). Wykonawcy nie może bowiem obciążać ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru prac czy ich kosztów będące wynikiem opisu przedmiotu zamówienia naruszającego art. 29 i art. 31 ustawy. Należy również pamiętać, że w świetle art. 140 ust. 3 ustawy umowa o udzielenie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w specyfikacji istotnych warunków.”

Ponadto Pkt 2 Wyroku KIO 871/13 z dnia 30.04.2013 r.: „Zrzeczenie się przez wykonawcę wszelkich roszczeń z tytułu pomyłek, niedokładności, rozbieżności lub braków lub innych wad dokumentacji projektowej wykraczają daleko poza ryzyko mieszczące się w granicach ceny ryczałtowej i naruszają art. 29 ust. 1 i art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), gdyż zobowiązują wykonawcę do wliczenia w cenę ofertową kosztów ryzyk, których nie jest on w stanie ocenić na etapie przygotowania oferty.”

Odpowiedź:

W ramach przedmiotowego zamówienia Wykonawca będzie zobligowany do prawidłowego i rzetelnego przygotowania dokumentacji projektowej i wykonania wszystkich robót budowlanych w oparciu o tak sporządzoną dokumentację. Wykonawca będzie zobligowany do przeprowadzenia wszystkich prac wynikających z przedmiotu zamówienia zawartego w Programie funkcjonalno – użytkowym oraz SIWZ. Za wszystkie prace objęte przedmiotem zamówienia, Wykonawca otrzyma stałe, określone w ofercie, wynagrodzenie ryczałtowe. Zamawiający nie przewiduje udzielenia zamówień uzupełniających do przedmiotowego zamówienia. Na obecnym etapie postępowania Zamawiający nie może również

przewidywać udzielania zamówień dodatkowych.

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że to Wykonawca w ramach przedmiotowego zamówienia zobowiązany jest przygotować dokumentację projektową oraz specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych. W związku z powyższym dokumenty te powstaną po terminie otwarcia ofert i po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W przypadku wystąpienia w przedmiotowych dokumentach nieścisłości lub błędów, podmiotem odpowiedzialnym za ich powstanie będzie Wykonawca. Idąc dalej to właśnie Wykonawca będzie zobligowany do usunięcia błędów i nieścisłości w ramach pełnionych nadzorów autorskich nad dokumentacją oraz wykonania robót budowlanych zgodnie z poprawionymi dokumentami. Zatem w przypadku przedmiotowego zamówienia nie może być mowy o „niedozwolonym przerzucaniu ryzyka na Wykonawcę”, ponieważ to Wykonawca jest odpowiedzialny za prawidłowe sporządzenie dokumentacji projektowej. Zaprezentowane przez Wykonawcę sentencje z wyroków Krajowej Izby Odwoławczej nie znajdują odzwierciedlenia dla przedmiotowego zamówienia. Przedmiotowe wyroki zostały wydane w odniesieniu do postępowań, których przedmiotem było **wykonanie robót budowlanych**, a Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych. Przedmiotem niniejszego zamówienia jest **zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych**. Opis przedmiotu zamówienia został zawarty w SIWZ oraz w Programie funkcjonalno – użytkowym.

30. Pytanie:

SIWZ – wzór umowy § 8 ust. 2 - Zwracamy się o zmianę terminu sprawdzania przez Zamawiającego ilości i jakości robót ulegających i/lub zanikających z 7 dni na 3 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

31. Pytanie:

SIWZ – wzór umowy § 8 ust. 2 – Zwracamy się o zmianę zapisu zawartego w zdaniu 5 z:
„Zamawiający zastrzega sobie możliwość odmowy zapłaty wynagrodzenia za wszystkie elementy robót, które wykonał Wykonawca, Podwykonawca lub dalszy Podwykonawca, a które uległy zakryciu lub zastąpieniu przez inne elementy robót lub ich części oraz za wszystkie roboty zanikające, które nie zostały zgłoszone przez Wykonawcę Zamawiającemu.”

na:

„Zamawiający zastrzega sobie możliwość wstrzymania zapłaty wynagrodzenia za wszystkie elementy robót, które wykonał Wykonawca, Podwykonawca lub dalszy Podwykonawca, a które uległy zakryciu lub zastąpieniu przez inne elementy robót lub ich części oraz za wszystkie roboty zanikające, które nie zostały zgłoszone przez Wykonawcę Zamawiającemu – do czasu stwierdzenia dobrej jakości tych robót.”

Umowa o roboty budowlane jest umową wzajemną. Zamawiający nie może więc odmówić zapłaty, jeśli jakość robót będzie zgodna z wymaganiami SIWZ – byłoby to sprzeczne z istotą zobowiązania i bezwzględnie nieważne w świetle art. 3531 Kc. Zamawiający może co najwyżej wstrzymać zapłatę, do czasu wyjaśnienia sprawy, a następnie postępować zgodnie z zapisami o rękojmi za wady i/lub gwarancji jakości.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

32. Pytanie:

SIWZ – wzór umowy § 8 ust. 5 pkt 2 – Zwracamy się o skreślenie terminu „(nie dłuższy niż 10 dni)”.

Skoro w SIWZ zastrzeżone już jest, iż to Zamawiający wyznacza odpowiedni termin do usunięcia wad, nie ma potrzeb wprowadzania sztywnych terminów, które w danym przypadku mogą się okazać zbyt krótkie z przyczyn obiektywnych, technicznych lub technologicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

33. Pytanie:

SIWZ – wzór umowy § 8 ust. 5 pkt 3 - Zwracamy się o skreślenie sformułowania „żądać wykonania przedmiotu umowy po raz drugi”.

Takie uprawnienie inwestorowi nie przysługuje w świetle bezwzględnie wiążących przepisów Kodeksu cywilnego: art. 637 § 2 Kc w związku z art. 656 § 1 Kc:

Gdy wady usunąć się nie dadzą albo gdy z okoliczności wynika, że przyjmujący zamówienie nie zdoła ich usunąć w czasie odpowiednim, zamawiający może od umowy odstąpić, jeżeli wady są istotne; jeżeli wady nie są istotne, zamawiający może żądać obniżenia wynagrodzenia w odpowiednim stosunku.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

34. Pytanie:

SIWZ – wzór umowy § 10 ust. 14 - Czy w tym zapisie chodzi o zapłatę na rzecz podwykonawcy jego wynagrodzenia, wymagalnego na chwilę wystawienia faktury na Zamawiającego?

Zdaniem Wykonawcy, może on składać dowody zapłaty lub oświadczenia podwykonawców wyłącznie w zakresie wymagalnych płatności na ich rzecz.

Odpowiedź:

Przedmiotowy zapis dotyczy zapłaty wymagalnego wynagrodzenia należnego Podwykonawcy za zakres robót wykonanych przez Podwykonawcę.

35. Pytanie:

SIWZ – wzór umowy §11 ust 11 - Czy w tym zapisie chodzi o dowody zapłaty lub oświadczenia Podwykonawców dotyczące otrzymania zapłaty wynagrodzenia wymagalnego na chwilę wystawienia faktury przez Wykonawcę na Zamawiającego?

Zdaniem Wykonawcy, może on składać dowody zapłaty lub oświadczenia podwykonawców wyłącznie w zakresie wymagalnych płatności na ich rzecz.

Odpowiedź:

Przedmiotowy zapis dotyczy dowodów zapłaty lub oświadczenia Podwykonawców dotyczącego zapłaty wymagalnego wynagrodzenia należnego Podwykonawcy za zakres robót wykonanych przez Podwykonawcę.

36. Pytanie:

SIWZ – wzór umowy § 14 ust. 2 pkt 2 - Zwracamy się o zmianę kary z 10% do rozsądnego poziomu 1%, biorąc pod uwagę ochronę ustawową jaką Zamawiający ma zagwarantowaną w art. 647¹ § 5 Kc odniesieniu do niezatwierdzonych przez niego podwykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

37. Pytanie:

SIWZ – wzór umowy § 14 ust. 2 pkt 4 – Zwracamy się o zmianę kary z 0,5% do rozsądnego poziomu 0,05%, biorąc pod uwagę ochronę ustawową jaką Zamawiający ma zagwarantowaną w art. 647¹ § 5 Kc odniesieniu do niezatwierdzonych przez niego podwykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

38. Pytanie:

SIWZ – wzór umowy § 14 ust. 2 pkt 5 - Zwracamy się o zmianę kary z 1% do rozsądnego poziomu 0,1%, biorąc pod uwagę ochronę ustawową jaką Zamawiający ma zagwarantowaną w art. 647¹ § 5 Kc odniesieniu do niezatwierdzonych przez niego podwykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

39. Pytanie:

SIWZ – wzór umowy § 14 ust. 2 pkt 6 - Zwracamy się o zmianę kary z 5% do rozsądnego poziomu 0,5%, biorąc pod uwagę ochronę ustawową jaką Zamawiający ma zagwarantowaną w art. 647¹ § 5 Kc odniesieniu do niezatwierdzonych przez niego podwykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

40. Pytanie:

SIWZ – wzór umowy § 14 ust. 2 pkt 7 - Zwracamy się o zmianę kary z 10% do rozsądnego poziomu 1%, biorąc pod uwagę ochronę ustawową jaką Zamawiający ma zagwarantowaną w art. 647¹ § 5 Kc odniesieniu do niezatwierdzonych przez niego podwykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

41. Pytanie:

SIWZ – wzór umowy § 11 - Czy Zamawiający zgodzi się na prawo wykonawcy do wstrzymania robót po 14 dniach od upływu terminu płatności faktury oraz odstąpienia odmowy po kolejnych 14 dniach?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

42. Pytanie:

SIWZ – pkt 15 - Czy Zamawiający poprawi zapisy SIWZ w zakresie obowiązywania zabezpieczenia tak aby były zgodne z Prawem Zamówień Publicznych tj. okres

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

obowiązywania lub zwrot zabezpieczenia będzie na zasadach: 70% zostanie zwrócone w terminie 30 dni od wykonania zamówienia i uznania za należyte wykonane, 30% zostanie zwrócone w 15 dni po upływie okresu rękojmi i po usunięciu zgłoszonych wad tak jak jest to opisane we wzorze umowy § 21?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zapisy pkt 15 SIWZ są zgodne z ustawą z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca powinien wykonać przedmiot zamówienia w terminie do dnia 30.10.2015 r. Jednocześnie zgodnie z postanowieniami § 6 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 9 do SIWZ):

„Za datę wykonania przedmiotu umowy uważa się faktyczną datę zakończenia robót objętych umową, wraz z uporządkowaniem terenu budowy i terenów przyległych, stwierdzoną przez kierownika budowy i potwierdzoną pisemnie przez inspektora nadzoru Zamawiającego, a następnie ustaleniami protokołu odbioru końcowego.”

Zgodnie z § 8 po wpisaniu zakończenia robót do dziennika budowy przez Kierownika budowy rozpoczną się czynności odbiorowe, które zostały określone dodatkowymi terminami:

- 1) okres przewidziany umową na potwierdzenie przez Inspektora Nadzoru zakończenia robót oraz sprawdzenie prawidłowości ich wykonania, tj. 7 dni (§ 8 ust. 4 pkt 2);
- 2) okres przewidziany umową na powołanie komisji odbiorowej, tj. 14 dni (§ 8 ust. 4 pkt 3);
- 3) okres przewidziany umową na dokonanie przez komisję odbiorową odbioru końcowego przedmiotu umowy, tj. 14 dni (§ 8 ust. 4 pkt 4);
- 4) okres przewidziany umową na usunięcie wad stwierdzonych przy odbiorze końcowym, tj. 10 dni (§ 8 ust. 5 pkt 2).

Dopiero po zakończeniu wszystkich odbiorów oraz po usunięciu wad stwierdzonych w trakcie odbioru końcowego Zamawiający będzie mógł uznać, że przedmiot zamówienia został należyte wykonane. Jednocześnie zgodnie z wyżej zacytowanym postanowieniem § 6 ust. 2 wzoru umowy, faktyczną datą zakończenia robót będzie data wpisana przez Kierownika budowy do dziennika budowy. Tym samym w przypadku gdy przedmiotowy wpis zostanie sporządzony w dniu 30.10.2015 r., czynności odbiorowe będą wykonywane w maksymalnych terminach o których mowa powyżej, a wady zostaną usunięte dopiero w ostatnim dniu wyznaczonego terminu, Zamawiający będzie mógł uznać, że Wykonawca wykonał zamówienie należyte dopiero po upływie 45 dni od formalnej daty wykonania wpisanej do dziennika budowy. Tym samym okres obowiązywania zabezpieczenia należytego wykonania umowy wniesionego w formie poręczenia bankowego, poręczenia spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, gwarancji bankowej, gwarancji ubezpieczeniowej lub poręczenia udzielanego przez podmiot, o którym mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości musi być dłuższy od terminu wykonania zamówienia (30.10.2015 r.) o okres wskazany w pkt 15.4.2.1. - 15.4.2.4.

Zgodnie z art. 151 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający powinien zwrócić zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia **i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane.**

Z analogiczną sytuacją mamy do czynienia w przypadku części zabezpieczenia, o której mowa w pkt 15.4.3. W przypadku kiedy Zamawiający zgłosi do usunięcia wady w ostatnim dniu obowiązywania gwarancji/rękojmi, Wykonawca będzie miał 30 dni na ich usunięcie (§ 16 ust. 8). Tym samym, Zamawiający będzie mógł uznać, że Wykonawca wywiązał się z zapisów umowy dotyczących gwarancji i rękojmi dopiero po upływie w/w terminu od daty rzeczywistego zakończenia gwarancji/rękojmi.

Terminy dotyczące zwrotu lub zwolnienia zabezpieczenia określone w § 21 wzoru umowy (30 i 15 dni) nie wchodzą w okres obowiązywania zabezpieczenia, a jedynie

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

stanowią techniczny termin wyznaczony na dokonanie zwrotu wniesionego zabezpieczenia. W świetle powyższego dokumenty gwarancyjne dotyczące zabezpieczenia przedłożone przez Wykonawcę będą musiały mieć terminy obowiązywania odpowiednio dłuższe niż termin wykonania umowy i termin obowiązywania rękojmi.

43. Pytanie:

SIWZ – wzór umowy § 14 - Czy Zamawiający zgodzi się na wprowadzenie limitu kar na poziomie 10% wynagrodzenia brutto?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

44. Pytanie:

SIWZ – wzór umowy § 14 - Czy Zamawiający zgodzi się na obniżenie wysokości kar do powszechnie stosowanego poziomu tj 0,05% wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki, a w przypadku kar dotyczących podwykonawców zmianę podstawy naliczenia wysokości od wynagrodzenia należnego podwykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

45. Pytanie:

SIWZ – wzór umowy § 8 ust. 4 - Czy Zamawiający zgodzi się na skrócenie terminów odbiorów opisanych w par 8.4 w zakresie odbiorów częściowych mając na względzie krótki okres realizacji?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

46. Pytanie:

SIWZ – wzór umowy § 15 ust. 3 - Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę terminu uprawniającego do odstąpienia Zamawiającego od umowy z 14 na 30 dni, ponieważ Zamawiający ma możliwość naliczenia kar oraz posiada zabezpieczenie na okres realizacji?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

47. Pytanie:

SIWZ – wzór umowy § 15 ust. 4 - Czy Zamawiający zgodzi się zmodyfikować zapis i dodać prawo wykonawcy do wstrzymania robót po 14 dniach od upływu terminu płatności wymagalnej faktury oraz prawo do odstąpienia po kolejnych 14 dniach?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

48. Pytanie:

W SIWZ pkt. 5.4. oraz 6.2. Zamawiający nałożył na Wykonawcę obowiązek wykazania min. 2 robót w zakresie budowy lub przebudowy dróg klasy GP lub wyższej wraz z kanalizacją deszczową, oświetleniem i sygnalizacją świetlną o wartości nie mniejszej niż 2 000 000,00

zł brutto każda. Z uwagi na znikomą liczbę o tego typu inwestycji wnioskujemy o modyfikację SIWZ w zakresie kategorii klasy drogi na G. Pragniemy nadmienić, iż Al. Kraśnicka w obrębie miasta Lublina posiada klasę G. Takie sformułowanie przedmiotu zamówienia ogranicza liczbę podmiotów mogących brać udział w postępowaniu i tym samym utrudnia uczciwą konkurencję w myśl ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2004 Nr 19 poz 117 z późn. zm.). W związku z powyższym prosimy o zmiany zapisów SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający decyzją z dnia 12.12.2014 r. dokonał zmiany zapisów SIWZ dotyczących w/w opisu sposobu spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia.

49. Pytanie:

Czy Zamawiający będzie występował o opinię i uzgodnienia w pkt. 3.2.12 SIWZ w myśl ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczegółowych zasadach przygotowania i realizacji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 687 z późn. zm.) czy też obowiązek ten nałożony zostanie na Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 12) umowy będącej załącznikiem do SIWZ zakres przedmiotu umowy obejmuje m.in. pozyskanie we własnym zakresie wszelkich wymaganych warunków technicznych do projektowania, opinii, decyzji, uzgodnień dokumentacji, koniecznych do uzyskania decyzji ZRID co oznacza, że czynności te leżą po stronie Wykonawcy.

50. Pytanie:

Czy Zamawiający przeprowadził ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaganą przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227, z późn. zm.)?

Odpowiedź:

Wykonawca ma obowiązek wystąpić do właściwego organu z zapytaniem czy dla przedmiotowej inwestycji konieczne jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

51. Pytanie:

Czy Zamawiający uzyskał pozwolenie wymagane przepisami ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. 2001 Nr 115 poz. 1229)?

Odpowiedź:

Zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 12) umowy będącej załącznikiem do SIWZ zakres przedmiotu umowy obejmuje m.in. pozyskanie we własnym zakresie wszelkich wymaganych warunków technicznych do projektowania, opinii, decyzji (w tym ewentualnej decyzji udzielającej pozwolenia wodnoprawnego), uzgodnień dokumentacji, koniecznych do uzyskania decyzji ZRID co oznacza, że czynności te leżą po stronie Wykonawcy.

52. Pytanie:

Czy projekt odwodnienia podlega uzgodnieniu zw MPWiK w Lublinie Sp. z o.o.? Z załączonych do Programu Funkcjonalno-Użytkowego warunków wynika, że przedmiotowe skrzyżowanie należy odwodnić lokalnie poprzez włączenie projektowanych elementów odwodnienia np. do rowu krytego.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga uzyskania opinii MPWiK nt. zaproponowanego sposobu odwodnienia

pasów drogowych.

53. Pytanie:

Czy przedmiotowa inwestycja koliduje bądź przebiega na terenach będących we władaniu Zarządcy infrastruktury kolejowej?

Odpowiedź:

Szczegółowe rozwiązania wynikające z projektu budowlanego będą decydować czy konieczne będzie wystąpienie o uzyskanie zgody zarządcy infrastruktury kolejowej na wykonanie robót budowlanych.

54. Pytanie:

Czy Zamawiający posiada informację odnośnie występowania dóbr kultury chronionych znajdujących się w obrębie projektowanej inwestycji. Jeśli tak to czy obowiązkiem Wykonawcy jest uzyskanie opinii wojewódzkiego konserwatora zabytków, wymaganą przepisami ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczegółowych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2003 r. poz 687 z późn. zm.)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada informacji odnośnie występowania zabytków objętych ochroną prawną w obrębie przedmiotowej inwestycji.

Zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 12) umowy będącej załącznikiem do SIWZ zakres przedmiotu umowy obejmuje m.in. pozyskanie we własnym zakresie wszelkich wymaganych warunków technicznych do projektowania opinii, decyzji, uzgodnień dokumentacji, koniecznych do uzyskania decyzji ZRID co oznacza, że czynności te leżą po stronie Wykonawcy.

55. Pytanie:

Czy Zamawiający dopuszcza inne rozwiązanie geometrii skrzyżowania niż to zaproponowane w Programie Funkcjonalno-Użytkowym?

Odpowiedź:

Ostateczny zakres przebudowy skrzyżowania będzie możliwy do określenia po wykonaniu szczegółowych rozwiązań projektowych na etapie projektu budowlanego. Zadaniem Wykonawcy na etapie projektowania, na podstawie założonych rozwiązań projektowych oraz obowiązujących przepisów, jest ustalenie i pozyskanie niezbędnych warunków technicznych, opinii, decyzji i uzgodnień koniecznych do uzyskania decyzji ZRID.

56. Pytanie:

Czy Zamawiający przeprowadził konsultacje społeczne w związku z projektowanym przebiegiem drogi?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przeprowadzał konsultacji społecznych dla przedmiotowej inwestycji.

57. Pytanie:

W związku z pojawieniem się nowych WT w 2014 roku, czy Zamawiający zmienia wymagania dla mieszanek mineralno-asfaltowych, oraz kruszyw do nich stosowanych.

Odpowiedź:

Nowe Wymagania Techniczne WT-2 2014 – część I Mieszanki mineralno-asfaltowe nie wymuszają zmiany zapisów w zakresie wymagań dla mieszanek mineralno-asfaltowych zawartych w PFU (brak zmian w tym zakresie w stosunku do WT – 2010). Zmianie w PFU ulega jedynie zapis dotyczący nazwy dokumentu, na który powołuje się Zamawiający przy opisywaniu wymagań dla mieszanek mineralno-asfaltowych na WT-2 2014.

58. Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z zapisami PFU należy wymienić całą konstrukcję jezdni na poszerzeniach a na pozostałej części jezdni wymienić tylko warstwę ścieralną.

Odpowiedź:

Wyjaśnień dotyczących wykonania konstrukcji jezdni udzielono w dniu 12.12.2014 r. Zmieniono zapisy PFU.

59. Pytanie:

Proszę o sprecyzowanie średnicy rury kanalizacyjnej wykorzystywanej do budowy rowu krytego, gdyż w opisie (branża drogowa PFU) występuje średnica fi 500mm, natomiast na rysunkach rów kryty jest pokazany jako rura fi 800mm.

Odpowiedź:

Koncepcja jest materiałem pogładowym, rzeczywiste średnice rur powinny wynikać z wykonanych obliczeń i szczegółowych rozwiązań na etapie projektu budowlanego.

60. Pytanie:

Dotyczy PFU 3.1.1. Wykonanie konstrukcji jezdni bitumicznej: Al. Kraśnicka:
- warstwa podbudowy z AC 22 W grubości 15 cm wg WT-2 2010 „Mieszanki mineralno-asfaltowe. Wymagania techniczne” Warszawa 2010 r.

Czy warstwa podbudowy powinna zostać wykonana z AC 22W czy z AC 22 P.?

Odpowiedź:

Wyjaśnień dotyczących wykonania konstrukcji jezdni udzielono w dniu 12.12.2014 r. Zmieniono zapisy PFU.

61. Pytanie:

Dotyczy PFU 3.1.1. Wykonanie konstrukcji jezdni bitumicznej: Droga wojewódzka nr 747:
- warstwa podbudowy z AC 22 W grubości 11 cm wg WT-2 2010 „Mieszanki mineralno-asfaltowe. Wymagania techniczne” Warszawa 2010 r.,

Czy warstwa podbudowy powinna zostać wykonana z AC 22W czy z AC 22 P, lub AC 16 P?

Odpowiedź:

Wyjaśnień dotyczących wykonania konstrukcji jezdni udzielono w dniu 12.12.2014 r. Zmieniono zapisy PFU.

62. Pytanie:

Czy zachodzi konieczność całkowitej wymiany konstrukcji nawierzchni odcinka drogi wojew.747 jeżeli tak to w jakim zakresie?

Odpowiedź:

Wyjaśnień dotyczących wykonania konstrukcji jezdni udzielono w dniu 12.12.2014 r. Zmieniono zapisy PFU.

63. Pytanie:

Określone przez Zamawiającego terminy, przygotowania zgromadzenia i opracowania niezbędnych materiałów i wniosków do ZRID ze względów proceduralnych nie jest możliwe z zachowaniem terminów administracyjnych, wobec powyższego wnosimy o przedłużenie jak niżej:

- opracowanie materiałów z wnioskiem ZRID do 15 czerwca 2015,
- operatu wodnoprawnego do 30 czerwca 2015 .
- projekt budowlanego do 30 maja 2015
- kompletnej dokumentacji do 30 lipca 2015 roku
- przedłużenie terminu realizacji robót do 31.10.2015 r.

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) dokonuje zmian SIWZ i załącznikach, w następującym zakresie:

- pkt 4. SIWZ Termin wykonania zamówienia, otrzymuje brzmienie:

Termin wykonania zamówienia – od dnia zawarcia umowy do 30.10.2015 r., w tym:

- 1) *opracowanie dokumentacji w zakresie umożliwiającym wystąpienie z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej do dnia 15.05.2015 r.,*
- 2) *opracowanie kompletnej dokumentacji do dnia 30.06.2015 r.,*
- 3) *realizacja robót budowlanych do dnia 30.10.2015 r.*

- § 6 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 9 do SIWZ) otrzymuje brzmienie:

1. *Ustala się termin realizacji przedmiotu umowy: od dnia zawarcia umowy do 30.10.2015 r., w tym:*

- 1) *opracowanie dokumentacji w zakresie umożliwiającym wystąpienie z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej do dnia 15.05.2015 r.,*
- 2) *opracowanie kompletnej dokumentacji do dnia 30.06.2015 r.,*
- 3) *realizacja robót budowlanych do dnia 30.10.2015 r.*

64. Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, iż data wykonania umowy tj. 30.09.2015 r. jest datą zakończenia robót stwierdzoną przez kierownika budowy i potwierdzoną pisemnie przez inspektora, natomiast odbiór zostanie przeprowadzony po tej dacie zgodnie z procedurą opisaną w par. 8 umowy.

Odpowiedź:

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca powinien wykonać przedmiot zamówienia w terminie do dnia 30.10.2015 r. Jednocześnie zgodnie z postanowieniami § 6 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 9 do SIWZ):

„Za datę wykonania przedmiotu umowy uważa się faktyczną datę zakończenia robót objętych umową, wraz z uporządkowaniem terenu budowy i terenów przyległych, stwierdzoną przez kierownika budowy i potwierdzoną pisemnie przez inspektora nadzoru Zamawiającego, a następnie ustaleniami protokołu odbioru końcowego.”

Zgodnie z § 8 **po wpisaniu zakończenia robót do dziennika budowy przez Kierownika budowy rozpoczyna się czynności odbiorowe.** Dopiero po zakończeniu wszystkich odbiorów Zamawiający będzie mógł uznać, że przedmiot zamówienia został należycie wykonany. Jednocześnie zgodnie z wyżej zacytowanym postanowieniem § 6 ust. 2 wzoru umowy, faktyczną datą zakończenia robót będzie data wpisana przez Kierownika budowy do dziennika budowy o ile protokół odbioru końcowego potwierdzi należyte wykonanie robót.

65. Pytanie:

Zamawiający wymaga wystąpienia z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej do dnia 16.03.2015 r., a opracowania kompletnej dokumentacji do 30.04.2015 r. W związku z tym, iż termin na wydanie decyzji zrid wynosi 90 dni od dnia złożenia wniosku Wykonawca wnosi o zmianę daty opracowania kompletnej dokumentacji (w tym uzyskania decyzji zrid) na 90 od dnia złożenia wniosku, gdyż termin od 16.03 do 30.04. 2015 r. określony przez Zamawiającego jest sprzeczny z terminem określonym w ustawie o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg

Odpowiedź:

Zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania

i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych właściwy organ ma obowiązek wydania decyzji w terminie 90 dni od dnia złożenia wniosku, co nie jest równoznaczne z obligatoryjnym terminem jej uzyskania. Wobec powyższego Zamawiający podtrzymuje terminy wskazane w odpowiedzi na pytanie nr 63.

66. Pytanie:

W związku z określeniem poszczególnych terminów wykonania datą kalendarzową, krótkim terminem realizacji oraz rozmiarem rzeczowym głównie dot. projektowania prosimy o rozszerzenie katalogu możliwości zmian terminu realizacji o następujące przypadki:

- opóźnienie w podpisaniu umowy w stosunku do pierwotnie ogłoszonego spowodowane min. zmianą terminu składania ofert, przedłużeniem terminu związania ofertą, wniesieniem odwołania,
- opóźnienie Zamawiającego w przekazaniu placu budowy w stosunku do terminu określonego,
- protesty mieszkańców, właścicieli nieruchomości.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

67. Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku przedłużania się pozyskiwania decyzji niezbędnych do otrzymania koniecznych uzgodnień w tym również przedłużania procedury przyjęcia zbiorów danych lub innych materiałów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przez właściwy organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, możliwa jest zmiana terminu realizacji na podstawie § 18 ust. 3 pkt. 2c Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z § 18 ust. 3 pkt. 2) lit. c wzoru umowy istnieje możliwość zmiany terminu realizacji umowy w przypadku:

„c) wystąpienia niezależnego od Wykonawcy przedłużania się pozyskiwania uzgodnień i warunków do projektowania oraz przedłużanie się pozyskiwania wszelkich decyzji niezbędnych do otrzymania koniecznych uzgodnień, trwającego ponad 7 dni od daty złożenia poszczególnych opracowań lub dokumentów do uzgodnienia we właściwej instytucji – o okres ponad 7 dni liczony od złożenia poszczególnych opracowań lub dokumentów do uzgodnienia do czasu ich otrzymania lub uzgodnienia”.

68. Pytanie:

W § 11 ust. 6 Umowy zapisano, iż warunkiem otrzymania wynagrodzenia za prace projektowe jest odbiór robót budowlanych. Prosimy o zmianę powyższej regulacji. Wykonawca powinien otrzymać wynagrodzenie za prace projektowe po ich wykonaniu. Cytowany zapis uniemożliwiłby bowiem wykonawcy otrzymanie wynagrodzenia za prace projektowe w sytuacji gdyby np. Zamawiający odstąpił od umowy w zakresie wykonania robót budowlanych ze względu na wystąpienie okoliczności powodującej że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę. Zamawiający informuje, że zgodnie z § 15 ust 6 pkt 1) wzoru umowy, w przypadku odstąpienia od umowy:

„Wykonawca będzie uprawniony do otrzymania wynagrodzenia za część prac wykonanych

bez żadnych wad do dnia odstąpienia od Umowy, obliczonego proporcjonalnie do stopnia zaawansowania wykonanych prac”.

69. Pytanie:

W § 3 ust. 4 oraz § 11 ust. 4 Umowy na Wykonawcę nałożony został obowiązek dokonania wizji w terenie i uwzględnienia w cenie oferty okoliczności wynikających z przedmiotowej wizji. Wykonawca pragnie zaznaczyć, iż zgodnie z orzecznictwem Krajowej izby Odwoławczej (np. KIO 1965/12, 2710/10, 2649/11) nałożenie na wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia obowiązku dokonania wizji lokalnej narusza wynikającą z przepisów ustawy Pzp zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez zaniechanie prawidłowego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia (art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp). Zamawiający obciąża bowiem w ten sposób wykonawców wykonaniem swego ustawowego obowiązku wymagając, aby informacje niezbędne do przygotowania oferty uzyskali w czasie wizji lokalnej. Tymczasem, przepis art. 29 ust. 1 ustawy Pzp zobowiązuje jednoznacznie zamawiającego do dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności, mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Informacje niezbędne do prawidłowego przygotowania oferty winny być zamieszczone przez zamawiającego w SIWZ i dostępne wszystkim wykonawcom na równych zasadach. Właściwym działaniem Zamawiającego winno być pozostawienie możliwości dokonania wizji wyborowi wykonawców jako czynności pomocniczej przy przygotowaniu oferty, pozostającej bez wpływu na cenę ofert.

W związku z powyższym prosimy o wykreślenie z wzoru umowy zapisów przenoszących na wykonawcę obowiązek dokonywania wizji terenu przyszłej budowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) dokonuje zmiany załącznika nr 9 do SIWZ – wzoru umowy, w następującym zakresie:

- § 3 pkt 4) wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

4) *Wykorzystał wszelkie środki mające na celu ustalenie wynagrodzenia obejmującego roboty związane z wykonaniem przedmiotu umowy.*

- § 11 ust. 4 wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„4. *Wykonawca oświadcza, że na etapie przygotowywania oferty wykorzystał wszelkie środki mające na celu ustalenie wynagrodzenia obejmującego roboty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia.*”

70. Pytanie:

Zgodnie z orzecznictwem celem wprowadzenia kar umownych jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych w umowie obowiązków. Natomiast przewidziana przez Zamawiającego wysokość kar umownych w wysokości 10 % wynagrodzenia umownego brutto z tytułu nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmian, za każdy przypadek- jest nadmierna i obciąża Wykonawcę w sposób nieadekwatny do ewentualnych uchybień w wykonaniu. Kara umowna, podobnie jak odszkodowanie, którego jest surogatem, nie może jednak prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego. Zamawiający wprowadzając tak wysokie kary kształtuje umowę pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, w sposób powodujący rażącą nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego. W ocenie Wykonawcy przewidziane przez Zamawiającego kary umowne są rażąco wygórowane, gdyż kara z powyższego tytułu może wynieść nawet kilkaset tysięcy złotych. Prosimy zatem o zmianę wysokości kar umownych z w/w tytułu poprzez

określenie ich wartości na poziomie np. 0,5 % wartości umowy brutto lub 5 % wartości danej umowy podwykonawczej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

71. Pytanie:

Umowa nie zakłada ograniczenia w naliczaniu kar umownych, co w skrajnej sytuacji może doprowadzić do naliczenia nierealistycznych kar. Prosimy zatem o wprowadzenie do umowy ograniczenia kar umownych np. 10%.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

72. Pytanie:

Umowa zakłada długą procedurę odbioru końcowego. Wykonawca informuje, że tak długa procedura odbioru końcowego uniemożliwi wykonawcy wystawienia faktury VAT zgodnie z przepisami bezwzględnie obowiązującymi. Zgodnie ze zmienionym art. 19 a ust. 5 pkt 3 lit. a) ww. ustawy, momentem powstania obowiązku podatkowego z tytułu realizowanych przez Wykonawcę prac w rodzaju budowy, przebudowy, montażu lub rozbiórki obiektów budowlanych będzie, stosownie do tego przepisu, moment wystawienia przez Wykonawcę dla Inwestora faktury, dokumentującej wykonanie prac przez Wykonawcę, a w przypadku, gdy rezultaty prac przejmowane będą częściowo, zgodnie z art. 19a ust. 5 pkt 3 lit. a) w związku z art. 19a ust. 2 ustawy, moment wystawienia faktury za częściowe wykonanie prac.

Jednocześnie, zgodnie z art. 106 i ust. 3 pkt 1 znowelizowanej ustawy o VAT, fakturę VAT należy wystawić nie później niż do 30 dnia od dnia faktycznego wykonania usług lub dostawy towarów.

Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzić należy, iż Wykonawcy mają bezwzględny obowiązek wystawienia faktury VAT z chwilą upływu 30 - go dnia od dnia wykonania usługi. Mając zatem na uwadze powyższe, jako moment wykonania usług budowlanych i budowlano-montażowych, który rodzi dla Wykonawcy obowiązek wystawienia faktury, należy przyjąć faktyczne wykonanie tych usług przez Wykonawcę, nie zaś przejęcie tych usług na podstawie protokołów zdawczo-odbiorczych.

W związku z tym, że przepisy ustawy o VAT są przepisami bezwzględnie obowiązującymi (obowiązują niezależnie od tego co strony postanowiły w umowie), fakturę VAT można wystawić po podpisaniu protokołu zdawczo – odbiorczego, jednakże nie później niż w ciągu:

- 1) 30 dni od zakończenia okresu rozliczeniowego przyjętego w umowie, w przypadku częściowego wykonania usługi,
- 2) 30 dni od dnia wpisu do dziennika budowy przez kierownika budowy – oświadczenia o zakończeniu robót budowlanych, w przypadku zakończenia wykonywania robót będących przedmiotem zamówienia.

Wnosimy zatem o dokonanie zmiany umowy i dostosowania jej do bezwzględnie obowiązujących przepisów ustawy o VAT, w zakresie przyjęcia faktycznego wykonania usługi jako podstawy do wystawienia faktury tj. poprzez wprowadzenie odpowiednich zapisów i terminów odbioru ostatecznego umożliwiających wystawienie Wykonawcy faktury końcowej do 30 dni od wykonania usługi.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany. Zapisy wzoru umowy pozostają

bez zmian. Momentem faktycznym wykonania usługi jest moment podpisania protokołu odbioru.

73. Pytanie:

Zamawiający wymaga, aby wykonawca robót budowlanych przejął pełną odpowiedzialność w stosunku do osób trzecich za wszelkie szkody, w tym również utracone korzyści wyrządzone osobom trzecim w związku z prowadzonymi robotami. Wykonawca pragnie podkreślić, iż realizował będzie zamówienie publiczne, a nie inwestycję na własną rzecz i dla własnego celu, dlatego nie może ponosić odpowiedzialności z tytułu samego prowadzenia robót i utrudnień związanych z wykonaniem zamówienia publicznego. Wykonawca ponosi bowiem odpowiedzialność za szkody wynikające z nienależytego wykonania zobowiązania oraz za wyrządzone szkody. Ponadto zamawiający wymaga zwrócenia wszelkich kosztów poniesionych przez Zamawiającego, jeśli nie zostaną pokryte z polisy OC. Wykonawca pragnie zaznaczyć, iż obowiązkiem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Konieczność ujęcia w cenie oferty odszkodowań z tytułu utraconych korzyści osób trzecich w związku z prowadzonymi robotami, w sytuacji gdy nie jest znany rozmiar tych szkód a wykonawca będzie prowadził roboty na podstawie wytycznych Zamawiającego, narusza art. 29 ustawy Pzp i może dojść do złożenia ofert, które będą nie konkurencyjne. W związku z powyższym prosimy o zmianę brzmienia § 5 ust.1 Umowy na następujący: „Wykonawca w okresie wykonywania przedmiotu umowy ponosi w stosunku do osób trzecich odpowiedzialność na podstawie obowiązujących przepisów prawa stanowionego za wszelkie szkody, w tym również utracone korzyści, wyrządzone osobom trzecim przez Wykonawcę, w związku z prowadzonymi robotami, w tym także ruchem pojazdów mechanicznych nierejestrowanych. W przypadku wystąpienia w/w osób trzecich z roszczeniami bezpośrednio do Zamawiającego, Wykonawca zobowiązuje się do rozpatrzenia takich roszczeń i zgłoszenia ich do swojego ubezpieczyciela OC. Wykonawca zobowiązuje się również zwrócić Zamawiającemu koszty przez niego poniesione, w zakresie odpowiedzialności Wykonawcy określonej powyżej, zasądzone prawomocnymi wyrokami sądów łącznie z kosztami zastępstwa procesowego chyba, że zostaną one pokryte z Polisy OC.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) dokonuje zmiany załącznika nr 9 do SIWZ – wzoru umowy poprzez zmianę treści § 5 ust. 1, który otrzymuje brzmienie:

„1. Wykonawca w okresie wykonywania przedmiotu umowy ponosi w stosunku do osób trzecich pełną odpowiedzialność na podstawie obowiązujących przepisów prawa stanowionego za wszelkie szkody, w tym również utracone korzyści, wyrządzone osobom trzecim przez Wykonawcę, w związku z prowadzonymi robotami, w tym także ruchem pojazdów mechanicznych nierejestrowanych. W przypadku wystąpienia w/w osób trzecich z roszczeniami bezpośrednio do Zamawiającego, Wykonawca zobowiązuje się do rozpatrzenia takich roszczeń i zgłoszenia ich do swojego ubezpieczyciela OC. Wykonawca zobowiązuje się również zwrócić Zamawiającemu koszty przez niego poniesione, w zakresie odpowiedzialności Wykonawcy określonej powyżej, zasądzone prawomocnymi wyrokami łącznie z kosztami zastępstwa procesowego chyba, że zostaną one pokryte z Polisy OC”.

74. Pytanie:

Prosimy o doprecyzowanie i jednoznaczne określenie kategorii ruchu na DW 747 (zgodnie

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

z Programem Funkcjonalno – Użytkowym str.2 jest to KR3, natomiast na str.6 jest KR4)

Odpowiedź:

Dla przebudowy włączenia drogi wojewódzkiej nr 747 konstrukcję należy przyjąć jak dla KR4. Zamawiający dokonał stosownych zamian w PFU.

75. Pytanie:

Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie informacji, jakie rodzaje asfaltu powinny zostać zastosowane w poszczególnych warstwach bitumicznych nawierzchni, wymienionych w Programie Funkcjonalno – Użytkowym na str. 13-14.

Odpowiedź:

Wyjaśnień dotyczących wykonania konstrukcji jezdni udzielono w dniu 12.12.2014 r. Zmieniono zapisy PFU.

76. Pytanie:

Prosimy o określenie i uaktualnienie dokładnego podziału i ilości działek potrzebne do uzyskania ZRID.

Odpowiedź:

Ostateczny zakres przebudowy skrzyżowania w tym ilość działek przeznaczonych do podziału będzie możliwy do określenia po wykonaniu szczegółowych rozwiązań projektowych na etapie projektu budowlanego.

W związku z udzielonymi odpowiedziami na powyższe pytania, Zamawiający informuje, że na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) modyfikacji uległy zapisy Programu funkcjonalno-użytkowego (zał. nr 1 do SIWZ).

Pozostałe zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pozostają bez zmian.

DYREKTOR
Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie

inż. Kazimierz Pidek

W załączeniu:

1. Aktualny i obowiązujący załącznik nr 1 do SIWZ – Program funkcjonalno - użytkowy.
2. Aktualny i obowiązujący załącznik nr 9 do SIWZ – wzór umowy.