

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

Dział Zamówień Publicznych

ul. Wieniawska 14, 20-071 Lublin, tel.: 81 466 57-10 do 13, fax: 81 466 5701
e-mail: zamowienia@zdm.lublin.eu, www.zdm.bip.lublin.eu

ZP.271.1.23.2011

Lublin, dnia 31.01.2012 r.

wg rozdzielnika

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Infrastruktura dla strefy ekonomicznej na Felinie w Lublinie – II etap” w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013, Oś Priorytetowa I. Nowoczesna gospodarka, Działanie I.3. Wspierania innowacji.

Informuję, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania, poniżej treść zapytań wraz z odpowiedziami.

1. Zwracamy się z prośbą o jak najszybsze udostępnienie kosztorysów ofertowych oraz przedmiarów w edytowalnym formacie.
Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje udostępnienia przedmiarów i kosztorysów w formacie edytowalnym.
2. W nawiązaniu do przedmiotowego postępowania przetargowego niniejszym prosimy o udostępnienie oferentom w formie edytowalnej Przedmiarów Robót.
Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje udostępnienia przedmiarów i kosztorysów w formacie edytowalnym.
3. Prosimy o udostępnienie zbiorczego zestawienia kosztorysów dla przedmiotowego zadania oraz kosztorysów w wersji edytowalnej.
Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje udostępnienia przedmiarów i kosztorysów w formacie edytowalnym.
4. W dokumentacji udostępnionej przez Zamawiającego brak specyfikacji nr D.07.06.01 (ogrodzenie posesji). Uprzejmie prosimy o udostępnienie.
Odpowiedź: W załączeniu Zamawiający udostępnia SST D.07.06.01 a.
5. Zwracamy się z prośbą o zamieszczenie załączników do SIWZ od nr 1 do nr 8 w wersji edytowalnej.
Odpowiedź: W załączeniu wersje edytowalne.
6. Uprzejmie proszę o sprecyzowanie parametrów technicznych opraw oświetleniowych jakie będzie Zamawiający wymagał od wykonawcy oświetlenie drogowego.
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia w kwestii opraw - oprawy oświetlenia drogowego w II klasie ochronności ze źródłem światła sodowym wysokoprężnym o mocy 100W i strumieniu świetlnym 10700lm. Klosz oprawy z poliwęglanu, otwierany. Obudowa oprawy z polipropylenu wzmocnianego włóknem szklanym, odporna na promieniowanie UV. Komora lampy o stopniu ochrony IP65. Element mocujący lampy z odlewu aluminium. Oprawa winna być akceptowana przez inwestora oraz Zakład Energetyczny Lublin-Miasto oraz posiadać szczelności IP 65.

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

7. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o SST nr 10.11.01, która jest przywołana w kosztorysach branży drogowej.
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia iż, oznakowanie SST nr 10.11.01, zostało omyłkowo przywołane przez projektanta i takiej specyfikacji nie ma w branży drogowej.
8. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o szczegółowe informacje dotyczące wiat przystankowych (wymiary, wyposażenie, rodzaj materiału).
Odpowiedź: Zamawiający w załączeniu udostępnia SST.
9. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o SST 01.02.01 która jest przywołana w kosztorysach branży drogowej.
Odpowiedź: W załączeniu Zamawiający udostępnia SST.
10. Prosimy o informację, czyją własnością stają się dłużyce karpina i gałęzie po wycince drzew i krzewów. Jeśli Zamawiającego prosimy o wskazanie miejsce wywozu.
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż dłużyce karpina i gałęzie po wycince drzew i krzewów stają się własnością Wykonawcy.
11. Prosimy o informację czy materiały pochodzące z rozbiórek, a nadające się do ponownego wbudowania pozostają nadal własnością Zamawiającego, czy stają się własnością Wykonawcy. Jeśli Zamawiającego to prosimy o wskazanie miejsca ich wywozu.
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż materiały pochodzące z rozbiórek, a nadające się do ponownego wbudowania pozostają nadal własnością Zamawiającego i winny być składowane w magazynie Zarządu Dróg i Mostów przy ul. Grenadierów 23 prowadzonym przez KPRD w Lublinie.
12. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o SST 10.11.01 która jest przywołana w kosztorysach branży drogowej.
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia iż, oznakowanie SST nr 10.11.01, zostało omyłkowo przywołane przez projektanta i takiej specyfikacji nie ma w branży drogowej.
13. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o dokładne informacje na temat ogrodzenia z siatki na słupach z rur stalowych (średnia prętów, rodzaj siatki, rozmiar oczek, dokładna wysokość ogrodzenia).
Odpowiedź: Zamawiający udostępnia w załączeniu SST.
14. Czy w przewidzianym do wykonania ogrodzeniu z siatki na słupkach z rur stalowych należy wykonać także furtki i bramy wyjazdowe? Jak tak, to w jakiej ilości i rozmiarze?
Odpowiedź: Zamawiający udostępnia w załączeniu SST.
15. Czy zakres robót wynikających z „przedmiar robót – fundamenty i słupy – 15 szt. „należy wycenić w kosztorysie ofertowym sporządzonym przez wykonawcę w oparciu o ten przedmiar, czy Zamawiający dostarczy formularz kosztorysu ofertowego do wyceny przez wykonawcę?
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż w przypadku przedmiaru robót fundamenty i słupy – 15 szt., Wykonawca winien sam sporządzić kosztorys ofertowy.
16. Czy związku z zaleceniem dotyczącym załączenia do oferty wersji elektrofonicznej kosztorysu uproszczonego (pkt. 12.4. SIWZ) Zamawiający udostępni wykonawcom wersje elektroniczne kosztorysów i przedmiarów robót przeznaczonych do wyceny.

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje udostępnienia przedmiarów i kosztorysów w formacie edytowalnym.

17. Zgodnie z zapisem art. 38 ust. 1 ustawy Pzp z dnia 29.01.2004 (późn. zm.) niniejszym zwracamy się do Państwa z prośbą o udostępnienie kosztorysów w wersji edytowalnej.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje udostępnienia przedmiarów i kosztorysów w formacie edytowalnym.

18. Prosimy o udostępnienie inwentaryzacji drzew oraz decyzji na wycinkę.

Odpowiedź: Zamawiający, wyjaśnia iż inwestycja realizowana jest w oparciu o ustawę z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Zgodnie z art 21 ust 2 ww. ustawy „Do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, z wyjątkiem drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie uzyskania zezwolenia na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych”.

19. Do kogo należy drzewo z wycinki? Jeśli należy do Zamawiającego, prosimy o podanie odległości na jaką należy je wywieźć.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż drzewo z wycinki staje się własnością Wykonawcy.

20. Prosimy o udostępnienie ST D.01.02.01 oraz ST D.09.01.01 dla inwestycji której dotyczy przetarg.

Odpowiedź: Zamawiający udostępni w załączeniu SST.

21. Do wyceny należy założyć humus zakupiony, czy będzie możliwość wykorzystania humusu miejscowego ?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że istnieje możliwość wykorzystania humusu miejscowego, w ilościach wynikających z dokumentacji projektowej.

22. Prosimy o informację po czyjej stronie leży pielęgnacją trawników, jeśli po stronie Wykonawcy to prosimy podać okres pielęgnacji.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że pielęgnacją trawników winien zajmować się Wykonawca do czasu odbioru robót.

23. Zwracamy się z prośbą o załączenie jako elementów SIWZ decyzji pozwolenie na budowę obejmującej przedmiot zamówienia.

Odpowiedź: W załączeniu Zamawiający przekazuje ww. pozwolenie ZRID.

24. Zwracamy się z prośbą o załączenie jako elementu SIWZ decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach obejmującej przedmiot zamówienia.

Odpowiedź: W załączeniu Zamawiający przekazuje ww. decyzję.

25. Zwracamy się z prośbą o załączenie jako elementu SIWZ aktualnej decyzji zezwalającej na wycinkę drzew i krzewów dla przedmiotowego zadania.

Odpowiedź: Zamawiający, wyjaśnia iż inwestycja realizowana jest w oparciu o ustawę z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Zgodnie z art 21 ust 2 ww. ustawy „Do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, z wyjątkiem drzew i krzewów usuwanych z

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie uzyskania zezwolenia na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych”.

26. W przypadku gdy Zamawiający nie dysponuje aktualną decyzją zezwalającą na wycinkę drzew i krzewów, zwracamy się z prośbą o potwierdzenie że zgodnie z art. 83 pkt. 1 i art. 84 pkt. 1 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.u.09.151.1220 j.t.), uzyskanie decyzji zezwalającej na wycinkę drzew i krzewów oraz pokrycie opłat administracyjnych z tytułu wycinki znajduje się po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający, wyjaśnia iż inwestycja realizowana jest w oparciu o ustawę z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Zgodnie z art 21 ust 2 ww. ustawy „Do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, z wyjątkiem drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie uzyskania zezwolenia na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych”.

27. Dla teletechniki w _Kosztorys-teletechnika86 występują niepełne informacje dotyczące typu zastosowanych kabli (pełna nazwa) oraz niezgodne z KNR-ami jednostki miary. Poniższe informacje są niezbędne do wykonania kosztorysu ofertowego. Wiersz Lp.1.d1 Kolumna Podstawa wyceny są zamieszczone 2 pozycje kosztorysowe KNR AT-03 0101-02 KNR 2-31 z.o.2.13.9902-02. Który KNR należy przyjąć?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, w wierszu Lp.1.d1 w kolumna Podstawa zawiera jedną a nie dwie pozycje kosztorysowe.

28. Wiersz Lp.1.d1 Kolumna Opis Jest zamieszczony zapis „Roboty remontowe – cięcie piła nawierzchni bitumicznych na gł 6-10 cm 76-130 pojazdów na godzinę. Jaki jest prawidłowy zapis?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, w wierszu Lp.1.d1 w kolumnie Opis - zamieszczony zapis jest zapisem prawidłowym odpowiadającym Podstawie zacytowanej w zapytaniu nr 27.

29. Wiersz 13 d.1 Kolumna Opis zamieszczony zapis „Analogia' Wykonanie otworów prostokątnych o głębokości do 6 cm w studni – dla potrzeb nabudowania studni na kablach i wprowadzenia rur kanalizacji do studni kablowych. Jaki jest typ studni kablowej?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, w opracowaniu projektowane są studnie typu: dwuelementowa studnia kablowa typu rozdzielczego, w wielości „1”.

30. Wiersz 15 d.1. Kolumna Opis Jest zamieszony zapis Przekładania kabla doziemnego o śr. do 30 mm w rowie kablowym gr. kat. IV – kable rozdzielcze: 125x4x0,5; 35x4x0,5; 40x4x0,5. Jaki jest prawidłowa pełna nazwa typ kabli 125x4x0,5; 35x4x0,5; 50x4x0,5 (w kosztorysie i projekcie)?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, w wierszu 15.d1 kolumna Opis – pełna nazwa kabli rozdzielczych wymienionych w kosztorysie i projekcie brzmi: **25x4x0,5; 35x4x0,5; oraz 50x4x0,5:** „kable telekomunikacyjne miejscowe w powłoce polietylenowej, z izolacją z polietylenu piankowego z warstwą jednolitego polietylenu, wypełnione z zaporą przeciw wilgotnościową, z żyłami miedzianymi”

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

31. Wiersz 15 d.1. Kolumna Opis Jest zamieszony zapis Przekładania kabla doziemnego o śr. do 30 mm w rowie kablowym gr. kat. IV – kable rozdzielcze: 125x4x0,5; 35x4x0,5; 40x4x0,5. W kosztorysie występuje kabel 125x4x0,5 a w projekcie budowano wykonawczym w części Opis techniczny typ kabla 125x4x0,5 nie występuje. Jaki jest prawidłowa pełna nazwa i typ kabla.
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, w wierszu 15.d1 kolumna Opis – pełna nazwa kabli rozdzielczych wymienionych w kosztorysie i projekcie brzmi: **25x4x0,5**; 35x4x0,5; oraz **50x4x0,5**: „kable telekomunikacyjne miejscowe w powłoce polietylenowej, z izolacją z polietylenu piankowego z warstwą jednolitego polietylenu, wypełnione z zaporą przeciw wilgotnościową, z żyłami miedzianymi”.
32. Wiersz 15 d.1. Kolumna Opis Jest zamieszony zapis Przekładania kabla doziemnego o śr. do 30 mm w rowie kablowym gr. kat. IV – kable abonenckie: 2x2x0, 5; 4x2x0,5. Jaki jest pełna nazwa typu kabla?
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, w wierszu **16.d1** kolumna Opis - pełna nazwa kabli abonenckich 2x2x0,5 i 4x2x0,5: „kable telekomunikacyjne miejscowe w powłoce polietylenowej, z izolacją z polietylenu piankowego z warstwą jednolitego polietylenu, wypełnione z zaporą przeciw wilgotnościową, z żyłami miedzianymi”.
33. Wiersz od 32d.1 do 42 d.1 w kolumnie Jed. Miary występuje nazwa złącz Według Podanych KNR-ów przypisana jest szt. Którą jednostkę należy przyjąć.
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, w wierszu od 32d.1 do 42d.1 w kolumnie Jed. Miary należy przyjąć jednostkę: „złącza”.
34. Czy za zajęcie pasa drogowego, rozkopanie chodników zostanie obciążony wykonawca przebudowy i zabezpieczenie kolizji telekomunikacyjnych ?
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż w przypadku tej inwestycji nie będzie zachodzić zajęcia pasa drogowego ze względu na miejsce realizowanej inwestycji.
35. Brak SST D-10.11.01 dotyczącej wiat na zatokach przystankowych. Prosimy o uzupełnienie. Prosimy również o załączenie rysunków wiat przystankowych.
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia iż, oznakowanie SST nr 10.11.01, zostało omyłkowo przywołane przez projektanta i takiej specyfikacji nie ma w branży drogowej. Zamawiający przekazuje w załączeniu specyfikację W dla wiat.
36. Załączona do dokumentacji przetargowej SST D-10.06.01 zawiera wykonanie nawierzchni zatoki i zgodnie z p.9 SST „Podstawa płatności” obejmuje m.in.: roboty pomiarowe, roboty ziemne, podbudowę, krawężniki, obrzeża, nawierzchnię. W kosztorysach branży drogowej pozycje, obejmujące czynności związane z wykonaniem poszczególnych robót dla zatok autobusowych i pętli, mają inne numery SST (takie, jak dla wszystkich innych robót drogowych). Prosimy o usunięcie powyższych niezgodności.
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia SST D-10.06.01 – anulowana nie stosujemy jej w kosztorysach branży drogowej.
37. Brak SST D-05.03.07 dotyczącej warstwy izolacyjnej zatok autobusowych z asfaltu lanego. Prosimy o uzupełnienie.
Odpowiedź: Zamawiający udostępni w załączeniu SST.
38. Brak SST D-02.01.01 dotyczącej wykopów. Prosimy o uzupełnienie.
Odpowiedź: Zamawiający udostępni w załączeniu SST.

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

39. Brak SST D-02.03.01 dotyczącej nasypów. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź: Zamawiający udostępnił w załączeniu SST.

40. Brak SST D-01.02.01 dotyczącej wycinki drzew i krzewów. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź: Zamawiający udostępnił w załączeniu SST.

41. Załączona SST D-04.05.01 nie obejmuje wykonania warstwy stabilizacji o $R_m=5,0\text{MPa}$. Ponadto w p.9 „Podstawa płatności” powołano się na zapisy z SST D-04.05.00, która nie została załączona. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź: Zamawiający udostępnił w załączeniu SST.

42. W SST D-05.03.05 w p.8.1 „Cena jednostki obmiarowej” wymieniono skropienie międzywarstwowe. Naszym zdaniem skropienie warstwy jest zawarte w pozycjach kosztorysowych z SST D-04.03.01. Prosimy o wyjaśnienie i ewentualną korektę zapisu w p.8.1 SST D-05.03.07.

Odpowiedź: Zamawiający udostępnił w załączeniu SST.

43. W SST D-05.03.13 w p.8.1 „Cena jednostki obmiarowej” wymieniono oczyszczenie i skropienie. Naszym zdaniem czynności te są zawarte w pozycjach kosztorysowych z SST D-04.03.01. Prosimy o wyjaśnienie i ewentualną korektę zapisu w p.8.1 SST D-05.03.13.

Odpowiedź: Zamawiający udostępnił w załączeniu SST.

44. Brak SST D-05.03.23 dotyczącej nawierzchni z kostki betonowej. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź: Zamawiający udostępnił w załączeniu SST.

45. Prosimy o jednoznaczne określenie, czy grubowarstwowe oznakowanie poziome ma być wykonane jako termoplastyczne czy chemoutwardzalne?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, oznakowanie poziome grubowarstwowe strukturalne chemoutwardzalne.

46. Brak SST D-09.01.01 dotyczącej zieleni drogowej. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź: Zamawiający udostępnił w załączeniu SST.

47. Brak SST D-05.03.11 dotyczącej frezowania. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź: Zamawiający udostępnił w załączeniu SST.

48. Brak SST D-05.03.26 dotyczącej wzmocnienia nawierzchni jezdni warstwą geokompozytu. Prosimy o uzupełnienie. Prosimy o wskazanie rysunku z tym wzmocnieniem.

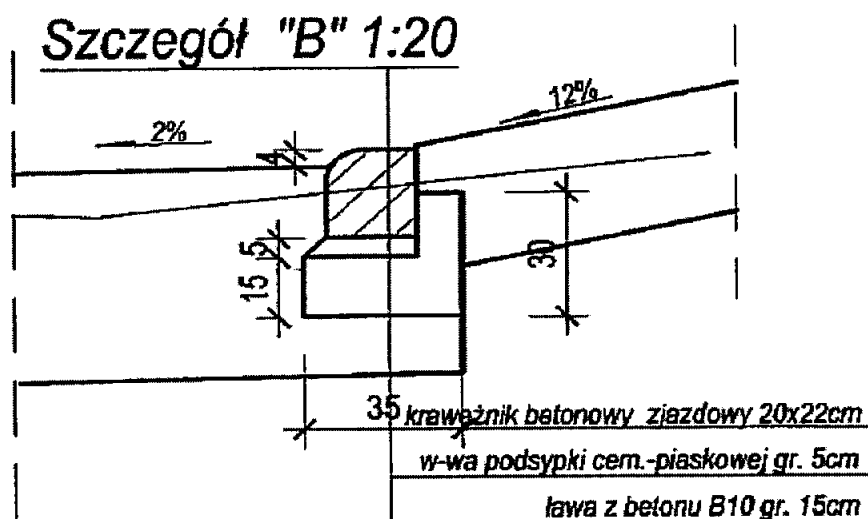
Odpowiedź: Zamawiający udostępnił w załączeniu SST.

49. Brak SST D-07.06.01 dotyczącej ogrodzenia posesji. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź: Zamawiający udostępnił w załączeniu SST.

50. W zał.9d, w pliku 66. „Budowa ciągów komunikacyjnych, ulica o tymczasowej nazwie 6 KDL-G, br.drogowa.pdf”, na stronie 38 zamieszczono rysunek pętli nawrotowej (Rys.4.6). Jest tam widoczne wzmocnienie nasypu geosiatką o sztywnych węzłach oraz poręcz metalowa. Tych elementów brakuje w kosztorysie. Prosimy o wyjaśnienie, czy te roboty wchodzą w zakres przedmiotowego zadania i ewentualne uzupełnienie

kosztorysu oraz SST.



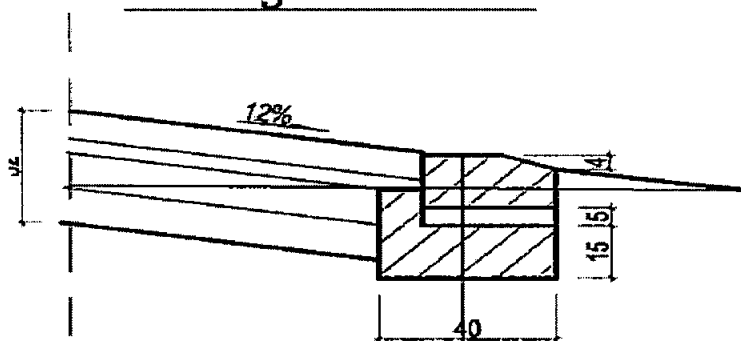
Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, w przedmiarze „010. Przedmiar, budowa ul. 6 – KDL odcinek 2” nie ujęto wykonania przy skarpie na pętli autobusowej od strony peronu do wsiadania o nachyleniu 10:1 zbrojenia geosiatką jednokierunkową o sztywnych węzłach o sztywności 40kN/m Należy dopisać pozycję o numerze 6` zbrojenie nasypu geosiatka o sztywnych węzłach o wytrzymałości 40 KN/m w ilości $1,00 \cdot 3 \cdot 37,00 = 111,00$ m² (kalkulacja ind. D-02.03.01)

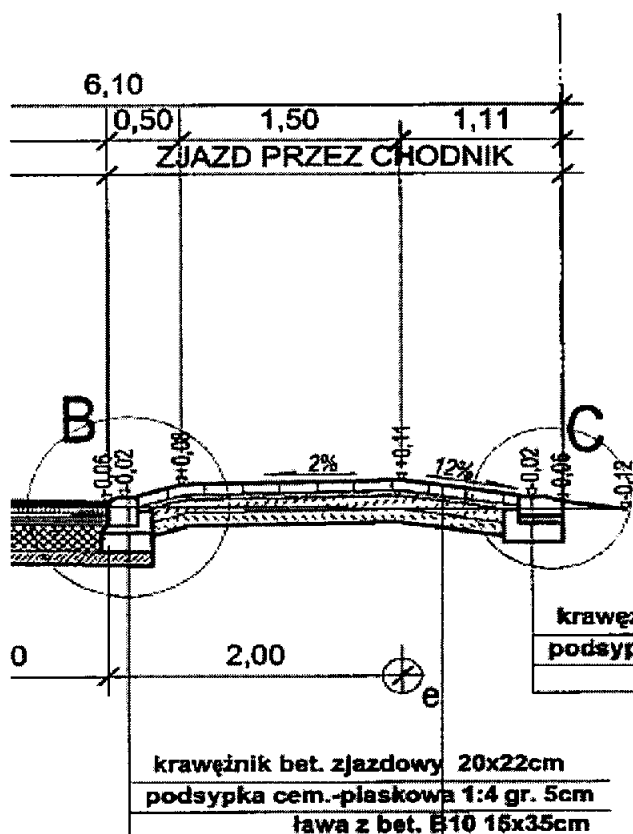
W przedmiarze „010. Przedmiar, budowa ul. 6 – KDL odcinek 2” nie ujęto poręczy metalowej h=1,10m dł. 37 m przy skarpie na pętli autobusowej od strony peronu do wsiadania – należy dopisać pozycję o numerze 47` wykonanie poręczy metalowej h=1,10m L=37,0m (kalkulacja ind. D-07.02.01)

51. W zał.9e, w pliku 85. „Budowa ciągów komunikacyjnych, ul.Rataja KDD-G.pdf”, na stronie 31 i 34 zamieszczono rys. 4.2 i 4.5. Przy zjeździe do posesji jest widoczny krawężnik betonowy zjazdowy 20x22cm oraz krawężnik 15x30cm układany „na płask”. Tych elementów brakuje w kosztorysie. Prosimy o wyjaśnienie, czy zjazdy do posesji wchodzą w skład przedmiotowego zadania i ewentualne uzupełnienie kosztorysu i SST.

Szczegół "C" 1:20

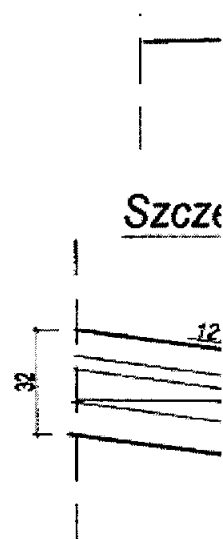


krawężnik betonowy 15x30cm "na płask"
 w-wa podsypki cem.-piaskowej gr. 5cm
 ława z betonu B10 gr. 15cm

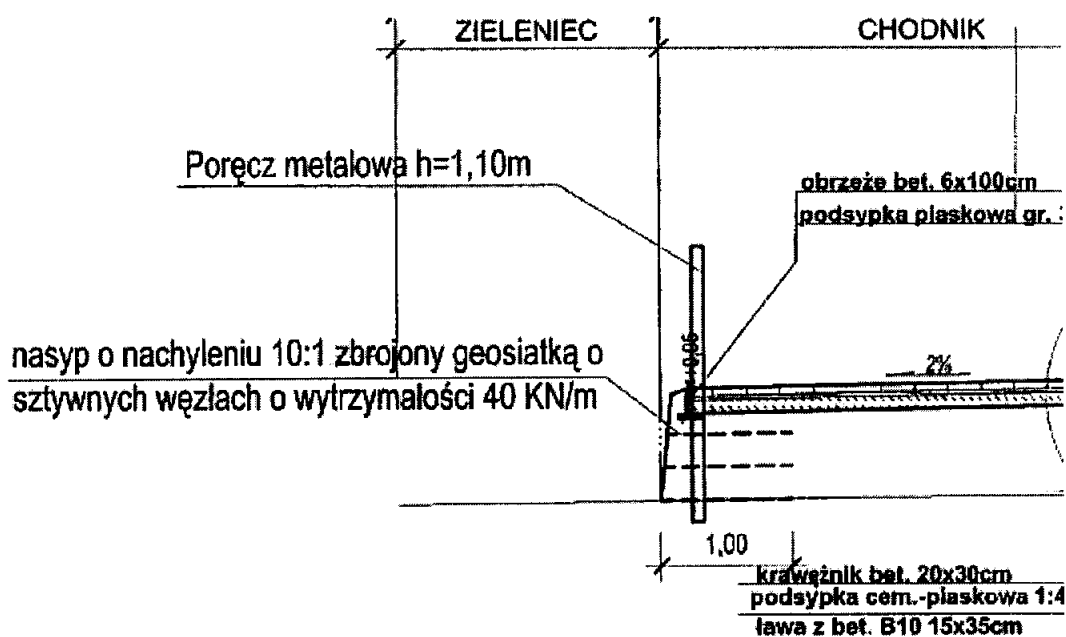


krawężnik bet. zjazdowy 20x22cm
 podsypka cem.-piaskowa 1:4 gr. 5cm
 ława z bet. B10 15x35cm

krawężnik bet. "na płask" 15x30cm
 podsypka cem.-piaskowa 1:4 gr. 5cm
 ława z bet. B10 15x40cm



Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie



Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, w przedmiarze „015. Przedmiar, budowa ul. Rataja – KDD” uwzględnić krawężniki najazdowe 20x22 cm 15x30 cm zamykające zjazdy w następujący sposób :

- krawężniki najazdowe 20x22 cm - należy pozycję 56 podzielić na dwie : 56 – krawężniki 20x30 cm – ilość 4181,50 m – 416,00 m = 3765,50 m i poz. 56` krawężniki najazdowe 20x22 cm – ilość 416,00 m

- krawężniki 15x30 cm - należy pozycję 69 podzielić na dwie : 69 – obrzeża 30x8 cm – ilość 1300,00 m – 416,00 m = 884,0 m i poz. 69` krawężniki 15x30 cm – ilość 416,00 m (D-08.01.01 KNR 2-31 0403-03)

52. W kosztorysie drogowym występuje obrzeże betonowe 30x8cm (w ilości łącznie 1.314mb). Prosimy o wskazanie, gdzie ten typ obrzeża występuje (na rysunkach jest tylko obrzeże o wym. 20x6cm).

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, w kosztorysie drogowym „015. Przedmiar, budowa ul. Rataja – KDD” pozycja 69 obrzeża przy zjazdach 30x8 krawędzie boczne – ilość jw.

53. Dotyczy przedmiaru robót, Budowa ulicy 6KDL, odcinek 2, poz. 9 d.2.

9 d.2	KNR 2-01 0205-02 + 18*0214-04	D-02.01.01	Roboty ziemne wykonywane koparkami podsiębiernymi o pojemności łyżki 0.15 m ³ w gruncie kat III z transportem urobku samochodami samowładowczymi (nadmiar objętości wykopów)	m ³	1487,3 9
----------	--	------------	---	----------------	-------------

Prosimy o wyjaśnienie, czy w poz. 9 d.2 należy wycenić załadunek i transport materiału. A ponadto prosimy o wyjaśnienie informacji podanej w nawiasie, tj. „nadmiar objętości wykopów”.

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

Według tabeli robót ziemnych 1487 m³ (czyli: 1465,70+21,69 m³) stanowi materiał z dowozu. Prosimy o informację, czy materiał zostanie pozyskany z innego odcinka, jako „nadmiar objętości wykopów”? Jeśli byłby to grunt pozyskany z innego odcinka, to dlaczego transport jest liczony aż z 10km?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, w przedmiarze „Budowa ul. 6KDL odcinek 2 ” pozycja 9 należy wycenić wykop, załadunek i transport urobku. Pozycja obejmuje nadmiar objętości wykopów na odcinku rozliczeniowym – czyli bilans całych wykopów i całych nasypów.

W obliczeniach ilości do pozycji 9 wprowadzono błędny obmiar skopiowany z poz. 4

Powinno być zgodnie z tabelami robót ziemnych – 100% wykopów minus 100% nasypów
 tj. 2733,27m³+1426,56m³-2634,71 m³- 830,02 m³ = **695,10m³**

54. Dotyczy przedmiaru robót, Budowa ulicy 6KDL, odcinek 2, poz. 4 d.2.

4 d.2	KNR 2- 01 0205-02	D- 02.01.01	Roboty ziemne wykonywane koparkami podsiębierny mi o pojemności łyżki 0.15 m ³ w gruncie kat. III z transportem urobku samochodami samowładowczymi na odległość do 1 km (do wbudowania w nasyp)	m ³	1487,3 9
----------	-------------------------	----------------	---	----------------	-------------

Naszym zdaniem w poz. 4 d.2 został zdublowany załadunek materiału pozyskanego na nasyp, który uwzględniono już w poz. 9 d.2. Prosimy o jednoznaczne określenie, w której pozycji należy wycenić załadunek materiału z kosztem transportu na 1 km, a w której pozycji wycenić dalszy transport?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, w przedmiarze „Budowa ul. 6KDL odcinek 2 ” pozycja 4 ilość 1465,70 m³ + 21,69 m³ = 1487,39 m³ jest wprowadzona poprawnie. Obejmuje wykop na odcinku rozliczeniowym i przewóz do wbudowania w nasyp na odcinku rozliczeniowym zgodnie z bilansem mas ziemnych. Jest to ilość mas ziemnych do wykonania nasypów na odcinku rozliczeniowym oprócz mas ziemnych w tabeli robót ziemnych pt. „zużycie na miejscu” czyli wykop z bezpośrednim wbudowaniem w nasyp na poszczególnych przekrojach – w tabelach robót ziemnych pt. „nadmiar objętości nasypów”

55. Dotyczy przedmiaru robót, Budowa ulic IV A 7 KDL-G, IV 6 KDL-G i IV A 5 KDL-G – ZADANIE I

1 d.I	KNR 2- 01 0119-03	D- 01.01.0 1	Roboty pomiarowe przy liniowych robotach ziemnych - trasa drogi w terenie równinnym (500,00-20,00)*0,001 (1100,00-792,16)*0,001	km	0,788
-------	-------------------------	--------------------	---	----	-------

Według dokumentacji roboty pomiarowe dla ul. IV A 6 KDL-G obejmują odcinek od 1+792,16 km do 2+100,00 km, a według przedmiaru robót od 0+792,16 km do 1+100,00 km. Prosimy o wyjaśnienie nieścisłości.

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, w przedmiarze robót „Budowa ulic IV A 7 KDL-G, IV 6 KDL-G i IV A 5 KDL-G ZADANIE I ” pozycja 1 – błędnie wprowadzono kilometraż w robotach pomiarowych – powinno być tak jak w projekcie tj. $(2100,00-1792,16)*0,001 = 0,308$ km – co jednak nie zmienia wartości końcowej obliczeń w pozycji 1 czyli **0,788 km**.

56. Dotyczy przedmiaru robót, Budowa ulic IV A 7 KDL-G, IV 6 KDL-G i IV A 5 KDL-G – ZADANIE I

5 d.2	KNR 2-01 0313-02	D-02.03.0 1	Ręczne formowanie nasypów z ziemi dowożonej samochodami samowładowymi (kat.gr.III-IV)		
			wg tab. robót ziemnych (5845,79+2376,62)*0,05	m ³	411,12
			minus (roboty na zrealizowanym odcinku) -56,92	m ³	-56,92
			RAZEM	m ³	354,20

6 d.2	KNR 2-01 0235-02	D-02.03.0 1	Mechaniczne formowanie nasypów z ziemi dowożonej samochodami - spycharkami w gruncie kat. III-IV		
			wg tab. robót ziemnych (5845,79+2376,62)*0,95	m ³	7 811,29
			minus (roboty na zrealizowanym odcinku) -1081,43	m ³	-1 081,4 3
			RAZEM	m ³	6729,86

Według zamieszczonej tabeli robót ziemnych dla ul. IV 6 KDL-G od km 1+792,16 do km 2+093,30 należy uformować 997,69 m³ nasypu, a według przedmiaru 2.376,79 m³. Prosimy o wyjaśnienie nieścisłości.

Prosimy również o informacje, z których odcinków pochodzi materiał (tu - w ilościach: -56,92, -1081,43), nazwany w pozycjach jako: „minus (roboty na zrealizowanym odcinku)”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, w przedmiarze robót „Budowa ulic IV A 7 KDL-G, IV 6 KDL-G i IV A 5 KDL-G ZADANIE I ” pozycje 5, 6, 7, 8 istnieją nieścisłości wynikłe z wprowadzenia nowej tabeli robót ziemnych – nie uwzględnianej przy sporządzaniu przedmiaru - i pomyłek w bilansowaniu mas ziemnych.

Ilości minusowane w pozycjach 2-15 wynikają z wcześniejszego zrealizowania części robót na odcinku od 0+020,00 do 0+319,80 tj. robót ziemnych i warstw podbudowy jezdni.

Po uwzględnieniu ilości mas ziemnych z tabeli robót ziemnych z projektu i poprawieniu

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

pomyłek podajemy nowe ilości robót dla pozycji 5, 6, 7, 8 :

- pozycja 5 :

wg tabeli robót ziemnych

$(6530,48+1584,25-684,70-586,57)*0,05 = 342,17$

minus (roboty na zrealizowanym odcinku)

-56,92

Razem 285,25 m³

- pozycja 6 :

wg tabeli robót ziemnych

$(6530,48+1584,25-684,70-586,57)*0,95 = 6501,29$

minus (roboty na zrealizowanym odcinku)

-1081,43

Razem 5419,86 m³

- pozycja 7 :

wg tabeli robót ziemnych

$6530,48+1584,25 = 8114,73$

minus (roboty na zrealizowanym odcinku)

-1745,75

Razem 6368,98 m³

- pozycja 8 :

Przyjęto – 4 m³ wody na 100 m³ gruntu

$8114,73*0,01*4,00 = 324,59 \text{ m}^3$

minus (roboty na zrealizowanym odcinku)

-69,83

Razem 254,76 m³

57. Dotyczy przedmiaru robót, Budowa ulic IV A 7 KDL-G, IV 6 KDL-G i IV A 5 KDL-G – ZADANIE I.

9 d.2	KNR 2-01 0212-07 + 18X021 4-04	D-02.01.0 1	Dostarczenie brakującego gruntu na nasypy drogowe - roboty ziemne wykonywane koparkami podsiębiernymi 0.60 m ³ w ziemi kat.I-III uprzednio zmagazynowanej w hałdach z transportem urobku samochodami samowyladowczymi na odl.do 10 km		
			wg tab. robót ziemnych <u>2963,18 + 6530,48 - 568,81 - 336,93</u>	m ³	8
			minus (roboty na zrealizowanym odcinku) -1176,94	m ³	587,92
			RAZEM	m ³	-1 176,94
					4

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

					7410,98
--	--	--	--	--	---------

- Według przedmiaru (jak wyżej) należy dostarczyć brakujący grunt w łącznej ilości **8 587,92m³**, t.j. :

- dla ul. IV 6 KDL-G od km 1+792,16 do km 2+093,30

$$2\,963,18\text{ m}^3 - 336,93\text{ m}^3 = \underline{2\,626,25\text{ m}^3}$$

- dla ul. IV A 7 KDL-G i IV A 5 KDL-G od km 0+020,00 do km 0+0+500,00

$$6530,48\text{ m}^3 - 568,81\text{ m}^3 = \underline{5\,961,67\text{ m}^3}$$

natomiast -

- Według tabeli robót ziemnych należy dostarczyć brakujący grunt w łącznej ilości **5 937,72m³**, t.j.:

- dla ul. IV 6 KDL-G od km 1+792,16 do km 2+093,30

$$1\,584,25\text{ m}^3 \text{ (objętość nasypów)} - 586,57\text{ m}^3 \text{ (zużycie na miejscu)} - 336,93\text{ m}^3 \text{ (nadmiar objętości z wykopu)} = \underline{660,75\text{ m}^3}$$

- dla ul. IV A 7 KDL-G i IV A 5 KDL-G od km 0+020,00 do km 0+0+500,00

$$6\,530,48\text{ m}^3 \text{ (objętość nasypów)} - 684,70\text{ m}^3 \text{ (zużycie na miejscu)} - 568,81\text{ m}^3 \text{ (nadmiar objętości z wykopu)} = \underline{5\,276,97\text{ m}^3}$$

Istnieją zatem duże różnice pomiędzy ilościami z tabeli robót ziemnych a ilościami w przedmiarze ($8\,587,92\text{m}^3 - 5\,937,72\text{m}^3 = 2\,650,20\text{m}^3$). W celu wykonania rzetelnej wyceny prosimy o wyjaśnienie powyższych nieścisłości.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, w przedmiarze robót „Budowa ulic IV A 7 KDL-G, IV 6 KDL-G i IV A 5 KDL-G ZADANIE I ” pozycja 9 istnieją nieścisłości wynikłe z wprowadzenia nowej tabeli robót ziemnych – nie uwzględnianej przy sporządzaniu przedmiaru - i pomyłek w bilansowaniu mas ziemnych.

Po uwzględnieniu ilości mas ziemnych z tabeli robót ziemnych z projektu i poprawieniu pomyłek podajemy nowe ilości robót dla pozycji 9

wg tabeli robót ziemnych

$$6530,48 + 1584,25 - 684,70 - 586,57 - 568,81 - 336,93 = 5937,72$$

minus (roboty na zrealizowanym odcinku)

$$-1176,94$$

Razem 4760,78 m³

58. Projektant założył znaczne wykorzystanie materiału z wykopu do budowy nasypów. Z tego względu prosimy o udostępnienie dokumentacji geologicznej.

Odpowiedź: Zamawiający w załączeniu przekazuje dokumentację geologiczną.

59. Dotyczy przedmiaru robót, Budowa ulicy 4/1 KDL – odcinek 2

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

2			Roboty ziemne		
2 d.2	KNR 2-01 0311-02	D- 02.01.01	Roboty ziemne poprzeczne wykonywane ręcznie z wbudowaniem ziemi w nasyp (kat.gr.III) wg tab. robót ziemnych 327,36	m ³	327,36
3 d.2	KNR 2-01 0228-05	D- 02.01.01	Roboty ziemne poprzeczne wykonywane mechanicznie z wbudowaniem ziemi w nasyp spycharkami o mocy 74 kW (100 KM) w gruncie kat.III wg tab. robót ziemnych 327,36	m ³	327,36
4 d.2	KNR 2-01 0236-02	D- 02.01.01	Zagęszczenie nasypów ubijakami mechanicznymi; grunty spoiste kat. III-IV wg tab. robót ziemnych 327,36	m ³	327,36

Według tabeli robót ziemnych 327,36 m³ materiału z wykopu należy wbudować w nasyp (zużyć na miejscu). Prosimy o informację, jaką część tego materiału należy wbudować ręcznie, a jaką mechanicznie. Według przedmiaru robót należy 327,36 m³ materiału wbudować ręcznie (poz. 2 d.2) i 327,36 m³ mechanicznie (poz. 3 d.2). W sumie 654,72 m³ materiału, który należy zagęścić (według przedmiaru poz. 4 d. 2 - 327,36 m³). Prosimy o korektę ilości w wyżej wymienionych pozycjach.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, w przedmiarze robót „Budowa ulicy 4/1 KDL odcinek 2” w pozycjach 2 i 3 należy wprowadzić współczynniki analogiczne jak w pozycji 5 i 6 0,20 – roboty ręczne i 0,80 - roboty mechaniczne.

Po wprowadzeniu współczynników zmniejszających podajemy nowe ilości robót dla pozycji 2 i 3 :

- pozycja 2 :

wg tabeli robót ziemnych

$$327,36 \cdot 0,20 = 65,47 \text{ m}^3$$

- pozycja 3 :

wg tabeli robót ziemnych

$$327,36 \cdot 0,80 = 261,89 \text{ m}^3$$

60. W par. 7 Projektu Umowy Zamawiający umieścił zapisy, które wzajemnie się wykluczają pkt. 1

„Wykonawca oświadcza, iż prace objęte przedmiotem zamówienia zostaną wykonane siłami własnymi” a poniżej „Wykonawca oświadcza, że podwykonawcom powierzy następujący zakres robót (...)”. Jak należy rozumieć taki zapis? Czy są to alternatywne zapisy a wybór należy do Wykonawcy? Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

może pod zlecić podwykonawcom całość robót ?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż są to alternatywne zapisy w zależności czy Wykonawca przedłoży w ofercie oświadczenie o części zamówienia, której wykonanie, wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom (wg załącznika nr 7 do SIWZ) w przypadku powierzenia przez wykonawcę części zamówienia podwykonawcom. Tak Zamawiający wyjaśnia, iż Wykonawca może pod zlecić podwykonawcom całość robót.

61. Dotyczy §3 ust.5 wzoru Umowy

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy przedmiotowy zapis świadczy o tym, że Zamawiający nie posiada w pełni zabezpieczonych środków finansowych na realizację przedmiotowego zamówienia, a w konsekwencji zakres robót do wykonania na dany rok będzie zależny od uchwalonego budżetu?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż posiada środki finansowe zabezpieczone na realizację przedmiotowego zadania, jednakże ich wydatkowanie w danych latach budżetowych, uzależnione jest od uchwalonego budżetu.

62. Dotyczy §4 ust.1 wzoru Umowy

Czy Zamawiający dopuści zmianę tego postanowienia w taki sposób, aby termin wykonania umowy został określony w miesiącach, a nie był z góry zakreślony ścisłą datą? Obecny zapis może spowodować, że na skutek przedłużenia procedury udzielenia zamówienia, w tym uwzględniając wnoszenie środków ochrony prawnej (odwołania i skargi), dotrzymanie terminu umownego stanie się niemożliwe.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany.

63. Dotyczy §7 ust. 3 i ust. 4 wzoru Umowy

Wykonawca wnosi o usunięcie ww. postanowień, jako niedopuszczalne ograniczenie prawa wykonawcy do dysponowania swoim wynagrodzeniem oraz niedopuszczalne narzucenie wykonawcy określonych warunków umowy z podwykonawcą. W ocenie Wykonawcy jedynym dopuszczalnym ograniczeniem zasady swobody zawierania umów jest w kontekście zawierania umów podwykonawczych norma z art. 647 k.c. wskazująca na konieczność uzyskania zgody na zawarcie umowy podwykonawczej. Jakiegokolwiek inne ograniczenia oznaczają naruszenie zasady swobody umów, czyli art. 353 k.c.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany.

64. Dotyczy §8 ust. 9 wzoru Umowy

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, jak ewentualna zmiana podatku VAT in plus w rozliczeniach wpłynie na treść §8 ust. 6, który określa maksymalną wartość wynagrodzenia brutto wykonawcy. Czy w razie zmiany wysokości podatku VAT np. do 25% maksymalny pułap wynagrodzenia brutto ulegnie automatycznemu podwyższeniu, czy też pozostanie niezmienny?

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje na podstawie art. 38 ust. 4, wzór umowy w następującym zakresie, w § 17 ust. 3 dodaje się pkt. 4 w brzmieniu:

4) w sytuacji wprowadzenia stawki podatku VAT w wysokości 25%,

65. Dotyczy §11 ust. 5 i ust. 6 wzoru Umowy

Wykonawca zwraca uwagę, iż ww. zapisy w zakresie, w jakim przewidują, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy zabezpieczeniu także roszczeń z tytułu gwarancji jakości są sprzeczne z art. 151 ust. 2 Pzp. Kwota 30% zabezpieczenia może być zatrzymana jedynie na roszczenia z tytułu rękojmi za wady. Wykonawca wnosi o dostosowanie zapisów do obowiązującego prawa.

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje na podstawie art. 38 ust. 4 wzór umowy w następującym zakresie, §11 ust. 5 i ust. 6 wzoru Umowy, otrzymują brzmienie:

5. Zabezpieczenie, o którym mowa w niniejszym paragrafie, ma na celu zagwarantowanie należytego wykonania przez Wykonawcę obowiązków, wynikających z niniejszej umowy, oraz służy do pokrycia wszelkich roszczeń Zamawiającego wobec Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przez Wykonawcę tych obowiązków, w tym roszczeń Zamawiającego z tytułu rękojmi za wady.

6. Część zabezpieczenia, służąca do pokrycia roszczeń z tytułu rękojmi za wady, stanowi 30 % udzielonego zabezpieczenia i zostanie zwolniona w ciągu 15 dni po upływie okresu rękojmi określonego w § 14 ust. 5 umowy.

66. Dotyczy §13 ust. 3 pkt 1) lit. a)-c) oraz e)-g) wzoru Umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na taką modyfikację ww. zapisów, aby prawo do odstąpienia od umowy było w wymienionych przypadkach uzależnione od uprzedniego wezwania wykonawcy do naprawienia lub usunięcia uchybień w terminie np. 14 dni i dopiero bezskuteczny upływ tego terminu uprawniałby Zamawiającego do odstąpienia od umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany.

67. Dotyczy §14 ust. 6 wzoru Umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę ww. zapisu, w ten sposób, aby dopuszczał możliwość uzyskania odpowiednio dłuższego terminu usunięcia wady, jeśli z przyczyn obiektywnie technicznych niemożliwe będzie jej usunięcie w terminie 30 dni.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje na podstawie art. 38 ust. 4 wzór umowy w następującym zakresie §14 ust. 6 wzoru Umowy, otrzymuje brzmienie:

W okresie rękojmi lub gwarancji Wykonawca zobowiązany jest przystąpić do usuwania wad przedmiotu umowy lub jego części w terminie **14 dni** od daty otrzymania zawiadomienia, przesłanego przez Zamawiającego w formie pisemnej i usunąć te wady na własny koszt i ryzyko w terminie **30 dni** od daty otrzymania powyższego zawiadomienia. W przypadku gdy z przyczyn obiektywnych o charakterze technicznym niemożliwe będzie usunięcie wad w terminie 30 dni, Zamawiający może wyrazić zgodę na wydłużenie terminu.

68. Dotyczy §17 ust. 3 pkt 2) lit. c) wzoru Umowy

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy ww. zapis oznacza, że Zamawiający nie posiada tytułu prawnego do wszystkich działek objętych inwestycją?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż posiada tytuł prawny do działek objętych inwestycją. Ponadto Zamawiający modyfikuje na podstawie art. 38 ust. 4 wzór umowy w następującym zakresie usuwa w §17 ust. 3 pkt 2) lit. e) braku zgód właścicieli gruntów objętych inwestowaniem, na udostępnienie gruntu dla potrzeb inwestycji, oraz w ust. 4 ad. pkt.2 lit e) na okres niezbędny do pozyskania prawa do dysponowania odpowiednim gruntem.

69. Dotyczy §17 ust. 3 pkt 2) wzoru Umowy

Wykonawca prosi o dodanie do zapisów umowy kolejnego punktu I) o treści: „zaistnienia innych, niewymienionych powyżej okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany.

70. Dotyczy §17 ust. 4, tiret 2 (ad pkt.2) wzoru Umowy

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę przedmiotowych zapisów. W opinii

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

Wykonawcy, popartej doświadczeniem, nie można z góry ściśle wskazać o jaki okres należy przedłużyć termin realizacji umowy w opisanych przypadkach. Przykładowo, wystąpienie złych warunków atmosferycznych, trwających np. 10 dni, nie powinno mechanicznie skutkować przedłużeniem o 10 dni okresu trwania umowy. Należy przecież mieć na uwadze występowanie różnych pór roku. Również np. poprawki projektanta trwające kilkanaście dni mogą zmusić wykonawcę do przeniesienia określonych robót z okresu jesiennego na wiosenny, a wówczas przedłużenie będzie zupełnie inne. Przedłużenie terminu powinno być rozsądne i technologicznie możliwe, dlatego Wykonawca wnosi jak na wstępie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany.

71. Dotyczy pkt 8.4 SIWZ

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, w przypadku wnoszenia wadium w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej, na załączenie oryginału dokumentu do oferty?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na załączenie do oferty oryginału wniesienia wadium.

72. Prosimy o udostępnienie kosztorysów ofertowych w wersji edytowalnej .xls, bądź wersji obsługiwanej przez program Norma Pro.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje udostępnienia przedmiarów i kosztorysów w formacie edytowalnym.

73. Proszę o potwierdzenie, że beneficjentem gwarancji wadialnej jest:

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie
Plac Króla Władysława Łokietka 1
20-109 Lublin

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż beneficjentem gwarancji wadialnej jest: Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie, Plac Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin.

74. Proszę o wyjaśnienie jaki charakter prawny ma złożenie przez Wykonawcę oświadczenia, o którym mowa w § 2 ust. 4 wzoru umowy o roboty budowlane (Załącznik nr 8 do SIWZ). W szczególności, czy w momencie podpisania umowy na Wykonawcę przechodzi ryzyko związane z wystąpieniem niezainwentaryzowanych w dokumentacji projektowej przeszkód opisanych w § 2 ust. 4? Jaka jest relacja zapisu § 2 ust. 4 do kosztorysowego charakteru wynagrodzenia? Kto będzie ponosił koszty związane z wystąpieniem niezainwentaryzowanych przeszkód w realizacji robót i jaki będzie sposób ich rozliczenia.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż w przypadku wystąpienia sytuacji opisanych § 2 ust. 4, roboty z nimi związane zostaną zrealizowane na podstawie odrębnej umowy po spełnieniu przesłanek określonych w art. 67 ust. 1 pkt. 5 ustawy pzp.

75. Zgodnie z § 5 ust. 3 wzoru umowy o roboty budowlane (Załącznik nr 8 do SIWZ) na Wykonawcę nałożono szereg obowiązków związanych z realizacją Umowy o dofinansowanie. Wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia nie jest znany nawet projekt tej umowy, w związku z powyższym Wykonawcy nie mogą być zobowiązani do przestrzegania, a co więcej realizacji jej postanowień. Ponadto, podkreślić należy iż umowa o dofinansowanie zawierana jest pomiędzy właściwym Funduszem a Zamawiającym, w związku z powyższym, to Zamawiający powinien zapewnić personel niezbędny do realizacji wynikających z niej obowiązków, w tym

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

obowiązków związanych ze sprawozdawczością oraz należyтым dokumentowaniem przebiegu realizacji inwestycji.

Mając na uwadze powyższe, zwracam się o zmianę § 5 ust. 3 poprzez jednoznaczne opisanie obowiązków ciążących na Wykonawcy. Zapis ten bowiem w aktualnym brzmieniu narusza art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych wzór umowy w następującym zakresie: § 5 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

3. Do obowiązków Wykonawcy po podpisaniu umowy o dofinansowanie projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013, Oś Priorytetowa I. Nowoczesna gospodarka, Działanie I.3. Wspieranie innowacji, należeć będzie:

1) systematyczne monitorowanie przebiegu realizacji inwestycji oraz niezwłoczne wnioskowanie do Zamawiającego o dokonanie zmian w harmonogramie projektu, w przypadku przesunięć i rozbieżności wynikłych podczas robót, względem uzgodnionego harmonogramu o którym mowa § 3 ust. 4,

2) pomiar wskaźników osiągniętych podczas realizacji inwestycji, przekazanie ich do inwestora,

3) podczas kontroli projektu Instytucji Pośredniczącej, Zarządzającej oraz innego podmioty uprawnionego do jej przeprowadzenia w miejscu realizacji projektu, Wykonawca zobowiązuje się do udzielenia wszelkich potrzebnych informacji, oraz dostępu do obiektów terenów i pomieszczeń podczas kontroli,

4) wykonanie 3 sztuk tablic informacyjnych i 3 sztuk tablic pamiątkowych, zgodnie z Zasadami promocji projektów w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013, tablice informacyjne winny być ustawione w widocznym punkcie w miejscu realizacji inwestycji niezwłocznie po rozpoczęciu robót budowlanych jako czasowe na czas realizacji inwestycji, natomiast, po zakończeniu projektu, w celu poinformowania opinii publicznej o współfinansowaniu projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, zostaną umieszczone na stałe tablice pamiątkowe.

76. Zwracam się o wykreślenie § 5 ust. 3 pkt 6 wzoru umowy o roboty budowlane (Załącznik nr 8 do SIWZ). W wskazanym zapisie Zamawiający zastrzegł sobie prawo „pełnego wglądu we wszystkie dokumenty, w tym dokumenty elektroniczne związane z realizacją inwestycji, przez cały okres ich przechowywania oraz umożliwienie tworzenia ich uwierzytelnionych kopii i odpisów”. Nałożony na Wykonawcę obowiązek jest zbyt daleko idący. Zamawiający ma prawo żądać od Wykonawcy jedynie dokumentów, do sporządzenia których Wykonawca jest zobowiązany warunkami umowy lub przepisami prawa. Wykonawca nie może być zobowiązany do udostępnienia dokumentów tworzonych dla własnych potrzeb, które nie jednokrotnie stanowią przedmiot tajemnicy handlowej Wykonawcy (np. sporządzane dla własnych potrzeb oceny rentowności kontraktu, wybór i ocena podwykonawców).

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych wzór umowy w następującym zakresie: § 5 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

3. Do obowiązków Wykonawcy po podpisaniu umowy o dofinansowanie projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013, Oś Priorytetowa I. Nowoczesna gospodarka, Działanie I.3. Wspieranie innowacji, należeć będzie:

1) systematyczne monitorowanie przebiegu realizacji inwestycji oraz niezwłoczne wnioskowanie do Zamawiającego o dokonanie zmian w harmonogramie projektu, w

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

- przypadku przesunięć i rozbieżności wynikłych podczas robót, względem uzgodnionego harmonogramu o którym mowa § 3 ust. 4,
- 2) pomiar wskaźników osiągniętych podczas realizacji inwestycji, przekazanie ich do inwestora,
- 3) podczas kontroli projektu Instytucji Pośredniczącej, Zarządzającej oraz innego podmioty uprawnionego do jej przeprowadzenia w miejscu realizacji projektu, Wykonawca zobowiązuje się do udzielenia wszelkich potrzebnych informacji, oraz dostępu do obiektów terenów i pomieszczeń podczas kontroli,
- 4) wykonanie 3 sztuk tablic informacyjnych i 3 sztuk tablic pamiątkowych, zgodnie z Zasadami promocji projektów w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013, tablice informacyjne winny być ustawione w widocznym punkcie w miejscu realizacji inwestycji niezwłocznie po rozpoczęciu robót budowlanych jako czasowe na czas realizacji inwestycji, natomiast, po zakończeniu projektu, w celu poinformowania opinii publicznej o współfinansowaniu projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, zostaną umieszczone na stałe tablice pamiątkowe.
77. Zwracam się o rozważenie możliwości modyfikacji zapisu § 7 ust. 3 – 4 wzoru umowy o roboty budowlane (Załącznik nr 8 do SIWZ). Wprowadzenie obligatoryjnej cesji wierzytelności na rzecz podwykonawców może kolidować z umowami zawieranymi przez Wykonawców z instytucjami (np. bankami) zapewniającymi finansowanie realizacji robót. W związku z powyższym, Zamawiający mógłby zamiast lub obok cesji wprowadzić alternatywnie obowiązek przedstawiania np. oświadczeń podwykonawców, iż doszło do uregulowania przysługujących im w stosunku do wykonawcy, wymagalnych należności.
- Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany.
78. Zwracam się o wyjaśnienie zapisów § 8 ust. 11 wzoru umowy na roboty budowlane (Załącznik nr 8 do SIWZ) – czy przez „etapy” realizacji należy rozumieć kolejne okresy miesięczne? A jeżeli nie to w jaki sposób dojdzie do ustalenia etapów realizacji robót? Czy to Wykonawca proponuje te etapy w projekcie harmonogramu czy też zostaną one narzucone Wykonawcy przez Zamawiającego?
- Odpowiedź:** Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z § 3 ust. 4 strony powinny uzgodnić jednolity harmonogram rzeczowo – finansowy robót budowlanych, i w projekcie tego dokumentu Wykonawca proponuje kolejne etapy robót.
79. Prosimy o udostępnienie następujących numerów SST: D 01.02.01, D02.01.01, D 02.03.01, D04.03.01, D05.03.23, D05.03.26 oraz D10.11.01.;
- Odpowiedź:** Zamawiający w załączeniu brakujące SST oprócz D10.11.01.
80. Prosimy o wskazanie rysunków dot. wiat na zatokach przystankowych;
- Odpowiedź:** Zamawiający przekazuje w załączeniu specyfikację W – wiaty.
81. Dot. kosztorys ofertowy „Budowa ul. Rataja” pkt. 41 - prosimy o podanie parametrów lepiszcza do skropień;
- Odpowiedź:** Zamawiający wyjaśnia, parametry lepiszcza do skropień wg SST D.04.03.01.
82. Dot. kosztorys ofertowy „Budowa ul. Rataja” - prosimy o wskazanie w której pozycji kosztorysowej została ujęta warstwa podbudowy z piasku stabilizowanego cementem $R_m = 1,5\text{MPa}$ o grubości warstwy 12cm – jezdnia ulicy Rataja

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, kosztorys ofertowy – Budowa ul. Rataja - poz. 37 Nawierzchnia jezdni - grubość warstwy ulepszanego podłoża z piasku stabilizowanego cementem $R_m=1,5\text{MPa}$ gr. 12 cm Należy pozycję 37 podzielić na dwie : 37 – gr. 12 cm – ilość 14769,62 m² – 228,00 m² = 14541,62 m² (D-04.05.01 KNR 2-31 0109-03 + 0118-01) i poz. 37` gr. 10 cm – ilość 228,00 m² (D-04.05.01 KNR 2-31 0109-03 – 2*0109-04 + 0118-01) – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny w załączeniu.

83. Dot. kosztorys ofertowy „Budowa ul. Rataja” – prosimy o podanie grubości warstwy konstrukcyjnej z ulepszanego podłoża z piasku stabilizowanego cementem dla przystanku autobusowego w świetle jezdni. Wg projektu budowlano – wykonawczego pkt. 3.3. należy wykonać warstwę o grubości 12 cm, a wg rysunku nr 4.4. grubości 10cm. Która grubość warstwy jest prawidłowa oraz w której pozycji kosztorysowej należy ją uwzględnić ?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, kosztorys ofertowy – Budowa ul. Rataja – Nawierzchnia zatoki autobusowej w świetle jezdni - grubość warstwy ulepszanego podłoża z piasku stabilizowanego cementem $R_m=1,5\text{MPa}$ gr. 12 cm ujęta w poz. 37– przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.

84. Dot. kosztorys ofertowy „Budowa ul. Rataja” pkt. 38 – prosimy o podanie grubości warstwy konstrukcyjnej zatoki przystankowej. Wg projektu budowlano – wykonawczego pkt. 3.3. należy wykonać warstwę o grubości 16 cm, a wg kosztorysu ofertowego grubości 20cm. Która grubość warstwy jest prawidłowa?;

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, kosztorys ofertowy – Budowa ul. Rataja - poz. 38 Nawierzchnia zatoki autobusowej - grubość warstwy podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem $R_m=5,0\text{MPa}$ gr. 16 cm (D-04.05.01 KNR 2-31 0109-03 + 4*0109-04 + 0118-01) – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.

85. Dot. kosztorys ofertowy „Budowa ul. Rataja” - prosimy o wskazanie w której pozycji kosztorysowej została ujęta warstwa podbudowy zasadniczej z AC 22 P35/50 o grubości 14cm – podbudowa przystanku autobusowego w świetle jezdni;

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, kosztorys ofertowy – Budowa ul. Rataja – warstwa podbudowy zasadniczej z AC 22 P35/50 gr. 14 cm zatok autobusowych w świetle jezdni nie jest wyodrębniona

Należy pozycję 42 podzielić na dwie : 42 – gr. 9 cm – ilość 13185,72 m² – 240,00 m² = 12945,72 m² (D-04.07.01 KNR 2-31 0110-01 + 5*0110-02) i poz. 42` gr. 14 cm – ilość 240,00 m² (D-04.07.01 KNR 2-31 0110-01 + 5*0110-02) – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.

86. Dot. kosztorys ofertowy „Budowa ul. Rataja” pkt. 64 – prosimy o sprecyzowanie jakie wymiary powinien mieć krawężnik betonowy. Wg projektu budowlano – wykonawczego pkt. 3.3. należy wykorzystać krawężnik o wymiarach 15x30 cm, a wg kosztorysu ofertowego 20x30cm.;

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, kosztorys ofertowy – Budowa ul. Rataja - poz. 64 krawężnik betonowy jezdni obsługującej o wym. 15x30 cm (KNR 2-31 0403-03) – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.

87. Dot. kosztorys ofertowy „Budowa ul. Rataja” pkt. 67 – prosimy o podanie rodzaju i grubości warstwy konstrukcyjnej jezdni obsługującej i zjazdu publicznego. Wg projektu budowlano – wykonawczego pkt. 3.3. należy wykonać warstwę z chudego betonu cementowego o grubości 15 cm, a wg kosztorysu ofertowego należy wykonać warstwę z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie o uziarnieniu 0/63mm. Którą

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

warstwę podbudowy należy wykonać?;

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, kosztorys ofertowy – Budowa ul. Rataja - poz. 67 warstwa podbudowy pod jezdnię obsługującą z chudego betonu gr. 10 cm ilość 563,97 m² (D-04.06.01 KNR 2-31 0109-01 – 2x0109-02 + 0118-01) – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.

88. Dot. kosztorys ofertowy „Budowa ul. Rataja” - prosimy o wskazanie w której pozycji kosztorysowej zostały ujęte krawężniki betonowe zjazdowe o wymiarach 20x22cm – zjazdy indywidualne;

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, kosztorys ofertowy – Budowa ul. Rataja - krawężniki najazdowe 20x22 cm przy zjazdach należy uwzględnić w następujący sposób - należy pozycję 56 podzielić na dwie : 56 – krawężniki 20x30 cm – ilość 4181,50 m – 416,00 m = 3765,50 m i poz. 56` krawężniki najazdowe 20x22 cm – ilość 416,00 m – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.

89. Dot. kosztorys ofertowy „Budowa ul. Rataja” pkt. 70 – prosimy o podanie grubości warstwy konstrukcyjnej. Wg projektu budowlano – wykonawczego pkt. 3.3. należy wykonać warstwę o grubości 10 cm, a wg kosztorysu ofertowego należy wykonać warstwę o grubości 15cm. Która grubość warstwy jest prawidłowa?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, kosztorys ofertowy – Budowa ul. Rataja - poz. 70 konstrukcja nawierzchni zjazdów warstwa ulepszanego podłoża z piasku stabilizowanego cementem Rm=1,5MPa gr. 10 cm ilość 1479,34 m² (D-04.05.01 KNR 2-31 0109-03 – 2x 0109-04 + 0118-01) – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.

90. Dot. kosztorys ofertowy „Budowa ul. Rataja” pkt. 71 – prosimy o podanie rodzaju i grubości warstwy konstrukcyjnej. Wg projektu budowlano – wykonawczego pkt. 3.3. należy wykonać warstwę z chudego betonu cementowego o grubości 10 cm, a wg kosztorysu ofertowego należy wykonać warstwę z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie o uziarnieniu 0/63mm o grubości 15cm. Którą warstwę podbudowy należy wykonać?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, kosztorys ofertowy – Budowa ul. Rataja - poz. 71 warstwa podbudowy pod zjazdy z chudego betonu gr. 10 cm ilość 1479,34 m² (D-04.06.01 KNR 2-31 0109-01 – 2x0109-02 + 0118-01) – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.

91. Dot. kosztorys ofertowy „Budowa ulicy4/1 KDL odc. 1 i odc. 2” pkt. 6 i 8– prosimy o podanie grubości warstwy konstrukcyjnej z ulepszanego podłoża z piasku. Wg projektu budowlano – wykonawczego pkt. 3.3. należy wykonać warstwę o grubości 12 cm, a wg kosztorysu ofertowego grubości 10cm. Która grubość warstwy jest prawidłowa?;

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, kosztorys ofertowy -Budowa ul. 4/1 KDL odc. 1 i odc. 2 nawierzchnia jezdni - grubość warstwy ulepszanego podłoża z piasku stabilizowanego cementem Rm=1,5MPa gr. 12 cm - odc. 1 poz. 6 odc. 2 poz. 8 (D-04.05.01 KNR 2-31 0109-03 + 0118-01) – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.

92. Dot. kosztorys ofertowy „Budowa ulicy4/1 KDL odc. 1” pkt.29 – prosimy o podanie rodzaju warstwy konstrukcyjnej. Wg projektu budowlano – wykonawczego pkt. 3.3. należy wykonać warstwę z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie o grubości 10 cm, a wg kosztorysu ofertowego należy wykonać warstwę z piasku stabilizowanego cementem Rm=5MPa o grubości 15cm. Którą warstwę podbudowy

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

należy wykonać?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, kosztorys ofertowy - Budowa ul. 4/1 KDL odc. 1 poz. 29 podbudowa pomocnicza pod zjazd publiczny z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie o uziarnieniu 0/63mm gr. 15 cm (D-04.04.02 KNR 2-31 0114-05) – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.

93. Dot. kosztorys ofertowy „Budowa ul. 5 KDL” - prosimy o wskazanie w której pozycji kosztorysowej została ujęta warstwa podbudowy z piasku stabilizowanego cementem $R_m = 1,5\text{MPa}$ o grubości 12cm- jezdni;

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, kosztorys ofertowy – Budowa ul. 5 KDL - Nawierzchnia jezdni - grubość warstwy ulepszonego podłoża z piasku stabilizowanego cementem $R_m = 1,5\text{MPa}$ gr. 12 cm Należy pozycję 7 podzielić na dwie : 7 – gr. 12 cm – ilość 3098,50 m² – 114,00 m² = 2984,50 m² (D-04.05.01 KNR 2-31 0109-03 + 0118-01) i poz. 7` gr. 10 cm pod zatoki autobusowe – ilość 114,00 m² (D-04.05.01 KNR 2-31 0109-03 – 2*0109-04 + 0118-01) – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.

94. Dot. kosztorys ofertowy „Budowa ulicy 6 KDL odc. 1 i odc. 2” pkt. 11 i 32– prosimy o podanie grubości warstwy konstrukcyjnej. Wg projektu budowlano – wykonawczego pkt. 3.5. należy wykonać warstwę o grubości 12 cm, a wg kosztorysu ofertowego grubości 10cm. Która grubość warstwy jest prawidłowa?;

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, kosztorys ofertowy – Budowa ul. 6 KDL odc. 1 i odc. 2 Nawierzchnia jezdni - grubość warstwy ulepszonego podłoża z piasku stabilizowanego cementem $R_m = 1,5\text{MPa}$ gr. 12 cm nawierzchnia zatok autobusowych - grubość warstwy ulepszonego podłoża z piasku stabilizowanego cementem $R_m = 1,5\text{MPa}$ gr. 10 cm.

Odcinek 1 - Należy pozycję 32 podzielić na dwie : 32 – gr. 12 cm – ilość 10042,57 m² – 351,00 m² = 9691,57 m² (D-04.05.01 KNR 2-31 0109-03 + 0118-01) i poz. 32` gr. 10 cm pod zatoki autobusowe – ilość 351,00 m² (D-04.05.01 KNR 2-31 0109-03 – 2*0109-04 + 0118-01)

Odcinek 2 - Należy pozycję 11 podzielić na dwie : 11 – gr. 12 cm – ilość 10017,47 m² – 983,00 m² = 9034,47 m² (D-04.05.01 KNR 2-31 0109-03 + 0118-01) i poz. 11` gr. 10 cm pod zatoki autobusowe – ilość 983,00 m² (D-04.05.01 KNR 2-31 0109-03 – 2*0109-04 + 0118-01) – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.

95. Dot. kosztorys ofertowy „Budowa ulic IV A 7 KDL-G, IV A 6 KDL-G i IV A 5 KDL-G” pkt. 11– prosimy o podanie rodzaju i grubości warstwy konstrukcyjnej podbudowy z piasku stabilizowanego cementem. Wg projektu budowlano – wykonawczego pkt. 3.3. należy wykonać warstwę podbudowy z piasku stabilizowanego cementem $R_m = 1,5\text{MPa}$ o grubości 10 cm, a wg kosztorysu ofertowego warstwę podbudowy z piasku stabilizowanego cementem $R_m = 2,5\text{MPa}$ grubości 15cm. Która grubość i rodzaj warstwy jest prawidłowa?;

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, kosztorys ofertowy – Budowa ul. 7 KDL - poz. 11 podbudowa jezdni z piasku stabilizowanego cementem $R_m = 1,5\text{MPa}$ gr. 12 cm – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.

96. Dot. kosztorys ofertowy „Budowa ulic IV A 7 KDL-G, IV A 6 KDL-G i IV A 5 KDL-G” pkt. 25– prosimy o podanie rodzaju warstwy konstrukcyjnej pod nawierzchnię pierścienia. Wg kosztorysu ofertowego warstwa powinna być wykonana z podsypki cementowo-piaskowej, a wg projektu budowlano – wykonawczego z gysu. Która warstwa powinna być wykonana?

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, kosztorys ofertowy – Budowa ul. 7 KDL - poz. 25 nawierzchnia pierścienia ronda z kostki brukowej układana jest na podsypce z gysu bazaltowego 2/4mm oraz dolomitowego 4/6,3 w proporcji po 50% gr. 3 cm – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.

97. Wg SIWZ pkt. 3.2.1 podpkt. 8 zakres zamówienia obejmuje budowę pętli nawrotowej. Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o przekazanie brakującej dokumentacji technicznej, SST, przedmiaru robót oraz kosztorysu ofertowego dla robót związanych z budową słupów trakcyjnych, sieci trakcyjnej trolejbusowej oraz zasilania występujących na ulicy 6 KDL wraz z pętlą nawrotową.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż w ramach niniejszego postępowania będzie realizowany jedynie montaż 15 słupów trakcyjno – oświetleniowych, stalowych, rurowych, ocynkowanych, 3 częściowych, teleskopowych, malowanych na kolor czarny.

98. Zamawiający przekazał Przedmiar robót dotyczący słupów trakcyjnych dla inwestycji: Budowa zajezdni trolejbusowej w Lublinie. Zwracamy się z prośbą o przekazanie brakującego kosztorysu ofertowego dla słupów trakcyjnych.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż w przypadku przedmiaru robót fundamenty i słupy – 15 szt., Wykonawca winien sam sporządzić kosztorys ofertowy.

99. W załączonym przez Zamawiającego Przedmiarze robót dot. słupów trakcyjnych dla inwestycji: Budowa zajezdni trolejbusowej w Lublinie brak jest pozycji do wyceny sieci trakcyjnej, zasilania trakcyjnego. Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie przedmiaru robót oraz kosztorysu ofertowego o brakujące pozycje do wyceny.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż w ramach niniejszego postępowania będzie realizowany jedynie montaż 15 słupów trakcyjno – oświetleniowych, stalowych, rurowych, ocynkowanych, 3 częściowych, teleskopowych, malowanych na kolor czarny.

100. Do dokumentacji technicznej dołączony jest projekt: „Budowa Zajezdni Trolejbusowej przy ul. A. Grygowej w Lublinie”. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, czy załączona dokumentacja dotycząca budowy zajezdni jest przedmiotem do wykonania dla inwestycji.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż w ramach niniejszego postępowania będzie realizowany jedynie montaż 15 słupów trakcyjno – oświetleniowych, stalowych, rurowych, ocynkowanych, 3 częściowych, teleskopowych, malowanych na kolor czarny. Budowa zajezdni nie wchodzi zakres przedmiotu zamówienia.

101. Zwracamy się z prośbą o przekazanie brakujących przedmiarów robót oraz kosztorysów ofertowych dotyczących projektu „Budowa Zajezdni Trolejbusowej przy ul. A. Grygowej w Lublinie”.

Odpowiedź. Zamawiający wyjaśnia, iż w ramach niniejszego postępowania będzie realizowany jedynie montaż 15 słupów trakcyjno – oświetleniowych, stalowych, rurowych, ocynkowanych, 3 częściowych, teleskopowych, malowanych na kolor czarny. Budowa zajezdni nie wchodzi zakres przedmiotu zamówienia.

102. Dotyczy branży drogowej. Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o przekazanie brakującej ST D.10.11.01 Wiaty przystankowe.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia iż, oznakowanie SST nr 10.11.01, zostało omyłkowo przywołane przez projektanta i takiej specyfikacji nie ma w branży drogowej. W załączeniu specyfikacja W – wiaty.

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

103. Dotyczy branży drogowej. Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o przekazanie brakującej ST D.01.02.01 Wycinka drzew i krzaków.
Odpowiedź: W załączeniu przekazuje SST.
104. Dotyczy branży drogowej. Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o przekazanie brakującej ST D.02.00.00 Roboty ziemne.
Odpowiedź: W załączeniu przekazuje SST.
105. Dotyczy branży drogowej. Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o przekazanie brakującej ST D.09.00.00 Zieleń drogowa.
Odpowiedź: Zamawiający przekazuje w załączeniu SST D- 09.01.01.
106. Dotyczy ST D.00.00.00 pkt. 1.6. Zaplecze Zamawiającego. Zwracamy się z prośbą do zamawiającego o wyjaśnienie czy warunki kontraktu przewidują realizację Zaplecza Zamawiającego?
Odpowiedź:
Zamawiający wyjaśnia, iż zaplecze powinien zorganizować sam Wykonawca.
107. Dotyczy ST D.00.00.00 pkt. 1.6. Zaplecze Zamawiającego. Zwracamy się z prośbą o przekazanie brakującej ST D-M.00.00.01 „Zaplecze Zamawiającego” określającej jakie wymagania powinno spełniać zaplecze Zamawiającego.
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż zaplecze powinien zorganizować sam Wykonawca.
108. Dotyczy słupów trakcyjnych. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie jaki typ słupa stalowego trakcyjno – oświetleniowego jest przewidziany na inwestycji? Czy Zamawiający przewiduje zastosowanie słupów stalowych, rurowych, teleskopowych, malowanych na kolor czarny?
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż w ramach niniejszego postępowania będzie realizowany jedynie montaż 15 słupów trakcyjno – oświetleniowych, stalowych, rurowych, ocynkowanych, 3 częściowych, teleskopowych, malowanych na kolor czarny.
109. Dotyczy kosztorysu tablice poz. 1.d.1 „Wykonanie i montaż w terenie dwustronnej tablicy pamiątkowej wg załączonego wzoru”. Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o przekazanie brakującego wzoru dla tablicy pamiątkowej.
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż wzór tablic znajduje się w dok. Nr 126 przedmiar tablice w załączniku nr 9 do SIWZ.
110. Dotyczy kosztorysu tablice poz. 2.d.1 „Wykonanie i montaż w terenie dwustronnej tablicy informacyjnej wg załączonego wzoru”. Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o przekazanie brakującego wzoru dla tablicy informacyjnej.
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż wzór tablic znajduje się w dok. Nr 126 przedmiar tablice w załączniku nr 9 do SIWZ.
111. Dotyczy branży drogowej. Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o przekazanie brakującej ST D.05.03.07 warstwa izolacyjna zatok autobusowych i pętli nawrotowej z asfaltu lanego.
Odpowiedź: Zamawiający udostępnia w załączeniu SST.
112. Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o przekazanie kosztorysów ofertowych w wersji elektronicznej „Excel”.

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje udostępnienia przedmiarów i kosztorysów w formie edytowalnym.

113. W poz. 36 (Odwiezienie urobku z wykonania koryt pod nawierzchnie – roboty ziemne wykonane koparkami w gruncie kat. I-III uprzednio zmagazynowanej w hałdach i transport urobku samochodami samowyładowczymi) suma wynosi 9 682,46 m³, natomiast w Tabeli obót ziemnych jest ilość 11 013,68 m³. Prosimy o wskazanie, którą ilość należy przyjąć do wyceny.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż w przedmiarze robót – Budowa ul. Rataja - poz. 36 do wyceny należy przyjąć ilość urobku do wywiezienia wg tabeli robót ziemnych – 11 013,68 m³. przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.

114. W poz. 37 (Warstwa podbudowy z piasku stabilizowanego cementem $R_m=1,5$ MPa (mieszanka wytworzona w betoniarnie) o grubości warstwy po zagęszczeniu 10 cm z pielęgnacją piaskiem i wodą), natomiast na przekrojach konstrukcyjnych warstwa ta ma grubość 12 cm. Prosimy o ujednoczenie zapisów.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż w przedmiarze robót – Budowa ul. Rataja - poz. 37 - Nawierzchnia jezdni - grubość warstwy ulepszanego podłoża z piasku stabilizowanego cementem $R_m=1,5$ MPa gr. 12 cm Należy pozycję 37 podzielić na dwie : 37 – gr. 12 cm – ilość 14769,62 m² – 228,00 m² = 14541,62 m² (D-04.05.01 KNR 2-31 0109-03 + 0118-01) i poz. 37` gr. 10 cm – ilość 228,00 m² (D-04.05.01 KNR 2-31 0109-03 – 2*0109-04 + 0118-01) - przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.

115. W poz. 59 (Obrzeża betonowe o wymiarach 20x6 cm na podsypce piaskowej z wypełnieniem spoin zaprawą cementową), w Projekcie Budowlano-Wykonawczym jest to podsypka cementowo-piaskowa 1:4. Prosimy o wskazanie, który zapis jest prawidłowy.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż w przedmiarze robót – Budowa ul. Rataja - poz. 59 obrzeża 20x6 cm na podsypce piaskowej – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.

116. W poz. 61 (Nawierzchnia chodników z kostki brukowej betonowej koloru piaskowego o grubości 6 cm na podsypce z grys 2/4 mm grubości 3 cm), na przekrojach konstrukcyjnych, grubość podsypki wynosi 4 cm. Prosimy o ujednoczenie zapisów.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż w przedmiarze robót Budowa ul. Rataja - poz. 61 nawierzchnia chodników podsypka pod chodnikiem z grys bazaltowego 2/4mm oraz dolomitowego 4/6,3 w proporcji po 50% gr. 4 cm - przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.

117. W poz. 70 (Warstwa ulepszanego podłoża z piasku stabilizowanego cementem $R_m=1,5$ MPa (Mieszanka wytworzona w betoniarnie) o grubości warstwy po zagęszczeniu 15 cm z pielęgnacją piaskiem i wodą), na przekrojach konstrukcyjnych warstwa ta wynosi 10 cm. Prosimy o ujednoczenie zapisów.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż w przedmiarze robót Budowa ul. Rataja - poz. 70 konstrukcja nawierzchni zjazdów i miejsc postojowych warstwa ulepszanego podłoża z piasku stabilizowanego cementem $R_m=1,5$ MPa gr. 10 cm ilość 1479,34 m² (D-04.05.01 KNR 2-31 0109-03 – 2x 0109-04 + 0118-01) - przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

118. W poz. 71 (Warstwa podbudowy pomocniczej z kruszywa łamanego stabilizowane mechanicznie o uziarnieniu 0/63 mm o grubości po zagęszczeniu 15 cm.), w Projekcie Budowlano-Wykonawczym warstwa podbudowy wykonana jest z chudego betonu. Prosimy o wskazanie, który zapis jest prawidłowy, w załączeniu.
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż w przedmiarze robót Budowa ul. Rataja - poz. 71 warstwa podbudowy pod zjazdy z chudego betonu gr. 10 cm ilość 1479,34 m² (D-04.06.01 KNR 2-31 0109-01 – 2x0109-02 + 0118-01) – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.
- Ponadto prosimy o:
119. Załączenie SST warstw izolacyjnych zatok autobusowych z asfaltu lanego(D-07.06.01).
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż warstwy izolacyjne należy wykonać, specyfikacji zamieszczonych w uzupełnieniach – warstwy izolacyjne zatok autobusowych z asfaltu lanego D-05.03.07a, w załączeniu.
120. Załączenie SST dotyczących ogrodzenia posesji (D-07.06.01) oraz rysunku szczegółu konstrukcyjnego, ponieważ informacje zawarte w przedmiarze są niewystarczające do wyceny tej pozycji.
Odpowiedź: Zamawiający przekazuje w załączeniu specyfikację – parametry techniczne siatki wzmacniającej nawierzchnię wg D-05.03.26a
121. Załączenie rysunków wiat przystankowych z uwzględnieniem ich konstrukcji, materiałów, z których mają być wykonane oraz rodzaju wypełnienia.
Odpowiedź: W załączeniu Zamawiający przekazuje specyfikację W – wiaty.
122. Podanie parametrów technicznych siatki wzmacniającej nawierzchnię jezdni (D-05.03.26).
Odpowiedź: Zamawiający przekazuje w załączeniu specyfikację – parametry techniczne siatki wzmacniającej nawierzchnię wg D-05.03.26a
123. Podanie koloru kostki brukowej gr. 8 cm (nawierzchnia zatok autobusowych).
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż do wyceny należy przyjąć kostkę brukowa gr. 8 cm koloru szarego.
124. Prosimy o informację, czy wycenie wykonawcy podlegają również liczniki energii elektrycznej zlokalizowane w szafkach oświetlenia drogowego i szafkach złączowo pomiarowych (brak jednoznacznej o tym informacji w projekcie oraz specyfikacji technicznej), czy też dostarcza je do zainstalowania miejscowy zakład energetyczny. Ponadto w dokumentacji branży elektrycznej jest mowa, że autorem projektu na szafy złączowo-pomiarowe jest PTU Elektra Lublin, a w zestawieniach przetargowych tych dokumentów nie ma.
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że liczniki en. elektrycznej podlegają wycenie. Szafy złączowo- pomiarowe projektowane przez PTU Elektra nie wchodzi w zakres robót objętych przetargiem. Dostawa liczników wg umowy z Zakładem Energetycznym będącej w posiadaniu inwestora. Inwestora. Schematy złącz kablowo-pomiarowych zgodnie z projektem – opracowanie PTU Elektra.
125. Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o załączenie badań geotechnicznych podłoża gruntowego dla robót liniowych kanalizacji sanitarnej (węzeł 6.5. do 6.6) i deszczowej (węzeł d do d1) w ul. Rataja, przecięcie z ul. Grygową, jako elementu SIWZ.
Odpowiedź: Zamawiający przekazuje w załączeniu badania.

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

126. Zwracamy się z prośbą o załączenie jako elementu SIWZ badań geotechnicznych podłoża gruntowego oraz warunków gruntowo-wodnych dla całości zadania.
Odpowiedź: Zamawiający przekazuje w załączeniu badania.
127. Czy zakres zamówienia obejmuje po za wykonaniem słupów trakcyjno-oświetleniowych także budowę trakcji trolejbusowej? Jeżeli tak, to prosimy o zamieszczenie dokumentacji projektowej wraz z przedmiarem i kosztorysem ofertowym?
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia iż zakres zamówienia obejmuje jedynie wykonanie słupów trakcyjno-oświetleniowych.
128. Jaki typ słupa stalowego trakcyjno-oświetleniowego jest przewidywany dla tej inwestycji? W specyfikacji wykonania robót podano określenie "słup 12-to kątny stalowy ocynkowany o wysokości 10m" natomiast na sąsiednich ulicach np. ul. A. Grygowej zostały wykonane z wykorzystaniem słupów stalowych, rurowych, teleskopowych, malowanych na kolor czarny. Są to dwa różne typy słupów różniące się znacząco ceną. Prosimy o podanie informacji czy będą to słupy takie jak na ul. A Grygowej?
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż w ramach niniejszego postępowania będzie realizowany jedynie montaż 15 słupów trakcyjno – oświetleniowych, stalowych, rurowych, ocynkowanych, 3 częściowych, teleskopowych, malowanych na kolor czarny.
129. Dotyczy przedmiarów robót i w kosztorysów ofertowych w działach dotyczących oznakowania poziomego i pionowego w których jest: „słupki do znaków drogowych z rur stalowych o śr. 70 mm”. W ST jest mowa o słupkach ocynkowanych, malowanych na kolor szary o średnicy od 60 mm do 70 mm. Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie w sposób dowolny słupków o różnych średnicach tj. 60,3 lub 70 mm?
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż należy stosować słupki do znaków drogowych o śr. 70mm.
130. Dotyczy: budowa ULICA 4/1 KDL-G NA ODCINKU OD KM 0+000 DO KM 0+450 oraz ULICA 5 KDL W przedmiarze robót i w kosztorysie ofertowym, w dziale 9, dotyczącym oznakowania pionowego, w poz. 42 d.9 (dotyczy 4 KDL i 5 KDL) jest: „dostarczenie i montaż separatorów drogowych gumowych + bariera drogowa U-14e wypełniona piaskiem – ilość: 27,00 m” Jakie ilości i jakiego rodzaju poszczególnych elementów bezpieczeństwa ruchu drogowego zawiera pozycja 42 d. 9 w kosztorysie i w przedmiarze ? (dotyczy 4 KDL i 5 KDL).
Odpowiedź: Bariery drogowe U-14e, czyli separatory drogowe nie występują w oznakowaniu pionowym ulic 4 KDL, 5 KDL i 6 KDL – zostały zamienione w trakcie uzgodnień na tablice kierujące U-3d i U-3c oraz zapory drogowe U-20a nie ujęte w przedmiarach robót i kosztorysach ofertowych. Zmiany te zostały uwzględnione w przedmiarach i kosztorysach zamiennych – zgodnie z wyjaśnieniami w punkcie 133.
131. Dotyczy: budowa ULICA 4/1 KDL-G NA ODCINKU OD KM 0+000 DO KM 0+450 oraz ULICA 5 KDL W przedmiarze robót i w kosztorysie ofertowym, w dziale 9, dotyczącym oznakowania pionowego, w poz. 42 d.9 (dotyczy 4 KDL i 5 KDL) jest: „dostarczenie i montaż separatorów drogowych gumowych + bariera drogowa U-14e wypełniona piaskiem – ilość: 27,00 m” Jakiego rodzaju i o jakich wymiarach separatory drogowe gumowe, należy przyjąć do wyceny?
Odpowiedź: Bariery drogowe U-14e, czyli separatory drogowe nie występują w oznakowaniu pionowym ulic 4 KDL, 5 KDL i 6 KDL – zostały zamienione w trakcie uzgodnień na tablice kierujące U-3d i U-3c oraz zapory drogowe U-20a nie ujęte w przedmiarach robót i kosztorysach ofertowych. Zmiany te zostały uwzględnione w

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

- przedmiarach i kosztorysach zamiennych – zgodnie z wyjaśnieniami w punkcie 133.
132. W przedmiarze robót i w kosztorysie ofertowym, w dziale 9, dotyczącym oznakowania pionowego, w poz. 42 d.9 (dotyczy 4 KDL i 5 KDL) jest: „dostarczenie i montaż separatorów drogowych gumowych + bariera drogowa U-14e wypełniona piaskiem – ilość: 27,00 m” Jakże wymiary powinny posiadać bariery drogowe U-14e?
Odpowiedź: Bariery drogowe U-14e, czyli separatory drogowe nie występują w oznakowaniu pionowym ulic 4 KDL, 5 KDL i 6 KDL – zostały zamienione w trakcie uzgodnień na tablice kierujące U-3d i U-3c oraz zapory drogowe U-20a nie ujęte w przedmiarach robót i kosztorysach ofertowych. Zmiany te zostały uwzględnione w przedmiarach i kosztorysach zamiennych – zgodnie z wyjaśnieniami w punkcie 133.
133. Dotyczy: BUDOWA ULICY 4/1 KDL-G NA ODCINKU OD KM 0+000 DO KM 0+450 . W wykazie znaków pionowych i na rysunku nr 2.1 do PROJEKTU ORGANIZACJI RUCHU są wymienione i pokazane tablice kierujące U-3d w łącznej ilości 12 m, oraz U-3c w łącznej ilości 12 m, natomiast nie są ujęte w przedmiarze i w kosztorysie. To samo dotyczy drogi 5 KDL oraz 6 KDL w której dodatkowo zastosowano w oznakowaniu pionowym tablice U-20a, a które też nie są ujęte w przedmiarze i w kosztorysie drogi 6 KDL. Prosimy o wyjaśnienie, w których pozycjach kosztorysu należy uwzględnić tablice kierunkowe U-3c, U-3d, oraz U-20a ?
Odpowiedź: Bariery drogowe U-14e, czyli separatory drogowe nie występują w oznakowaniu pionowym ulic 4 KDL, 5 KDL i 6 KDL – zostały zamienione w trakcie uzgodnień na tablice kierujące U-3d i U-3c oraz zapory drogowe U-20a nie ujęte w przedmiarach robót i kosztorysach ofertowych. Zmiany te zostały uwzględnione w przedmiarach i kosztorysach zamiennych
Ulica 4/1 KDL – odcinek 1 przedmiar robót i kosztorys ofertowy poz. 42 zmiana na „Dostarczenie i montaż tablic kierujących U-3d i U-3c – ilość 12m (U-3d) + 12m (U-3c) = 24 m „
Ulica 4 KDL – przedmiar robót i kosztorys ofertowy poz. 42 zmiana na „Dostarczenie i montaż tablic kierujących U-3d i U-3c – ilość 12m (U-3d)+ 12m (U-3c) = 24 m „
Ulica 6/1 KDL – odcinek 1 przedmiar robót i kosztorys ofertowy dochodzi poz. 68` „Dostarczenie i montaż tablic kierujących U-3d i U-3c oraz zapór drogowych U-20a – ilość 3m (U-3d)+ 3m (U-3c) + 8m (U-20a) = 14 m „
Ulica 6/1 KDL – odcinek 2 przedmiar robót i kosztorys ofertowy poz. 48 separatory drogowe – bariery drogowe U-14e ilość 21m zostaje osunięta.
134. Dotyczy: Budowa ulicy Rataja – KDD. W przedmiarze robót i w kosztorysie pozycja 85 d.12 jest: „Poręcz ochronne - płotek U-11a w ilości 44,0 m”. Prosimy o opis lub rysunek techniczny „Poręcz ochronna-płotek U-11a” do pozycji 85 d.12 kosztorysu.
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia Opis i parametry poręczy ochronnej – płotka U-11a wg SST D-07.06.02.
135. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o SST 05.03.23, która jest przywołana w kosztorysach branży drogowej.
Odpowiedź: Zamawiający w załączeniu przekazuje SST.
136. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o SST 09.01.01, która jest przywołana w kosztorysach branży drogowej.
Odpowiedź: Zamawiający w załączeniu przekazuje SST.
137. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o SST 05.03.07, która jest przywołana w kosztorysach branży drogowej.

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

Odpowiedź: Zamawiający w załączeniu przekazuje SST.

138. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o SST 05.03.11, która jest przywołana w kosztorysach branży drogowej.

Odpowiedź: Zamawiający w załączeniu przekazuje SST.

139. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o SST 02.01.01, która jest przywołana w kosztorysach branży drogowej.

Odpowiedź: Zamawiający w załączeniu przekazuje SST.

140. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o SST 05.03.26, która jest przywołana w kosztorysach branży drogowej.

Odpowiedź: Zamawiający w załączeniu przekazuje SST.

141. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o SST 07.06.01, która jest przywołana w kosztorysach branży drogowej.

Odpowiedź: Zamawiający w załączeniu przekazuje SST.

142. Prosimy o podanie parametrów geokompozytu siatki o sztywnych węzłach na podkładzie z geowłókniny, poz. 43 kosztorys ofertowy branża drogowa.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia parametry geokompozytu wg SST D-05.03.26a.

143. Nawierzchnia zatok autobusowych zaprojektowano z kostki wibroprasowanej gr. 8 cm o $R_m > 60\text{MPa}$. Prosimy o wskazanie aktualnej obowiązującej normy według której kostka wibroprasowana powinna spełniać parametrów $R_m > 60\text{MPa}$?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia Parametry kostki brukowej wg SST D-05.03.23a.

144. Prosimy o podanie odległości wywozu gruzu z terenu rozbiórki? Kosztorys ofertowy branży drogowej poz. 19.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia wywóz gruzu do 12 km.

145. §2 ust.2 pkt.4) projektu umowy – wnosimy o dopisanie na końcu zdania, iż koszty związane z koniecznością usunięcia niezainwentaryzowanych fundamentów, płyt betonowych, niezależnych instalacji kablowych i rur wodno-kanalizacyjnych oraz gazowych itp. nie wykazanych w projekcie budowlanym, pokryje Zamawiający. Pragniemy nadmienić, iż stosownie do art. 29 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny

i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zgodnie z art. 31 ust 1 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia na roboty budowlane powinien być opisany za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Podkreślamy zatem, iż wynagrodzenie wykonawcy może się jednak odnosić tylko do tego, co zamawiający uwzględnił w dokumentacji projektowej określającej przedmiot zamówienia i opisał w sposób zgodny z treścią art. 29 i 31 Pzp w umowie.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż w przypadku wystąpienia sytuacji opisanych § 2 ust. 4, roboty z nimi związane zostaną zrealizowane na podstawie odrębnej umowy po spełnieniu przesłanek określonych w art. 67 ust. 1 pkt. 5 ustawy pzp.

146. § 5 ust. 3 projektu umowy – na Wykonawcę nałożony został szereg obowiązków oraz

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

konieczność przestrzegania zapisów wynikających z umowy o dofinansowanie projektu oraz wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PORPW na lata 2007-2013.

Prosimy zatem o załączenie do materiałów przetargowych tej umowy oraz wytycznych, aby wykonawcy mogli zapoznać się z obowiązkami wynikającymi z tych dokumentów.

Odpowiedź: 3. Zamawiający w oparciu o art. 38 ust. 4 ustawy pzp, modyfikuje § 5 ust. 3 projektu umowy, który otrzymuje brzmienie:

Do obowiązków Wykonawcy po podpisaniu umowy o dofinansowanie projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013, Oś Priorytetowa I. Nowoczesna gospodarka, Działanie I.3. Wspieranie innowacji, należeć będzie:

- 1) systematyczne monitorowanie przebiegu realizacji inwestycji oraz niezwłoczne wnioskowanie do Zamawiającego o dokonanie zmian w harmonogramie projektu, w przypadku przesunięć i rozbieżności wynikłych podczas robót, względem uzgodnionego harmonogramu o którym mowa § 3 ust. 4,
- 2) pomiar wskaźników osiągniętych podczas realizacji inwestycji, przekazanie ich do inwestora,
- 3) podczas kontroli projektu Instytucji Pośredniczącej, Zarządzającej oraz innego podmioty uprawnionego do jej przeprowadzenia w miejscu realizacji projektu, Wykonawca zobowiązuje się do udzielenia wszelkich potrzebnych informacji, oraz dostępu do obiektów terenów i pomieszczeń podczas kontroli,
- 4) wykonanie 3 sztuk tablic informacyjnych i 3 sztuk tablic pamiątkowych, zgodnie z Zasadami promocji projektów w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013, tablice informacyjne winny być ustawione w widocznym punkcie w miejscu realizacji inwestycji niezwłocznie po rozpoczęciu robót budowlanych jako czasowe na czas realizacji inwestycji, natomiast, po zakończeniu projektu, w celu poinformowania opinii publicznej o współfinansowaniu projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, zostaną umieszczone na stałe tablice pamiątkowe.

147. § 7 ust. 3 projektu umowy – wnioskujemy o wykreślenie wymogu udzielenia cesji wierzytelności za roboty wykonane przez podwykonawców. Niejednokrotnie podwykonawcy wnoszą zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie kaucji, które potrącane są z poszczególnych faktur. Bezpośrednia zapłata przez Zamawiającego pozbawi wykonawcę możliwości potrącenia min. kaucji czy kar umownych.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany.

148. § 8 projektu umowy – wynagrodzenie wykonawcy zostało określone jako kosztorysowe. Jednocześnie wprowadzając zapis, iż maksymalna łączna wartość wynagrodzenia nie może przekroczyć wartości środków finansowych zabezpieczonych przez Zamawiającego, Zamawiający zmienił istotę wynagrodzenia kosztorysowego na ryczałtowe. Prosimy zatem o wykreślenie zapisu § 8 ust. 6. Ewentualnie prosimy o podanie kwoty maksymalnej wartości wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany.

149. Prosimy o wprowadzenie regulacji dotyczącej rozliczania robót dodatkowych, które będzie odbywać się w oparciu o średnie ceny materiałów, robocizny i sprzętu Sekocenbud z

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

ostatniego kwartału.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, iż w przypadku realizacji robót dodatkowych będą one rozliczane na podstawie Sekocenbudu z ostatniego kwartału.

150. Prosimy o wykreślenie słów „ dla woj. Lubelskiego” w §8 ust. 8, ponieważ Sekocenbud nie uwzględnia cen materiałów i sprzętu z podziałem na województwa.

Odpowiedź: Zamawiający w oparciu o art. 38 ust. 4 SIWZ, modyfikuje wzór umowy §8 ust. 8 otrzymuje brzmienie:

Rozliczanie robót zamiennych będzie się odbywać w oparciu o średnie ceny, materiałów, robocizny i sprzętu Sekocenbudu, z ostatniego kwartału przed przystąpieniem do wykonania robót.

151. Prosimy o uzupełnienie SST na wykonanie :

-warstwy podbudowy zasadniczej z AC 22 P35/50 i AC 22 25/55-60

-nawierzchni asfaltowej - warstwa wiążąca z AC 16 W PMB 25/55-60. I AC 22 W PMB 25/55-60.

-nawierzchni asfaltowej - warstwa ścieralna z SMA 8 PMB 45/80-55 i SMA 11 PMB 45/80-55

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia Warstwa podbudowy zasadniczej wg SST D-04.07.01a, Nawierzchnia asfaltowa – warstwa wiążąca-wg SST D-05.03.05b
Nawierzchnia asfaltowa – warstwa ścieralna-wg SST D-05.03.13.

152. W przedmiarach i specyfikacji brak pozycji „zdjęcie ziemi urodzajnej”. Prosimy o zweryfikowanie przedmiarów i specyfikacji.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia w przedmiarach i specyfikacjach nie ujmujemy zdjęcia ziemi urodzajnej – masy ziemi ujęte w tabelach robót ziemnych.

153. Obecnie stosuj się normę PN:EN jak na kostkę nr : 1338. Kostki nie bada się już na ścisłanie tylko na rozłupywanie przy rozciąganiu. Proszę zauważyć również iż nasiąkliwość krawężnika $\leq 4\%$ jest dużym wymaganiem inwestora co podniesie koszt wytworzenia o ok 15-20%. Informujemy, że stosowane w drogownictwie wymagania dotyczące nasiąkliwości krawężników betonowych stosowanych przy drogach krajowych, wojewódzkich, powiatowych wynosi nie więcej niż 5%. Prosimy o weryfikację specyfikacji technicznej.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia Norma PN:EN znajduje się w SST D-05.03.23a.

154. Prosimy o doprecyzowanie nazwy zadania oraz na jaki adres Zamawiającego ma być wystawione wadium w formie gwarancji bankowej.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż beneficjentem gwarancji wadium jest: Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie, Plac Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin.

155. Prosimy o jednoznaczne określenie z jakiego koloru kostki należy wykonać nawierzchnię zatok postojowych zjazdów indywidualnych, zjazdów publicznych, pętli autobusowej, pierścienia ronda i chodnikach.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż do wyceny należy przyjąć kostkę brukowa gr. 8 cm koloru szarego.

156. Prosimy o podanie odległości i miejsca na które należy wywieźć dłużyce, karpiny, ze ścinania drzew i karczowania pni?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż dłużyce, karpiny, ze ścinania drzew i karczowa-

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

nia pni przechodzą na własność Wykonawcy.

157. Prosimy o podanie odległości i wskazania miejsca wywieżenia nadmiaru gruntu z wykopów.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż grunt z wykopów stanowi własność Wykonawcy.

158. Prosimy o podanie odległości i wskazanie miejsca wywieżenia elementów z rozbiórek.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż materiały pochodzące z rozbiórek, a nadające się do ponownego wbudowania pozostają nadal własnością Zamawiającego i winny być składowane w magazynie Zarządu Dróg i Mostów przy ul. Grenadierów 23 prowadzonym przez KPRD w Lublinie. Odległość wywozu do 12 km.

159. W dokumentacji „85.Budowa ciągu komunikacyjnego ul. Rataja KDD-G” w opisie konstrukcji zatoki autobusowej w świetle jezdni przyjęto podbudowę zasadniczą AC 22 P 25/55-60 gr.14cm, na rys. przyjęto podbudowę zasadniczą AC 22 P 35/50 gr. 14cm, a w przedmiarze przyjęto AC 22 P 35/50 gr. 9cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i podanie prawidłowej grubości podbudowy.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, Kosztorys ofertowy i przedmiar – Budowa ul. Rataja – warstwa podbudowy zasadniczej z AC 22 P35/50 gr. 14 cm zatok autobusowych w świetle jezdni nie jest wyodrębniona

Należy pozycję 42 podzielić na dwie : 42 – gr. 9 cm – ilość 13185,72 m² – 240,00 m² = 12945,72 m² (D-04.07.01 KNR 2-31 0110-01 + 5*0110-02) i poz. 42` gr. 14 cm – ilość 240,00 m² (D-04.07.01 KNR 2-31 0110-01 + 5*0110-02) – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.

160. W dokumentacji „85.Budowa ciągu komunikacyjnego ul. Rataja KDD-G” w opisie konstrukcji nawierzchni jezdni użyto warstwę ulepszanego podłoża z piasku stabilizowanego cementem Rm=1,5MPa o gr. 12 cm, a w przedmiarze robót o gr. 10 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i podanie prawidłowej grubości w-wy.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, Kosztorys ofertowy i przedmiar – Budowa ul. Rataja - Nawierzchnia jezdni - grubość warstwy ulepszanego podłoża z piasku stabilizowanego cementem Rm=1,5MPa gr. 12 cm Należy pozycję 37 podzielić na dwie : 37 – gr. 12 cm – ilość 14769,62 m² – 228,00 m² = 14541,62 m² (D-04.05.01 KNR 2-31 0109-03 + 0118-01) i poz. 37` gr. 10 cm – ilość 228,00 m² (D-04.05.01 KNR 2-31 0109-03 – 2*0109-04 + 0118-01). – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.

161. W dokumentacji „85.Budowa ciągu komunikacyjnego ul. Rataja KDD-G” w opisie konstrukcji nawierzchni zatoki autobusowej w świetle jezdni użyto warstwę ulepszanego podłoża z piasku stabilizowanego cementem Rm=1,5MPa o gr. 12 cm a na rys.4.4. i przedmiarze gr. 10 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i podanie prawidłowej grubości w-wy.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, Kosztorys ofertowy – Budowa ul. Rataja - Nawierzchnia zatoki autobusowej w świetle jezdni - grubość warstwy ulepszanego podłoża z piasku stabilizowanego cementem Rm=1,5MPa gr. 12 cm ujęta w poz. 37 – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.

162. Brakuje pozycji kosztorysowych od 62 do 68 (str. 10) w przedmiarze „015. przedmiar, budowa ul. Rataja - KDD”. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia pozycje 62 do 68 – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

163. W dokumentacji „85. Budowa ciągu komunikacyjnego ul. Rataja KDD-G” w opisie i na rys. konstrukcji nawierzchni zatoki autobusowej w świetle jezdni użyto warstwę podbudowy zasadniczej z AC 22 P35/50, wg Wymagań Technicznych WT-2 o gr. 14 cm, a w przedmiarze gr. 9 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i podanie prawidłowej grubości podbudowy.
- Odpowiedź:** Zamawiający wyjaśnia, kosztorys ofertowy i przedmiar – Budowa ul. Rataja – warstwa podbudowy zasadniczej z AC 22 P35/50 gr. 14 cm zatok autobusowych w świetle jezdni nie jest wyodrębniona. Należy pozycję 42 podzielić na dwie : 42 – gr. 9 cm – ilość 13185,72 m² – 240,00 m² = 12945,72 m² (D-04.07.01 KNR 2-31 0110-01 + 5*0110-02) i poz. 42` gr. 14 cm – ilość 240,00 m² (D-04.07.01 KNR 2-31 0110-01 + 5*0110-02) – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.
164. W przedmiarze „015. Przedmiar, budowa ul. Rataja – KDD”, pozycja 38 warstwa podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem R_m=5,0 MPa w zatoce autobusowej jest gr. 20 cm a w opisie i rys. 16 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i podanie prawidłowej grubości podbudowy.
- Odpowiedź:** Zamawiający wyjaśnia, w przedmiarze „015. Przedmiar, budowa ul. Rataja – KDD” pozycja 38 Nawierzchnia zatoki autobusowej - grubość warstwy podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem R_m=5,0MPa gr. 16 cm (D-04.05.01 KNR 2-31 0109-03 + 4*0109-04 + 0118-01) – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.
165. W przedmiarze „015. Przedmiar, budowa ul. Rataja – KDD” pozycja 53 podsypka pod zatoki autobusowe z grysu 2/4mm jest gr. 4 cm, a w opisie i rys. gr. 3 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i podanie prawidłowej grubości podsypki.
- Odpowiedź:** Zamawiający wyjaśnia, w przedmiarze „015. Przedmiar, budowa ul. Rataja – KDD” pozycja 53 podsypka pod zatoki autobusowe z grysu bazaltowego 2/4mm oraz dolomitowego 4/6,3 w proporcji po 50% gr. 3 cm – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.
166. W przedmiarze „015. Przedmiar, budowa ul. Rataja – KDD” pozycja 61 podsypka pod chodnikiem z grysu 2/4mm jest gr. 3 cm a w opisie i rys. gr. 4 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i podanie prawidłowej grubości podsypki.
- Odpowiedź:** Zamawiający wyjaśnia, w przedmiarze „015. Przedmiar, budowa ul. Rataja – KDD” pozycja 61 podsypka pod chodnikiem z grysu bazaltowego 2/4mm oraz dolomitowego 4/6,3 w proporcji po 50% gr. 4 cm – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.
167. W przedmiarze „015. Przedmiar, budowa ul. Rataja – KDD” pozycja 61 nawierzchnia chodników z kostki brukowej układana jest na podsypce z grysu 2/4mm, a w opisie i na rys. na podsypce z grysu bazaltowego 2/4mm oraz dolomitowego 4/6.3 w proporcji po 50%. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.
- Odpowiedź:** Zamawiający wyjaśnia, w przedmiarze „015. Przedmiar, budowa ul. Rataja – KDD” pozycja 61 podsypka pod chodnikiem z grysu bazaltowego 2/4mm oraz dolomitowego 4/6,3 w proporcji po 50% gr. 4 cm, w załączeniu.
168. W przedmiarze „015. Przedmiar, budowa ul. Rataja – KDD” nie uwzględniono wykonania krawężników najazdowych 20/22 oraz wykonania krawężników 15x30 zamykające zjazdy. Prosimy o wyjaśnienie czy należy je uwzględnić jeśli tak prosimy o modyfikację przedmiaru robót i kosztorysu ofertowego.
- Odpowiedź:** Zamawiający wyjaśnia, w przedmiarze „015. Przedmiar, budowa ul. Rataja

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

– KDD” uwzględnić krawężniki najazdowe 20x22 cm 15x30 cm zamykające zjazdy w następujący sposób :

–krawężniki najazdowe 20x22 cm - należy pozycję 56 podzielić na dwie : 56 – krawężniki 20x30 cm – ilość 4181,50 m – 416,00 m = 3765,50 m i poz. 56` krawężniki najazdowe 20x22 cm – ilość 416,00 m - krawężniki 15x30 cm - należy pozycję 69 podzielić na dwie : 69 – obrzeża 30x8 cm – ilość 1300,00 m – 416,00 m = 884,0 m i poz. 69` krawężniki 15x30 cm – ilość 416,00 m (D-08.01.01 KNR 2-31 0403-03) – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.

169. W przedmiarze „015. Przedmiar, budowa ul. Rataja – KDD” poz. 67 użyto warstwę podbudowy pod jezdnię obsługującą z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie o uziarnieniu 0/63 mm, a w opisie i na rys. użyto podbudowy z chudego betonu. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, w przedmiarze „015. Przedmiar, budowa ul. Rataja – KDD” pozycja 67 warstwa podbudowy pod jezdnię obsługującą z chudego betonu gr. 10 cm ilość 563,97 m² (D-04.06.01 KNR 2-31 0109-01 – 2x0109-02 + 0118-01) – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.

170. W przedmiarze „015. Przedmiar, budowa ul. Rataja – KDD” poz. 69 użyto obrzeża 30x8, a w opisie i na rys. 20x6. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, w przedmiarze „015. Przedmiar, budowa ul. Rataja – KDD” pozycja 69 obrzeża przy zjazdach 30x8 cm – krawędzie boczne – ilość 1300,00 m – 416,00 m = 884,0 m – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.

171. W dokumentacji „85. Budowa ciągu komunikacyjnego ul. Rataja KDD-G” konstrukcja nawierzchni zjazdów indywidualnych i miejsc postojowych, warstwa ulepszanego podłoża z piasku stabilizowanego cementem Rm=1,5MPa podaje gr. 10 cm, a w przedmiar robót gr. 15 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, w przedmiarze „015. Przedmiar, budowa ul. Rataja – KDD” pozycja 70 konstrukcja nawierzchni zjazdów i miejsc postojowych warstwa ulepszanego podłoża z piasku stabilizowanego cementem Rm=1,5MPa gr. 10 cm ilość 1479,34 m² (D-04.05.01 KNR 2-31 0109-03 – 2x 0109-04 + 0118-01) – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.

172. W dokumentacji „51. Budowa ciągu komunikacyjnego ul. o tymczasowej nazwie 5 KDL” na rys. i w opisie konstrukcji nawierzchni jezdni podano warstwę ulepszanego podłoża z piasku stabilizowanego cementem Rm=1,5MPa o gr. 12 cm natomiast przedmiar robót podaje gr. 10 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności .

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, w przedmiarze „117. Przedmiar, budowa ul. 5 – KDL” Nawierzchnia jezdni - grubość warstwy ulepszanego podłoża z piasku stabilizowanego cementem Rm=1,5MPa gr. 12 cm Należy pozycję 7 podzielić na dwie : 7 – gr. 12 cm – ilość 3098,50 m² – 114,00 m² = 2984,50 m² (D-04.05.01 KNR 2-31 0109-03 + 0118-01) i poz. 7` gr. 10 cm pod zatoki autobusowe – ilość 114,00 m² (D-04.05.01 KNR 2-31 0109-03 – 2*0109-04 + 0118-01) – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.

173. W przedmiarze „117. Przedmiar, budowa ul. 5 KDL” pozycja 30, nawierzchnia chodników z kostki brukowej układana jest na podsypce z gysu 2/4mm, a w opisie i na rys. na podsypce z gysu bazaltowego 2/4mm oraz dolomitowego 4/6.3 w proporcji po 50%. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, w przedmiarze „117. Przedmiar, budowa ul. 5 –

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

- KDL" pozycja 30 podsypka pod chodnikiem z gysu bazaltowego 2/4mm oraz dolomitowego 4/6,3 w proporcji po 50% gr. 3 cm, w załączeniu.
174. W opisie „51 Budowa ciągu komunikacyjnego ul. o tymczasowej nazwie 5 KDL ” i na rysunku przy wykonaniu chodnika użyto podsypki z gysu bazaltowego 2/4mm oraz dolomitowego 4/6.3 w proporcji po 50% gr. 3cm. a w przedmiarze 4 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, w W przedmiarze „117. Przedmiar, budowa ul. 5 – KDL” pozycja 30 podsypka pod chodnikiem z gysu bazaltowego 2/4mm oraz dolomitowego 4/6,3 w proporcji po 50% gr. 3 – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.
175. W przedmiarze „117. Przedmiar, budowa ul. 5 KDL” nie uwzględniono wykonania krawężników 15x30 na łukach wysp. Prosimy o odpowiedź czy należy ująć jeśli tak prosimy o modyfikację przedmiaru.
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, w przedmiarze „117. Przedmiar, budowa ul. 5 – KDL” nie uwzględniono wykonania krawężników 15x30 cm na łukach wysp – zgodnie z opisem technicznym należy je ująć. - należy pozycję 25 podzielić na dwie : 25 – krawężniki 20x30 cm – ilość 665,50 m – 7,00 m = 658,50 m i poz. 25` krawężniki 15x30 cm – ilość 7,00 m (D-08.01.01 KNR 2-31 0403-03) – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.
176. W dokumentacji „52 Budowa ciągu komunikacyjnego ul. o tymczasowej nazwie 4/1 KDL” na rys. i w opisie konstrukcji nawierzchni jezdni użyta warstwa ulepszanego podłoża z piasku stabilizowanego cementem $R_m=1,5\text{MPa}$ o gr. 12 cm, natomiast przedmiar robót podaje gr. 10 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, w przedmiarze „. Przedmiar, budowa ul. 4-1 KDL” odc. 1 i odc. 2 nawierzchnia jezdni - grubość warstwy ulepszanego podłoża z piasku stabilizowanego cementem $R_m=1,5\text{MPa}$ gr. 12 cm - odc. 1 poz. 6 odc. 2 poz. 8 (D-04.05.01 KNR 2-31 0109-03 + 0118-01).
177. W przedmiarze „Przedmiar, budowa ulicy 4-1 KDL, odcinek 1 i odcinek 2” nawierzchnia chodników z kostki brukowej układana jest na podsypce z gysu 2/4mm a w opisie i na rys. na podsypce z gysu bazaltowego 2/4mm oraz dolomitowego 4/6.3 w proporcji po 50%. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, w przedmiarze „. Przedmiar, budowa ul. 4-1 KDL odcinek 1 poz. 25 i odcinek 2 poz. 26” podsypka pod chodnikiem z gysu bazaltowego 2/4mm oraz dolomitowego 4/6,3 w proporcji po 50% gr. 4 cm.
178. W przedmiarze „Przedmiar, budowa ulicy 4-1 KDL, odcinek 1 i odcinek 2” i w opisie dokumentacji nawierzchnia chodników z kostki brukowej układana jest na podsypce z gysu 2/4mm oraz dolomitowego 4/6.3 w proporcji po 50% gr. 3 cm na rys. gr.4cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, w przedmiarze „. Przedmiar, budowa ul. 4-1 KDL odcinek 1 poz. 25 i odcinek 2 poz. 26” podsypka pod chodnikiem z gysu bazaltowego 2/4mm oraz dolomitowego 4/6,3 w proporcji po 50% gr. 4 cm.
179. W dokumentacji „52 Budowa ciągu komunikacyjnego ul. o tymczasowej nazwie 4/1 KDL” w opisie konstrukcji nawierzchni zjazdu publicznego użyto warstwy z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie o uziarnieniu 0/63mm, a w przedmiarze użyto warstwę podbudowy pomocniczej z piasku stabilizowanego cementem $R_m=5,0\text{MPa}$ oraz nie pokazano konstrukcji zjazdu na rys. Prosimy

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, w przedmiarze „. Przedmiar, budowa ul. 4-1 KDL odcinek 1 poz. 29 podbudowa pomocnicza pod zjazd publiczny z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie o uziarnieniu 0/63mm gr. 15 cm (D-04.04.02 KNR 2-31 0114-05), w załączeniu.

180. Brakuje strony 8 dokumentacji „53 Budowa ciągu komunikacyjnego ul. o tymczasowej nazwie ul. IV A 7 KDL-G, IV A 6 KDL-G i IV A 5 KDL-G”. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź: Zamawiający przekazuje w załączeniu uzupełniony dok. 53 Budowa ciągu komunikacyjnego ul. o tymczasowej nazwie ul. IV A 7 KDL-G, IV A 6 KDL-G i IV A 5 KDL-G.

181. W opisie dokumentacji projektowej „53 Budowa ciągu komunikacyjnego ul. o tymczasowej nazwie ul. IV A 7 KDL-G, IV A 6 KDL-G i IV A 5 KDL-G” nie uwzględniono wykonania krawężników betonowych, które są ujęte w przedmiarze robót i na rysunkach. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, w przedmiarze i kosztorysie ofertowym „Budowa ul. 7 KDL-G, 6 KDL-G i 5 KDL-G krawężniki należy uwzględnić zgodnie z przedmiarem- przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.

182. Prosimy o jednoznaczne określenie konstrukcji jezdni ul. o tymczasowej nazwie ul. IV A 7 KDL-G, IV A 6 KDL-G i IV A 5 KDL-G” ponieważ w opisie dokumentacji użyto podbudowę z gruntu stabilizowanego cementem $R_m=1,5$ MPa o gr. 15 cm, na rys. użyto podbudowę z gruntu stabilizowanego cementem $R_m=1,5$ MPa o gr. 10 cm, a przedmiarze użyto podbudowę z gruntu stabilizowanego cementem $R_m=2,5$ MPa o gr. 15 cm.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, w przedmiarze „.48. Budowa ulicy 7 KDL ” pozycja 11 warstwa podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem $R_m=1,5$ MPa gr. 12 cm – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.

183. Prosimy o jednoznaczne określenie konstrukcji pierścienia ronda zatoki autobusowej i zjazdu publicznego ul. o tymczasowej nazwie ul. IV A 7 KDL-G, IV A 6 KDL-G i IV A 5 KDL-G ponieważ w opisie dokumentacji i na rys. użyto podbudowę z gruntu stabilizowanego cementem $R_m=1,5$ MPa o gr. 15 cm, a w przedmiarze podbudowę z gruntu stabilizowanego cementem $R_m=2,5$ MPa o gr. 15 cm.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, w przedmiarze „.48. Budowa ulicy 7 KDL ” konstrukcja pierścienia ronda, zatoki autobusowej i zjazdu warstwa podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem $R_m=2,5$ MPa gr. 15 cm– przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.

184. W przedmiarze „48. Przedmiarze, budowa ul. IV A 7 KDL-G, IV A 6 KDL-G i IV A 5 KDL-G” nie opisano uziarnienia kruszywa użytego do wykonania podbudowy z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, w przedmiarze „.48. Budowa ulicy 7 KDL ” pozycja 13 uziarnienie kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie 0/63mm – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.

185. W przedmiarze „48. Przedmiarze, budowa ul. IV A 7 KDL-G, IV A 6 KDL-G i IV A 5 KDL-G” nawierzchnia pierścienia ronda z kostki brukowej układana jest na podsypce cementowo piaskowej gr. 4cm, a w dokumentacji projektowej na podsypce z grysu 2/4mm oraz dolomitowego 4/6.3 w proporcji po 50% gr. 3 cm . Prosimy o wyjaśnienie rozbież-

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

ności.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, w przedmiarze „Budowa ulicy 7 KDL” pozycja 25 nawierzchnia pierścienia ronda z kostki brukowej układana jest na podsypce z gysu bazaltowego 2/4mm oraz dolomitowego 4/6,3 w proporcji po 50% gr. 3 cm – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.

186. W przedmiarze „48. Przedmiar, budowa ul. IV A 7 KDL-G, IV A 6 KDL-G i IV A 5 KDL-G” nawierzchnia chodników z kostki brukowej układana jest na podsypce cementowo-piaskowej gr. 4cm, a w dokumentacji projektowej na podsypce z gysu 2/4mm oraz dolomitowego 4/6.3 w proporcji po 50% gr. 3 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, w przedmiarze „Budowa ulicy 7 KDL” pozycja 35 nawierzchnia chodników z kostki brukowej układana jest na podsypce z gysu bazaltowego 2/4mm oraz dolomitowego 4/6,3 w proporcji po 50% gr. 3 cm – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.

187. W dokumentacji „Budowa ciągu komunikacyjnego ul. o tymczasowej nazwie 6 KDL” na rys. i w opisie konstrukcji nawierzchni jezdni podano warstwę ulepszanego podłoża z piasku stabilizowanego cementem $R_m=1,5\text{MPa}$ o gr. 12 cm natomiast w przedmiarze gr. 10 cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, w przedmiarze „Przedmiar, budowa ul. 6 – KDL” Nawierzchnia jezdni - grubość warstwy ulepszanego podłoża z piasku stabilizowanego cementem $R_m=1,5\text{MPa}$ gr. 12 cm nawierzchnia zatok autobusowych - grubość warstwy ulepszanego podłoża z piasku stabilizowanego cementem $R_m=1,5\text{MPa}$ gr. 10 cm

Odcinek 1 - Należy pozycję 32 podzielić na dwie : 32 – gr. 12 cm – ilość 10042,57 m² – 351,00 m² = 9691,57 m² (D-04.05.01 KNR 2-31 0109-03 + 0118-01) i poz. 32` gr. 10 cm pod zatoki autobusowe – ilość 351,00 m² (D-04.05.01 KNR 2-31 0109-03 – 2*0109-04 + 0118-01)

Odcinek 2 - Należy pozycję 11 podzielić na dwie : 11 – gr. 12 cm – ilość 10017,47 m² – 983,00 m² = 9034,47 m² (D-04.05.01 KNR 2-31 0109-03 + 0118-01) i poz. 11` gr. 10 cm pod zatoki autobusowe – ilość 983,00 m² (D-04.05.01 KNR 2-31 0109-03 – 2*0109-04 + 0118-01) – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.

188. W przedmiarze „012, 010 Przedmiar, budowa ul. 6 KDL, odcinek 1 i 2” nawierzchnia zatoki i pętli autobusowej z kostki brukowej układana jest na podsypce z gysu 2/4mm oraz dolomitowego 4/6.3 w proporcji po 50% gr. 4 cm, a w dokumentacji projektowej gr.3cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, w przedmiarze „012 i 010. Przedmiar, budowa ul. 6 – KDL odcinek 1 i odcinek 2” nawierzchnia zatoki i pętli autobusowej na podsypce 4 cm – odcinek 1 poz. 47, odcinek 2 poz. 26 – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.

189. W przedmiarze „012, 010 Przedmiar, budowa ul. 6 KDL, odcinek 1 i 2” nawierzchnia chodników z kostki brukowej układana jest na podsypce z gysu 2/4mm, a w opisie i na rys. na podsypce z gysu bazaltowego 2/4mm oraz dolomitowego 4/6.3 w proporcji po 50%. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, w przedmiarze „012 i 010. Przedmiar, budowa ul. 6 – KDL odcinek 1 i odcinek 2” nawierzchnia chodników z kostki brukowej układana jest na podsypce z gysu bazaltowego 2/4mm oraz dolomitowego 4/6,3 w proporcji po 50% gr. 4 cm – odcinek 1 poz. 56, odcinek 2 poz. 35 – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

190. W przedmiarze „010 Przedmiar, budowa ul. 6 KDL, odcinek 2” nawierzchnię jezdni na podbudowie podano z piasku stabilizowanego cementem $R_m=5,0$ MPa gr. 20 cm, natomiast w dokumentacji projektowej podano podbudowę pomocniczą z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie gr. 20cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, w przedmiarze „010. Przedmiar, budowa ul. 6 – KDL odcinek 2” pozycja 12 podbudowa pomocnicza z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie 0/63 mm gr. 20 cm (D-04.04.02 KNR 2-31 0114-05 + 5*0114-06) – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.
191. W przedmiarze nie ujęto wykonania przy skarpie na pętli autobusowej od strony peronu do wsiadania o nachyleniu 10:1 wykonania zbrojenia geosiatką jednokierunkową o sztywnych węzłach o wytrzymałości 40kN/m opisanych w dokumentacji projektowej. Prosimy o odpowiedź czy należy ująć jeśli tak prosimy o modyfikację przedmiaru robót.
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, w przedmiarze „010. Przedmiar, budowa ul. 6 – KDL odcinek 2” nie ujęto wykonania przy skarpie na pętli autobusowej od strony peronu do wsiadania o nachyleniu 10:1 zbrojenia geosiatką jednokierunkową o sztywnych węzłach o sztywności 40kN/m. Należy dopisać pozycję o numerze 6` zbrojenie nasypu geosiatka o sztywnych węzłach o wytrzymałości 40 KN/m w ilości $1,00*3*37,00 = 111,00$ m² (kalkulacja ind. D-02.03.01) – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.
192. W przedmiarze nie uwzględniono wykonania poręczy metalowej $h=1,10$ m dł. 37 m wg rys. przy skarpie na pętli autobusowej od strony peronu do wsiadania oraz nie podano typu i rozstawu słupków poręczy. Prosimy o wyjaśnienie czy należy ją ująć jeśli tak prosimy o modyfikację przedmiaru.
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, w przedmiarze „010. Przedmiar, budowa ul. 6 – KDL odcinek 2” nie ujęto poręczy metalowej $h=1,10$ m dł. 37 m przy skarpie na pętli autobusowej od strony peronu do wsiadania – należy dopisać pozycję o numerze 47` wykonanie poręczy metalowej $h=1,10$ m $L=37,0$ m (kalkulacja ind. D-07.02.01) – przedmiar robót i kosztorys ofertowy zamienny, w załączeniu.
193. Dokumentacja projektowa trakcji trolejbusowa podaje wykonanie 128 słupów, natomiast w przedmiarze robót podano 15 słupów . Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż w ramach niniejszego postępowania będzie realizowany jedynie montaż 15 słupów trakcyjno – oświetleniowych, stalowych, rurowych, ocynkowanych, 3 częściowych, teleskopowych, malowanych na kolor czarny.
194. Brak kosztorysu ofertowego „budowa zajezdni trolejbusowej ” (przedmiar z dnia 02.12.2011) . Prosimy o uzupełnienie.
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia iż budowa zajezdni trolejbusowej, nie będzie realizowana w trakcie tego postępowania.
195. Przedmiar robót obejmuje wykonanie ogrodzenia przy ul. Rataja. Prosimy o uzupełnienie brakujących danych technicznych w dokumentacji projektowej.
Odpowiedź: Zamawiający w załączeniu przekazuje SST.
196. Prosimy o uzupełnienie informacji na temat dostawy i montażu wiat przystankowych tzn. rodzaj, typ, producent, kolorystyka, wymiary.
Odpowiedź: Zamawiający w załączeniu przekazuje specyfikację W – wiaty.

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

197. Brak SST 05.03.26b Zabezpieczenie i remont geokompozytami nawierzchni asfaltowej. Prosimy o uzupełnienie.
Odpowiedź: Zamawiający przekazuje w załączeniu SST 05.03.26b geokompozyty.
198. Mając na uwadze zapisy SST D-04.05.01 tj. „W przypadku technologii mieszania na miejscu, operacje zagęszczenia i obróbki powierzchniowej muszą być zakończone nie później niż w ciągu 5 godzin. ” prosimy o potwierdzenie, że podbudowę z piasku stabilizowanego cementem można wykonać na miejscu.
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia podbudowę z piasku stabilizowanego cementem wykonane z mieszanki dostarczonej z wytwórni.
199. Prosimy o wyjaśnienie opisu „FAZA I” w Szczegółowej Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych. Czy ta SST jest aktualna i czy są następne fazy na Inwestycję „Budowa ciągów komunikacyjnych w II Etapie strefy ekonomicznej w Lublinie”
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, przekazana dokumentacja „FAZA I” jest aktualna, brak następnych faz na inwestycję.
200. Prosimy o wyjaśnienie opisu „wariant II” w dokumentacji projektowej „Ulica Rataja KDD-G w Lublinie (wariant II)”. Czy ta dokumentacja jest aktualna?
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, przekazana dokumentacja „WARIANT II” jest aktualna.
201. Prosimy o wyjaśnienie opisu „FAZA I” w „Ulice o tymczasowej nazwie 4/1 KDL, 5 KDL, 6KDL, 7KDL i ulica Rataja KDD w Lublinie”. Czy ta dokumentacja jest aktualna? Prosimy o jednoznaczne sprecyzowanie dokumentacji projektowej.
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, w przekazana dokumentacja „FAZA I” jest aktualna.
202. W dokumentacji „Ulice o tymczasowej nazwie 7 KDL – G i 5 KDL – G na odcinku od ulicy Vetterów do dz. Nr ewid. 118 i ulica 6 KDL – G od km 1+792,18 do km 2+100” punkt B ustęp 2 Stan istniejący, brak informacji o zrealizowanych wcześniej pracach. Natomiast w przedmiarze robót w pozycjach roboty ziemne i podbudowy występują korekty z komentarzem „roboty na zrealizowanym odcinku”. Prosimy o wyjaśnienie powyższego i podanie szczegółowego zakresu wykonanych robót.
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, o robotach zrealizowanych ul 7 ilości minusowane w pozycjach 2-15 wynikają z wcześniejszego zrealizowania części robót na odcinku od 0+020,00 do 0+319,80 tj. robót ziemnych i warstw podbudowy jezdni.
203. W nawiązaniu do pytania nr 52 przesyłamy dokumentację zdjęciową z ulicy nr IVA 7 KDL-G oraz ronda gdzie w liniach rozgraniczających powstało składowisko odpadów (na całej długości ulicy 7 KDL-G). Prosimy o potwierdzenie, że do chwili przekazania placu budowy wykonawcy teren zostanie doprowadzony do stanu zgodnego z Dokumentacją Projektową.
Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, iż do chwili przekazania placu budowy teren zostanie doprowadzony do stanu zgodnego z Dokumentacją Projektową.
204. Wg opisu technicznego Projektu budowlano- konstrukcyjnego kanalizacji sanitarnej „Uzbrojenie sieci stanowić będą studzienki rewizyjne i połączeniowe z kręgów żelbetowych z betonu B45 siarczanoodpornego, kręgi łączone na uszczelki odporne na kwasy i tłuszcze”. Powyższych parametrów nie umieszczono w przedmiarach robót i kosztorysach. Prosimy o potwierdzenie, że studnie kanalizacyjne mają być

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

wykonane z betonu siarczanoodpornego.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, zgodnie z aktualnymi wytycznymi MPWiK Lublin, kręgi powinny być wykonane z betonu B45 siarczanoodpornego i łączone na uszczelki odporne na tłuszcze i kwasy.

205. § 2 ust. 2. pkt. 4 – wnosimy o wykreślenie zapisu w całości. Wykonawca odpowiada względem Zamawiającego na zasadzie winy za wszelką zwłokę wynikłą z nienależytego wykonania lub braku wykonania przedmiotu umowy natomiast nie może odpowiadać za terminową realizację zamówienia bez względu na nieznaną stronom okoliczności i zdarzenia, które mogą ujawnić się w toku realizacji prac opóźniając w ten sposób ostateczny termin realizacji przedmiotu umowy.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż w przypadku wystąpienia sytuacji opisanych § 2 ust. 4, roboty z nimi związane zostaną zrealizowane na podstawie odrębnej umowy po spełnieniu przesłanek określonych w art. 67 ust. 1 pkt. 5 ustawy pzp.

206. § 5 ust. 1. pkt. 2 – wnosimy o uzupełnienie zapisu o zobowiązanie Zamawiającego do przekazania kompletnej prawidłowej dokumentacji projektowej umożliwiającej realizację przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż § 5 ust. 1. pkt. 1 jest mowa o przekazaniu kompletnej dokumentacji.

207. § 5 ust. 3. pkt. 1, 3, 12 – wnosimy o wykreślenie zapisu w całości. Wykonawca nie zna szczegółów dot. treści zobowiązań przyjętych przez Zamawiającego, w związku z czym nie może gwarantować realizacji ich zakresu.

Odpowiedź: Zamawiający, na podstawie art. 38 ust. 4 Pzp, modyfikuje we wzorze umowy § 5 ust. 3., który otrzymuje brzmienie:

Do obowiązków Wykonawcy po podpisaniu umowy o dofinansowanie projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013, Oś Priorytetowa I. Nowoczesna gospodarka, Działanie I.3. Wspieranie innowacji, należeć będzie:

1) systematyczne monitorowanie przebiegu realizacji inwestycji oraz niezwłoczne wnioskowanie do Zamawiającego o dokonanie zmian w harmonogramie projektu, w przypadku przesunięć i rozbieżności wynikłych podczas robót, względem uzgodnionego harmonogramu o którym mowa § 3 ust. 4,

2) pomiar wskaźników osiągniętych podczas realizacji inwestycji, przekazanie ich do inwestora,

3) podczas kontroli projektu Instytucji Pośredniczącej, Zarządzającej oraz innego podmioty uprawnionego do jej przeprowadzenia w miejscu realizacji projektu, Wykonawca zobowiązuje się do udzielenia wszelkich potrzebnych informacji, oraz dostępu do obiektów terenów i pomieszczeń podczas kontroli,

4) wykonanie 3 sztuk tablic informacyjnych i 3 sztuk tablic pamiątkowych, zgodnie z Zasadami promocji projektów w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013, tablice informacyjne winny być ustawione w widocznym punkcie w miejscu realizacji inwestycji niezwłocznie po rozpoczęciu robót budowlanych jako czasowe na czas realizacji inwestycji, natomiast, po zakończeniu projektu, w celu poinformowania opinii publicznej o współfinansowaniu projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, zostaną umieszczone na stałe tablice pamiątkowe.

208. § 7 ust. 3. i ust. 4 – w brzmieniu alternatywnym – Wnosimy o wykreślenie zapisów w całości. Zgodnie z art. 647¹ § 5 nie zachodzi konieczność uzyskania przez Inwestora bezwarunkowej cesji na podwykonawcę praw z tytułu przysługującego Wykonawcy od Inwestora wynagrodzenia. Wykonawca jest bowiem z mocy prawa zobowiązany do uregulowania należności

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

podwykonawcy bez konieczności cedowania na podwykonawcę praw przysługujących Wykonawcy w stosunku do inwestora.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zapisy.

209. Czy w przypadku rurociągów z żeliwa sferoidalnego C40 należy zastosować kształtki wodociągowe (łuki, trójniki itp.) z połączeniami kielichowymi i uszczelkami typu STANDARD lub TYTON, czy z połączeniami kielichowymi blokowanymi (zabezpieczonymi przed rozłączeniem) z uszczelkami typu STANDARD Vi lub TYTON-SIT PLUS ?

Odpowiedź: Na wszystkich odcinkach sieci wodociągowej zaprojektowanej z rur kielichowych z żeliwa sferoidalnego klasy C40, należy stosować rury z zabezpieczeniem antykorozyjnym zewnętrznej powierzchni rur aktywną warstwą stopu cynku z glinem (Zn-Al) w proporcji 85%(Zn) - 15%(Al), nakładanego w łuku elektrycznym (metoda plazmowa), o gramaturze min. 400 g/m², wg PN-EN 545. Warstwę wykończeniową powinna stanowić powłoka z lakieru epoksydowego o grubości min. 100 µm.

Wewnętrzna powierzchnia rur powinna być pokryta wykładziną z zaprawy cementowej na bazie cementu wielkopieczowego o grubości min. 4 mm, nakładaną metodą wirową, wg PN-EN 545.

Wewnętrzna powierzchnia kielicha rury powinna być pokryta aktywną warstwą cynku o grubości min. 40 µm. Warstwę wykończeniową powinna stanowić powłoka z żywicy epoksydowej o grubości min. 100 µm.

Kształtki żeliwne powinny być pokryte z zewnątrz i wewnątrz warstwą żywicy epoksydowej o grubości min. 70 µm nakładanej w procesie kataforezy.

Odcinki sieci wodociągowej (**określone w projekcie**) w rejonie węzłów połączeniowych i łuków, zaprojektowano z rur o parametrach podanych powyżej, ale z połączeniami kielichowymi blokowanymi (zabezpieczonymi przed rozłączeniem) typu STANDARD Vi lub TYTON-SIT PLUS.

Rury i kształtki do budowy projektowanej sieci wodociągowej, powinny spełniać wszystkie wymagania określone w normie PN-EN 545 i być wytwarzane zgodnie ze standardem kontroli jakości PN-EN ISO 9001. Owiercenie kołnierzy kształtek kołnierzowych powinno być zgodne z PN-EN 1092-2, a uszczelki powinny spełniać wszystkie wymagania określone w normie PN-EN 681-1.

Rury i kształtki powinny posiadać aktualny atest higieniczny wydany przez Państwowy Zakład Higieny, potwierdzający dopuszczenie do kontaktu z wodą pitną.

Do budowy sieci wodociągowej należy stosować rury i kształtki spełniające wszystkie parametry technologiczne, jakościowe (dotyczy zwłaszcza powłok ochronnych) oraz wymiarowe przyjęte w projekcie.

210. Prosimy o potwierdzenie, że sieć wodociągową w ul. 7KDL-G, 5KDL-G, 6KDL-G (odcinki od studni SZ-3) należy wykonać z żeliwa sferoidalnego klasy K9.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że sieć wodociągową w ul. 7KDL-G, 5KDL-G, 6KDL-G (odcinki od studni SZ-3) należy wykonać z żeliwa sferoidalnego klasy K9.

211. Dotyczy robót drogowych; kosztorys 6KDL odcinek 1 w zakresie Robót Ziemnych zagęszczania nasypów poz. 26 jest 4181,54 m³ co jest sumą pozycji 21, 24, 25. Natomiast ziemia przeznaczona do wbudowania w nasyp z poz. 22 nie jest zagęszczana. Prosimy o zmianą w poz. 26 z 4181,54 m³ na 4832,71 m³.

Odpowiedź: Kosztorys ofertowy – Budowa ul. 6KDL odcinek 1 - poz. 26 zagęszczenie nasypów ilość 4181,54 m³ – powyższej ilości zagęszczania nasypów nie należy powiększać o ilość z poz 22 – 651,17 m³, gdyż jest to wykop z dostarczeniem do miejsca wbudowania w nasyp, formowanie tego gruntu w nasyp i zagęszczenie ujęte

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

- jest w łącznej ilości 4181,54 m³ w poz. 24, 25, 26.
212. Dotyczy robót drogowych; kosztorys 6KDL odcinek 1, w pozycji 28 jest wykop pod poszerzenia jezdni i zatokę autobusową. Prosimy o wskazanie gdzie (na jaką odległość) należy wywieść urobek w ilości 786,74 m³.
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż urobek staje się własnością Wykonawcy, natomiast do kalkulacji przyjąć wywóz na odległość do 12 km.
213. Dotyczy robót drogowych; kosztorys 6KDL odcinek 2 w pozycji 25 występuje stabilizacja $R_m = 5,0$ MPa grubości 20 cm. Zgodnie z Projektem Budowlano – Wykonawczym taka konstrukcja występuje w konstrukcji zatok autobusowych i pętli autobusowej. Prosimy o potwierdzenie obmiary pozycji 25 oraz wskazanie, do którego typu konstrukcji należy obecny obmiar poz. 25.
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, kosztorys ofertowy – Budowa ul. 6KDL odcinek 2 - poz. 25 obejmuje oczyszczenie podbudowy pod nawierzchnię zatok i pętli nawrotowej – ilość 983,00 m².
214. Dotyczy robót drogowych; kosztorys 6KDL odcinek 2, w pozycji 9 jest wykop. Prosimy o wskazanie gdzie (na jaką odległość) należy wywieść robek w ilości 1487,39 m³.
Odpowiedź: Miejsce i odległość wywozu urobku wg informacji inwestora.
215. Dot. kosztorys ofertowy „Budowa ulicy” - prosimy o potwierdzenie, że do warstwy podbudowy z betonu asfaltowego zgodnie z SST D04.07.01 można używać kruszywa granulowanego ze skał osadowych.
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, wykonanie podbudowy z betonu asfaltowego wg SST D-04.07.01a bez kruszyw granulowanych ze skał osadowych.
216. Dot. kosztorys ofertowy „Budowa ulicy” - prosimy o potwierdzenie, że do warstwy wiążącej z betonu asfaltowego można używać kruszywa granulowanego ze skał osadowych.
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, wykonanie warstwy wiążącej z betonu asfaltowego wg SST D-05.03.05b bez kruszyw granulowanych ze skał osadowych.
217. Czy zamawiający uzna za spełnienie warunku w zakresie określonym w pkt. 5.1.2. SIWZ gdy Wykonawca wykaże się z pośród 2 zadań jednym polegającym na: Rozbudowie drogi klasy G o wartości robót 10 mln PLN ? Czy wszystkie 2 zadania muszą polegać na budowie drogi.
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż uzna za spełnienie warunku udziału w postępowaniu jeśli Wykonawca wykona 2 prace polegające na budowie (rozbudowie) drogi, minimum klasy L, o długości 1000 m każda, obejmujących swoim zakresem sieci sanitarne lub deszczowe, sieci wodociągowe oraz sieci elektroenergetyczne w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie.
218. Prosimy o wyjaśnienie, czy złącza kablowo-pomiarowe, występujące w przedmiarach robót na oświetlenie drogowe, typu Zk3+1P, ZK-3+2P, ZK-3+5P z fundamentami wchodzi w zakres robót. Jeżeli tak prosimy o schematy tych złącz.
Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, schematy złącz kablowo-pomiarowych zgodnie z projektem.
219. Prosimy o wskazanie, które słupy trakcyjno-oświetleniowe z projektu na "trakcję

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

trolejbusową i zasilanie – zajezdnia trolejbusowa ul. Grygowej”, wchodzi w zakres robót. (w projekcie jest ich 128 szt. A w przedmiarze 15 szt.).

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż w ramach niniejszego postępowania będzie realizowany jedynie montaż 15 słupów trakcyjno – oświetleniowych, stalowych, rurowych, ocynkowanych, 3 częściowych, teleskopowych, malowanych na kolor czarny.

220. Typ i rodzaj kabla na wykonanie kaskady pomiędzy szafkami oświetleniowymi?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, kaskada realizowana będzie kablami oświetleniowymi (obwodowymi) np. YKY5x16mm² lub YKY5x25mm² (zgodnie z projektem).

221. Czy kabel YAKY4x120mm² zasilający szafki oświetleniowe na być układany na całej długości w rurze ochronnej?

Odpowiedź: Kable zasilające szafki SzO układane normalnie i chronione rurami w miejscach wg. projekty.

222. Przedmiar robót „Kanalizacja deszczowa w ul. Rataja – KDD” - wg dokumentacji technicznej na poprawionych przekrojach i zestawieniach studni żelbetowych wyliczono następujące ilości :

Studnie żelbetowe o średnicy 2500 mm – 3 szt	
j.w.lecz	o średnicy 2000 mm – 16 szt
j.w.lecz	o średnicy 1600 mm - 5 szt
j.w.lecz	o średnicy 1400 mm - 10 szt
j.w.lecz	o średnicy 1200 mm - 17 szt

natomiast w przedmiarze robót określono następujące ilości :

Studnie żelbetowe o średnicy 2000 mm - 4 szt (poz. przedmiaru 45,46,47)	
j.w.lecz	o średnicy 1800 mm - 16 szt (poz. przedmiaru 42,43,44)
j.w.lecz	o średnicy 1600 mm - 8 szt (poz. przedmiaru 37,38,39,40,41)
j.w.lecz	o średnicy 1400 mm – 10 szt (poz. przedmiaru 34,35,36)
j.w.lecz	o średnicy 1200 mm – 18 szt (poz. Przedmiaru31,32,33)

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, w przedmiarze robót „Kanalizacja deszczowa w ul. Rataja – KDD” należy uwzględnić ilość studni żelbetowych wg zestawień w dokumentacji technicznej tj. o śr. 1200mm 17 szt. i 1szt. studni d0 na istniejącym kanale nie ujęta w zestawieniu, o śr. 1400 – 10szt., o śr. 1600mm – 5 szt., o śr. 2000mm -16 szt. i o śr. 2500mm 3 szt.

Zmiany w pozycjach 32-47 przedmiaru robót i kosztorysu ofertowego wg załącznika .pdf i .doc (zaznaczone na żółto).

223. Dotyczy Branży drogowej.

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy nadmiar gruntu z wykopu jest własnością Zamawiającego ?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż nadmiar gruntu z wykopu jest własnością Wykonawcy.

224. Dotyczy Branży drogowej.

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy ilościami zawartymi w kosztorysach ofertowych i tabelą robót ziemnych, np:

a) wg kosztorysu ofertowego dotyczącego ul. Rataja gruntu przeznaczonego do wykopu jest 9.682,46 m³ oraz nasypu 0 m³, natomiast wg Tabeli robót ziemnych gruntu

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

z wykopu jest w ilości 11.241,89 m³, nasypu z gruntu z wykopu 228,21 m³ oraz odwóz nadmiaru gruntu z wykopu w ilości 11.013,68 m³,

b) wg kosztorysu ofertowego dotyczącego ul. IV A 6 KDL-G gruntu przeznaczonego do wykopu jest 4.952,13 m³, nasypu z gruntu z wykopu 3.464,74 m³ oraz odwóz nadmiaru gruntu w ilości 1.487,39 m³, natomiast wg. Tabeli robót ziemnych gruntu z wykopu jest w ilości 7.182,45 m³, nasypu z gruntu z wykopu 4.011,85 m³, nasyp z gruntu dowiezionego w ilości 5.218,68 m³ oraz odwóz nadmiaru objętości gruntu z wykopu w ilości 3.170,60 m³.

c) wg. Kosztorysu ofertowego dotyczącego ul. IV A 7 KDL-G i IV A5 KDL-G gruntu przeznaczonego do wykopu jest 1.000,79 m³, nasypu z gruntu z wykopu 1.000,79 m³ oraz nasyp z gruntu dowiezionego w ilości 7.410,98 m³ natomiast wg Ztabeli robót ziemnych gruntu z wykopu jest w ilości 1;253,51 m³, nasypu z gruntu z wykopu 684,70 m³, nasyp z gruntu dowiezionego w ilości 5.845,79 m³ oraz odwóz nadmiar objętości gruntu z wykopu w ilości 568,81 m³.

Czy ilości robót ziemnych przyjęte w kosztorysach ofertowych są poprawne ?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, ilości robót ziemnych w kosztorysach ofertowych są wprowadzone błędnie – właściwe ilości robót ziemnych wg przedmiarów robót i kosztorysów ofertowych zamiennych na roboty drogowe.

225. Czy zamawiający dopuszcza przy budowie kanalizacji sanitarnej w możliwości zastosowania systemów kanalizacyjnych z rur kamionkowych od dwóch producentów ?

Odpowiedź: Zalecane jest wykorzystanie systemów pochodzących od 1 producenta.

226. § 6 ust. 9 – powinno być „pisemnych zaleceń”.

Odpowiedź: Zamawiający, na podstawie art. 38 ust. 4 Pzp, modyfikuje we wzorze umowy § 6 ust. 9, który otrzymuje brzmienie:

W trakcie wykonywania umowy Wykonawca zobowiązany jest do stosowania się do pisemnych zaleceń ze strony Zamawiającego, o ile nie narusza to obowiązującego prawa i postanowień umowy.

227. § 10 Zgodnie z ust. 10 prosimy o wykreslenie słowa: „lub usterki” w ust. 7.

Odpowiedź: Zamawiający, na podstawie art. 38 ust. 4 Pzp, modyfikuje we wzorze umowy § 10 ust. 7, który otrzymuje brzmienie:

Jeżeli w trakcie czynności odbiorowych zostaną stwierdzone wady istotne nadające się do usunięcia, Zamawiający będzie żądał od Wykonawcy ich bezpłatnego usunięcia wyznaczając mu w tym celu stosowny termin, który będzie jednocześnie nowym terminem odbioru końcowego. Realizacja robót mających na celu usunięcie stwierdzonych wad lub usterek zostanie potwierdzona protokołarnie. Stwierdzenie wad istotnych będzie skutkowało niedotrzymaniem przez Wykonawcę terminu określonego w § 4 ust. 1.

228. § 10 ust. 11 – prosimy o zmianę zapisów: W przypadku stwierdzenia wad nadających się do usunięcia Zamawiający odbierze przedmiot umowy, o ile wady umożliwiają użytkowanie, przy jednoczesnym odpowiednim obniżeniu wynagrodzenia.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany.

229. § 10 ust. 11 czy Zamawiający zgadza się żeby terminy usuwania wad stwierdzonych w toku odbioru lub w okresie rękojmi lub gwarancji były uzgadniane z wykonawcą przy uwzględnieniu możliwości technologicznych usuwania, wad, warunków atmosferycznych i zasad sztuki budowlanej.

Odpowiedź: Patrz odpowiedź na pytanie 67.

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

230. § 12 ust. 2 pkt.4 – Czy kara zastrzeżona w tym punkcie może być naliczona jednorazowo czy za każde naruszenie ?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany, kary będą naliczane za każde naruszenie.

231. Brak maksymalnego limitu kar- czy Zamawiający zgadza się na wprowadzenie limitu kar ze wszystkich tytułów na poziomie 10 %, a ponadto czy jeżeli przedmiot umowy zostanie zakończony w terminie kary za terminy pośrednie zostaną anulowane ?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany.

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zmianami) dokonuje zamiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zmówienia w zakresie załącznika nr 9, poprzez dodanie:

- 1) Specyfikacja Wiat – W.
- 2) Kosztorys ofertowy - Budowa ulicy 4 KDL w Lublinie-odc 1.
- 3) Kosztorys ofertowy - Budowa ulicy 4 KDL w Lublinie-odc 2.
- 4) Kosztorys ofertowy - Budowa ulicy 5 KDL w Lublinie.
- 5) Kosztorys ofertowy - Budowa ulicy 6 KDL w Lublinie-odc 1.
- 6) Kosztorys ofertowy - Budowa ulicy 6 KDL w Lublinie-odc 2.
- 7) Kosztorys ofertowy - Budowa ulicy IVA 7 KD-G w Lublinie.
- 8) Kosztorys ofertowy - Budowa ulicy Rataja KDD w Lublinie.
- 9) Kosztorys ofertowy - Kanalizacja deszczowa w ulicy Rataja - KDD w Lublinie.
- 10) Kosztorys ofertowy zamienny - Budowa ulicy 4 KDL w Lublinie-odc 1.
- 11) Kosztorys ofertowy zamienny - Budowa ulicy 4 KDL w Lublinie-odc 2.
- 12) Kosztorys ofertowy zamienny - Budowa ulicy 6 KDL w Lublinie-odc 1.
- 13) Kosztorys ofertowy zamienny - Budowa ulicy 6 KDL w Lublinie-odc 2.
- 14) Kosztorys ofertowy zamienny - Budowa ulicy IVA 7 KD-G w Lublinie.
- 15) Kosztorys ofertowy zamienny - Budowa ulicy Rataja KDD w Lublinie.
- 16) Kosztorys ofertowy zamienny- Budowa ulicy 5 KDL w Lublinie.
- 17) Kosztorys ofertowy zamienny- Kanalizacja deszczowa w ulicy Rataja - KDD w Lublinie.
- 18) Przedmiar - Budowa ulicy 4 KDL w Lublinie-odc 1.
- 19) Przedmiar - Budowa ulicy 4 KDL w Lublinie-odc 2.
- 20) Przedmiar - Budowa ulicy 5 KDL w Lublinie.
- 21) Przedmiar - Budowa ulicy 6 KDL w Lublinie-odc 1.
- 22) Przedmiar - Budowa ulicy 6 KDL w Lublinie-odc 2.
- 23) Przedmiar - Budowa ulicy Rataja KDD w Lublinie.
- 24) Przedmiar robót - Budowa ulicy IVA 7 KD-G w Lublinie.
- 25) Przedmiar robót - Kanalizacja deszczowa w ulicy Rataja - KDD w Lublinie.
- 26) Przedmiar robót zamienny - Budowa ulicy 4 KDL w Lublinie-odc 1.
- 27) Przedmiar robót zamienny - Budowa ulicy 4 KDL w Lublinie-odc 2.
- 28) Przedmiar robót zamienny - Budowa ulicy 6 KDL w Lublinie-odc 1.
- 29) Przedmiar robót zamienny - Budowa ulicy 6 KDL w Lublinie-odc 2.
- 30) Przedmiar robót zamienny - Budowa ulicy IVA 7 KD-G w Lublinie.
- 31) Przedmiar robót zamienny - Budowa ulicy Rataja KDD w Lublinie.
- 32) Przedmiar robót zamienny - Kanalizacja deszczowa w ulicy Rataja - KDD w Lublinie.
- 33) Przedmiar robót zamienny- Budowa ulicy 5 KDL w Lublinie.
- 34) SST Strefa Ekonomiczna.

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

- 35) Strefa3-Rataja-ośw drogowe-popr-II wariant.
- 36) SST roboty ziemne.
- 37) Budowa ciągów komunikacyjnych, ul. o tymczasowej nazwie 7 KDL-G, 5 KDL-G i 6 KDL-G. Poprawiona.

Zamawiający informuje, że dotychczasowe terminy na składanie i otwarcie ofert ustalone na dzień 08.02.2012 r. uznaje się za nieaktualne. W związku z powyższym dokonuje następujących zmian w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

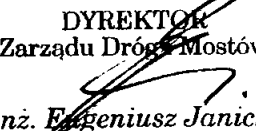
Działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) ustalono nowe terminy składania i otwarcia ofert:

Składanie ofert do dnia 23.02.2012 r. godz. 11:30

Otwarcie ofert dnia 23.02.2012 r. godz. 12:00

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Ponadto zamawiający przekazuje Wykonawcom projekt geotechniki, decyzje w zakresie środowiska, edytowalne załączniki nr 1-7 do SIWZ oraz nowy aktualnie obowiązujący wzór umowy.

DYREKTOR
Zarządu Dróg i Mostów

inż. Eugeniusz Janicki