



**ZUE S.A.**  
30-443 Kraków, ul. Jugowicka 6A  
tel. +48 12 266 39 39 fax +48 12 269 35 89  
e-mail: zue@zue.krakow.pl, www.grupazue.pl

Nasz znak: ZUE/DPW/2011/002170

Kraków, 2011-09-01 r.

**Zarząd Dróg i Mostów w  
Lublinie**  
Plac Króla Władysława Łokietka 1  
20-109 Lublin  
Adres kontaktowy: 20-071 Lublin,  
ul. Wieniawska 14

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych pn: „Budowa trakcji trolejbusowej, zasilania wraz z podstacjami: „Wrotków”, „Bystrzyca” i przebudowa oświetlenia drogowego na ulicach: Diamentowa (od Krochmalnej do Zemborzyckiej), Zemborzycka (od Diamentowej do Kunickiego) oraz modernizacja skrzyżowania ul. Zemborzycka – ul. Diamentowa w Lublinie.”

Numer referencyjny: 2011/S 162-267447

### PRZEKAZANIE KOPII ODWOŁANIA

Działając na podstawie art. 180 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych przekazujemy kopię odwołania zgłoszonego przez ZUE S.A. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych pn: „Budowa trakcji trolejbusowej, zasilania wraz z podstacjami: „Wrotków”, „Bystrzyca” i przebudowa oświetlenia drogowego na ulicach: Diamentowa (od Krochmalnej do Zemborzyckiej), Zemborzycka (od Diamentowej do Kunickiego) oraz modernizacja skrzyżowania ul. Zemborzycka – ul. Diamentowa w Lublinie.”

WICEPREZES ZARZĄDU  
DYREKTOR  
Zakładu Wykonawstwa Inwestycyjnego  
mgr inż. Maciej Wiśniewski

Z poważaniem

Załącznik:

- 1) Kopia odwołania wraz z załącznikami

Prosimy o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania kopii odwołania na faks numer 12 269 35 89 jak i na e-mail zue@zue.krakow.pl



NIP: 679-27-40-329 REGON: 356578200 numer KRS: 0000135388  
Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego,  
Konto: BRE Bank S.A. oddział w Krakowie 79 1140 1081 0000 5178 6100 1001

ZARZĄD SPÓŁKI: Wiesław Nowak Prezes Zarządu - Dyrektor Generalny, Marcin Wiśniewski Wiceprezes Zarządu,  
Maciej Nowak Wiceprezes Zarządu. Kapitał zakładowy: 5.500.000 zł. Kapitał wpłacony: 5.500.000 zł.

spółka  
notowana na  
**GPW**

Kraków, 2011-09-01 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa**

**Odwołujący:** ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie 30-443 ul. Jugowicka 6A, tel.: 12 266 39 39, fax: 12 269 35 89; email: [zue@zue.krakow.pl](mailto:zue@zue.krakow.pl), w imieniu którego działają:  
Marcin Wiśniewski – Wiceprezes Zarządu  
Jerzy Czeremuga – Wiceprezes Zarządu

**Zamawiający:** Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie z siedzibą w Lublinie, Plac Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin  
Adres kontaktowy: 20-071 Lublin, ul. Wieniawska 14, tel. 81 466 57 13, e-mail: [przybysz@lublin.eu](mailto:przybysz@lublin.eu),  
Faks 81 466 57 01

**Przedmiot zamówienia:** roboty budowlane

**Numer Dziennika Urzędowego, w którym zamieszczono ogłoszenie o zamówieniu:** Dz. U./S 162 25/08/2011 267447-2011-PL

**Dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych pn: „Budowa trakcji trolejbusowej, zasilania wraz z podstacjami: „Wrotków”, „Bystrzyca” i przebudowa oświetlenia drogowego na ulicach: Diamentowa (od Krochmalnej do Zemborzyckiej), Zemborzycka (od Diamentowej do Kunickiego) oraz modernizacja skrzyżowania ul. Zemborzycka – ul. Diamentowa w Lublinie.”

**Numer referencyjny:** 2011/S 162-267447

## **ODWOŁANIE**

Niniejszym, na podstawie art. 182 ust. 2 punkt 1) w związku z art. 179 ust. 1 oraz art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej p.z.p.), w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Zamawiającego, tj. Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie (zwanym dalej „Zamawiający”) w trybie przetargu



nieograniczonego, którego przedmiotem jest budowa trakcji trolejbusowej, zasilania wraz z podstacjami: „Wrotków”, „Bystrzyca” i przebudowa oświetlenia drogowego na ulicach: Diamentowa (od Krochmalnej do Zemborzyckiej), Zemborzycka (od Diamentowej do Kunickiego) oraz modernizacja skrzyżowania ul. Zemborzycka – ul. Diamentowa w Lublinie ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr Dz. U./S 162 25/08/2011 267447-2011-PL oraz na stronie internetowej <http://zdm.bip.lublin.eu> (dalej zwanego „Postępowaniem”), wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia dokonanej przez Zamawiającego.

Postanowieniom ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia zarzucam naruszenie:

art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 4 w związku z art. 7 ust. 1 p.z.p., poprzez odniesienie opisu oceny spełnienia warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia wyłącznie do robót budowlanych związanych z infrastrukturą trolejbusową i pominięcie robót budowlanych związanych z infrastrukturą tramwajową, a tym samym określenie nieproporcjonalnych wymagań w zakresie wiedzy i doświadczenia, jakimi powinni wykazać się wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia, jako warunków udziału w postępowaniu oraz uchybienie zasadzie zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

W związku z powyższym wnoszę o:

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą niniejszego odwołania i jego uwzględnienia,
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści ppkt 7.1. oraz 7.4. w sekcji III.2.3) Zdolność techniczna, ogłoszenia o zamówieniu oraz ppkt 5.4.1.1 i 5.4.1.4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez nadanie tym podpunktom następującego brzmienia (zmiany podkreślone):
  - „7.1. wykażą wykonanie min. 1 roboty w zakresie budowy lub przebudowy trakcji trolejbusowych lub tramwajowych o długości sieci co najmniej 500,00 mb każda, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie,”
  - „7.4. wykonanie min. 1 roboty w zakresie budowy podstacji zasilającej trakcję trolejbusową lub tramwajową, lub budowy stacji transformatorowej wewnętrznej SN/NN 15/04 kV, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie,”
  - „5.4.1.1 wykonanie min. 1 roboty w zakresie budowy lub przebudowy trakcji trolejbusowych lub tramwajowych o długości sieci co najmniej 500,00 mb każda, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie,”
  - „5.4.1.4 wykonanie min. 1 roboty w zakresie budowy podstacji zasilającej trakcję trolejbusową lub tramwajową, lub budowy stacji transformatorowej wewnętrznej SN/NN 15/04 kV, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie,”

celem doprowadzenia opisu przedmiotu zamówienia oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia do ich zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

## UZASADNIENIE

### I. Stan faktyczny:

Zamieszczając 25 sierpnia 2011 r. ogłoszenie w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej nr Dz. U./S S162 25/08/2011 267447-2011-PL, Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest wykonanie robót budowlanych w zakresie budowy rurociągów, ciągów komunikacyjnych i linii energetycznych 2011/S 162-267447.

Zamawiający w Sekcji III: Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym III.2.3) (Zdolność techniczna) Ogłoszenia o zamówieniu wprowadził wymaganie zgodnie z którym wykonawca musi wykazać wykonanie min. 1 roboty w zakresie budowy lub przebudowy **trakcji trolejbusowych** o długości sieci co najmniej 500,00 mb każda, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie. Jednocześnie wykonawca jest zobowiązany wykazać wykonanie min. 1 roboty w zakresie budowy podstacji zasilającej **trakcję trolejbusową** lub budowy stacji transformatorowej wewnętrznej SN/NN 15/04 kV, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie.

Analogiczne postanowienia znalazły się w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

### II. Stanowisko Odwołującego co do naruszeń przepisów p.z.p. przez Zamawiającego:

W niniejszym postępowaniu przedmiotem zamówienia jest wybudowanie **trakcji trolejbusowej**, zasilania wraz z podstacjami, przebudowa oświetlenia drogowego oraz modernizacja skrzyżowania.

Zamawiający konstruując opis warunków oraz kryteria oceny ich spełniania uznał za niezbędne, aby odnosiły się one do robót budowlanych związanych wyłącznie z infrastrukturą trolejbusową. Jak wskazano powyżej Zamawiający przewidział bowiem w dokumentacji określającej przedmiot zamówienia m.in. wymaganie, zgodnie z którym wykonawca musi wykazać wykonanie min. 1 roboty w zakresie budowy lub przebudowy **trakcji trolejbusowych** o długości sieci co najmniej 500,00 mb każda.

Jak zauważyła Krajowa Izba Odwoławcza zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie. Z uwagi na brak normatywnej definicji pojęcia "niezbędne", przyjmuje



się, że określenie przywołanego warunku udziału w postępowaniu zależy od rodzaju prowadzonego postępowania, stopnia jego skomplikowania, zakresu wymaganych wiadomości, czy umiejętności specjalnych. Warunki udziału w postępowaniu są konkretyzowane w indywidualnych uwarunkowaniach danego postępowania i winny być formułowane w sposób odpowiadający co do wielkości, charakteru, złożoności oraz rodzaju przedmiotowi zamówienia (tak m.in. KIO w wyroku z 2010-10-13 KIO 2106/10).

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej ukształtowało się jednoznaczne stanowisko, zgodnie z którym zamawiającemu przysługuje uprawnienie do sformułowania warunków udziału w postępowaniu, lecz ciąży na nim równocześnie obowiązek określenia ich w taki sposób, który pozwoli na wyłonienie wykonawców zdolnych do wykonania konkretnego zamówienia. Powyższe wymaga od zamawiającego uwzględnienia warunków zamówienia, w szczególności jego przedmiotu, wielkości i stopnia skomplikowania. (tak KIO w wyroku z 2010-09-15 KIO 1927/10).

W kontekście powyższego zauważyć należy, iż sformułowany przez Zamawiającego opis sposobu oceny spełniania przez wykonawców wymagań dotyczących wiedzy i doświadczenia jest nieadekwatny do tego, co wymagane jest dla zagwarantowania prawidłowej realizacji rzeczonożego zamówienia. Doświadczenie i wiedza na temat budowy lub przebudowy tras tramwajowych, w ocenie Odwołującego, daje rękojmię należytego wykonania zamówienia w omawianym zakresie, a to w szczególności z następujących powodów:

1. W większości Miast w Polsce infrastruktura tramwajowa zlokalizowana jest w pasie drogowym tj. sieć trakcyjna zbudowana jest nad torowiskiem wspólnym z jezdnią. Specyfika pracy w czasie budowy i remontu (praca pod ruchem, konieczność wprowadzenia zastępczej organizacji ruchu) zarówno w przypadku sieci tramwajowej jak i trolejbusowej jest porównywalna. Należy również zaznaczyć, iż sprzęt konieczny do realizacji sieci trakcyjnej i trolejbusowej jest równoważny. Pojazdy wieżowe, z których montowana jest sieć tramwajowa posiadają dodatkowo wózki stalowe konieczne do przemieszczania się po torach tramwajowych, które w przypadku wykonywania sieci trolejbusowej nie są konieczne.
2. W uprawnieniach branżowych (uprawnienia budowlane, świadectwa kwalifikacji) nie wyodrębnia się podziału na poszczególne rodzaje sieci trakcyjnych. Osoby posiadające dany rodzaj uprawnień mogą wykonywać lub sprawować nadzór nad prowadzeniem prac zarówno przy sieci trakcyjnej tramwajowej, trolejbusowej jak i kolejowej (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych budownictwie (Dz. U. z 2006 r. Nr 83 poz. 578 z późn. zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 28 kwietnia 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad stwierdzania kwalifikacji przez osoby zajmujące się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci (Dz. U. Nr 89, poz. 828 i Nr 129, poz. 1184 oraz z 2005 r. Nr 141, poz. 1189).
3. Obowiązujące Polskie Normy określają wspólne wymagania dla sieci trakcyjnej tramwajowej i trolejbusowej, co potwierdza ich wzajemne podobieństwo.
  - PN-K-92002:1997 Komunikacja miejska - Sieć jezdna tramwajowa i trolejbusowa - Wymagania



- PN-K-92006:1998 **Trakcja tramwajowa i trolejbusowa - Stacje prostownikowe - Wymagania ogólne**
  - PN-K-92007:1998 **Trakcja tramwajowa i trolejbusowa - Stacje prostownikowe - Badania pomontażowe podstawowych urządzeń elektroenergetycznych**
  - PN-K-92001:1997 **Komunikacja miejska - Osprzęt sieci trakcyjnej tramwajowej i trolejbusowej - Wymagania i badania**
  - PN-K-92020:1998 **Elementy sieci tramwajowej i trolejbusowej - Terminologia.**
4. Kolejnym elementem wspólnym dla sieci tramwajowej i trolejbusowej są podstacje je zasilające. Zarówno konstrukcja, wyposażenie (zespoły prostownikowe, rozdzielnica średniego napięcia, rozdzielnica prądu stałego), jak i funkcjonalność tych urządzeń jest porównywalna. Linie kablowe służące do zasilania w/w infrastruktury są identyczne i wykonywane wg tych samych norm.
  5. Wspomniane wyżej Polskie Normy dla osprzętu sieci trakcyjnej tramwajowej i trolejbusowej (PN-K-92001:1997) stosują również producenci osprzętu (np. Elektroline a. s.), którzy produkują elementy zarówno dla sieci trakcyjnej tramwajowej jak i trolejbusowej (Elektroline Minicatalogue 3rd edition). Ponadto należy zaznaczyć, że wiele elementów osprzętu sieciowego można zastosować w obu rodzajach sieci trakcyjnej. Również te same konstrukcje wsporcze (słupy trakcyjne) mogą być stosowane w obu rodzajach sieci trakcyjnej (katalog Kromiss-Bis Trakcja Słupy 2007/2008).
  6. Co również znamienne, stopień trudności wykonania sieci powrotnej tramwajowej, której częścią składową są m.in. toki szynowe, jest o wiele wyższy niż sieci powrotnej trolejbusowej (przewód napowietrzny).
  7. Ponadto, w przypadku sieci trakcyjnej trolejbusowej w przeciwieństwie do sieci tramwajowej, nie występuje zjawisko prądów błądzących, którego eliminacja wymaga wykonania wielu zabiegów technicznych, czyniąc prace przy sieci tramwajowej znacznie trudniejszymi pod względem technicznym.
  8. W trakcji tramwajowej podobnie jak w trolejbusowej występują odcinki z podwójnym przewodem jezdny. Również ta okoliczność potwierdza zdolność wykonawcy sieci tramwajowej do wykonania podobnej konstrukcyjnie sieci trolejbusowej.
  9. Kolejną okolicznością świadczącą o znacznie wyższym stopniu skomplikowania sieci trakcyjnej tramwajowej są wykorzystywane obecnie przy ich budowie zaawansowane technologicznie układy elektroniczne do zapewnienia bezpieczeństwa ruchu tramwajów. W przypadku trolejbusów ruch odbywa się natomiast tylko według zasad ruchu drogowego.
  10. Zarówno w przypadku trakcji tramwajowej jak i trolejbusowej występują równoważne konstrukcje wsporcze wraz z osprzętem. Technologia wykonania sieci dla prowadzenia ruchu trolejbusowego nie odbiega od wymagań istniejących w przypadku ruchu tramwajowego. Należy również nadmienić, iż w obu przypadkach obowiązuje jednakowa norma branżowa tj. PN-K-92020:1998 - **Elementy sieci tramwajowej i trolejbusowej - Terminologia.**

Nie ulega zatem wątpliwości, iż charakter obu przedsięwzięć jest bardzo podobny. Co więcej, nie sposób nie zauważyć, iż z uwagi na stopień skomplikowania budowy sieci trakcyjnej tramwajowej, wykonawca posiadający wiedzę i doświadczenie w tym zakresie jest **tym bardziej** w stanie należycie wykonać objętą przedmiotowym zamówieniem sieć trolejbusową. Całkowicie niezrozumiałe jest zatem żądanie Zamawiającego wykazania się doświadczeniem wyłącznie w zakresie budowy lub przebudowy rzeczonych trakcji trolejbusowych. Nie można bowiem zapominać, że mimo, iż zamawiający na gruncie Prawa zamówień publicznych może wskazać



minimalne wymagania związane i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, tym niemniej obowiązany jest zachować niezbędną równowagę pomiędzy jego interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego, a interesem poszczególnych wykonawców, których nie wolno, w drodze wprowadzania nadmiernych, wygórowanych czy też nieadekwatnych wymagań, eliminować z udziału w postępowaniu (tak KIO w wyroku z 2010-08-20, KIO UZP 1656/10).

Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej wykazywane przez Wykonawcę roboty budowlane mają być nie tyle tożsame, czy też identyczne z przedmiotem zamówienia, ale być z nim związane oraz proporcjonalne do niego, tj. umożliwiające i zarazem zapewniające osiągnięcie celu jakim jest należyte wykonanie zamówienia (tak m.in. KIO w wyroku z 2010-08-12, KIO 1612/10, KIO 1627/10). Działanie Zamawiającego polegające w istocie na ograniczaniu dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji uznać należy zatem za całkowicie nieuprawnione. Celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest bowiem zapewnienie wykonawcom posiadającym możliwości wykonania danego zamówienia dostępu do realizacji zamówienia na zasadach niedyskryminacyjnych. Opisanie warunku udziału w postępowaniu w sposób, który nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia utrudnia uczciwą konkurencję, albowiem uniemożliwia ubieganie się o udzielenie zamówienia wykonawcom, którzy mają niezbędną potencjał i doświadczenie.

Na marginesie, warto podkreślić, iż podobne zagadnienie było już przedmiotem rozważań Krajowej Izby Odwoławczej w przywołanym powyżej orzeczeniu z dnia 12 sierpnia 2010 r. (KIO 1612/10, KIO 1627/10). W rzeczonej sprawie analizie poddana została bowiem m.in. charakterystyka warunków wykonywania robót budowlanych tramwajowych oraz kolejowych. Na gruncie wskazanego orzeczenia skład orzekający Izby **nawet w przypadku tak różniących się od siebie robót** uznał, iż zachodzi wystarczająca ich porównywalność, a tym samym wykonawca będący w stanie wykazać się doświadczeniem przy robotach budowlanych **kolejowych** w ocenie KIO jest podmiotem dającym rękojmi należytego wykonania również robót budowlanych **tramwajowych**, i to pomimo istniejących różnic w zakresie tych rodzajów robót, a które to różnice nie występują już przy robotach tramwajowych i trolejbusowych (np. kwestia wykonywania robót w pasie drogowym – roboty tramwajowe i trolejbusowe będąc realizowane w takim pasie znacząco się różnią od robót kolejowych – z uwagi na „środowisko” ich realizacji – pomimo tego KIO uznało wystarczające podobieństwo robót kolejowych do robót tramwajowych).

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący pragnie z całą stanowczością stwierdzić, iż jeżeli wykonawca jest w stanie wykazać się doświadczeniem przy robotach budowlanych tramwajowych to tym bardziej ma wiedzę pozwalającą mu na wykonanie robót budowlanych trolejbusowych i będzie w stanie należycie je zrealizować. W konsekwencji za w pełni uprawniony uznać należy wniosek, iż zachodzi ich porównywalność powodująca, że brak uwzględnienia argumentów Odwołującego będzie powodował nieuzasadnioną dyskryminację wykonawców mogących należycie zrealizować przedmiot rzeczonego zamówienia.

Odwołujący wnosi niniejsze odwołanie, bowiem jego interes prawny w ubieganiu się o przedmiotowe zamówienie doznał uszczerbku w wyniku niezgodnych z prawem działań

Zamawiającego. Uszczerbek Odwołującego polega na tym, że na skutek określenia przez Zamawiającego nieadekwatnych do charakteru robót wymagań, eliminuje on w istocie z udziału w postępowaniu Odwołującego, będącego wykonawcą posiadającym doświadczenie oraz wiedzę pozwalającą mu na prawidłowe zrealizowanie przedmiotowego zamówienia, dającego tym samym rękojmię należytego jego wykonania.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak w petitum.



Z poważaniem

~~WICEPREZES ZARZĄDU  
DYREKTOR  
Zakładu Wykonawstwa Inwestycyjnego  
mgr inż. Marcin Wiśniewski~~

**Załączniki:**

- dowód przesłania odwołania do Zamawiającego
- poświadczony za zgodność z oryginałem aktualny odpis z KRS Odwołującego
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania



Wydruk

<https://www.ibre.com.pl/mt/order/submitOrder.do?command=print&...>

IBRE

## Potwierdzenie realizacji przelewu

<b>Typ zlecenia</b>	Przelew krajowy
<b>Stan</b>	Zaksięgowane
<b>Data uzyskania stanu</b>	01.09.2011
<b>Data realizacji</b>	01.09.2011
<b>Data wprowadzenia</b>	01.09.2011
<b>Dane beneficjenta</b>	
Rachunek beneficjenta	60101010100081362231000000
Nazwa banku beneficjenta	NBP O/Okr./W-wa
Nazwa beneficjenta	URZĄD ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH
Adres beneficjenta	WARSZAWA
Status rezydencji	Rezydent
<b>Dane zleceniodawcy</b>	
Z rachunku	79114010810000517861001001
Bank zleceniodawcy	BRE BANK SA
Zleceniodawca	ZUE SPÓŁKA AKCYJNA
Adres	UL. JUGOWICKA 6A 30-443 KRAKÓW
<b>Dane zlecenia</b>	
Kwota	20 000,00
Waluta	PLN
Tytułem	Wpis od odwołania -Zamawiający- Gmina Lublin repr. przez Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie nr ref. 2011/S 162-267447
Referencje	-

**Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 2011.09.01**

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r, Nr 72, roz. 665, z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.

















CODO KR/17.08/133/2011 Operator: HOŁYSTYŃSKA MONIKA Strona 9 z 10

4. Skrajnie lewy margines	-----	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
---------------------------	-------	-------------------------------

Brak wpisów

Dział 4

Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 5

Brak wpisów

Dział 6

Brak wpisów



CODO KR/17.08/133/2011 Operator: HOŁYSTYŃSKA MONIKA Strona 10 z 10

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Kraków, 17.08.2011 godz. 13:36:34

Podpis:  
HOŁYSTYŃSKA MONIKA



pieczęć z godłem