

Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

Wydział Zamówień Publicznych

ul. Krochmalna 13j, 20-401 Lublin, tel.: 81 466 57 10, fax: 81 466 5701
e-mail: zamowienia@zdm.lublin.eu, www.zdm.bip.lublin.eu

ZP-PS.221.1.8.2018

Lublin, dnia 04.04.2018 r.

DO ZAINTERESOWANYCH

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zadanie I - przebudowa kluczowego węzła komunikacji zbiorowej Ronda Lubelskiego Lipca '80 w Lublinie wraz z wlotami, ul. Fabrycznej z mostem na rzece Czarniejówce do skrzyżowania z ul. Wolską, odcinka al. Zygmuntowskich; budowa trakcji trolejbusowej wraz z przebudową oświetlenia drogowego w ul. Lubelskiego Lipca '80 na odcinku od skrzyżowania z ulicami: Al. Zygmuntowskie – Unii Lubelskiej – Fabryczna do skrzyżowania z al. J. Piłsudskiego; wykonanie korytarza (buspasy) dla komunikacji miejskiej w ul. Droga Męczenników Majdanka (na odcinku od ul. Fabrycznej do ul. Grabskiego). Zadanie VI – Wykonanie infrastruktury przystankowej”.

Zamawiający informuje, że w w/w postępowaniu wpłynęły zapytania. Poniżej treść zapytań wraz z odpowiedziami:

1. Pytanie:

W związku z zamiarem przystąpienia do przetargu na przebudowę mostu na ul. Fabrycznej w Lublinie, zwracam się z uprzejmą prośbą o udostępnienie wartości obciążenia obliczeniowego na pal.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że należy przyjąć wartość $R=2070\text{kN}$ $<N_t=2118\text{ kN}$.

2. Pytanie:

Jaką średnicę słupków do znaków należy przyjąć do wyceny?

Odpowiedź:

Do wyceny należy przyjąć słupki o średnicy 60-70 mm.

3. Pytanie:

Czy oznakowanie grubowarstwowe należy wycenić jako chemoutwardzalne, czy termoplastyczne?

Odpowiedź:

Należy wykonać oznakowanie grubowarstwowe chemoutwardzalne.

4. Pytanie:

Jaki zakres oznakowania poziomego należy wykonać na kostce betonowej?



Fundusze Europejskie
Polska Wschodnia



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

Proszę o wskazanie w pozycjach kosztorysowych, gdyż wg opisu do projektu na kostce należy wykonać oznakowanie cienkowarstwowe. Proszę o podanie koloru oznakowania: białe czy czerwone?

Odpowiedź:

Na kostce betonowej należy wykonać oznakowanie cienkowarstwowe koloru białego, a na nawierzchniach bitumicznych grubowarstwowe. Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) dokonuje modyfikacji:

- załącznika nr 1 do SIWZ poprzez zmianę STWiORB D 07.01.01.
- załącznika nr 7 do SIWZ poprzez aktualizację kosztorysu ofertowego dla Zadania I. Zaktualizowane dokumenty Zamawiający przekazuje w załączeniu.

5. Pytanie:

Proszę o wskazanie, czy w poz. kosztorysowej 134 i 136 należy uwzględnić oznakowanie gładkie czy strukturalne?

Odpowiedź:

W pozycji 134 oraz 136 należy wycenić oznakowanie grubowarstwowe strukturalne.

6. Pytanie:

Czy w poz. kosztorysowej 135 należy wykalkulować oznakowanie grubowarstwowe, czy cienkowarstwowe?

Odpowiedź:

W pozycji 135 Kosztorysu ofertowego należy wycenić oznakowanie grubowarstwowe koloru czerwonego.

7. Pytanie:

Proszę o potwierdzenie, czy urządzenie U-12a należy wycenić jako typ lubelski?

Odpowiedź:

Do wyceny należy przyjąć typ wygrodzień zgodny ze STWiORB D 07.06.02 oraz rys. D 02.01 i D 07.01.

8. Pytanie:

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie pełnych parametrów technicznych tablic Dynamicznej Informacji Pasażerskiej, m.in. technologię LED (RGB, amber), raster, jasność, wysokość czcionki, wysokość wiersza (jeśli wymagany większy odstęp), jaka wyklejka, wymiary zewnętrzne obudowy, czy ma być głośnik, czy ma być przycisk TTS, czy ma być zegar, w jaki sposób tablica ma realizować połączenia z ew. centrum zarządzania, z jakim systemem ma się integrować tablica, czy powinna być ogrzewana, czy i w jaki sposób powinna być zabezpieczona, czy powinna posiadać funkcję auto diagnostyki?

Odpowiedź:

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) dokonuje modyfikacji załącznika nr 1 do SIWZ poprzez uzupełnienie dokumentacji o pismo ZTM znak:



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

ET/FE.081.ZM-1-17/18 z dnia 15.03.2018 r., które Zamawiający przekazuje w załączeniu.

9. Pytanie:

Prosimy o zamieszczenie całej dokumentacji geologiczno-inżynierskiej (profilu otworów lub przekrojów geologicznych) na podstawie której zostały dobrane długości kolumn wzmocnienia podłoża.

Odpowiedź:

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) dokonuje modyfikacji załącznika nr 1 do SIWZ poprzez uzupełnienie dokumentacji o dokumentację geologiczno-inżynierską dla Zadania I, którą Zamawiający przekazuje w załączeniu.

10. Pytanie:

SIWZ, Pkt 3.1 do 3.3, Wzór umowy, § 2:

Zwracamy się o wyjaśnienie, czy w zakresie zadań Wykonawcy będzie doprowadzenie robót do odbioru ostatecznego, czy też również dostarczenie Zamawiającemu dokumentów niezbędnych do uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

Odpowiedź:

Do obowiązków Wykonawcy należy dostarczenie wszystkich niezbędnych dokumentów potrzebnych do uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.

11. Pytanie:

Wzór umowy: § 17 ust. 3:

Zwracamy się o usunięcie użytego tu słowa „maksymalnie”, które sugeruje, że Zamawiający może zwolnić mniej, niż 70% Zabezpieczenia – co byłoby niezgodne z art. 151 ust. 2 PZP.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany proponowane przez Wykonawcę. Zapisy wzoru umowy są zgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający zwraca uwagę, że kwoty procentowe wskazane w § 17 ust. 3 oraz 4 odnoszą się do wartości „wniesionego zabezpieczenia”, tj. całkowitej kwoty wniesionej przez Wykonawcę przed zawarciem umowy, która będzie wskazana w § 17 ust. 1. Jeżeli na etapie realizacji zamówienia Zamawiający, z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia, dokona zatrzymania części kwoty wniesionego zabezpieczenia, to kwota jaka zostanie zwrócona Wykonawcy (zgodnie z zasadą wskazaną w § 17 ust. 3) będzie niższa niż 70% pierwotnie wniesionej kwoty.

W takiej sytuacji Zamawiający (zgodnie z § 17 ust. 4) na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady pozostawi 30% kwoty pierwotnie wniesionego zabezpieczenia. Natomiast zwrotowi podlegać będzie pozostała kwota zabezpieczenia, tj. 70% pierwotnie wniesionego zabezpieczenia pomniejszona o kwotę, którą Zamawiający zatrzymał z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia.

12. Pytanie:

Wzór umowy: § 2 ust. 9:



Fundusze
Europejskie
Polska Wschodnia



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

W przypadku zgłoszenia przez Zamawiającego uwag do harmonogramu, są one wiążące dla Wykonawcy. Brak wniesienia przez Zamawiającego pisemnych uwag w terminie 14 dni od przedłożenia projektu zmiany oznacza akceptację zmiany harmonogramu rzeczowo – finansowego. W trakcie realizacji zamówienia Wykonawca na bieżąco będzie uwzględniał uwagi do harmonogramu rzeczowo – finansowego prac zgłaszane przez Zamawiającego, w szczególności uwagi wynikające ze zmian w planie finansowym Zamawiającego.

Zwracamy się o zmodyfikowanie tego zapisu, ponieważ jego obecne brzmienie nie może mieć zastosowania bezwzględnego i nie może dotyczyć sytuacji, kiedy występują niezależne od Wykonawcy i nieprzewidywane przeszkody w realizacji zamówienia, które uniemożliwiają dotrzymanie terminów przewidzianych w poprzedniej wersji harmonogramu rzeczowo-finansowego – w takich sytuacjach Wykonawca nie może być zmuszany do składania harmonogramu nie uwzględniającego rzeczywistej sytuacji na budowie, albo do składania harmonogramu nierealnego (zwłaszcza przewidującego ukończenie robót w pierwotnym terminie) gdyż stałoby to w sprzeczności z ideą aktualizowania harmonogramu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

13. Pytanie:

Wzór umowy: § 2 ust. 9:

Zwracamy się o wyjaśnienie, czy Zamawiający zaakceptuje aktualizację przedłożonego przez Wykonawcę harmonogramu rzeczowo-finansowego wykraczającą poza określony Umową termin wykonania zamówienia, jeśli wynika to z okoliczności, których strony nie przewidywały przy zawarciu Umowy lub które nie istniały przy zatwierdzeniu poprzedniej wersji harmonogramu, niezależnych od Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie będzie mógł zaakceptować harmonogramu realizacji prac wykraczającego poza termin realizacji wynikający z treści umowy. Zmiana terminu realizacji zamówienia możliwa będzie tylko na podstawie obustronnie zatwierdzonego aneksu do umowy zawartego w wyniku wystąpienia sytuacji opisanej w § 14 ust. 3 pkt 4) wzoru umowy.

14. Pytanie:

Wzór umowy: § 6 ust. 1:

Zwracamy się o wyjaśnienie jaki okres czasu Zamawiający przewidział na procedurę zawiadomienia Wykonawcy o wyborze najkorzystniejszej oferty licząc od daty otwarcia ofert?

Odpowiedź:

Zamawiający dokona wyboru oferty najkorzystniejszej po przeprowadzeniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu zgodnie z regulacjami wynikającymi z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.). Zgodnie z pkt 13 SIWZ w niniejszym postępowaniu każdy Wykonawca będzie związany swoją ofertą 90 dni od upływu terminu składania ofert. Ponadto zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca samodzielnie lub na wniosek Zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą. Ponadto Zamawiający informuje,



Fundusze Europejskie
Polska Wschodnia



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

że w przedmiotowym postępowaniu zastosowanie mają przepisy w/w ustawy dotyczące kontroli uprzedniej zamówień współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej.

Termin realizacji zamówienia został określony datą stałą i niezależną od daty wyboru oferty najkorzystniejszej oraz daty zawarcia umowy. Zamawiający określając przedmiotową datę uwzględnił okres potrzebny na przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

15. Pytanie:

Wzór umowy: § 6 ust. 1:

Zwracamy się o wyjaśnienie, czy termin wykonania zamówienia (ustalony pierwotnie na 31.10.2019 r.) został ustalony przez Zamawiającego przy założeniu, że Wykonawca zostanie wyłoniony bez opóźnień (w terminie przewidzianym przez Zamawiającego na powiadomienie o wyborze oferty) a podczas realizacji robót nie będą występowały niezależne od Stron przyczyny utrudniające lub wstrzymujące wykonywanie robót? Jeśli Zamawiający przewiduje istnienie takich przeszkód w realizacji robót, zwracamy się o ich opisanie i wskazanie czasu trwania.

Czy Zamawiający potwierdza, iż w przypadku przesunięcia się terminu podpisania umowy, termin realizacji zamówienia zostanie przesunięty o adekwatny czas? Czy Zamawiający akceptuje uzależnienie przewidywanego terminu realizacji przedmiotu oferty od daty podpisania Umowy, a tym samym przesunięcie bezwzględnego terminu realizacji adekwatnie do daty podpisania Umowy i przewidywanego harmonogramu rzeczowo – finansowego?

Odpowiedź:

Termin realizacji zamówienia został określony datą stałą i niezależną od daty wyboru oferty najkorzystniejszej oraz daty zawarcia umowy. Zamawiający określając przedmiotową datę uwzględnił okres potrzebny na przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zmiana terminu realizacji zamówienia możliwa będzie tylko na podstawie obustronnie zatwierdzonego aneksu do umowy zawartego w wyniku wystąpienia sytuacji opisanej w § 14 ust. 3 pkt 4) wzoru umowy. Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

16. Pytanie:

SIWZ: pkt 4, Wzór umowy: § 6 ust. 1:

Zwracamy się o wprowadzenie zapisu, zgodnie z którym termin wykonania zamówienia liczony będzie w miesiącach począwszy od daty przekazania Wykonawcy terenu budowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

17. Pytanie:

Wzór umowy: § 11 ust. 2 pkt 10):

Zwracamy się o zmianę tego zapisu na następujący:

„za prowadzenie robót przez Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcy, którego usunięcie z terenu budowy polecił Wykonawcy Zamawiający z uwagi na wykonywanie przez



Fundusze Europejskie
Polska Wschodnia



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

tego Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę robót w sposób nienależyty, tj. niezgodnie z dokumentacją projektową i specyfikacją techniczną - w wysokości 0,2 % kwoty brutto określonej w § 8 ust. 2 za każdy stwierdzony przypadek;"

Ani przepisy PZP ani Kc nie kreują obowiązku realizowania robót wyłącznie za pomocą podwykonawców, na których Zamawiający wyraził zgodę. Brak zgody Zamawiającego, nie czyni umowy podwykonawczej nieważną – wówczas Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności solidarnej określonej w Kc (art. 647[1] § 3), ani nie jest zobowiązany do bezpośredniej zapłaty określonej w PZP (art. 143c ust. 1). Jednak brak zgody Zamawiającego nie pozbawia Wykonawcy prawa realizacji zamówienia za pomocą takiego podwykonawcy, ponieważ zezwala mu na to art. 36a ust. 1 PZP.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

18. Pytanie:

Wzór umowy: § 14 ust. 3 pkt 4):

Zwracamy się o dodanie punktu e) o treści następującej lub analogicznej:

„w przypadku opóźnienia w zawarciu umowy i przekazaniu Wykonawcy terenu budowy, w szczególności w przypadku przedłużenia się procedury wykonawcy zamówienia.”

Zapis ten jest niezbędny z uwagi na określenie przez Zamawiającego sztywnego terminu końcowego realizacji zamówienia przy jednocześnie niemożliwym do precyzyjnego określenia terminie przekazania Wykonawcy terenu budowy. Okoliczność ta leży poza sferą wpływu Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę. Termin realizacji zamówienia został określony datą stałą i niezależną od daty wyboru oferty najkorzystniejszej oraz daty zawarcia umowy. Zamawiający określając przedmiotową datę uwzględnił okres potrzebny na przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Patrz też odpowiedź na pytanie nr 14.

19. Pytanie:

Wzór umowy: § 14

Zwracamy się o wprowadzenie do wzoru umowy zapisu, na podstawie którego Wykonawca będzie uprawniony do żądania podwyższenia wynagrodzenia o wartość poniesionych uzasadnionych kosztów, jeżeli z przyczyn od niego niezależnych, termin wykonania zamówienia ulegnie wydłużeniu, a także wtedy kiedy koszty realizacji zamówienia (koszty zakupu materiałów i robocizny) wrosną w sposób wykraczający poza normalne ryzyko gospodarcze w stosunku do cen istniejących w czasie złożenia oferty.

Postanowienia SIWZ nie mogą prowadzić do takiej ich interpretacji, która naruszałaby przepisy:

a) art. 36 ust. 1 pkt 4) PZP: Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej: termin wykonania zamówienia,

b) art. 41 pkt 6) PZP: Ogłoszenie o zamówieniu, o którym mowa w art. 40 ust. 1, zawiera co najmniej termin wykonania zamówienia,



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

c) art. 142 ust. 1 PZP: Umowę zawiera się na czas oznaczony.

Na gruncie w/wym. przepisów niedopuszczalne jest takie określenie terminu realizacji zamówienia, że może on ulegać przedłużeniu na nieoznaczony czas z przyczyn niezależnych od wykonawcy zamówienia, bez jednoczesnego zwiększenia jego wynagrodzenia lub przy jednoczesnym wyłączeniu roszczeń Wykonawcy o zwrot dodatkowych kosztów realizacji zamówienia. Jest to niedozwolone również przy wynagrodzeniu ryczałtowym.

Termin wykonania zamówienia jest elementem przedmiotowo istotnym umowy w sprawie zamówienia publicznego i musi być określony jednoznacznie (por. Wyroki KIO z dni: 13.11.2012 r. KIO 2408/12, 27.01.2014 r. KIO 3034/13, 19.09.2011 r. KIO 1910/11, 30.04.2012 r. KIO 777/12). Np. w sprawie KIO 3034/13 - analizowany był przez KIO zapis, zgodnie z którym: „Termin 52 miesiące jest terminem szacunkowym i zależy od okresu realizacji robót, nad którymi będzie sprawowany nadzór. Przewidywany czas realizacji umowy zależy od faktycznego czasu realizacji Kontraktu.” Zdaniem KIO zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 PZP, a także art. 36 ust. 1 pkt 4 PZP poprzez brak jednoznacznego określenia terminu realizacji zamówienia potwierdził się w odniesieniu do tej części zarzutu, która dotyczy wskazania okresu, w jakim mają być świadczone usługi oraz w odniesieniu do usługi wsparcia. W sprawie tej zamawiający uznał zarzut odwołującego i zmienił SIWZ.

Termin realizacji zamówienia musi być zatem określony precyzyjnie, a nie tylko szacunkowo, ponieważ ma istotne znaczenie dla sporządzenia oferty. Musi być podany w sposób pozwalający wykonawcom określić minimalny i maksymalny czasookres trwania przyszłej umowy w normalnym toku jej realizacji. Nie ulega wątpliwości, że do rzetelnego określenia ceny niezbędna jest wiedza o maksymalnym okresie realizacji zamówienia. Brak jednoznaczności co do okresu obowiązywania umowy powoduje, że wykonawcy mogą w różny sposób ustalić zakres obowiązywania umowy, a tym samym złożyć oferty nieporównywalne, zakładające różne ryzyko związane ze skróceniem czasu obowiązywania umowy w całości lub w części, co w ocenie KIO stoi w sprzeczności z przepisem art. 7 ust. 1 PZP nakazującym zamawiającemu prowadzić postępowanie o zamówienie publiczne z zastosowaniem zasady uczciwej konkurencji.

W Wyroku z dnia 19.09.2011 r. w sprawie KIO 1910/11 Izba stwierdziła, że samo przewidzenie wielu sytuacji niesprzyjających terminowemu wykonaniu zamówienia i dozwolenie na wydłużenie czasu na ukończeniu zamówienia ze względu na zdarzenia niezależne od wykonawcy nie zastąpi analizy możliwości wykonania zamówienia w określonym terminie. W związku z tym zapisy stanowiące, iż niezależnie od upływu powyższego terminu Wykonawca ma pełnić obowiązki aż wszystkie roboty budowlane zostaną ukończone bez względu na czas ich wykonywania, nie mogą wyłączać prawa Wykonawcy – w tej sprawie: Inżyniera Kontraktu - do dodatkowego wynagrodzenia za usługę w przedłużonym czasie jej realizacji, gdyż inaczej stanowiłoby obejście przepisów o obowiązku precyzyjnego oznaczenia terminu, na który umowa jest zawarta. Byłoby to niezgodne z PZP (art. 29 ust. 1 i 2, art. 7), gdyż – jak wskazano wyżej – uniemożliwiałoby rzetelną kalkulację ceny ofertowej i utrudniało uczciwą konkurencję.

Przy założeniu sprawnego procedowania i braku innych przeszkód realizacyjnych, Zamawiający – gospodarz postępowania – szacuje czas ukończenia zamówienia do dnia 31.10.2019 r. Taki też czas realizacji i związanych z nim kosztów podlega zatem kalkulacji



Fundusze Europejskie
Polska Wschodnia



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

w ofercie.

Alternatywnie należałoby ustalić w SIWZ stałą (dzienną, tygodniową lub miesięczną) jednakową dla wszystkich oferentów kwotę pokrycia kosztów przedłużonej realizacji zamówienia. Zapewni to spełnienie wymagań art. 7 PZP (por. warunki kontraktów ogłaszanych przez GDDKiA).

Obecne zapisy SIWZ nie będą pozbawiać Wykonawcy prawa do żądania dodatkowej zapłaty kosztów realizacji zamówienia w przedłużonym terminie, jeśli dojdzie do tego z przyczyn niezależnych od Wykonawcy lub kiedy koszty te wzrosną ponad możliwe do przewidzenia koszty materiałów lub usług, wykraczając poza normalne ryzyko gospodarcze prawidłowego oszacowania kosztów. Dlatego SIWZ powinien zawierać prawo do rozsądnej waloryzacji kosztów wykonania zamówienia na wypadek diametralnej zmiany warunków rynkowych i cen usług / materiałów budowlanych w czasie realizacji zamówienia, zwłaszcza, że okres realizacji jest odległy w czasie od warunków rynkowych panujących w dacie złożenia oferty – por. obecny wzrost kosztów usług podwykonawczych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

20. Pytanie:

Wzór umowy: § 3 pkt 2):

Podpisując Umowę Wykonawca ma złożyć oświadczenie, iż został poinformowany przez Zamawiającego, że na terenie budowy istnieje możliwość wystąpienia: niezainwentaryzowanych fundamentów, płyt betonowych, instalacji kablowych i rur wodno-kanalizacyjnych oraz gazowych itp. nie wykazanych na geodezyjnych mapach sytuacyjno-wysokościowych i nie wykazanych w projekcie budowlano-wykonawczym instalacji kablowych i rurowych oraz oświadcza, że ma pełną świadomość możliwości wystąpienia powyższych niedogodności.

Zwracamy się o dostosowanie tego zapisu do wymagań art. 29 ust. 1 PZP, ponieważ Zamawiający jako gospodarz postępowania powinien zawrzeć w SIWZ pełny i rzetelny opis przedmiotu zamówienia, co oznacza, że ryzyk wynikających z jego nieściśłości lub niekompletności nie może przerzucać na Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zapisy wzoru umowy są zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

21. Pytanie:

Wzór umowy: § 4 ust. 2 pkt 25):

Zwracamy się o dodanie zwrotu, że Wykonawca będzie ponosił na zasadach ogólnych (zgodnie z art. 652 Kc) – celem dostosowania do postanowień § 4 ust. 5 wzoru umowy – odpowiedzialność za wszelkie uszkodzenia infrastruktury podziemnej i naziemnej opisane w SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez



Fundusze Europejskie
Polska Wschodnia



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

Wykonawcę.

22. Pytanie:

SIWZ: Pkt 14.8.2:

Zwracamy się o potwierdzenie, że wymaganie – w przypadku powierzenia przez wykonawcę części zamówienia podwykonawcom – dotyczące podania nazwy (firmy) podwykonawców, którym zostaną powierzone do wykonania części zamówienia, dotyczy tylko tych podwykonawców, którzy są znani wykonawcy w chwili składania oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wymóg podania nazwy (firmy) podwykonawców, którym zostaną powierzone do wykonania części zamówienia dotyczy tylko tych podwykonawców, którzy są znani Wykonawcy w chwili składania oferty.

23. Pytanie:

Wzór umowy: § 7 ust. 5 pkt 10), § 8 ust. 12, § 7 ust. 19:

Zwracamy się o wykreślenie § 7 ust. 5 pkt 10), wykreślenie § 8 ust. 12, jako bezprzedmiotowych, ponieważ w świetle obecnie obowiązującego (od dnia 01.06.2017 r., nowelizacja Dz.U. z 2017 r. poz. 933) przepisu art. 647(1) § 3 Kc, Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za wynagrodzenie podwykonawcy przekraczające wysokość wynagrodzenia wykonawcy. Obecne brzmienie jest ponadto nie do pogodzenia w warunkami i realiami rynkowymi panującymi na rynku usług budowlanych (stały trend wzrostowy cen), ponieważ utrzymanie tego wymogu może w praktyce zablokować realizację zamówienia z uwagi na potencjalnie prawdopodobny wzrost cen usług podwykonawczych w porównaniu do poziomu tych cen w dacie złożenia oferty.

Jeśli zaś – w aspekcie treści ust. 19 – na tej podstawie Zamawiający będzie blokował Wykonawcy możliwość prowadzenia robót za pomocą podwykonawców, to takie działanie będzie sprzeczne z art. 354 § 2 Kc i art. 5 Kc, a Wykonawca nie będzie odpowiedzialny za ewentualne opóźnienie w realizacji robót. Dlatego zwracamy się o taką zmianę ust. 19, zgodnie z którą Zamawiającemu będzie przysługiwało prawo do natychmiastowego wstrzymania robót wtedy, kiedy dany podwykonawca nie daje rękojmi należytego wykonywania robót.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian wzoru umowy proponowanych przez Wykonawcę.

24. Pytanie:

Wzór umowy: § 7 ust. 7:

Zwracamy się o usunięcie użytego tu sformułowania „w szczególności”, jako niezgodnego z art. 36a ust. 2 pkt 11) ppkt a) PZP, w świetle którego Zamawiający ma obowiązek precyzyjnego określenia przesłanek, w razie wystąpienia których zgłosi zastrzeżenia lub sprzeciw do umowy o podwykonawstwo, zaś użycie słów „w szczególności” oznacza otwarty katalog tych przesłanek, sprzecznie z cyt. przepisem PZP.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian wzoru umowy proponowanych



Fundusze Europejskie
Polska Wschodnia



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

przez Wykonawcę.

25. Pytanie:

Wzór umowy: § 12 ust. 3:

Zwracamy się o skrócenie terminów odbiorów częściowych, ustalonych jak dla odbioru końcowego, ponieważ zawarte we wzorze umowy są niewspółmiernie długie.

Wnosimy o skrócenie terminu zakończenia odbiorów częściowych do 5 dni od zgłoszenia gotowości Wykonawcy do odbioru. Ponadto wnosimy o skrócenie terminu odbioru końcowego tak aby łącznie, od momentu zgłoszenia gotowości przez Wykonawcę, trwał 21 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy, terminy podane w umowie są terminami maksymalnymi i nie wykluczają odbiorów częściowych w krótszych terminach.

26. Pytanie:

Wzór umowy: § 16 ust. 3 pkt 1):

Zwracamy się o zmianę tego zapisu na następujący:

„w przypadku zwłoki Wykonawcy z przyczyn leżących po jego stronie z przedstawieniem do akceptacji projektu harmonogramu rzeczowo – finansowego robót budowlanych, o co najmniej 7 dni w stosunku do terminu, określonego w § 2 ust. 8 umowy,”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

27. Pytanie:

Wzór umowy: § 16 ust. 3 pkt 6):

Zwracamy się o zmianę tego zapisu na następujący:

„w przypadku nieusunięcia z terenu budowy, na żądanie Zamawiającego, podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy, który nie daje rękojmi należytego wykonywania powierzonych mu robót,”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

28. Pytanie:

Wzór umowy: § 16 ust. 4:

Wnosimy o zmianę zapisów umowy poprzez ustalenie możliwości odstąpienie od umowy przez Wykonawcę z winy Zamawiającego w przypadku gdy Zamawiający spóźnia się z zapłatą danej faktury o 30 dni po terminie zapłaty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

29. Pytanie:

Wzór umowy: § 11:

Wnosimy o zmianę zapisów umownych tak, aby w przypadku terminowej realizacji całego zamówienia, kary umowne za poszczególne terminy wynikające z harmonogramu były anulowane.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

30. Pytanie:

Wzór umowy: § 11:

Prosimy o wprowadzenie łącznego limitu wszystkich kar umownych, jakie strony będą mogły sobie nawzajem naliczyć oraz o ustalenie go na poziomie 10% wartości wynagrodzenia netto.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

31. Pytanie:

Wzór umowy: § 8 ust. 8:

Wnosimy o usunięcie części § 8 ust. 8 „W przypadku rozbieżności w ocenie zaawansowania wykonanych prac decydujące będzie stanowisko upoważnionych przedstawicieli Zamawiającego” lub zmianę zapisu tak aby w przypadku rozbieżności, strony powoływały niezależnego eksperta w celu rozstrzygnięcia sporu.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę.

32. Pytanie:

Wzór umowy: § 17 ust. 5:

Wnosimy o umożliwienie tworzenia zabezpieczenia w umowach podwykonawczych w postaci kaucji gwarancyjnej jak standardowego zabezpieczenia umów z podwykonawcami. Zwracamy uwagę, iż ograniczenia możliwości stosowania zabezpieczenia gotówkowego wobec podwykonawców powoduje ograniczenia konkurencyjności podmiotów na rynku lokalnym poprzez konieczność doboru jedynie podwykonawców posiadających odpowiednie możliwości uzyskania stosowanej gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej a ponadto będzie stanowić istotne obciążenie finansowe dla takich podmiotów.

Odpowiedź:

Zapisy § 17 wzoru umowy zawierają regulacje dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy zawartej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą i nie odnoszą się do zabezpieczenia w umowach podwykonawczych. Treść umowy pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą muszą być zgodne z warunkami określonymi w § 7 wzory umowy.



Fundusze Europejskie
Polska Wschodnia



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

33. Pytanie:

Zwracam się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o udostępnienie dokumentacji wykonawczej sygnalizacji świetlnej na część elektryczną, część konstrukcyjną, część teletechniczną, jest udostępniona tylko część ruchowa, w ramach przetargu na zadanie pn. „Zadanie I - przebudowa kluczowego węzła, komunikacji zbiorowej Ronda Lubelskiego Lipca '80 w Lublinie wraz z wlotami, ul. Fabrycznej z mostem na rzece Czarniejówce do skrzyżowania z ul. Wolską, odcinka al. Zygmuntowskich; budowa traktacji trolejbusowej wraz z oświetleniem drogowym w ul. Lubelskiego Lipca '80 na odcinku od skrzyżowania z ulicami: Al. Zygmuntowskie – Unii Lubelskiej – Fabryczna do skrzyżowania z al. J. Piłsudskiego; wykonanie korytarza (buspasy) dla komunikacji miejskiej w ul. Droga Męczenników Majdanka (na odcinku od ul. Fabrycznej do ul. Grabskiego). Zadanie VI – Wykonanie infrastruktury przystankowej” i w związku z tym proszę o zmianę terminu składania ofert, celem przeprowadzenia analizy tej dokumentacji.

Odpowiedź:

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) dokonuje modyfikacji załącznika nr 1 do SIWZ poprzez uzupełnienie dokumentacji o brakujące elementy dot. robót związanych z sygnalizacją świetlną, którą Zamawiający przekazuje w załączeniu.

Ponadto działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) Zamawiający:

1) dokonuje modyfikacji załącznika nr 1 do SIWZ poprzez:

- a) uzupełnienie dokumentacji o „Szczegółowe wymagania dotyczące wiat przystankowych ujętych w kosztorysie ofertowym”,
- b) aktualizację dokumentacji projektowej dot. branży sanitarnej – odwodnienia,
- c) aktualizację dokumentacji dot. budowy kanału technologicznego w zakresie rysunku nr T 03,
- d) aktualizację wybranych Szczegółowych Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych.

2) zmienia termin składania i otwarcia ofert poprzez dokonanie zmiany treści punktów 15.2. oraz 15.3. Specyfikacji Istotnych Warunków Zmówienia, które otrzymują brzmienie:

- 15.2. *W postępowaniu wezmą udział tylko te oferty, które wpłyną do Zamawiającego do dnia 20.04.2018 r. do godz. 10:30 na adres wskazany w pkt 15.1. Decydujące znaczenie dla oceny zachowania powyższego terminu ma data i godzina wpływu oferty do Zamawiającego, a nie data jej wysłania przesyłką pocztową czy kurierską.*
- 15.3. *Otwarcie ofert nastąpi w Zarządzie Dróg i Mostów w Lublinie, ul. Krochmalna 13j, pokój nr 9 (I piętro) dnia 20.04.2018 r. o godzinie 11:00.*



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie

Nowe, aktualne i obowiązujące w/w dokumenty Zamawiający przekazuje w załączeniu w załączeniu.

Pozostałe zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia pozostają bez zmian.

W załączeniu:

1. Zaktualizowana treść STWiORB D 07.01.01.
2. Zaktualizowana treść kosztorysu ofertowego dla Zadania I.
3. Pismo ZTM znak: ET/FE.081.ZM-1-17/18 z dnia 15.03.2018 r.
4. Dokumentacja geologiczno - inżynierska dla Zadania I.
5. Dokumentacja dot. sygnalizacji świetlnej.
6. Szczegółowe wymagania dotyczące wiat przystankowych ujętych w kosztorysie ofertowym.
7. Aktualna dokumentacja projektowa branży sanitarnej – odwodnienia.
8. Aktualizacja rys. T 03 w projekcie dokumentacji budowa kanału technologicznego
9. Aktualizacja wybranych SSTWiORB.

DYREKTOR
Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie

inż. Kazimierz Pidek



Fundusze
Europejskie
Polska Wschodnia



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

