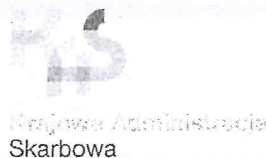


URZĄD MIASTA LUBLIN
Wydział Funduszy Europejskich

Dnia 13. 06. 2018

WPLYNĘŁO

L.dz. 0489/8511 Za: [signature]



Departament Audytu Środków Publicznych
Wydział Terenowy Audytu w Lublinie

Znak Sprawy: WTA7.9011.15.2018

PROTOKÓŁ

z czynności przeprowadzonych w okresie od 20.02.2018 r. do 05.06.2018 r. z przerwami w:

Gminie Lublin, Plac Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin, NIP: 946-257-58-11
w zakresie:

nazwa projektu: Przebudowa skrzyżowania DK 19 (al. Solidarności i al. Gen. Wł. Sikorskiego) i DW 809 (ul. Gen. Ducha) w Lublinie - wyprowadzenie ruchu w kierunku węzła Lublin Czechów (S12/S17/S19)

numer projektu: POPW.02.02.00-06-0002/16

numer wniosku o płatność: POPW.02.02.00-06-0002/16-010

w związku z wykonywaniem czynności w zakresie audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 prowadzonego na podstawie upoważnienia Szefa Krajowej Administracji Skarbowej nr MF/DAS/POPW/3/2018 z dnia 16.02.2018 r.

Protokół sporządzono na podstawie art. 81 w związku z art. 95 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej.

Audyt przeprowadzili pracownicy Departamentu Audytu Środków Publicznych Ministerstwa Finansów – Wydziału Terenowego Audytu w Lublinie:

<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Stanowisko</i>	<i>Data prowadzenia czynności u Beneficjenta</i>
Radosław Krawiec	główny specjalista	20.02.2018 r. do 01.03.2018 r.
Dorota Mojska	starszy specjalista	20.02.2018 r. do 01.03.2018 r.

Audyt został przeprowadzony w Wydziale Funduszy Europejskich w Departamencie Inwestycji i Rozwoju Urzędu Miasta Lublin, ul. Peowiaków 13, w Zarządzie Dróg i Mostów w Lublinie, ul. Krochmalna 13J oraz w siedzibie Wydziału Terenowego Audytu w Lublinie, ul. Podzamcze 7.

Osoby biorące udział w czynnościach, które udostępniały dokumenty i udzielały wyjaśnień:

- Pani Bernadeta Krzysztofik – Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich Urzędu Miasta Lublin,
- Pani Olga Witek – kierownik projektu w Zarządzie Dróg i Mostów w Lublinie,
- Pan Artur Cuch – opiekun projektu w Wydziale Funduszy Europejskich Urzędu Miasta Lublin.

Lublin, 13.06.2018 r.

I. ZAKRES WYKONANYCH CZYNNOŚCI

Czynności dotyczyły następujących obszarów:

1. *Czy operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla danego programu operacyjnego, czy nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego, czy została wdrożona zgodnie z decyzją zatwierdzającą i czy spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia (art. 27 ust. 2 lit. a) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014)?*

Badany obszar w zakresie czy operacja wybrana do audytu spełnia kryteria wyboru w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 (POPW) oraz czy nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona zanim Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach POPW - został sprawdzony podczas audytu operacji przeprowadzonego w okresie 19.04.2017 r. - 07.06.2017 r., zakończonego protokołem nr MS/DAS/POPW/10/2017-WTA7-3 z dnia 12.06.2017 r.

W związku z powyższym w trakcie czynności w ramach obecnie przeprowadzanego audytu w obszarze tym sprawdzono wyłącznie, czy projekt w zakresie badanego wniosku o płatność jest zgodny z umową o dofinansowanie oraz ze wszystkimi warunkami dotyczącymi przeznaczenia, wykorzystania i osiągnięcia zakładanych celów.

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu przesłany do Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP) w dniu 30.03.2016 r. wraz z załącznikami,
- umowę nr POPW.02.02.00-06-0002/16-00 z dnia 28.06.2016 r. o dofinansowanie projektu z załącznikami oraz aneks do umowy nr 1z dnia 21.05.2018 r.,
- Studium wykonalności dla projektu z marca 2016 r.,
- wniosek o płatność nr POPW.02.02.00-06-0002/16-010 z dnia 14.09.2017 r.,
- pismo PARP nr DPI.512.9.2016.13.7.MŚ2705 z dnia 18.09.2017 r. informujące o zatwierdzeniu złożonego przez Beneficjenta wniosku o płatność,
- umowy zawarte z wykonawcami tj. umowę nr 4/ZDM/16 z dnia 26.01.2016 r. dotyczącą robót budowlanych w zakresie przebudowy skrzyżowania: al. Solidarności, al. Sikorskiego i ul. Generała Ducha oraz aneks nr 1 z 21.10.2016 r., aneks nr 2 z 27.01.2017 r. i aneks nr 3 z 04.09.2017 r. oraz umowę nr 64/ZDM/2016 z dnia 24.03.2016 r. dotyczącą pełnienia funkcji Inżyniera kontraktu oraz aneks nr 1 z dnia 27.01.2017 r.,
- faktury ujęte w badanym wniosku o płatność, związane z nimi protokoły odbioru robót budowlanych i usług inżyniera kontraktu, badane wydatki zostały przedstawione w załączniku nr 1 do niniejszego protokołu,
- wyciągi bankowe potwierdzające dokonanie zapłaty za wykonane roboty i usługi ujęte w badanym wniosku o płatność,
- protokoły konieczności nr 1, 3, 10, 11, 16 i 17 związane z wydatkami przedstawionymi w badanym wniosku o płatność - sporządzone w trakcie realizacji robót budowlanych w związku z wystąpieniem konieczności wykonania większej ilości robót w stosunku do ilości zawartej w przedmiarze robót oraz zmiany technologii wykonania niektórych elementów robót budowlanych,
- Projekt stałej organizacji ruchu z maja 2015 r. oraz aneks do ww. Projektu z listopada 2017 r.,

- oświadczenie Beneficjenta z dnia 14.09.2017 r. dotyczące przekroczeń robót budowlanych,
- oświadczenie Beneficjenta o kwalifikowalności VAT z dnia 14.09.2017 r.,
- protokół końcowego odbioru robót budowlanych z dnia 23.11.2017 r.,
- Decyzję znak ZBS-IX.771.1.2.2018 z dnia 09.02.2018 r. udzielającą Prezydentowi Miasta Lublin pozwolenia na użytkowanie obiektów budowlanych zrealizowanych w ramach zadania obejmującego przebudowę skrzyżowania ulic: al. Solidarności, al. Sikorskiego i ul. B. Ducha w Lublinie wraz z budową kładki dla pieszych nad al. Solidarności oraz budową i przebudową infrastruktury technicznej,
- pismo Dyrektora Wydziału Funduszy Europejskich Urzędu Miasta Lublin nr FE-PD-I.042.8.4.2018 z dnia 06.04.2018 r. wyjaśniające okoliczności wprowadzenia zmian w zakresie wykonania barier ochronnych wraz z załącznikami, dołączone załączniki to: pismo Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie znak IR-KP-5.092.1.2016.63 z dnia 04.04.2018 r. wyjaśniające okoliczności wprowadzenia zmiany, pismo Projektanta znak Gdz/105/ZDM/16/51/16 z dnia 10.09.2016 r. w sprawie możliwości zmiany barier oraz notatka służbowa Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie z dnia 08.02.2017 r. dotycząca akceptacji zmiany materiału do wykonania barier i sposobu rozliczania zmiany, pismo Dyrektora Wydziału Funduszy Europejskich Urzędu Miasta Lublin nr FE-PD-I.042.8.4.2018 wraz z załącznikami stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Wykonane testy:

- analizie poddano badany wniosek o płatność oraz dokumentację załączoną do wniosku, tj. faktury, wyciągi bankowe, protokoły odbioru robót i usług, wydatki ujęte we wniosku o płatność porównano z kategoriami wydatków wymienionymi we wniosku o dofinansowanie oraz rodzajami wydatków określonymi w harmonogramie rzeczowo – finansowym realizacji projektu stanowiącym załącznik do umowy nr POPW.02.02.00-06-0002/16-00 o dofinansowanie projektu i sprawdzono, czy wydatki rozliczone w ramach badanego wniosku o płatność zostały przewidziane w umowie o dofinansowanie projektu,
- w celu sprawdzenia stanu realizacji projektu - w dniu 28.02.2018 r. przeprowadzono oględziny w miejscu realizacji projektu – na terenie przebudowywanego skrzyżowania przy al. Solidarności, al. Sikorskiego i ul. Generała Ducha. W trakcie czynności sprawdzających wykonano zdjęcia, które zostały dołączone do dokumentacji roboczej niniejszego audytu.

1.1. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych?

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto dokumenty wymienione w punkcie I.1 niniejszego protokołu.

Wykonane testy:

- sprawdzono, czy wydatki wykazane w badanym wniosku o płatność poniesiono w okresie kwalifikowalności wydatków,
- sprawdzono, czy wydatki ujęte w badanym wniosku o płatność zostały przewidziane w harmonogramie rzeczowo – finansowym stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie projektu,
- sprawdzono, czy wydatki ujęte w badanym wniosku o płatność zostały zapłacone, a zapłaty dokonano z rachunku bankowego Beneficjenta lub podmiotów upoważnionych,
- sprawdzono, czy wydatki ujęte w badanym wniosku o płatność zostały wykazane we wniosku tylko jeden raz,
- analizie poddano faktury ujęte w badanym wniosku o płatność oraz zapisy „Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w Programie Operacyjnym Polska Wschodnia 2014-

- 2020” - Rozdział 16 – „Wykaz wydatków kwalifikowanych w ramach poszczególnych działań osi priorytetowych POPW” i sprawdzono, czy do wydatków kwalifikowanych projektu zaliczono wydatki uznane za wydatki kwalifikowane w ramach Działania 2.2 – „Infrastruktura drogowa” Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014 – 2020,
- sprawdzono, czy we wniosku o płatność nie występują wydatki wykluczone na podstawie:
 - „Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w Programie Operacyjnym Polska Wschodnia 2014-2020”,
 - „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”,
 - sprawdzono prawidłowość i zgodność zaliczenia podatku od towarów i usług do wydatków kwalifikowanych ujętych w badanym wniosku o płatność w świetle uregulowań zawartych w „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”:
 - poddano analizie status Beneficjenta pod kątem możliwości odzyskania naliczonego podatku VAT zawartego w fakturach dokumentujących poniesione wydatki wykazane w badanym wniosku o płatność,
 - przeanalizowano dane z faktur VAT ujętych w badanym wniosku o płatność oraz dane z wyciągów bankowych dokumentujących dokonanie zapłaty i sprawdzono, czy Beneficjent zapłacił całość kwot wynikających z faktur zakupu wraz z podatkiem VAT,
 - w dniu 28.02.2018 r. przeprowadzono oględziny w miejscu realizacji projektu – na terenie przebudowanego skrzyżowania przy al. Solidarności, al. Sikorskiego i ul. Generała Ducha i sprawdzono, czy roboty budowlane zadeklarowane w badanym wniosku o płatność jako wydatki kwalifikowane zostały faktycznie wykonane.

1.2. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych?

W badanym wniosku o płatność znajdują się wydatki związane z wykonywaniem robót budowlano – drogowych przy przebudowie skrzyżowania oraz pełnieniem funkcji inżyniera kontraktu.

Podczas audytu operacji prowadzonego w okresie 19.04.2017 r. - 07.06.2017 r., zakończonego protokołem nr MS/DAS/POPW/10/2017-WTA7-3 z dnia 12.06.2017 r. zostały sprawdzone następujące postępowania:

1. Przetarg nieograniczony na „Przebudowę skrzyżowania ulic: al. Solidarności, al. Sikorskiego i ul. Gen. B. Ducha w Lublinie wraz z budową w al. Solidarności estakady nad skrzyżowaniem z al. Sikorskiego i ul. Gen. B. Ducha, budową kładki dla pieszych nad al. Solidarności na wysokości ul. Ireny Kosmowskiej wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej: oświetlenia ulicznego, kanalizacji deszczowej, sieci elektroenergetycznych, kanalizacji sanitarnej, sieci wodociągowej, sieci gazowej, linii teletechnicznych, kanału technologicznego”.
2. Przetarg nieograniczony na „Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu oraz nadzór i rozliczanie robót przy realizacji projektu: Przebudowa skrzyżowania ulic: al. Solidarności, al. Sikorskiego i ul. Gen. B. Ducha w Lublinie wraz z budową w al. Solidarności estakady nad skrzyżowaniem z al. Sikorskiego i ul. Gen. B. Ducha, budową kładki dla pieszych nad al. Solidarności na wysokości ul. Ireny Kosmowskiej wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej: oświetlenia ulicznego, kanalizacji deszczowej, sieci elektroenergetycznych, kanalizacji sanitarnej, sieci wodociągowej, sieci gazowej, linii teletechnicznych, kanału technologicznego”.

Wobec powyższego w niniejszym audycie nie badano zgodności wydatków z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

1.3. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska?

Badany obszar został sprawdzony podczas audytu operacji przeprowadzonego w okresie 19.04.2017 r. - 07.06.2017 r., zakończonego protokołem nr MS/DAS/POPW/10/2017-WTA7-3 z dnia 12.06.2017 r.

1.4. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej?

Badany obszar został sprawdzony podczas audytu operacji przeprowadzonego w okresie 19.04.2017 r. - 07.06.2017 r., zakończonego protokołem nr MS/DAS/POPW/10/2017-WTA7-3 z dnia 12.06.2017 r.

1.5. Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji?

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- faktury i protokoły odbioru robót budowlanych oraz usług, których koszt został ujęty w badanym wniosku o płatność,
- stronę internetową Beneficjenta: www.lublin.eu,
- tablice informacyjne zamontowane w miejscu realizacji projektu.

Wykonane testy:

- przeanalizowano faktury oraz protokoły odbioru robót budowlanych oraz usług i sprawdzono, czy ww. dokumenty zawierają informację o współfinansowaniu wydatków z Unii Europejskiej,
- sprawdzono, czy na stronie internetowej Beneficjenta znajduje się informacja o przedmiotowym projekcie i czy zawiera wymagane oznaczenia określone w załączniku nr 7 do umowy o dofinansowanie pt: „Sposób realizacji obowiązków informacyjnych przez beneficjentów”,
- w dniu 28.02.2018 r. przeprowadzono czynności sprawdzające faktyczną realizację projektu na terenie przebudowywanego skrzyżowania i sprawdzono, czy miejsce realizacji przedsięwzięcia zostało oznaczone poprzez zainstalowanie tablic informacyjnych i czy tablice zawierają wymagane oznaczenia.

1.6. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia?

Badany obszar został sprawdzony podczas audytu operacji przeprowadzonego w okresie 19.04.2017 r. - 07.06.2017 r., zakończonego protokołem nr MS/DAS/POPW/10/2017-WTA7-3 z dnia 12.06.2017 r.

W ramach obecnie przeprowadzanego audytu w dniu 28.02.2018 r. przeprowadzono oględziny w miejscu realizacji projektu – na terenie przebudowywanego skrzyżowania przy al. Solidarności, al. Sikorskiego i ul. Generała Ducha i sprawdzono, czy zaplanowane w ramach inwestycji elementy wpływające na likwidację barier w dostępie osób niepełnosprawnych do infrastruktury zostały faktycznie wykonane.

2. Czy wydatki zadeklarowane Komisji odpowiadają zapisom księgowym i czy dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014?

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

L.p.	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej
1	POPW.02.02.00-06-0002/16-010	8.773.475,32

Lp.	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej		Wartość wydatków rzeczywiście skontrolowanych		Kurs EUR zastosowany w ramach wniosku o płatność do przeliczenia kwoty z PLN na EUR
		PLN	EUR	PLN	EUR	
1	2	3	4	5	6	7
1	POPW.02.02.00-06-0002/16-010	8.773.475,32	2.059.597,94	8.773.475,32	2.059.597,94	4,2598

Ponadto analizą objęto:

- faktury wraz z protokołami odbioru robót i usług - ujęte w badanym wniosku o płatność,
- wyciągi bankowe dokumentujące zapłatę za faktury ujęte w badanym wniosku o płatność,
- wydruki z ewidencji księgowej Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie z następujących kont (wydruki dotyczyły wydatków ujętych w badanym wniosku o płatność):
 - 080-ZDM-U18-01 – środki trwałe w budowie – „Przebudowa skrzyżowania DK 19 Duchy wydatki kwalifikowane” za 2017 rok,
 - 130-ZDM-U18-01 – rachunek bankowy - „Przebudowa skrzyżowania DK 19 Duchy wydatki kwalifikowane,” za 2017 rok,
 - analityka konta 011 – „zestawienie stanu majątkowego na dzień 31.12.2017 r.” w zakresie realizowanego projektu,
- wydruk z ewidencji księgowej Urzędu Miasta Lublin z konta 130-UE-106-0-4 - rachunek bankowy projektu (refundacja).

Wykonane testy:

- sprawdzono, czy Beneficjent jest w posiadaniu oryginałów dokumentów tj. faktur, protokołów odbioru robót i usług przedstawionych w badanym wniosku o płatność,
- sprawdzono, czy wydatki zadeklarowane we wniosku o płatność zostały poniesione przez podmiot, z którym Instytucja Pośrednicząca zawarła umowę o dofinansowanie,
- sprawdzono, czy wielkość wydatków zadeklarowanych we wniosku o płatność jest zgodna z fakturami ujętymi w badanym wniosku,
- sprawdzono, czy wydatki są zaksięgowane w sposób umożliwiający ich identyfikację,

- sprawdzono, czy oryginały faktur zostały opisane w sposób określony w paragrafie 10 pkt 25 umowy o dofinansowanie projektu z dnia 28.06.2016 r.

3. Czy w przypadku wydatków zadeklarowanych Komisji — ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013 produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz Beneficjenta zostały zrealizowane, czy dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi Komisji oraz czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014 ?

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- wniosek o dofinansowanie projektu z dnia 30.03.2016 r.,
- umowę nr POPW.02.02.00-06-0002/16-00 z dnia 28.06.2016 r. o dofinansowanie projektu z załącznikami oraz aneks do umowy nr 1 z dnia 21.05.2018 r.,
- wniosek o płatność nr POPW.02.02.00-06-0002/16-010 z dnia 14.09.2017 r.,
- wniosek o płatność nr POPW.02.02.00-06-0002/16-012 z dnia 31.01.2018 r. – w zakresie wskaźników produktu,
- faktury ujęte w badanym wniosku o płatność oraz związane z nimi protokoły odbioru robót budowlanych i usług,
- Protokół końcowego odbioru robót budowlanych z dnia 23.11.2017 r.,
- pismo Beneficjenta nr FE-PD-I.042.8.2.2018-5191/01/2018W z dnia 17.01.2018 r. dotyczące wskaźników produktu dla projektu oraz odpowiedź PARP – pismo nr DPI.512.9.2016.13.7.MŚ178 z dnia 23.01.2018 r.

Wykonane testy:

- przeanalizowano zapisy umowy o dofinansowanie i aneksu do umowy, wniosku o dofinansowanie, w szczególności pkt. IX – „Wskaźniki” oraz informacje zawarte w badanym wniosku o płatność w części „Postęp rzeczowy realizacji projektu” oraz „Wskaźniki produktu” i sprawdzono zgodność realizacji projektu z założeniami zawartymi we wniosku o dofinansowanie,
- w dniu 28.02.2018 r. przeprowadzono czynności sprawdzające faktyczną realizację projektu na terenie przebudowywanego skrzyżowania w celu sprawdzenia m.in. zaawansowania realizacji badanego przedsięwzięcia,
- przeanalizowano protokół końcowego odbioru robót budowlanych z dnia 23.11.2017 r.

4. Czy wkład publiczny został wypłacony Beneficjentowi zgodnie z art. 132 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 (art. 27 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.)?

W badanym obszarze czynnościami audytowymi objęto:

- umowę nr POPW.02.02.00-06-0002/16-00 z dnia 28.06.2016 r. o dofinansowanie projektu,
- wniosek o płatność nr: POPW.02.02.00-06-0002/16-010 z dnia 14.09.2017 r.,
- pismo PARP nr DPI.512.9.2016.13.7.MŚ2705 z dnia 18.09.2017 r. informujące o zatwierdzeniu złożonego przez Beneficjenta wniosku o płatność,
- wyciąg bankowy z rachunku Urzędu Miasta Lublin nr 14/2017 za okres 20.09-21.09.2017 r. z rachunku nr 41 1240 1503 1111 0010 6857 0098 dotyczący przekazania płatności w kwocie 160.209,57 zł z tytułu rozliczenia badanego wniosku o płatność.

Wykonane testy:

- dane wykazane w badanym wniosku o płatność porównano z danymi zawartymi w piśmie Instytucji Pośredniczącej - Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości informującym o zatwierdzeniu badanego wniosku o płatność i sprawdzono, czy:
 - Instytucja Pośrednicząca poinformowała Beneficjenta o wynikach weryfikacji wniosku o płatność,
 - Instytucja Pośrednicząca nie dokonała w trakcie weryfikacji korekt, pomniejszeń lub potrąceń,
 - Beneficjent wnioskował o kolejną transzę płatności i jeśli tak, to czy otrzymał płatność w prawidłowej kwocie i w terminie określonym w umowie o dofinansowanie projektu.

II. USTALENIA – OPIS STANU FAKTYCZNEGO

- 1) *W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla danego programu operacyjnego, czy nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego, czy została wdrożona zgodnie z decyzją zatwierdzającą i czy spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia (art. 27 ust. 2 lit. a) rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) ustalono, że:*

Badany obszar w zakresie czy operacja wybrana do audytu spełnia kryteria wyboru w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 (POPW) oraz czy nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona zanim Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach POPW - został sprawdzony podczas audytu operacji przeprowadzonego w okresie 19.04.2017 r. - 07.06.2017 r., zakończonego protokołem nr MS/DAS/POPW/10/2017-WTA7-3 z dnia 12.06.2017 r.

Podczas niniejszego audytu stwierdzono, iż wydatki ujęte w badanym wniosku o płatność były bezpośrednio związane z realizowanym projektem oraz wynikały z zapisów umowy o dofinansowanie i wniosku o dofinansowanie.

Zapisy umowy o dofinansowanie w § 7 stanowią, iż okres kwalifikowalności projektu rozpoczyna się w dniu 15.04.2016 r. i kończy w dniu 31.01.2018 r., a Beneficjent jest zobowiązany do zrealizowania projektu w okresie kwalifikowalności projektu.

§ 7 ust 3 umowy stanowi:

„Projekt uznaje się za zrealizowany jeśli Beneficjent wykonał i udokumentował w sposób określony w Umowie pełny zakres rzeczowo-finansowy Projektu oraz złożył wniosek o płatność końcową.

§ 6 ust 2 umowy stanowi:

„Zakończenie realizacji Projektu oznacza dzień dokonania płatności końcowej na rachunek bankowy Beneficjenta w przypadku, gdy w ramach rozliczenia wniosku o płatność końcową Beneficjentowi przekazywane jest dofinansowanie albo dzień zatwierdzenia wniosku o płatność końcową – w pozostałych przypadkach”.

Beneficjent w dniu 31.01.2018 r. złożył wniosek o płatność końcową, a więc w świetle zapisu §7 ust 3 – projekt jest projektem zrealizowanym.

Na dzień sporządzania niniejszego protokołu wniosek o płatność końcową nie został zatwierdzony – a więc w świetle zapisu §6 ust 2 – nie nastąpiło zakończenie realizacji projektu.

1.1. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych ustalono, że:

- wydatki wykazane w badanym wniosku o płatność poniesiono w okresie kwalifikowalności wydatków tj. w okresie 15.04.2016-31.01.2018 r.,
- wydatki ujęte w badanym wniosku o płatność zostały przewidziane w harmonogramie rzeczowo – finansowym stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie projektu,
- wydatki zostały zapłacone, a zapłaty dokonano z rachunku bankowego Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie – podmiotu upoważnionego w umowie o dofinansowanie projektu do ponoszenia wydatków,
- wydatki zostały wykazane we wniosku o płatność tylko jeden raz,
- wydatki ujęte w badanym wniosku o płatność są zgodne z rodzajami wydatków wymienionymi jako wydatki kwalifikowane w „Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w Programie Operacyjnym Polska Wschodnia 2014-2020” dla Działania 2.2 – Infrastruktura drogowa,
- we wniosku o płatność nie występują wydatki wykluczone na podstawie „Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w Programie Operacyjnym Polska Wschodnia 2014-2020” oraz Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020,
- w projekcie podatek VAT jest wydatkiem kwalifikowanym, Beneficjent złożył oświadczenie z dnia 14.09.2017 r. informujące, iż w związku z realizacją projektu nie ma prawnej możliwości odzyskania naliczonego podatku VAT.

W dniu 28.02.2018 r. przeprowadzono oględziny miejsca realizacji projektu tj. terenu przebudowywanego skrzyżowania przy al. Solidarności, al. Sikorskiego i ul. Generała Ducha.

W trakcie oględzin stwierdzono wykonanie na al. Sikorskiego, ul. Generała Ducha i ul. Północnej stalowych barier ochronnych obustronnych, podczas gdy z Przejściowego Świadectwa Płatności nr 12 stanowiącego załącznik do faktury korygującej nr 0002/08/17/DP1256 z 11.08.2017 r. ujętej w badanym wniosku o płatność wynikało, iż zostały wykonane żelbetonowe bariery ochronne obustronne.

W Przejściowym Świadectwie Płatności nr 12 w zakresie barier obustronnych na al. Sikorskiego, ul. Gen. Ducha i na ul. Północnej wymieniono następujące pozycje:

Pozycja / ulica	Opis	Cena jednostkowa (wg kosztorysu netto)	Roboty w okresie rozliczeniowym	
			Ilość (m)	Wartość netto (zł)
1.2.6.3 al. Sikorskiego	Bariera ochronna żelbetonowa (obustronna), typu H2W2B	387,78 zł /m	87	33.736,86
1.3.6.1 ul. Gen. Ducha	Bariera ochronna żelbetonowa (obustronna), typu H2W2B	387,78 zł/m	211	81.821,58
1.5.6.1 ul. Północna	Bariera ochronna żelbetonowa (obustronna), typu H2W2B	358,17 zł/m	124	44.413,08
Razem				159.971,52

W trakcie oględzin stwierdzono, iż ww. pozycje zostały wykonane jako bariery stalowe.

W związku z powyższym pracownik Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie przedstawił audytującym Wyjaśnienie z dnia 12.03.2018 r. opisujące zaistniałą sytuację.

W wyniku analizy dokumentacji projektu oraz ww. wyjaśnienia audytujący pismem z dnia 29.03.2018 r. wystąpili do Beneficjenta o szczegółowe wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie.

Audytujący otrzymali pismo Dyrektora Wydziału Funduszy Europejskich Urzędu Miasta Lublin nr FE-PD-I.042.8.4.2018 z dnia 06.04.2018 r. wraz z załącznikami, wyjaśniające okoliczności wprowadzenia zmian w zakresie wykonania barier ochronnych. Do ww. wyjaśnień załączono:

pismo Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie znak IR-KP-5.092.1.2016.63 z dnia 04.04.2018 r. wyjaśniające okoliczności wprowadzenia zmiany, pismo Projektanta znak Gdz/105/ZDM/16/51/16 z dnia 10.09.2016 r. w sprawie możliwości zmiany barier, notatkę służbową Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie z dnia 08.02.2017 r. dotyczącą akceptacji zmiany materiału do wykonania barier i sposobu rozliczania zmiany.

W piśmie ZDiM z dnia 04.04.2018 zapisano m.in. cyt:

„W odpowiedzi na pismo nr FE-PD-I.042.8.4.2018 z dn. 29.03.2018 dotyczące zmiany barier z żelbetonowych na bariery stalowe wyjaśniamy, że pierwotnie projekt zakładał wykonanie 4 odcinków barier energochłonnych żelbetonowych typu H2W2B. Odcinki te występowały na Al. Sikorskiego, ul. Gen. B. Ducha oraz ul. Północnej o łącznej długości 425mb. W trakcie trwania robót zauważono kolizje barier żelbetonowych z wjazdami do studni oraz słupami oświetlenia. Ominięcie wymienionych kolizji barierą doprowadziłoby do zmniejszenia skrajni poziomej do wartości niezgodnych z obowiązującymi przepisami. Ponadto brak jest możliwości wykonania zmiany kierunku bariery o małym promieniu skrętu. W związku z powyższym Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie rozważał możliwość zastosowania zamiast barier żelbetonowych bariery stalowe. Zgodnie z informacją uzyskaną od projektanta rodzaj materiału z jakiego bariera jest wykonana nie jest istotny, istotne są parametry jakie bariera ma spełniać tj. poziom powstrzymywania, szerokość pracująca oraz poziom intensywności zderzenia. Potwierdził również że zmiana materiału jest zmianą nieistotną z punktu widzenia Prawa Budowlanego. Zarząd Dróg i Mostów wyraził zgodę na zastosowanie barier stalowych o tych samych parametrach co bariery żelbetonowe.

Zastosowanie barier stalowych H2WB2 pozwoliło uniknąć rozbiórki nawierzchni z kostki brukowej na pasach rozdziału i konieczności wykonania nawierzchni bitumicznej a także pozwoliła zachować usytuowanie w planie barier oraz wymaganą przepisami minimalną skrajnię poziomą (występujące studnie rewizyjne sieci podziemnych zostały pod prowadnicami bariery z pełnym dostępem do wnętrza studni). Z uwagi na mniejszą szerokość bariery stalowej w stosunku do żelbetonowej udało się uniknąć kolizji ze słupami oświetlenia drogowego. Ponadto w przypadku uszkodzenia bariery betonowej tj. konieczności wymiany poszczególnych elementów, okres oczekiwania na dostawę znacząco się wydłuży, co znacząco obniżałoby bezpieczeństwo ruchu drogowego. Dodatkowo należy wspomnieć, iż bariery stalowe nie wymagają zabiegów konserwacyjnych w przeciwieństwie do betonowych (konieczność wykonania powłoki hydrofobowej co kilka lat przeciwdziałającej korozji betonu)”.

I dalej cyt:

Zarząd Dróg i Mostów zastosował materiał równoważny, który spełnia wymagania co najmniej równe zaprojektowanym, bez pogorszenia parametrów technicznych oraz warunków eksploatacyjnych.

(...)”.

Pismo Dyrektora Wydziału Funduszy Europejskich Urzędu Miasta Lublin nr FE-PD-I.042.8.4.2018 z dnia 06.04.2018 r. wraz z załącznikami stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

1.2. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych ustalono, że:

Postępowania na:

1. „Przebudowę skrzyżowania ulic: al. Solidarności, al. Sikorskiego i ul. Gen. B. Ducha w Lublinie wraz z budową w al. Solidarności estakady nad skrzyżowaniem z al. Sikorskiego i ul. Gen. B. Ducha, budową kładki dla pieszych nad al. Solidarności na wysokości ul. Ireny Kosmowskiej wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej: oświetlenia ulicznego, kanalizacji deszczowej, sieci elektroenergetycznych, kanalizacji sanitarnej, sieci wodociągowej, sieci gazowej, linii teletechnicznych, kanału technologicznego”,
 2. „Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu oraz nadzór i rozliczanie robót przy realizacji projektu: Przebudowa skrzyżowania ulic: al. Solidarności, al. Sikorskiego i ul. Gen. B. Ducha w Lublinie wraz z budową w al. Solidarności estakady nad skrzyżowaniem z al. Sikorskiego i ul. Gen. B. Ducha, budową kładki dla pieszych nad al. Solidarności na wysokości ul. Ireny Kosmowskiej wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej: oświetlenia ulicznego, kanalizacji deszczowej, sieci elektroenergetycznych, kanalizacji sanitarnej, sieci wodociągowej, sieci gazowej, linii teletechnicznych, kanału technologicznego”,
- zostały sprawdzone podczas audytu operacji prowadzonego w okresie 19.04.2017 r. - 07.06.2017 r., zakończonego protokołem nr MS/DAS/POPW/10/2017-WTA7-3 z dnia 12.06.2017 r. i podczas niniejszego audytu nie badano żadnych postępowań.

1.3. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami ochrony środowiska ustalono, że:

Badany obszar został sprawdzony podczas audytu operacji przeprowadzonego w okresie 19.04.2017 r. - 07.06.2017 r., zakończonego protokołem nr MS/DAS/POPW/10/2017-WTA7-3 z dnia 12.06.2017 r.

1.4. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej ustalono, że:

Badany obszar został sprawdzony podczas audytu operacji przeprowadzonego w okresie 19.04.2017 r. - 07.06.2017 r., zakończonego protokołem nr MS/DAS/POPW/10/2017-WTA7-3 z dnia 12.06.2017 r.

Działanie 2.2 – „Infrastruktura transportowa” nie jest objęte pomocą publiczną. W dokumencie „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych POPW 2014-2020” w punkcie dotyczącym pomocy publicznej zapisano „nie dotyczy”, wobec czego badany projekt nie jest objęty pomocą publiczną.

1.5. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji ustalono, że:

- w dniu 28.02.2018 r. stwierdzono, iż miejsce realizacji projektu tj. teren przebudowywanego skrzyżowania ulic: Solidarności, Sikorskiego oraz Generała Ducha zostało oznaczone poprzez zamontowanie 2 tablic informacyjnych (na początku i końcu inwestycji). Podczas czynności sprawdzających stwierdzono, iż tablice informacyjne zawierają wymagane informacje i emblematy, których treść jest zgodna z załącznikiem nr 7 do umowy o dofinansowanie – „Sposób realizacji obowiązków informacyjnych przez beneficjentów”

- oraz dokumentem „Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji” z 14.06.2016 r.,
- na fakturach ujętych w badanym wniosku o płatność zawarta jest m.in. nazwa projektu oraz informacja, iż projekt jest współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach POPW 2014-2020, protokoły odbioru robót budowlanych oraz usług są oznaczone symbolem Funduszy Europejskich, symbolem Unii Europejskiej oraz odniesieniem słownym do UE i EFRR,
- na stronie internetowej Urzędu Miasta Lublin obsługującego Gminę Lublin www.lublin.eu w zakładce "Lublin w EU/projekty inwestycyjne/projekty gminy w latach 2014-2020" zamieszczono informację na temat badanego projektu. W informacji znajduje się opis projektu oraz informacja, iż projekt jest współfinansowany ze środków EFRR. Ww. informacja została oznaczona symbolem UE, symbolem Funduszy Europejskich, odniesieniem słownym do UE i EFRR oraz herbem Lublina.

1.6. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia ustalono, że:

Projekt jest zgodny z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn.

We wniosku o dofinansowanie zapisano cyt: „W ramach dostosowania produktów projektu do potrzeb osób z niepełnosprawnościami na przejściach dla pieszych wykonana zostanie sygnalizacja świetlna, która zostanie wyposażona w sygnalizację dźwiękową, zostaną obniżone krawężniki oraz ułożony pas z kostki brukowej z fakturą rozpoznawalną przez niewidomych. Ponadto powstanie kładka z podjazdem o nachyleniu dostosowanym do ruchu osób niepełnosprawnych. Elementy te bezpośrednio wpłyną na likwidację barier w dostępie osób niepełnosprawnych do infrastruktury”.

We wniosku wskazano również cyt: „Beneficjent umożliwi wszystkim osobom - bez względu na płeć, wiek, niepełnosprawność, rasę lub pochodzenie etniczne, wyznawaną religię lub światopogląd, orientację seksualną - sprawiedliwe, pełne uczestnictwo w realizacji projektu i eksploatacji jego produktów”.

Podczas przeprowadzanych w dniu 28.02.2018 r. oględzin stwierdzono, iż na skrzyżowaniach oraz przejściach dla pieszych została zamontowana sygnalizacja świetlna, przy czym na przejściach dla pieszych na masztach sygnalizacyjnych została zamontowana sygnalizacja dźwiękowa dla osób niewidomych. Przy przejściach dla pieszych zostały wykonane obniżone krawężniki oraz został ułożony pas z kostki brukowej z fakturą rozpoznawalną przez niewidomych. Kładka dla pieszych zawiera podjazd umożliwiający poruszanie się po kładce wózkiem inwalidzkim.

2) W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane Komisji odpowiadają zapisom księgowym i czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 ustalono, że:

- Beneficjent jest w posiadaniu wszystkich dokumentów wspierających badany wniosek o płatność tj. posiada oryginały faktur, protokołów odbioru robót budowlanych oraz usług,
- wydatki zostały faktycznie poniesione, płatności dokonano z rachunku bankowego Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie - podmiotu upoważnionego w umowie o dofinansowanie do ponoszenia wydatków,

- wydatki są zaksięgowane w ewidencji księgowej Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie w sposób umożliwiający ich identyfikację,
- oryginały faktur będące w posiadaniu Beneficjenta zostały opisane w sposób określony w paragrafie 10 pkt 25 umowy o dofinansowanie projektu z dnia 28.06.2016 r.,
- kwota wydatków zadeklarowanych we wniosku o płatność wynika z faktur ujętych w badanym wniosku.

3) *W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wydatki zadeklarowane Komisji — ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013 — produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz Beneficjenta zostały zrealizowane, czy dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi Komisji oraz czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 ustalono, że:*

Na dzień przeprowadzania niniejszego audytu badany projekt jest projektem zrealizowanym, natomiast wniosek o płatność końcową nie został jeszcze zaakceptowany przez Instytucję Pośredniczącą i zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie - § 6 ust 2 – nie nastąpiło jeszcze zakończenie realizacji projektu.

W umowie o dofinansowanie określono, iż realizacja projektu będzie miała miejsce w okresie kwalifikowalności wydatków projektu tj. w okresie 15.04.2016 – 31.01.2018 r.

We wniosku o dofinansowanie w pkt. IX – „Wskaźniki” przedstawiono następujące wskaźniki produktu:

Wskaźnik produktu	Jednostka miary	Rok osiągnięcia wartości docelowej	Wartość docelowa
Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg [km]	km	2018	1,49
Długość przebudowanych dróg krajowych [km]	km	2017	1,05
Długość przebudowanych dróg wojewódzkich [km]	km	2017	0,44

Przedstawione wskaźniki są zgodne z zapisami Programu Operacyjnego Polska Wschodnia. W ww. dokumencie dla osi priorytetowej II, wskazano m.in. wskaźnik: „całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg”.

Badany wniosek o płatność obejmuje okres 15.06.2017-11.09.2017 – a więc okres, w jakim projekt był jeszcze realizowany. Stąd we wniosku podano m.in. następujące wartości:

Wskaźnik produktu	Wartość docelowa [km]	Wartość osiągnięta od początku realizacji projektu (narastająco) [km]	Stopień realizacji
Długość przebudowanych dróg krajowych poza siecią TEN-T[km]	1,05	0,00	0 %
Długość przebudowanych dróg wojewódzkich [km]	0,44	0,00	0 %

W końcowym wniosku o płatność (nr 12) obejmującym okres 12.12.2017-31.01.2018 r., który na dzień sporządzania niniejszego audytu jest jeszcze wnioskiem niezatwierdzonym przez PARP podano następujące wartości:

Wskaźnik produktu	Wartość docelowa [km]	Wartość osiągnięta od początku realizacji projektu (narastająco) [km]	Stopień realizacji
Długość przebudowanych dróg krajowych poza siecią TEN-T[km]	1,05	0,43	40,95%
Długość przebudowanych dróg wojewódzkich [km]	0,44	1,07	243,18%

We wniosku o płatność nr 12 zapisano cyt:

„Różnice w wartościach wskaźników w stosunku do wartości określonych w umowie o dofinansowanie projektu wynikają z nowelizacji Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U.2017 poz. 2222 t.j.), w wyniku której dotychczasowy przebieg DK19, na odcinku węzeł Lublin Sławinek – al. Solidarności – al. Sikorskiego – al. Kraśnicka, został pozbawiony statusu drogi krajowej i uzyskał status drogi wojewódzkiej, o czym Beneficjent informował pismem znak FE-PD-I.042.8.2.2018 z dnia 17.01.2018 r.”

Beneficjent w piśmie nr EF-PD-I.042.8.2.2018 – 5191/01/2018/W z dnia 17.01.2018 r. skierowanym do PARP wskazał cyt:

„Uprzejmie informuję, że w grudniu 2016 r. została oddana do użytkowania droga ekspresowa S19 na odcinku węzeł Lublin Sławinek –węzeł Lublin Węglin, stanowiąca ostatni odcinek obwodnicy miasta Lublin. W związku z powyższym, zgodnie z nowelizacją Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U.2017.2222 tj.), dotychczasowy przebieg DK19, na odcinku węzeł Lublin Sławinek – al. Solidarności – al. Sikorskiego – al. Kraśnicka, został pozbawiony statusu drogi krajowej i uzyskał status drogi wojewódzkiej. Aktualnie droga krajowa nr 82 ma swój początek w mieście Lublin na skrzyżowaniu al. Solidarności – al. Sikorskiego – ul. Gen B. Ducha i biegnie al. Solidarności w kierunku wschodnim do węzła Lublin Tatary”.

I dalej cyt:

„W związku z pozbawieniem przedmiotowego fragmentu al. Solidarności statusu drogi krajowej i w świetle ww. ustawy, Ministerstwo nie widzi podstaw, aby DK82 na terenie Miasta Lublin posiadała status drogi krajowej (pisma Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 30.12.2016 r. oraz z dnia 11.10.2017 r. – w załączeniu).

Powyższe stanowisko jest rozbieżne z wcześniejszymi ustaleniami Ministerstwa wyrażonymi w piśmie z dnia 18.12.2014 r. (w załączeniu), na podstawie którego Beneficjent określił Wskaźniki dla przedmiotowego Projektu.

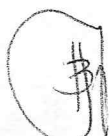
Mając na uwadze powyższe zmiany, wprowadzone nowelizacją Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. informuję, że w wyniku realizacji projektu pn. „Przebudowa skrzyżowania DK 19 (al. Solidarności i al. Gen Wł. Sikorskiego) i DW 809 (ul. Gen Ducha) w Lublinie – wyprowadzenie ruchu w kierunku węzła Lublin Czechów (S12/S17/S19)” przebudowano:

- drogi krajowe o długości 0,428 km, tj. al. Solidarności od skrzyżowania w kierunku wschodnim (DK82),
- drogi wojewódzkie w długości 1,075 km, w tym:
 - al. Solidarności od skrzyżowania w kierunku zachodnim (DW) – 0,462 km,
 - al. Sikorskiego (DW) – 0,166 km,
 - ul. Gen. B. Ducha (DW) – 0,477 km”.

W odpowiedzi na pismo Beneficjenta nr EF-PD-I.042.8.2.2018 (5191/01/2018/W) - PARP pismem nr DPI.512.9.2016.13.7.MŚ 178 z dnia 23.01.2018 r. poinformowała, iż zmiana wskaźników produktu dla projektu wymaga zawarcia aneksu do umowy o dofinansowanie projektu.

W dniu 21.05.2018 r. pomiędzy Beneficjentem – Gminą Lublin a PARP zawarto aneks nr 1. Ww. aneksem dokonano zmiany wskaźników projektu i ustalono następujące wskaźniki:

Wskaźnik produktu	Jednostki miary	Wartość docelowa	Rok osiągnięcia wartości docelowej
Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg	km	1,503	2018
Długość przebudowanych dróg krajowych poza siecią TEN-T	km	0,428	2018
Długość przebudowanych dróg wojewódzkich	km	1,075	2018
Liczba obiektów dostosowanych dla potrzeb osób z niepełnosprawnościami	szt.	2	2018
Długość wspartej infrastruktury rowerowej	km	0,77	2018



Z protokołu końcowego odbioru robót budowlanych z dnia 23.11.2017 r., w tym z załącznika nr 1 i nr 2 wynika, iż w ramach projektu osiągnięto następujące wskaźniki:

Wskaźnik produktu	Jednostki miary	Wartość docelowa założona w aneksie z 21.05.2018 r. do umowy	Wartość osiągnięta w wyniku realizacji projektu	Stopień wykonania
Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg	km	1,503	1,503	100 %
Długość przebudowanych dróg krajowych poza siecią TEN-T	km	0,428	0,428	100 %
Długość przebudowanych dróg wojewódzkich	km	1,075	1,075	100 %
Liczba obiektów dostosowanych dla potrzeb osób z niepełnosprawnościami	szt.	2	2	100 %
Długość wspartej infrastruktury rowerowej	km	0,77	0,77	100 %

4) *W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy wkład publiczny został wypłacony Beneficjentowi zgodnie z art. 132 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 r. (art. 27 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.) ustalono, że:*

- pismem nr DPI.512.9.2016.13.7.MŚ2705 z dnia 18.09.2017 r. PARP poinformowała, iż wniosek o płatność POPW.02.02.00-06-0002/16-010 został zaakceptowany; z danych zawartych w systemie informatycznym SL 2014-2020 wynika, iż ww. wniosek został zaakceptowany 15.09.2017 r.,
- w ostatecznej wersji wniosku nr POPW.02.02.00-06-0002/16-010 z dnia 14.09.2017 r. Beneficjent wnioskował o płatność w wysokości 160.209,57 zł, kwota wydatków kwalifikowanych we wniosku wyniosła 8.773.475,32 zł,
- na podstawie wyciągu bankowego nr 14/2017 za okres 20.09-21.09.2017 r. z rachunku bankowego Urzędu Miasta Lublin stwierdzono, iż Beneficjent w dniu 21.09.2017 r. otrzymał płatność w wysokości 160.209,57 zł, tj. w kwocie o jaką wnioskował – bez żadnych pomniejszeń i w terminie określonym w umowie o dofinansowanie projektu.

III. UWAGI ZGŁOSZONE PRZEZ OSOBY OBECNE PRZY CZYNNOŚCIACH

.....

.....

.....

.....

.....

Na tym protokół zakończono.

Protokół został odczytany wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynnościach.

Protokół sporządzony został w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden po uprzednim odczytaniu i podpisaniu pozostawiono w Wydziale Funduszy Europejskich w Departamencie Inwestycji i Rozwoju Urzędu Miasta Lublin.

Wykaz załączników:

1. Zestawienie dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków kwalifikowanych w ramach wniosków o płatność nr: POPW.02.02.00-06-0002/16-010 – 1 karta.
2. Pismo Dyrektora Wydziału Funduszy Europejskich Urzędu Miasta Lublin nr FE-PD-I.042.8.4.2018 z dnia 06.04.2018 r. wyjaśniające okoliczności wprowadzenia zmian w zakresie wykonania barier ochronnych wraz z załącznikami - 4 karty.

Biorący udział ze strony Beneficjenta:

DYREKTOR
Wydziału Funduszy Europejskich
mgr inż. Bernadeta Krzysztofik

Sprawdzający:


Radosław Kramiec
- główny specjalista

Dorota Mojska
- starszy specjalista

Załącznik Nr 1 do Protokołu
Nr: WTA7.9011.15.2018

Zestawienie dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków kwalifikowanych w ramach wniosku o płatność nr POPW.02.02.00-06-0002/16-010.

L. p.	Nr faktury; data wystawienia; poz. księgowa	Wystawca dokumentu	Treść dokumentu-nazwa towaru/usługi, umowa, Protokół odbioru	Data zapłaty; Nr wyciągu bankowego	Kwota zapłaty w zł	Kwota dokumentu w zł		Kwota wydatków kwalifikowanych po weryfikacji PARP (IP) w zł		
						brutto-	netto	VAT	Ogółem	w tym VAT
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
Wniosek nr POPW.02.02.00-06-0002/16-010										
1.	Faktura korygująca nr 0002/08/17/DP1256, 11.08.2017 r., ZDM/2017/28833 - do faktury nr 0001/08/17/DP1256, 11.08.2017 r., ZDM/2017/28832	Skanska S.A. ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa	Roboty budowlano – drogowe zgodnie z przebiegowym świadectwem nr 12, kontrakt: „Przebudowa skrzyżowania ulic: al. Solidarności, al. Sikorskiego i ul. Gen. B. Ducha w Lublinie (...)” – umowa nr 4/ZDM/16 z 26.01.2016 r.	11.09.2017 r., WB 23 - z konta Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie	8.698.248,08	8.698.248,08	7.071.746,41	1.626.501,67	8.698.248,08	1.626.501,67
2.	Faktura korygująca nr PC/K/01/06/17, 20.06.2017 r., ZDM/2017/21399 – do faktury nr PC/04/06/17, 09.06.2017 r., ZDM/2017/21395	PROKOM Construction Sp. z o.o., ul. Reymonta 30/1, 41-200 Sosnowiec	Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu oraz nadzór i rozliczenie przy realizacji projektu: „Przebudowa skrzyżowania (...)” – umowa nr 64/ZDM/16 z 24.03.2016 r.	07.07.2017 r., WB 20 – - z konta Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie	75.227,24	75.227,24	61.160,36	14.066,88	75.227,24	14.066,88
Razem wniosek nr POPW.02.02.00-06-0002/16-010					8 773 475,32	8 773 475,32	7 132 906,77	1 640 568,55	8 773 475,32	1 640 568,55

DYREKTOR
Wydziału Funduszy Europejskich

mgr inż. Bernadeta Krzyżosińska

Dotacja Pańska
- stawy specjaliste
Kedostaw ilawoc
- stawy specjalista

