

DZ.380-2/18

Lublin, dnia 16 października 2018 r.

**Wykonawcy  
ubiegający się o udzielenie zamówienia**

**Dotyczy:** Ogłoszenia o zamówieniu z dnia 11.10.2018 r. w postaci zapytania ofertowego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne i inne szczególne usługi, których wartość zamówienia nie przekracza 1 000 000 euro na usługę pod nazwą: „Świadczenie pomocy prawnej w okresie 24 miesięcy na rzecz Zarządu Transportu Miejskiego w Lublinie w zakresie obsługi prawnej oraz usług doradczych w toku przygotowania i prowadzenia procedury o udzielenie zamówienia publicznego a także w zakresie obsługi prawnej oraz usług doradczych dla Działu Nadzoru Przewozów i Działu Kontroli Biletów ZTM w Lublinie”

Zamawiający, jakim jest Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie, ul. Nałęczowska 14, 20-701 Lublin **informuje, że w postępowaniu** o udzielenie zamówienia prowadzonego w postaci zapytania ofertowego na usługi społeczne i inne szczególne usługi, których wartość zamówienia nie przekracza 1 000 000 euro na usługę pod nazwą: „Świadczenie pomocy prawnej w okresie 24 miesięcy na rzecz Zarządu Transportu Miejskiego w Lublinie w zakresie obsługi prawnej oraz usług doradczych w toku przygotowania i prowadzenia procedury o udzielenie zamówienia publicznego a także w zakresie obsługi prawnej oraz usług doradczych dla Działu Nadzoru Przewozów i Działu Kontroli Biletów ZTM w Lublinie”, Nr sprawy DZ.380-2/18 **wpłynęły następujące zapytania dot. wyjaśnienia treści ogłoszenia o zamówieniu:**

**Pytanie nr 1**

Wnoszę o wykreślenie z treści Ogłoszenia o zamówieniu z dnia 11 października 2018 r. następującego zapisu: „W przypadku, gdy wykonawca w Wykazie wg Załącznika nr 2 do ogłoszenia wskaże więcej niż jedną osobę, jego oferta podlegać będzie odrzuceniu, jako oferta, która nie odpowiada treści ogłoszenia o zamówieniu, ze względu na fakt, iż zamawiający nie będzie wiedział, doświadczenie którego radcy/adwokata należy oceniać”. Zgodnie z art. 138 o ust. 2 PZP „Zamawiający udziela zamówienia w sposób przejrzysty, obiektywny i niedyskryminujący”. Wykonawca wskazuje, iż Zamawiający narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców w przedmiotowym postępowaniu. Wskazuję, że wyżej cytowany zapis kreuje warunki nieobiektywne oraz dyskryminujące i mogące wprowadzić w błąd potencjalnych Wykonawców, a co za tym idzie, doprowadzić do ograniczenia kręgu Wykonawców, którzy mogliby złożyć ofertę.

Zasadność niniejszego wniosku oddaje treść Tezy Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 września 2017 r. KIO 1776/17:

*„Zamawiający powinien tak konstruować warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, by do udziału w postępowaniu był dopuszczony każdy wykonawca, który obiektywnie rzecz biorąc zdolny jest wykonać przedmiotowe zamówienie. Zapewnienie*

*uczciwej konkurencji oznacza bowiem wyznaczenie takiego poziomu wymaganego potencjału, wiedzy i doświadczenia, który uwzględnia przedmiot zamówienia, jego zakres czy wartość nie wykraczając ponad wymagane i niezbędne minimum."*

Zapisy, o których wykreślenie wnosi wykonawca, stoją w sprzeczności z wyżej cytowanym wyrokiem. Zamawiający stworzył warunki, w których może dojść do sytuacji, że oferta podmiotu, który obiektywnie rzecz biorąc jest zdolny zrealizować zamówienie zostanie odrzucona.

**Odpowiedź zamawiającego:** Zamawiający wymaga zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu. Uzasadnienie: Zamawiający w sposób bardzo wyraźny, dokładny w pkt 9.5.3.5. w Uwadze wpisał, że: „W przypadku, gdy wykonawca nie załączy Wykazu wg Załącznika nr 2 do ogłoszenia o zamówieniu zawierającego osobę, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia (radcy/adwokata) lub nie wskaże w nim osoby spełniającej minimalne wymagania określone przez zamawiającego, wówczas wykonawca zostanie wykluczony.

W przypadku, gdy wykonawca w Wykazie wg Załącznika nr 2 do ogłoszenia o zamówieniu wskaże więcej niż jedną osobę, jego oferta podlegać będzie odrzuceniu, jako oferta, która nie odpowiada treści ogłoszenia o zamówieniu, ze względu na fakt, iż zamawiający nie będzie wiedział, doświadczenie, którego radcy/adwokata należy oceniać.” Jednocześnie zamawiający wskazał w pkt 5.2. po lit. e), że „W trakcie wykonywania zamówienia, w przypadku zaistnienia okoliczności uniemożliwiających lub utrudniających dalsze wykonywanie obowiązków przez osobę wskazaną przez wykonawcę w Wykazie, zawierającym osobę skierowaną do realizacji niniejszego zamówienia publicznego (wg Załącznika nr 2 do ogłoszenia o zamówieniu) wykonawca będzie mógł ją zmienić, z zastrzeżeniem, iż w takiej sytuacji wykonawca zobowiązany jest przedstawić do zatwierdzenia zamawiającemu osobę, która będzie posiadała co najmniej takie doświadczenie, jak osoba wskazana w wykazie, którą ma zastąpić, wraz z przedstawieniem dokumentów, o których mowa w pkt. 6.4”, co zostało również zapisane we wzorze umowy stanowiącej Załącznik nr 3 do ogłoszenia o zamówieniu.

Zamawiający przy tak małej ilości godzin obsługi prawnej w siedzibie zamawiającego a przy tak szerokim zakresie tej obsługi, w celu zapewnienia ciągłości pracy wymaga, aby obsługa świadczona była przez jedną osobę skierowaną przez wykonawcę do realizacji przedmiotowego zamówienia. Nie jest uzasadnione i możliwe z punktu widzenia prawidłowości realizacji zadań zamawiającego wykonywanie zadań będących przedmiotem usługi, jednocześnie przez różne osoby, to jest częściowo przez każdą z nich. Dopuszczenie do takiej sytuacji doprowadzić może do dezorganizacji pracy jednostki w zakresie objętym zamówieniem, w sposób znaczący wpłynęło by na przedłużenie rozpoznania każdej z poszczególnych spraw oraz może powodować trudności w komunikowaniu, w celu uzyskania rozstrzygnięcia zagadnienia prawnego w sprawie rozpoznawanej przez więcej niż jedną osobę.

### **Pytanie nr 2**

Wnoszę o podanie w jakiej wysokości środki zostały przeznaczone przez Zamawiającego na realizację przedmiotowego zamówienia publicznego,

**Odpowiedź zamawiającego:** Powyższe zapytanie nie jest pytaniem dotyczącym wyjaśnienia treści ogłoszenia o zamówieniu.

Środki przeznaczone na realizację przedmiotowej usługi zostaną odczytane bezpośrednio przed otwarciem ofert. Ma to na celu uniemożliwienie zamawiającemu nieuzasadnionego unieważnienia postępowania, ze względu na brak środków finansowych na sfinansowanie zamówienia.

### **Pytanie nr 3**

Wnoszę o udostępnienie informacji w jakiej wysokości Zamawiający aktualnie wypłaca wynagrodzenie wykonawcy realizującemu tożsame zadanie publiczne w bieżącym roku.

**Odpowiedź zamawiającego:** Zamawiający informuje, że powyższe pytanie nie jest

zapytaniem dotyczącym wyjaśnienia treści ogłoszenia o zamówieniu w postępowaniu w postaci zapytania ofertowego na usługi społeczne i inne szczególne usługi, których wartość zamówienia nie przekracza 1 000 000 euro na usługę pod nazwą: „Świadczenie pomocy prawnej w okresie 24 miesięcy na rzecz Zarządu Transportu Miejskiego w Lublinie w zakresie obsługi prawnej oraz usług doradczych w toku przygotowania i prowadzenia procedury o udzielenie zamówienia publicznego a także w zakresie obsługi prawnej oraz usług doradczych dla Działu Nadzoru Przewozów i Działu Kontroli Biletów ZTM w Lublinie”. O powyższą informację wykonawca winien się zwrócić w trybie dostępu do informacji publicznej zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.).

#### **Pytanie nr 4**

Wnoszę o przesunięcie terminu składania ofert.

**Odpowiedź zamawiającego:** Zamawiający wymaga zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu z dnia 11.10.2018 r. W związku z powyższym termin składania i otwarcia ofert nie ulega zmianie.

DYREKTOR

*Grzegorz Malec*