

Nr sprawy DZ.381.UE-2/20

Lublin, dnia 16 marca 2021 r.

**Wykonawcy  
biorący udział w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę pn. „**Dostawa i wdrożenie systemu kopii zapasowej oraz sieciowych urządzeń typu Firewall do zabezpieczenia sieci teleinformatycznej na potrzeby systemu biletu elektronicznego komunikacji aglomeracyjnej-2 części**”, Nr sprawy DZ.381.UE-2/20 (Nr ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dz.U.U.E nr 2020/S 230- 568033 z dnia 25.11.2020 r.)

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w części I  
i  
unieważnieniu postępowania w części II**

**1. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w części I.**

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) zwaną dalej Pzp oraz art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020 ze zm.), Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie informuje, że w przetargu nieograniczonym na dostawę pod nazwą „**Dostawa i wdrożenie systemu kopii zapasowej oraz sieciowych urządzeń typu Firewall do zabezpieczenia sieci teleinformatycznej na potrzeby systemu biletu elektronicznego komunikacji aglomeracyjnej-2 części**”, Nr sprawy DZ.381.UE-2/20 za najkorzystniejszą wybrał n/w ofertę:

**W części I ofertę nr 5** złożoną przez System Data Sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu, ul. Sienkiewicza 42, 39-300 Mielec.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza pod względem kryteriów oceny ofert przyjętych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**2. Informacja o wykonawcach, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert w części I.**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu na „**Dostawę infrastruktury sieciowej i serwerowej wraz z zabezpieczeniami oraz systemami uwierzytelniania i backupu**”, Nr sprawy DZ.381.UE-1/20

**Część I**

Numer oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium- 60 % cena	Liczba punktów w kryterium- 40 % okres subskrypcji	Łączna punktacja
1	Comtegra S.A. Ul. Puławska 474 02-884 Warszawa	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
2	Innergo Systems Sp. z o.o. Ul. J. Odrowąża 15 03-310 Warszawa	51,86 pkt	40,00 pkt	91,86 pkt
4	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Evercom Paweł Nogowicz ul. Codzienna 8c 03-668 Warszawa	15,55 pkt	40,00 pkt	55,55 pkt
5	<b>System Data Sp. z o.o.</b> <b>ul. Sienkiewicza 42</b> <b>39-300 Mielec</b> <b>Polska</b>	<b>60,00 pkt</b>	<b>40,00 pkt</b>	<b>100,00 pkt</b>

### 3. Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w części II.

Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) zwaną dalej ustawą Pzp oraz art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020 ze zm.), **informuje o unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę pn. „**Dostawa i wdrożenie systemu kopii zapasowej oraz sieciowych urządzeń typu Firewall do zabezpieczenia sieci teleinformatycznej na potrzeby systemu biletu elektronicznego komunikacji aglomeracyjnej-2 części**”, Nr sprawy DZ.381.UE-2/20 **- w części II przedmiotowego postępowania.**

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust 1 pkt 4 w zw. z ust. 2 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu cena oferty najtańszej w części II znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę:

**Część II:** 1 296 523,32 zł ( słownie: jeden milion dwieście dziewięćdziesiąt sześć tysięcy pięćset dwadzieścia trzy złote 32/100)

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.