

Nr sprawy DZ.381.UE-2/20

Lublin, dnia 16 marca 2021 r.

**Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę pn. „Dostawa i wdrożenie systemu kopii zapasowej oraz sieciowych urządzeń typu Firewall do zabezpieczenia sieci teleinformatycznej na potrzeby systemu biletu elektronicznego komunikacji aglomeracyjnej-2 części”, Nr sprawy DZ.381.UE-2/20 (Nr ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dz.U.U.E nr 2020/S 230- 568033 z dnia 25.11.2020 r.)

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w części I
i
unieważnieniu postępowania w części II**

1. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w części I.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) zwaną dalej Pzp oraz art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020 ze zm.), Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie informuje, że w przetargu nieograniczonym na dostawę pod nazwą „Dostawa i wdrożenie systemu kopii zapasowej oraz sieciowych urządzeń typu Firewall do zabezpieczenia sieci teleinformatycznej na potrzeby systemu biletu elektronicznego komunikacji aglomeracyjnej-2 części”, Nr sprawy DZ.381.UE-2/20 za najkorzystniejszą wybrał n/w ofertę:

W części I ofertę nr 5 złożoną przez System Data Sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu, ul. Sienkiewicza 42, 39-300 Mielec.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza pod względem kryteriów oceny ofert przyjętych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. Informacja o wykonawcach, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert w części I.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu na „Dostawę infrastruktury sieciowej i serwerowej wraz z zabezpieczeniami oraz systemami uwierzytelniania i backupu”, Nr sprawy DZ.381.UE-1/20

Część I

Numer oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium- 60 % cena	Liczba punktów w kryterium- 40 % okres subskrypcji	Łączna punktacja
1	Comtegra S.A. Ul. Puławska 474 02-884 Warszawa	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
2	Innergo Systems Sp. z o.o. Ul. J. Odrowąża 15 03-310 Warszawa	51,86 pkt	40,00 pkt	91,86 pkt
4	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Evercom Paweł Nogowicz ul. Codzienna 8c 03-668 Warszawa	15,55 pkt	40,00 pkt	55,55 pkt
5	System Data Sp. z o.o. ul. Sienkiewicza 42 39-300 Mielec Polska	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

3. Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w części II.

Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) zwaną dalej ustawą Pzp oraz art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020 ze zm.), **informuje o unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę pn. „**Dostawa i wdrożenie systemu kopii zapasowej oraz sieciowych urządzeń typu Firewall do zabezpieczenia sieci teleinformatycznej na potrzeby systemu biletu elektronicznego komunikacji aglomeracyjnej-2 części**”, Nr sprawy **DZ.381.UE-2/20 - w części II przedmiotowego postępowania.**

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust 1 pkt 4 w zw. z ust. 2 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu cena oferty najtańszej w części II znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę:

Część II: 1 296 523,32 zł (słownie: jeden milion dwieście dziewięćdziesiąt sześć tysięcy pięćset dwadzieścia trzy złote 32/100)

Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

DYREKTOR

Grzegorz Malec