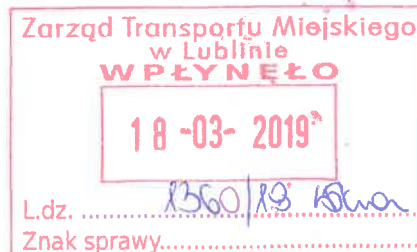


**Temat:** [DZ.381.UE-1/19] - odwołanie KIO

**Nadawca:** Rafał Krzysiak <rkrzysiak@gmv.com>

**Data:** 2019-03-18, 15:15

**Adresat:** "ztm@ztm.lublin.eu" <ztm@ztm.lublin.eu>



Dotyczy:

„Zaprojektowanie, dostawa, konfiguracja i wdrożenie systemu biletu elektronicznego komunikacji aglomeracyjnej wraz z usługą wsparcia przez okres 48 miesięcy” Nr sprawy DZ.381.UE-1/19

Szanowni Państwo,

Działając w imieniu Wykonawcy GMV Innovating Solutions Sp. z o.o. przekazuję kopię odwołania wnoszonego do Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie postępowania pn. „Zaprojektowanie, dostawa, konfiguracja i wdrożenie systemu biletu elektronicznego komunikacji aglomeracyjnej wraz z usługą wsparcia przez okres 48 miesięcy” Nr sprawy DZ.381.UE-1/19

Pozdrawiam / Best regards,

*DZ + Komisja Postępowania  
+ Rada Prawny  
18.03.2019*



**Rafał Krzysiak**  
Menedżer ds. Rozwoju  
Business Development Manager

GMV  
Ul. Hrubieszowska 2  
01-209 Warszawa  
Mo. +48 727 059 767  
Tel. +48 22 395 51 65  
Skype: [rkr@gmv.es](mailto:rkr@gmv.es)  
[www.gmv.com](http://www.gmv.com)



**gmv** BLOG

**P** Please consider the environment before printing this e-mail.

—Załączniki:

odwołanie GMV.ZTM Lublin 18 03 2019.pdf

1,0 MB

Warszawa, dnia 18 marca 2019 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

**Odwołujący:** **GMV Innovating Solutions Sp. z o.o.**  
**ul. Hrubieszowska 2**  
**01-209 Warszawa**  
**Tel. +48 22 395 51 65**  
**Fax. +48 22 395 51 67**

**Zamawiający:** **Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie**  
**ul. Nałęczowska 14**  
**20-701 Lublin**  
**Tel. 81 - 466-29-00**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn. *„Zaprojektowanie, dostawa, konfiguracja i wdrożenie systemu biletu elektronicznego komunikacji aglomeracyjnej wraz z usługą wsparcia przez okres 48 miesięcy.”*

**ODWOŁANIE**  
**WOBEC TREŚCI OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU ORAZ POSTANOWIEŃ**  
**SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Na podstawie przepisów art. 179 ust.1 w związku z art. 180 ust. 1, 3-4 oraz art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych – t.j. Dz.U.2018.1986 (zwaną dalej „pzp”), wnoszę odwołanie od następujących treści ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) sporządzonych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn. *„Zaprojektowanie, dostawa, konfiguracja i wdrożenie systemu biletu elektronicznego komunikacji aglomeracyjnej wraz z usługą wsparcia przez okres 48 miesięcy.”* opublikowanych w dniu 7 marca 2019 r.

1. treść pkt 5.5.2.2. SIWZ, co odpowiada treści pkt 4.2. Ogłoszenia o zamówieniu,
2. treść pkt 5.5.2.3. SIWZ, co odpowiada treści pkt 4.3. Ogłoszenia o zamówieniu,
3. treść pkt 10.3.2 Załącznika nr 1 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia,
4. treść §2 ust. 2 pkt 6 Załącznika nr 8 do SIWZ - Umowa,
5. treść §2 ust. 2 pkt 12 Załącznika nr 8 do SIWZ - Umowa.

Powyższym czynnościami Zamawiającego z zakresu sporządzenia ogłoszenia o zamówieniu oraz sporządzenia SIWZ Odwołujący zarzuca naruszenie przepisów art. 29 ust. 1 i 2 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt. 3 w zw. z art. 41 pkt. 4 pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań oraz okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, uniemożliwiający Odwołującemu złożenie oferty i ubieganie się o udzielenie zamówienia, a także w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o:

1. nakazanie Zamawiającemu równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia w przedmiotowym postępowaniu w sposób umożliwiający zachowanie zasad uczciwej konkurencji,
2. nakazanie Zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia, w sposób który będzie jednoznaczny i wyczerpujący i nie będzie utrudniał uczciwej konkurencji oraz będzie umożliwiał złożenie oferty, tj. w sposób opisany w uzasadnieniu zarzutów zawartych w niniejszym odwołaniu, a w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu dokonania odpowiedniej modyfikacji treści SIWZ oraz Ogłoszenia o zamówieniu, tym samym Odwołujący się wnosi o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia zmian w treści SIWZ w następującym zakresie:
  - a. treści pkt 5.5.2.2. SIWZ poprzez wykreślenie tego postanowienia bądź jego zmianę,
  - b. treści pkt 4.2. Ogłoszenia o zamówieniu poprzez wykreślenie tego postanowienia bądź jego zmianę,
  - c. treści pkt 5.5.2.3. SIWZ poprzez wykreślenie tego postanowienia,
  - d. treści pkt 4.3. Ogłoszenia o zamówieniu poprzez wykreślenie tego postanowienia,
  - e. treści pkt 10.3.2 Załącznika nr 1 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia poprzez wykreślenie tego postanowienia bądź jego zmianę,
  - f. treści §2 ust. 2 pkt 6 Załącznika nr 8 do SIWZ - Umowa poprzez wykreślenie tego postanowienia bądź jego zmianę,
  - g. treści §2 ust. 2 pkt 12 Załącznika nr 8 do SIWZ - Umowa poprzez wykreślenie tego postanowienia bądź jego zmianę,

## Uzasadnienie

### I. Warunki formalne i uzasadnienie interesu prawnego Odwołującego.

Ogłoszenie o zamówieniu oraz ogłoszenie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zostało opublikowane w dniu 7 marca 2019 r.

Zgodnie z przepisem art. 182 ust. 2 pkt 1 pzp odwołanie wobec treści ogłoszenia lub SIWZ wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej. Termin do wniesienia odwołania w zakresie treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SIWZ upływa 18 marca 2019 r., co oznacza, iż termin do wniesienia przedmiotowego odwołania został zachowany.

Odwołującemu, jako wykonawcy ubiegającemu się o udzielenie zamówienia, przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z dyspozycją przepisu art. 179 ust. 1 pzp. Interes Odwołującego wyraża się tym, że w razie braku wprowadzenia wnioskowanych zmian, a co za tym idzie utrzymania zapisów, które w ocenie Odwołującego są sprzeczne z przepisami pzp, Odwołujący może zostać pozbawiony możliwości złożenia prawidłowej, niepodlegającej odrzuceniu oferty, a co za tym idzie możliwości uzyskania zamówienia publicznego, jak również zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w przedmiocie zamówienia publicznego na warunkach, które umożliwiają jej wykonanie. W związku z powyższym skonstatować należy, iż interes prawny Odwołującego we wniesieniu odwołania jest bezsprzeczny.

### II. Uzasadnienie zarzutów.

Zgodnie z treścią pkt 5.2. SIWZ: „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

- 5.2.1. kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów,
- 5.2.2. sytuacji ekonomicznej lub finansowej,
- 5.2.3. zdolności technicznej lub zawodowej.”

W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu zamawiający żąda:

- 5.5.2 w zakresie warunku określonego w pkt. 5.2.3.
- 5.5.2.2. zrealizowanie, maksymalnie w ramach dwóch umów w zakresie obsługi operacji związanych z pobieraniem i rozliczaniem opłat w transporcie zbiorowym, transakcji w tym zakresie, o łącznym obrocie minimum 10 000 000,00 zł brutto w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres działalności jest krótszy - w tym okresie.

5.5.2.3. wdrożenie w sposób należyty (tzn. zaprojektowanie, wykonanie i udostępnienie do użytkowania dla klientów za pośrednictwem tzw. marketów udostępniających aplikacje dla urządzeń mobilnych pracujących pod kontrolą przynajmniej 2 systemów operacyjnych: IOS, Android), min. 1 aplikacji mobilnej zawierającej możliwość wnoszenia opłat w publicznym transporcie zbiorowym, za pośrednictwem sposobów płatności dostępnych dla urządzeń mobilnych, realizowanych z poziomu aplikacji, bez konieczności jej opuszczania w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie.

Ww. postanowienia odpowiadają treści pkt 4.2. oraz pkt 4.3. Ogłoszenia o zamówieniu.

Postanowienie pkt 10.3.2 Załącznika nr 1 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia stanowi, że: „Rozmiary Kasowników EMV nie powinny być większe niż 310 x 200 x 130 mm (wysokość / szerokość / głębokość).”

Zamawiający postanowił, iż zgodnie z §2 ust. 2 pkt 6 oraz pkt 12 Załącznika nr 8 do SIWZ - Umowa:

„W ramach realizacji przedmiotu Umowy Wykonawca zobowiązuje się do:

2.6 przeniesienia praw autorskich majątkowych do wykonanych w ramach Umowy utworów,

2.12 dostarczenia kodów źródłowych do wykonanych w ramach Umowy utworów.”

W ocenie Odwołującego treść powyższych postanowień narusza istotnie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

#### 1.

Odnosząc się do pkt 5.5.2.2. SIWZ (pkt 4.2. Ogłoszenia o zamówieniu) podkreślić należy, iż Zamawiający nie zawarł w treści SIWZ regulacji o tym, w jaki sposób należy rozumieć stwierdzenie „obsługa operacji związanych z pobieraniem i rozliczaniem opłat w transporcie zbiorowym”, co powoduje, iż postanowienie jest niejasne oraz zbyt ogólne, czym Zamawiający narusza zasadę przejrzystości. Odwołujący pragnie podkreślić, iż w przypadku, gdy Zamawiający przez „obsługę operacji związanych z pobieraniem i rozliczaniem opłat w transporcie zbiorowym” rozumie realizację usługi sprzedaży biletów w trybie operatorskim to Zamawiający publikując dokumentację przetargową w takiej formie narusza ewidentnie zasadę proporcjonalności.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Naruszenie zasady wyrażonej w tym przepisie prowadzić może równocześnie do naruszenia zasad wymienionych w art. 7 pzp, tj. zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zasady przejrzystości oraz proporcjonalności.

Wspomniana powyżej regulacja została poddana gruntownej analizie w orzecznictwie i doktrynie prawa zamówień publicznych, gdzie stwierdzono, iż „Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców.” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 stycznia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 80/07). Podobnie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 czerwca 2016 r., KIO 969/16: „[...]Warunkiem prawidłowego przeprowadzenia postępowania jest w takim przypadku wyeliminowanie sytuacji, w których dokonuje się opisu przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający udział w postępowaniu bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach zamawiającego oraz sytuacji, w której uprzywilejowanie danych wykonawców osiągnie rozmiary faktycznie przekraczające jakąkolwiek konkurencję.” Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem w doktrynie, na zamawiającym ciąży obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, a więc taki, który nie będzie eliminować z udziału w postępowaniu określonej grupy wykonawców bądź nie będzie stwarzać określonej grupie wykonawców uprzywilejowanej pozycji (Bazan Aneta, Nowicki Józef Edmund, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. II).

Z powyższego wynika więc, iż bezwzględnym obowiązkiem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia tak, aby umożliwiał on złożenie ofert porównywalnych, zawierających urządzenia spełniające identyczne wymagania techniczne i jakościowe.

Znamiennym jest, iż Zamawiający w niniejszym postępowaniu przetargowym wymaga dostawy systemu centralnego, obsługi gwarancyjnej oraz usługi wsparcia w utrzymaniu systemu centralnego (4000 roboczogodzin). Przedmiotem zamówienia nie jest obsługa „operacji związanych z pobieraniem i rozliczaniem opłat w transporcie zbiorowym”, a w konsekwencji postanowienie 5.5.2.2. SIWZ winno być co do zasady usunięte, gdyż określony przez Zamawiającego wymóg uczestnictwa w postępowaniu nie jest w żaden sposób związany z przedmiotem niniejszego postępowania.

Ewentualnie w celu zwiększenia konkurencyjności i równego traktowania wykonawców przedmiotowy wymóg powinien być złagodzony poprzez ograniczenie wymogów minimalnych, od których uzależniony jest udział w postępowaniu, jak również wydłużenie okresu w którym wykonawca mógł zdobyć wymagane doświadczenie. Tym samym warunek ten mógłby brzmieć w następujący sposób:

„zrealizowanie, maksymalnie w ramach dwóch dostaw Systemu Centralnego realizującego operacje związane z pobieraniem i rozliczaniem opłat w transporcie zbiorowym, transakcji w tym zakresie, o łącznym obrocie minimum 5 000 000,00 zł brutto w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres działalności jest krótszy - w tym okresie”.

Odnosząc się do brzmienia pkt 5.5.2.3. SIWZ (pkt 4.3. Ogłoszenia o zamówieniu) Odwołujący wskazuje, iż wskazany w jego treści wymóg jest bezzasadny oraz nieproporcjonalny wobec wskazanego w treści SIWZ opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący pragnie wskazać, iż przedmiotem niniejszego postępowania przetargowego jest wielozadaniowy oraz rozbudowany projekt obejmujący dostawę:

- a) ponad 100 biletomatów (stacjonarnych i mobilnych),
- b) 400 kasowników,
- c) 50 terminali doładowań,
- d) 20.000 kart zbliżeniowych,
- e) portalu z funkcją sklepu internetowego oraz
- f) całego systemu centralnego.

Dostawa aplikacji mobilnej stanowi jedynie niewielki i marginalny ułamek zakresu zamówienia publicznego, a w konsekwencji doświadczenie w jej wdrożeniu nie może być decydujące o możliwości ubiegania się Wykonawcy o zamówienie, którego przedmiot skupia się na szeregu innych czynności.

Poprzez wprowadzenie warunku określonego w pkt 5.5.2.3. SIWZ Zamawiający istotnie ograniczył udział w postępowaniu Wykonawców, a w konsekwencji naruszył zasadę proporcjonalności, konkurencyjności i równego traktowania wykonawców przy tworzeniu warunków udziału w postępowaniu.

Ustawa Prawo zamówień publicznych nie definiuje pojęcia proporcjonalności jednakże posługując się poglądami doktryny należy wskazać, iż: „Zamawiający, przygotowując i prowadząc postępowanie, obowiązany jest do przestrzegania zasady proporcjonalności. „Proporcjonalny” zgodnie z definicją zawartą w Uniwersalnym słowniku języka polskiego oznacza „mający określony stosunek części do całości, zachowujący proporcje z czymś porównywanym”. Przyjęcie definicji językowej jednakże nie wnosi oczekiwanej wskazówki co do sposobu przygotowania i prowadzenia postępowania. Dlatego też niezbędne wydaje się interpretowanie określenia „proporcjonalny” przez pryzmat dorobku prawa wspólnotowego i orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości, gdzie przymiotnik „proporcjonalny” jest używany w znaczeniu zachowujący właściwą proporcję, nienadmierny, adekwatny. I tak, proporcjonalny warunek udziału w postępowaniu to tyle, co warunek nienadmierny, proporcjonalny opis przedmiotu zamówienia to nakładający takie wymagania, które służą spełnieniu uzasadnionych potrzeb zamawiającego, proporcjonalne kryteria oceny ofert to takie, które służą jedynie osiągnięciu wyboru oferty najkorzystniejszej, itp. W wyroku z 16.09.1999 r., C-414/97, Komisja Wspólnot Europejskich v. Królestwo Hiszpanii, ECR 1999, nr 8-9A, s. I-5585, Trybunał Sprawiedliwości wskazał, że ocena, czy podjęte środki są zgodne z Traktatem ustanawiającym Wspólnotę Europejską, wymaga tzw. testu proporcjonalności, czyli wykazania, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu. [...]. Zamawiający, przygotowując i prowadząc postępowanie, może stawiać określone wymagania – powinny one jednak być adekwatne do celów tego postępowania.” (Dzierżanowski Włodzimierz, Jerzykowski Jarosław i Stachowiak

Małgorzata. Art. 7. W: Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. VII. Wolters Kluwer Polska, 2018.)

Wobec powyższego zaznaczyć należy, że Wykonawca, który w sposób prawidłowy i rzetelny zrealizował dużą ilość projektów obejmujących dostawę systemu centralnego, dostarczył niezliczoną ilość biletomatów, portali z funkcją sklepu internetowego umożliwiającego zakup biletów i innych elementów wchodzących w skład systemów biletowych, nie powinien być pozbawiony możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie publicznego tylko i wyłącznie z uwagi na brak realizacji do tej pory jednego z marginalnych elementów jakim jest wdrożenie aplikacji mobilnej. Znamienne jest, iż profesjonalny Wykonawca – jakim jest Odwołujący, posiadający bogate doświadczenie w zakresie realizacji zbliżonych zamówień nie będzie miał trudności w wykonaniu wymaganej aplikacji mobilnej. Odwołujący się realizował i wdrażał już dużo bardziej złożone i skomplikowane Systemy Centralne oraz portale internetowe umożliwiające zakup biletu (wnoszenie opłat) oraz aplikacje mobilne o innych właściwościach niż te wymagane przez Zamawiającego w pkt 5.5.2.3. SIWZ, a zatem wdrożenie aplikacji mobilnej nie będzie przeszkodą dla takiego Wykonawcy. Niemniej jednak obecne postanowienia SIWZ oraz treść ogłoszenia uniemożliwiają Odwołującemu się jako jednemu z głównych podmiotów funkcjonujących na rynku europejskim oraz polskim w zakresie realizacji przedmiotowych projektów informatycznych złożenie oferty w niniejszym postępowaniu, co w sposób oczywisty i nieuprawniony ogranicza krąg podmiotów – wykonawców mogących wystartować w niniejszym postępowaniu.

Wykonawca mógłby skorzystać z doświadczenia innego podmiotu, który posiada takie doświadczenie, ale byłoby to niecelowe z uwagi na marginalną skalę niniejszego przedsięwzięcia. Okoliczność ponoszenia przez podwykonawcę (udzielającego referencji tylko w zakresie aplikacji mobilnej) współodpowiedzialności za realizację całego projektu znacząco ogranicza lub wręcz eliminuje skorzystanie z takiego rozwiązania z uwagi na niechęć podwykonawców do podejmowania takiego ryzyka.

W związku z powyższym przedmiotowe postanowienie winno być w ocenie Odwołującego usunięte.

### 3.

Odnosząc się do treści pkt 10.3.2 Załącznika nr 1 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia zgodnie z treścią, którego rozmiary kasowników EMV nie powinny być większe niż 310 x 200 x 130 mm (wysokość / szerokość / głębokość), wskazania wymaga, że postanowienie winno zostać co do zasady usunięte bądź zmienione. W ocenie Odwołującego Zamawiający nie powinien wymagać od wykonawcy dostarczenia kasownika o określonych wymiarach, gdyż w żadnym stopniu nie wpływa to na jego jakość czy też funkcjonalność. Podkreślić przy tym należy, iż Zamawiający określił maksymalne wymiary kasownika, które uwzględniają już funkcjonujące rodzaje kasowników na rynku, preferując



tym samym określonych producentów, co tym samym narusza zasadę nakazującą Zamawiającemu zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W przypadku nieuwzględnienia przez Krajową Izbę Odwoławczą wniosku Odwołującego o usunięcie ww. wymogu, przedmiotowy wymóg powinien zostać zmieniony w ten sposób, że rozmiary kasowników EMV powinny być zwiększone do wymiarów 344 x 181 x 131 mm (wysokość / szerokość / głębokość). Znamiennym jest, iż ograniczenie wskazane przez Zamawiającego nie jest w żaden sposób podyktowane potrzebami Zamawiającego, a narzuca na Wykonawców niepotrzebne ograniczenia. Rozszerzenie wymiarów kasowników nie rodzi na Zamawiającego żadnych niedogodności, nie ogranicza funkcjonalności kasownika i nie ogranicza jego możliwości instalacji w pojazdach. Zaznaczyć należy przy tym, iż produkowane przez odwołującego kasowniki różnią się od obecnych wymogów określonych przez Zamawiającego jedynie o 34mm (wysokość) i 1mm (szerokość), co w żaden sposób nie wpływa na funkcjonalność urządzenia, a jednocześnie uniemożliwia Odwołującemu zaferowanie produkowanego przez siebie i sprawdzonego urządzenia.

#### 4.

Odnosząc się do treści §2 ust. 2 pkt 6 Załącznika nr 8 do SIWZ - Umowa oraz treści §2 ust. 2 pkt 12 Załącznika nr 8 do SIWZ - Umowa oraz żądania Odwołującego wykreślenia tego postanowienia bądź jego zmiany, to należy zauważyć, iż Wykonawca nie może przenieść praw autorskich majątkowych do całości wykonanych w ramach Umowy utworów, jak również dostarczyć kodów źródłowych do wykonanych w ramach Umowy utworów. Wykonawca może przenieść prawa autorskie jedynie do utworów, którymi będzie sporządzona w trakcie realizacji zamówienia dokumentacja, jednakże Wykonawca nie może wyrazić zgody na przeniesienie praw autorskich do dostarczonego oprogramowania które stanowi „know-how” Wykonawcy. Wskazać bowiem należy, że oprogramowanie, które będzie zastosowane przy realizacji przedmiotu niniejszej umowy stanowi oprogramowanie systemowe, które jest wdrażane przez wykonawcę w innych realizowanych przez niego projektach. W sytuacji gdyby Wykonawca przeniósłby majątkowe prawa do całości wykonanych w ramach umowy utworów to tym samym pozbawiłby się całego swojego dorobku intelektualnego. Wskazać należy, iż wystarczającym i powszechnie praktykowanym sposobem w tego typu realizacjach jest udzielenie przez Wykonawcę stosownych licencji na określonych polach eksploatacji.

Konkretną wiedzę techniczną Wykonawcy (tajemnicę przedsiębiorstwa, „know-how”) stanowią również kody źródłowe, których przekazanie w niepowołane ręce, w szczególności podmiotom konkurencyjnym mogłoby wywołać niepowetowane szkody dla wykonawcy. Dostarczenie kodów źródłowych powinno odbyć się na ściśle określonych przez Zamawiającego zasadach (np. przekazanie kodów źródłowych na zasadach depozytu notarialnego stanowiącego o możliwości uzyskania dostępu do kodów źródłowych przez Zamawiającego w ściśle określonych sytuacjach jak postawienie Wykonawcy w stan

upadłości, uchylenie się przez Wykonawcę od usuwania usterek). Dalszą rozbudowę systemu centralnego Zamawiający może zapewnić sobie poprzez rządzenie możliwościami dostępu do danych zapisanych w systemie, dostarczenie zdefiniowanych interfejsów, dokumentacji opisującej strukturę danych oraz interfejsów.

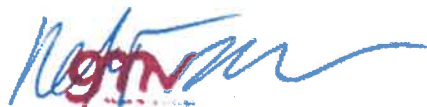
Powyższe postanowienia powinny być zatem usunięte przez Zamawiającego bądź stosowanie zmienione. Odwołujący wskazuje ponownie, iż wystarczającym i powszechnie praktykowanym sposobem w tego typu realizacjach jest udzielenie przez Wykonawcę stosownych licencji na określonych polach eksploatacji.

Z powyższego wynika więc, iż bezwzględnym obowiązkiem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia tak, aby umożliwiał on złożenie ofert porównywalnych, zawierających urządzenia spełniające identyczne wymagania techniczne i jakościowe.

W ocenie Odwołującego, w przedmiotowej sprawie Zamawiający nie zrealizował swego podstawowego, opisanego powyżej obowiązku w zakresie przygotowania postępowania przetargowego. Doszło bowiem do naruszenia zarówno art. 29 ust. 1 i 2 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt. 3 w zw. z art. 41 pkt. 4 pzp, gdyż Zamawiający dopuścił się opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Co więcej dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który rażąco narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Załączniki:

- KRS odwołującego
- pełnomocnictwo,
- dowód opłaty od odwołania oraz opłaty od pełnomocnictwa,
- dowód przesłania odwołania do Zamawiającego.



**Rafał Krzysiak**  
**Pełnomocnik**

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 18.03.2019 godz. 15:04:02  
Numer KRS: 0000315136

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		08.10.2008	
Ostatni wpis	Numer wpisu	23	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/68967/18/277	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 141565626, NIP: 5252449860
3.Firma, pod którą spółka działa	GMV INNOVATING SOLUTIONS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. HRUBIESZOWSKA, nr 2, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-209, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM



Rafał Krzysiak  
Pełnomocnik

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	16.09.2008 R., NOTARIUSZ WOJCIECH SZCZEPKOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY ULICY ŁUCKIEJ NR 18 LOK.12, REPERTORIUM A NR 14069/2008
	2	01-04-2009, REPERTORIUM A NR 3498/2009, ARTUR KĘDZIERSKI PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY ULICY ŁUCKIEJ NR 18 LOKAL 12, ZMIANA §1 USTĘP 1, §1 USTĘP 2, §2 USTĘP 1 ORAZ §3 USTĘP 4 UMOWY SPÓŁKI, PRZYJĘCIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	*****
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	GHV INNOVATING SOLUTIONS, S.L.
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	----
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	4200 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 210000 ZŁOTYCH
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	210 000,00 Zł.
<b>Podrubryka 1</b>	
<b>Informacja o wniesieniu aportu</b>	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
-------------------------	--

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	ZARZĄD JEDNOOSOBOWY - CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE. ZARZĄD WIELOOSOBOWY - DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM. PROKURENT SAMOISTNY MA PRAWO DO SAMODZIELNEGO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	SERRANO MARTINEZ
	2. Imiona	JESUS BUENAVENTURA
	3. Numer PESEL/REGON	60022022958
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	MARTÍNEZ OLAGÜE
	2. Imiona	MIGUEL ANGEL
	3. Numer PESEL/REGON	---
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	CATALÁN
	2. Imiona	FERMÍN
	3. Numer PESEL/REGON	---
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	MARTÍNEZ WALTER
	2. Imiona	CARMEN MONICA

3.Numer PESEL/REGON	---
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	MARTINEZ CENDEJAS
	2.Imiona	FRANCISCO JAVIER
	3.Numer PESEL	---
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	61, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	46, 5, , SPRZEDAŻ HURTOWA NARZĘDZI TECHNOLOGII INFORMACYJNEJ I KOMUNIKACYJNEJ
	2	61, 9, , DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE POZOSTAŁEJ TELEKOMUNIKACJI
	3	62, 0, , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
	4	63, 1, , PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ; DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
	5	63, 9, , POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI
	6	71, 1, , DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII ORAZ ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
	7	77, 3, , WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH
	8	95, 1, , NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I SPRZĘTU KOMUNIKACYJNEGO
	9	26, 2, , PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	30.06.2010	08.10.2008 - 31.12.2009
	2	05.07.2011	01.01.2010-31.12.2010
	3	11.06.2012	01.01.2011 - 31.12.2011

	4	04.06.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	5	05.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	12.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	02.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	8	02.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	9	12.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	2	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	3	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	4	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	08.10.2008 - 31.12.2009
	2	*****	01.01.2010-31.12.2010
	3	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	4	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	5	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	8	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	9	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	08.10.2008 - 31.12.2009
	2	*****	01.01.2010-31.12.2010
	3	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	4	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	5	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	8	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	9	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

<b>Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej</b>
---

Brak wpisów
-------------

<b>Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego</b>
--

Brak wpisów
-------------

<b>Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy</b>
---

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2009
---	------------

## Dział 4

## Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

## Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

## Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

## Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu



Brak wpisów

**Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym**

Brak wpisów

**Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym**

Brak wpisów

**Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji**

Brak wpisów

**Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej**

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 18.03.2019

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](http://ekrs.ms.gov.pl)

Warszawa, dnia 01 lipca 2016 r.

## PEŁNOMOCNICTWO

My, niżej podpisani

Miguel Angel Martínez Olagüe – Członek Zarządu

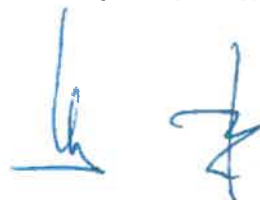
Fermin Catalan – Członek Zarządu

działając w imieniu spółki **GMV Innovating Solutions Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie (adres: Ul. Hrubieszowska 2 , 01-209 Warszawa), wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000315136, NIP 525 24 98 60, Regon 141565626 (dalej: „Spółka”), niniejszym upoważniamy

Pana **Rafała Krzysiak**, zamieszkałego w Warszawie, przy ul. Obrzeźnej 1a/166, legitymującego się paszportem nr EA 3405622 oraz dowodem osobistym nr AUY107600

- I. Do reprezentowania Spółki przed osobami fizycznymi i prawnymi oraz wszelkimi innymi podmiotami i instytucjami, zarówno prywatnymi jak i publicznymi, zarówno w Polsce jak i poza jej granicami, w zakresie wszystkich czynności prawnych i faktycznych dotyczących negocjowania, zawierania, zmiany i rozwiązywania w imieniu Spółki umów handlowych, w tym w szczególności do:
  - a) przygotowywania, podpisywania i przedstawiania w imieniu Spółki ofert handlowych;
  - b) negocjowania, podpisywania, zmiany i rozwiązywania wszelkich umów koniecznych do wykonania zamówień wynikających ze złożonych przez Spółkę ofert, jak i innych umów pozostających w związku z wyżej wymienionymi umowami, których zawarcie okaże się konieczne.
- II. Do reprezentowania Spółki przy dokonywaniu wszelkich czynności prawnych i faktycznych związanych z ubieganiem się o udzielenie zamówień publicznych, na każdym etapie postępowania, w szczególności do:

- a) podpisywania, parafowania i składania w imieniu Spółki wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz ofert, w tym ofert wstępnych;
- b) zawierania w imieniu Spółki umów konsorcjum w celu wspólnego ubiegania się o zamówienie publiczne, w tym również umów konsorcjum z Grupo Mecanica del Vuelo Sistemas S.A.U. siedzibą w Tres Cantos w Hiszpanii, w imieniu którego to podmiotu będzie działać również ten sam pełnomocnik tj. Rafał Krzysiak. Pełnomocnictwo obejmuje tym samym umocowanie do dokonywania czynności, w ramach których ten sam pełnomocnik reprezentuje obie strony (art. 108 kodeksu cywilnego);
- c) wnoszenia w imieniu Spółki wymaganego przez zamawiających wadium;
- d) prowadzenia dialogu z zamawiającymi;
- e) poświadczania w imieniu Spółki kopii dokumentów za zgodność z oryginałem, składania oraz odbierania w imieniu Spółki wszelkich oświadczeń woli oraz wiedzy w tym m.in. składania oświadczeń o braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia, zadawania pytań, składania wyjaśnień dotyczących treści wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, ofert oraz innych dokumentów składanych w toku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, a także wyrażania zgody na dokonywanie przez zamawiających poprawek omyłek pisarskich lub rachunkowych oraz innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia;
- f) przeglądania protokołów postępowań wraz z załącznikami, umów o udzielenie zamówienia wraz ze wszystkimi dokumentami, które poświadczają zakres prac objętych umową, jak również innych dokumentów dotyczących postępowań, sporządzania kopii, kserokopii, fotokopii, odpisów protokołów postępowań wraz z załącznikami oraz pozostałych dokumentów dotyczących postępowań o udzielenia zamówienia publicznego, utrwalania informacji zawartych w tychże dokumentach na nośnikach elektronicznych i cyfrowych, za pomocą aparatu fotograficznego lub innych podobnych urządzeń;
- g) reprezentowania Spółki przed wszystkimi organami administracji i sądami powszechnymi oraz Sądem Najwyższym, w związku z postępowaniami dotyczącymi zamówień publicznych;
- h) korzystania w imieniu Spółki z przysługujących w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego wszelkich środków ochrony prawnej, jak również składania oświadczeń o przyłączeniu się do postępowania



odwoławczego, wnoszenia w imieniu Spółki pism w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej oraz Krajową Izbą Odwoławczą, jak również przed sądem okręgowym, reprezentowaniu Spółki na posiedzeniach i na rozprawach w toku postępowań odwoławczych rozpatrywanych przez Krajową Izbę odwoławczą oraz reprezentowania Spółki w toku postępowań przed właściwym sądem okręgowym;

- i) negocjowania i zawierania w imieniu i na rzecz Spółki umów o zamówienia publiczne;
- j) reprezentowania Spółki wobec zamawiających w toku wykonywania umów o zamówienia publiczne.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje upoważnienie do podpisywania, składania i odbioru w imieniu Spółki wszelkich dokumentów, zarówno urzędowych, jak i prywatnych, a także podejmowania wszelkich innych czynności, w tym do składania oświadczeń woli i wiedzy w zakresie objętym niniejszym pełnomocnictwem.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia pełnomocnika do działania w imieniu konsorcjum złożonego z GMV Innovating Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Grupo Mecanica del Vuelo Sistemas S.A.U. siedzibą w Tres Cantos w Hiszpanii odpowiednio we wszystkich sprawach objętym zakresem niniejszego pełnomocnictwa.

Pełnomocnictwo niniejsze zostaje udzielone na czas nieokreślony. Pełnomocnictwo pozostaje ważne i skuteczne do chwili jego odwołania. Pełnomocnictwo nie jest ograniczone kwotowo.

Pełnomocnik uprawniony jest do udzielenia dalszego pełnomocnictwa jedynie w zakresie ustanowienia pełnomocnika do reprezentacji Spółki i/lub konsorcjum złożonego z GMV Innovating Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Grupo Mecanica del Vuelo Sistemas S.A.U. siedzibą w Tres Cantos w Hiszpanii w postępowaniach toczących się przed Krajową Izbą Odwoławczą w Warszawie.

  
.....  
Miguel Angel Martinez Olague  
Członek Zarządu

  
.....  
Fermin Catalan  
Członek Zarządu



CompanyNet

## Potwierdzenie realizacji przelewu natychmiastowego Express ELIXIR

Typ zlecenia                      Przelew krajowy  
Stan                                Zaksięgowane  
Data uzyskania stanu        18.03.2019

Data realizacji                 18.03.2019  
Data wprowadzenia         18.03.2019

Dane kontrahenta  
Rachunek kontrahenta        60101010100081362231000000  
Nazwa banku kontrahenta    NBP O/Okr./W-wa  
Nazwa i adres kontrahenta    Urząd Zamówień Publicznych

NIP                                -

Dane zleciłodawcy  
Z rachunku                      04114021050000271504001001  
Bank zleciłodawcy            mBank S.A.  
Zleciłodawca                  GMV INNOVATING SOLUTIONS  
    SP. Z O.O.  
Adres                              UL.HRUBIESZOWSKA 2  
    01-209 WARSZAWA

Dane zlecenia  
Kwota                              15 000,00  
Waluta                             PLN  
Tytułem                          Wpis od odwołania do  
    postępowania Z  
    TM Lublin DZ.381.UE-1/19  
Referencje                        -

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji 2019.03.18

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r, Nr 72, roz. 665, z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

  
Rafał Krzysiak  
Pełnomocnik



CompanyNet

---

## Potwierdzenie realizacji przelewu natychmiastowego Express ELIXIR

---

**Typ zlecenia** Przelew krajowy  
**Stan** Zaksięgowane  
**Data uzyskania stanu** 18.03.2019

**Data realizacji** 18.03.2019  
**Data wprowadzenia** 18.03.2019

---

**Dane kontrahenta**  
**Rachunek kontrahenta** 18103015080000000550023113  
**Nazwa banku kontrahenta** BH RCR/Olsztyn  
**Nazwa i adres kontrahenta** Dzielnicza Mokotów m.st.  
Warszawy,  
ul. Rakowiecka 25/27  
**NIP** -

---

**Dane zleciłodawcy**  
**Z rachunku** 04114021050000271504001001  
**Bank zleciłodawcy** mBank S.A.  
**Zleciłodawca** GMV INNOVATING SOLUTIONS  
SP. Z O.O.  
**Adres** UL.HRUBIESZOWSKA 2  
01-209 WARSZAWA

---

**Dane zlecenia**  
**Kwota** 17,00  
**Waluta** PLN  
**Tytułem** Oplata skarbową od  
pełnomocnictwa R  
afał Krzysiak  
**Referencje** -

---

**Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji 2019.03.18**

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r, Nr 72, .roz. 665, z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

**Rafał Krzysiak**  
Pełnomocnik