



Prezydent Miasta Lublin



ISO 9001:2008
FS 583555

ul. Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin, tel.: +48 81 466 1850, fax: +48 81 466 1851
e-mail: audyt@lublin.eu, ePUAP: /UMLublin/skrytka, www.um.lublin.eu

AK-K-I.1711.20.2015

Lublin, 7 października 2015 r.

Pani Małgorzata Markowska
Dyrektor
Zespołu Szkół Nr 11
ul. Farbiarska 8, 20-107 Lublin

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 procedury przeprowadzania kontroli¹ pracownicy Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (dalej: „Wydział AK”) – inspektor Anna Osypiuk oraz podinspektor Aleksandra Belicka przeprowadziły w kierowanym przez Panią Zespole Szkół Nr 11 w Lublinie (dalej: „ZS11” lub „Szkoła”) kontrolę prawidłowości prowadzenia gospodarki finansowej w 2014 r. Ustalenia kontroli przedstawiono w protokole kontroli podpisanym przez Panią w dniu 10 sierpnia 2015 r.

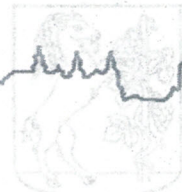
Zgodnie z przepisem § 19 ust. 5 ww. procedury przekazuję Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne zawierające opis stwierdzonych nieprawidłowości oraz wnioski mające na celu ich wyeliminowanie.

W toku kontroli szczegółowym badaniem objęto:

- 1) przepisy wewnętrzne dot. systemu kontroli zarządczej, polityki rachunkowości, przetwarzania danych osobowych, udostępniania informacji publicznej,
- 2) dochody z najmu pomieszczeń Szkoły²,
- 3) przestrzeganie zasad zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków z rachunku Szkoły i z wydzielonego rachunku dochodów własnych³,
- 4) gospodarowanie środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych („zfśś”)⁴,
- 5) mechanizmy zabezpieczające środki finansowe na rachunkach bankowych⁵,
- 6) sprawozdania budżetowe (Rb-27S, Rb-28S roczne oraz za X i XI 2014 r.),
- 7) inwentaryzację przeprowadzoną w 2014 r.,
- 8) ewidencję i ochronę składników majątku (48 składników majątku),
- 9) realizację zaleceń wydanych po kontroli przeprowadzonej w 2009 r.

Wydział AK pozytywnie, choć z wieloma uwagami ocenia prowadzenie gospodarki finansowej ZS11, bowiem uwagi o zróżnicowanej istotności nie wpłynęły negatywnie na całokształt sytuacji finansowej Szkoły.

- 1 załącznik nr 1 do zarządzenia nr 680/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 28.09.2010 r. w sprawie wprowadzenia procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Audytu i Kontroli - ze zm.;
- 2 4 z 10 najemców – łącznie 7 umów i jeden aneks realizowane w 2014 r., na kwotę 127.560,77 zł, co stanowiło 92,43% dochodów z najmu;
- 3 wydatki w kwocie 35.417,24 zł na zakup usług oraz materiałów i wyposażenia;
- 4 wydatki na kwotę 56.520 zł – próba 18,35%;
- 5 100% przelewów we wrześniu 2014 r. ze środków budżetowych, tzw. „dochodów własnych” i dot. projektu unijnego oraz w listopadzie 2014 r. ze środków zfśś (łącznie 179 dyspozycji), przelewy na rachunki bankowe 4 osób upoważnionych do przygotowywania ich i akceptowania (95 przelewów),



Najpoważniejsze uwagi dotyczą: realizacji dochodów własnych, wykazania w sprawozdaniu Rb-34S danych niezgodnych z ewidencją księgową, przeprowadzenia i dokumentowania inwentaryzacji z naruszeniem niektórych przepisów ustawy o rachunkowości⁶ (dalej „uor”), a także przyznawania pomocy socjalnej – na zasadzie powszechności – w okresie jesienno-zimowym.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości przedstawiono poniżej:

I. W zakresie ogólnych uregulowań:

1. Zakładowy plan kont nie spełniał wymogów określonych w art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) uor, ponieważ nie wskazano w nim:
 - zasad klasyfikacji zdarzeń dla stosowanego konta 801 („Fundusz PKZP”), zaś dla konta 135-1 („r-ek bieżący PKZP”) określono ww. zasady, pomimo niewykazania go w zakładowym planie kont, podobnie jak konta 981,
 - zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych i ich powiązania z kontami księgi głównej do kont 720, 801, 980 oraz określono sposób prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 640 niewystępującego w zakładowym planie kont,Wbrew przepisowi art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c) uor nie wskazano w polityce rachunkowości wersji oprogramowania stosowanych w ZS11 programów QNT.
Dodać przy tym należy, że – niezgodnie z zasadami funkcjonowania kont, określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r.⁷ i w zakładowym planie kont – główna księgową ujmowała zdarzenia na koncie 245 oraz nie księgową równowartości zrealizowanych wydatków na koncie 980 (strona Ma).
2. Standardy kontroli zarządczej określone przez Ministra Finansów⁸ oraz zasady funkcjonowania kontroli zarządczej ustanowione zarządzeniem Prezydenta Miasta Lublin⁹ były traktowane formalnie, bez dostatecznej znajomości istoty kontroli zarządczej, o czym świadczą poniższe ustalenia kontroli:
 - a) niewłaściwie przeprowadziła Pani identyfikację ryzyka (w „Rejestrze ryzyk” za 2014 r. jako „zadania” wskazano 4 obszary, w których ryzyka mogą wystąpić, dalej jako „nazwę ryzyka” wymieniono neutralne podobszary, a dopiero – jako „przyczyny ryzyka” – przypisano tym podobszarom właściwie określone ryzyka),
 - b) rejestr ryzyk na 2014 r. sporządziła Pani na nieaktualnym wzorze¹⁰, w konsekwencji dla 2 ryzyk niemieszczących się w akceptowalnym poziomie, nie określiła Pani planowanego terminu wdrożenia mechanizmów kontrolnych oraz osób odpowiedzialnych za ich wdrożenie, a ponadto nie udokumentowała złożenia rejestru do Wydziału Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin.

⁶ ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (j.t. z 2013 r. Dz.U.2013.330 ze zm.),

⁷ w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jst., jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami RP (j.t. Dz.U.2013.289) dalej „rozporządzenie MF w sprawie szczególnych zasad rachunkowości”,

⁸ załącznik nr 1 do komunikatu nr 23 Ministra Finansów z 16.12.2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF.15.84) dalej „standardy kontroli zarządczej”

⁹ załącznik pn. „Zasady funkcjonowania systemu kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta Lublin i jednostkach organizacyjnych miasta Lublin” do zarządzenia nr 1/3/2013 Prezydenta Miasta Lublin z 01.03.2013 r. w sprawie określenia zasad funkcjonowania systemu kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta Lublin i jednostkach organizacyjnych miasta Lublin,

¹⁰ niezgodnym z ustalonym przez Prezydenta Miasta Lublin w zał. nr 4 do ww. zarządzenia nr 1/3/2013,

c) nie aktualizowała Pani struktury organizacyjnej do faktycznie istniejących stanowisk pracy¹¹ oraz nie dostosowała dwóch zakresów czynności pracowników do aktualnych stanowisk pracy, co świadczy o nieprzestrzeganiu standardu kontroli zarządczej ozn. A.3. „Struktura organizacyjna”.

Ponadto główna księgowa wykonywała czynności, których nie miała powierzonych zakresem czynności (naliczanie odsetek, opracowywanie dokumentacji kontroli zarządczej oraz zfs) lub wykonywała czynności, które należały do obowiązków innego pracownika (kierownika gospodarczego – np. prowadzenie dokumentacji dot. umów najmu). Pracownik zatrudniony jako kierownik gospodarczy występował jako „Kierownik d/s Administracyjno-Gospodarczy” posługując się pieczęcią tej treści.

3. Przepisy wewnętrzne (m.in. dot. zamówień publicznych oraz zasad przeprowadzania inwentaryzacji) były sprzeczne, powielane w kilku różnych dokumentach, niedostosowane do funkcjonowania Szkoły (zawarto w nich opis zdarzeń niewystępujących w ZS11 lub zapisy wykluczające się jak np. dotyczące sporządzania notatki z przeprowadzonego rozeznania rynku). Ponadto często przepisy te nie były przestrzegane (opis w dalszej części wystąpienia).

4. Informacje udostępnione na stronie BIP Szkoły były niekompletne, pomimo uaktualniania ich w trakcie trwania kontroli (nadal brakowało aktualnego Pani oświadczenia majątkowego, schematu organizacyjnego, informacji o wynikach kontroli), co było niezgodne z art. 24i ust. 3 (w związku z art. 24h ust 1) ustawy o samorządzie gminnym¹² oraz art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 4 lit. a) tiret drugi ustawy o dostępie do informacji publicznej¹³.

II. W zakresie realizacji dochodów:

1. W sprawozdaniu Rb-34S za 2014 r. wykazano dane niezgodne z ewidencją księgową o 25.839,38 zł, naruszając tym samym § 6 ust. 1 pkt 1 oraz § 9 ust 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹⁴.

W Rb-34S ujęto bowiem kwotę dochodów pomniejszonych o odprowadzony podatek Vat, czyli przychodów zamiast dochodów – faktycznych wpływów środków na wydzielony rachunek, stosownie do § 18 ust 2 pkt 1 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych” stanowiącej załącznik nr 39 do ww. rozporządzenia.

Czyn ten wskazuje na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, tj. czyn wskazany w art. 18. pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych¹⁵ (dalej „uondfp”).

2. Nie występowała Pani – wbrew przepisom art. 43 ust. 2 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami¹⁶ o zgodę Rady Miasta Lublin na wynajem części nieruchomości przy zawieraniu kolejnych umów z tym samym najemcą, na ten sam przedmiot najmu. Dotyczyło to wszystkich 7 skontrolowanych umów realizowanych w 2014 r., a w 2 przypadkach jedynie poinformowano o tym fakcie Wydział Gospodarowania Mieniem, co nie spełniało wymogu ww. przepisu.

11 z objętych próbą kontrolną 4 akt osobowych wynika, że aż 3 pracowników zatrudniono na stanowiskach nieprzewidzianych w strukturze organizacyjnej ZS11,

12 ustawa z dnia 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U.2013 r. 594),

13 ustawa z 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2014.782 ze zm.);

14 rozporządzenie MF z 16.01.2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t.j. Dz.U.2014.119),

15 ustawa z dnia 17.12. 2004 r. (t.j. Dz.U.2013.168),

16 ustawa z dnia 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j.t. Dz.U.2014.518 ze zm.);

3. Nie zapewniła Pani odpowiedniej kontroli oraz nadzoru nad wynajmowaniem pomieszczeń Szkoły (tj. mechanizmów kontroli wskazanych w *standardzie C.11 oraz C.14*) co skutkowało dowolnym ustalaniem warunków umowy i cen wynajmowanych powierzchni oraz innymi nieprawidłowościami w realizacji dochodów z tego tytułu. Podwyższone ryzyko nieprzejrzystości w tym zakresie Wydział AK upatruje w braku regulaminu ustalającego chociażby: zasady najmu pomieszczeń Szkoły, cennik ramowy, podstawowe warunki umowy. I tak:

- ◆ Ewidencję wynajmowanych sal prowadzono w formie rejestru wydanych kluczy, jednak była ona nierzetelna, niekompletna i w żaden sposób nie odzwierciedlała danych w przedstawianych przez najemców rozliczeniach (harmonogramach), które przyjmowano za podstawę do wystawienia faktury za najem.

W ten sposób rozliczano godziny wykorzystania sal przez „Żak” i „Omega” obciążając te szkoły według wykazanych przez nie liczby godzin, które nierzetelnie weryfikował kierownik gospodarczy¹⁷ i których nie zatwierdzała Pani jako dyrektor – stosownie do zapisu umowy np. ze szkołą „Żak”. Należność naliczano przy tym za godziny lekcyjne, podczas gdy faktyczny czas wynajmu to godziny zegarowe.

Ponadto, bezumownie i na dodatek nieodpłatnie (co najmniej od 2013 r.) na stałe, użyczano („wynajmowano”) wydzieloną część pomieszczenia psychologa (pedagoga) szkolnego ZS11 na sekretariat szkoły „Omega” (wyposażony w meble i sprzęt komputerowy). Tym samym nie zachowano podstawowych zasad bezpieczeństwa informacji i nie zapewniono właściwej ochrony danych osobowych uczniów ZS11, do których dostęp miały osoby trzecie z wynajmującej „Omegi”. Pozbawiono się też możliwości pozyskania dodatkowych stabilnych dochodów.

- ◆ Niezgodnie z art. 669 § 2 Kodeksu cywilnego¹⁸ stosowano termin płatności za wynajem. W umowach najmu sklepiku szkolnego oraz wydawalni posiłków termin płatności ustalono do „10 dnia każdego miesiąca”, który główna księgowa interpretowała i wskazywała na fakturach jako do „10. dnia następnego miesiąca”. Nadmienić należy, że szkole „Żak” wystawiała faktury (za okresy półroczne) z późniejszymi (nawet o miesiąc) terminami płatności niż w umowie.

III. W zakresie zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków:

1. Główna księgowa na żadnej z zawartych w 2014 r. umów skutkujących zaciąganiem zobowiązań nie potwierdziła podpisem, że posiada środki na ich realizację – obowiązek ten wynikał z *art. 54 ust. 3 pkt 3 up.*
2. Ustalone w Szkole mechanizmy kontroli operacji finansowych nie funkcjonowały należycie lub były niewystarczające i nie spełniały istotnego standardu kontroli zarządczej (*C.14 Szczegółowe mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych*). I tak:
 - a) stwierdzono niedopuszczalne przypadki realizowania płatności bez dowodu źródłowego¹⁹ lub na podstawie niekompletnych lub wadliwych dowodów, tj.:

17 kierownik gospodarczy poświadczył, że „Zweryfikowano z rejestrem”:
- zestawienia sporządzane przez „Żak”, które nie zawierały podziału na godziny, dni tygodnia, numery poszczególnych sal,

- w lutym 2014 r. wynajęto salę komputerową na 2 godziny (należna kwota – 106,67 zł), których nie wykazano w rozliczeniu sporządzonym przez „Omegę”,

18 ustawy z dnia 23.04.1964 r. Kodeks Cywilny (j.t. Dz.U.2014.121 ze zm.),

19 np.: zasilenia z fśś, zapłaty za grupowe ubezpieczenie emerytów w TU Allianz,

- niesprawdzonych pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym,
- niezatwierdzonych przez Panią do zapłaty,
- nieprzewidzianych w przepisach wewnętrznych (np. wniosek o dofinansowanie, dodatkowo nieoznaczony datą wpływu);

b) dopuszczono do przekroczenia planu finansowego o 1.000 zł (w rozdz. 70005 § 4270) poprzez zaciągnięcie zobowiązania na wykonanie wentylacji na zapleczu chemicznym za 1.599 zł), na które w dniu zawarcia umowy nie zabezpieczono wystarczających środków, co było sprzeczne z art. 46 ust. 1 ufp,

c) główna księgowa błędnie zakwalifikowała trzy wydatki do niewłaściwej podziałki klasyfikacji budżetowej²⁰, z których dwa – świadomie, gdyż ujęte w prawidłowych podziałkach spowodowałyby przekroczenie planu finansowego o 2.200 zł,

d) dekretacja na fakturach zakupu pozostałych środków trwałych była błędna: zapis Wn 401/Ma 201 i Wn 013/Ma 072 był niezgodny z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w rozporządzeniu MF w sprawie szczególnych zasad rachunkowości,

e) dokonała Pani – *wbrew zasadom określonym w art. 44 ust. 3 pkt 1 ufp* – niecelowych i nieoszczędnych nw. wydatków tj.:

- 1.107 zł – za opracowanie oceny ryzyka zawodowego na stanowiskach pracy, co wg zakresu obowiązków i czynności należało do gł. specjalisty ds. bhp,

- za prawie 600 zł na kolejny (czwarty od 2012 r.) zakup dla dwóch nauczycieli w-f osobistego wyposażenia sportowego na basen²¹, którego ponadto nie przewidziano w ustalonym przez Panią regulaminie przydziału środków bhp,

f) przy udzielaniu zamówień poniżej 30.000 euro nie stosowano wewnętrznych zasad wyboru dostawcy²²,

g) osoby dokonujące kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej dokumentów parafowały je zamiast podpisywać w sposób zgodny ze wzorami podpisów²³.

3. Realizowano operacje finansowe niezgodne ze statutem Szkoły, co naruszało art. 44 ust. 1 pkt 3 oraz pkt 3 ufp oraz art. 86 § 3 ustawy Kodeks Pracy²⁴. Z rachunku budżetu Szkoły dokonywano spłat rat prywatnych pożyczek oraz składek pracowników (w SKOK, NAU) potrącanych z ich wynagrodzeń oraz byłych pracowników (TU Allianz), którzy wpłacali środki na ten cel na rachunek ZS11. Powodowało to generowanie niezasadnych kosztów prowizji za przelewy oraz dodatkowo angażowało główną księgową do wykonywania czynności nienależących do jej zakresu obowiązków.

4. Nie dokumentowała Pani ani nie zatwierdzała zmian w planie jednostkowym dochodów i wydatków budżetowych dokonywanych w ciągu roku, *wbrew § 12 ust. 2 rozporządzenia MF z dnia 7 grudnia 2010 r.*²⁵, w związku z art. 11 ust. 3 ufp.

²⁰ niezgodnie z rozporz. MF z 02.03.2010 r. w spr. szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz.U.2014.1053),

²¹ dwa komplety składające się z pary kłapek basenowych, ręcznika kąpielowego, okularków, czepka,

²² określonych w „Regulaminie zamówień poniżej 14.00 euro zwolnionych z obowiązku stosowania ustawy prawo zamówień publicznych” wprowadzonych zarządzeniem nr 2/2012 z dnia 01.09.2011 r.,

²³ określonymi w załączniku nr 12 do zarządzenia nr 11 z dnia 01.09.2011 r.,

²⁴ ustawa z dnia 26.06.1974 r. Kodeks Pracy (Dz.U.2014.1502),

²⁵ w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz.U.2010.241.1616),

5. Kierownik gospodarczy nie przestrzegał zasad²⁶ terminowego (do końca miesiąca) rozliczania zaliczek, rozliczając ją dopiero po 2 miesiącach.
6. Stwierdzono niekompletne i niezgodne z *ustawą o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych* (dalej: „ustawa o zfsś”)²⁷ postanowienia regulaminu gospodarowania środkami zfsś, ponieważ:
 - a) nie ustalono zasad i warunków korzystania z niektórych rodzajów działalności socjalnej²⁸ ani ich wysokości, natomiast ustalone zasady dofinansowania do wypoczynku (dot. osób uprawnionych oraz wysokości świadczenia) były nieprecyzyjne, a wysokość świadczenia niezasadnie uzależniono od wieku dziecka (w tym pominięto dzieci do 3 lat) – wbrew art. 8 ust. 1 i 2 ustawy zfsś,
 - b) z katalogu osób uprawnionych do korzystania ze świadczeń niezasadnie wykluczono współmałżonków pracowników – wbrew art. 2 ust. 5 ustawy o zfsś.
7. Świadczenia z funduszu wypłacano na podstawie jednego, wadliwego, bo ogólnego wniosku składanego na początku roku, w którym wnioskodawca nie wskazał rodzaju świadczenia o jakie się ubiega oraz potwierdzenia trudnej sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej. W efekcie wypłacono – na zasadzie powszechności – pracownikom, emerytom i rencistom dofinansowanie do wypoczynku oraz zapomogę „jesiennie-zimową”.

IV. W zakresie sprawozdawczości budżetowej:

Główna księgową nieprawidłowo wykazała w 2014 r. nw. pozycje:

- w sprawozdaniu Rb-28S: dane niezgodne z ewidencją księgową, tj. w rozdziale 80110 § 4370 – kwotę 55,92 zł, a w rozdziale 80120 § 4370 – 74,12 zł, które powinny być wykazane w § 4360 (w tych samych kwotach i rozdziałach),
- w sprawozdaniu Rb-27S nie wykazano kwoty 13 zł z tyt. wynagrodzenia płatnika, ponieważ zakwalifikowano ją do zfsś – zamiast do dochodów budżetowych, które należało odprowadzić na rachunek budżetu Miasta Lublin.²⁹

V. W zakresie inwentaryzacji aktywów i pasywów:

1. Nie udokumentowano wyników inwentaryzacji należności (2.101,80 zł) na 31.12.2014 r. drogą uzyskania od kontrahenta prowadzącego księgi rachunkowe potwierdzenia jej prawidłowości oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic, co było niezgodne z art. 27 ust. 1 uor oraz instrukcją inwentaryzacyjną.
Ponadto inwentaryzacją drogą spisu z natury nie objęto – wbrew przepisowi art. 26 ust. 1 pkt 1 uor – pozostających na koniec 2014 r. 234 biletów MPK (rzeczowych składników aktywów obrotowych) oraz nie dokonano korekty kosztów 2014 r. o ich wartość (tj. 655,20 zł) wg wymogów art. 17 ust. 2 pkt 4 uor.
2. Wartości niematerialne i prawne zinwentaryzowano drogą spisu z natury, tj. niezgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 uor.

²⁶ wskazanej w załączniku nr 8 do zarządzenia nr 11 dyrektora ZS11 z 01.09.2011r.,

²⁷ ustawa z 04.03.1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (jt. Dz.U.2015.111),

²⁸ działalności kulturalno-oświatowej, np. zakup biletów na imprezy artystyczne, kulturalne, sportowe oraz dofinansowanie do zajęć sportowo-rekreacyjnych

²⁹ wynagrodzenie płatnika za terminowe wpłacanie podatku dochodowego (0,3%) nie mieści się w katalogu zwiększeń środków zfsś, o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy o zfsś, co potwierdza stanowisko Ministra Finansów z 09.06.1998 r. (BP-8-033-136-A98/640)

3. Do przeprowadzenia inwentaryzacji powołano zarządzeniem dyrektora³⁰ 7 osobowy zespół spisowy, niezgodnie z *przepisami wewnętrznymi ZS11*, wg których należało powołać komisję inwentaryzacyjną. W praktyce spisu z natury dokonywało kilka zespołów w dowolnym składzie nie mającym podstaw w przepisach wewnętrznych.

VI. W zakresie gospodarowania składnikami majątku:

Kierownik gospodarczy prowadził komputerowo ewidencję składników majątku chaotycznie, niekonsekwentnie i niezgodnie z zasadami funkcjonowania nw. kont określonych w rozporządzeniu MF w sprawie szczególnych zasad rachunkowości, tj:

- a) konto 011 „Środki trwałe” traktował jako wyposażenie i w oddzielnej pozycji ujmował każdy składnik środka trwałego (np. zestaw komputerowy) nie podając przy tym wszystkich wymaganych informacji (w trakcie trwania kontroli założył ewidencję środków trwałych, jednakże była ona nadal niekompletna i zawierała błędy – np.: trzy środki trwałe przyjęto na stan 31.12.2013 r. wskazując późniejszą o rok datę zakupu 01.01.2015, w innych pozycjach brak było kodów kreskowych, osoby lub komórki organizacyjnej, którym powierzono dany składnik majątku),
- b) na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” ujmował pozycje niezgodnie z ustaloną w ZS11 „Gospodarką środkami rzeczowymi”, tj. takie, które powinny być zaewidencjonowane na koncie 011 lub 020 lub w ewidencji pozabilansowej lub usługi, które w ogóle nie powinny być ewidencjonowane na tym koncie (np. montaż kurtyny powietrznej o wartości 5.719,50 zł), ale z kolei ujął błędnie w ewidencji pozabilansowej np. sprzęt komputerowy (ponad 13.500 zł), muzyczny i oświetleniowy (11.155 zł), który kiedy indziej wykazał prawidłowo na koncie 013,
- c) w ewidencji pozabilansowej „Dydaktyka” zamiast na koncie 020 „Wartości niematerialne i prawne” ujął programy komputerowe za 21.327 zł,
- d) w żadnej ewidencji składników wyposażenia nie ujął sprzętu gospodarczego wydanego pracownikom do użytkowania (m.in.: dalmierz laserowy za 479 zł, wiertarko-wkrętarkę za 675 zł³¹) a powinien być w ewidencji pozabilansowej,
- e) zakupione 30.09.2014 r. dwa składniki majątku (3.191,85 zł) ujął w następnym okresie sprawozdawczym, co naruszało *art. 16 ust. 1, art. 20 ust. 1 uor* i skutkowało niezgodnością ewidencji analitycznej z ewidencją syntetyczną do konta 013.

Ponadto, składniki majątku znakował w dowolny, przypadkowy sposób, do czego przyczynił się brak regulacji wewnętrznych w tym zakresie.

VII. Odnosząc się do realizacji zaleceń z poprzedniej kontroli przeprowadzonej przez Wydział AK w 2009 r. stwierdzono niewykonanie części z nich. Główna księgową nadal nieprawidłowo kwalifikowała niektóre wydatki w podziałkach klasyfikacji budżetowej oraz nie potwierdzała swoim podpisem na umowach, że ZS11 posiada środki na ich realizację. Braki te znajdują odzwierciedlenie w ww. omówionych nieprawidłowościach.

³⁰ nr 2/2014 z dnia 24.20.2014 r. w sprawie przeprowadzenia spisu z natury,

³¹ które wg przepisów wewnętrznych powinny być ujęte w ewidencji pozabilansowej obejmującej m.in. sprzęt gospodarczy,

Przyczynami ww. nieprawidłowości były słabości kontroli zarządczej przejawiające się przede wszystkim w powielaniu błędnych schematów postępowania, niezapewnieniu odpowiednich mechanizmów kontrolnych i niewystarczającym nadzorze nad zadaniami wykonywanymi przez podległych pracowników. Przyczyn części nieprawidłowości można też upatrywać w zbyt dużym obciążeniu obowiązkami głównego księgowego. Uwagę zwrócić również należy na niewystarczającą znajomość przepisów prawa wymienionych w niniejszym wystąpieniu, braki w przepisach wewnętrznych, niedostosowanie ich do specyfiki szkoły oraz ich nieprzestrzeganie.

W związku z powyższym polecam:

1. W zakresie kontroli zarządczej:

- a) zakładowy plan kont dostosować do przepisów art. 10 ust. 1 pkt 3 uor,
- b) dostosować przepisy wewnętrzne do potrzeb ZS11, zapewnić ich przestrzeganie
- c) zaktualizować strukturę organizacyjną, uzupełnić zakresy obowiązków pracowników i dostosować je (w tym pieczętki) do aktualnych stanowisk,
- d) zarządzać ryzykiem według zasad funkcjonowania kontroli zarządczej obowiązujących jednostki organizacyjne miasta Lublin stosując aktualne formularze i dokumentować przekazanie rejestru ryzyka do Wydziału OW – zaś w procesie zarządzania ryzykiem wykorzystać wyniki niniejszej kontroli.

2. Uzupełnić i aktualizować informacje udostępnione na stronie BIP.

3. W zakresie realizacji dochodów z najmu:

- a) opracować regulamin wynajmu pomieszczeń zawierający co najmniej zasady najmu, podstawowe warunki umowy i cennik ramowy dostosowany do realiów rynkowych,
- b) każdorazowo występować o zgodę Rady Miasta Lublin na zawarcie kolejnych umów najmu z tym samym najemcą na tą samą nieruchomość, przestrzegać przy tym okresów najmu wskazanych w umowach,
- c) zapewnić skuteczną kontrolę oraz nadzór nad wynajmowanymi pomieszczeniami, w tym: w umowach określać jednoznacznie termin płatności i wskazywać go na fakturach, prowadzić kompletną ewidencję najmu i rzetelnie weryfikować dane wskazane przez najemców.

4. Zapewnić prowadzenie ksiąg rachunkowych zgodnie z uor, w szczególności:

- a) płatności realizować na podstawie odpowiednich dowodów, uprzednio sprawdzonych i zatwierdzonych,
- b) egzekwować od głównej księgowej potwierdzenie podpisem na umowach, że zaciągane zobowiązanie mieści się w planie finansowym ZS11,
- c) zakup składników majątku księgować zgodnie z zasadami funkcjonowania kont, a wydatki kwalifikować według właściwych podziałek klasyfikacji budżetowej i dekretować dowody księgowe zgodnie z ustalonymi przepisami wewnętrznymi,
- d) na koncie 245 księgować wyłącznie operacje wynikające z zasad funkcjonowania tego konta, a na koncie 980 ujmować równowartość zrealizowanych wydatków,
- e) zaprzestać pośredniczenia w realizowaniu spłat rat i składek prywatnych pożyczek pracowników oraz składek ubezpieczeniowych emerytów i rencistów.



5. W sprawozdaniach budżetowych wykazywać dane zgodne z ewidencją księgową, w szczególności w Rb-34S – kwoty faktycznych dochodów oraz zaprzestać zwiększania środków zfs o wynagrodzenie płatnika, a dochody te odprowadzać na rachunek UM Lublin i wykazywać je w sprawozdaniu Rb-27S.
6. Zatwierdzać i dokumentować w ciągu roku zmiany w planie finansowym ZS11.
7. Wydatków dokonywać w sposób celowy i oszczędny, w szczególności:
 - a) nie zlecać umowami cywilnoprawnymi zadań powierzonych pracownikom zakresami czynności,
 - b) zweryfikować regulamin przydziału środków bhp pod kątem zasadności ich przyznania, częstotliwości i asortymentu przysługującego na danym stanowisku pracy oraz przydzielać środki bhp wyłącznie w oparciu o ten regulamin,
 - c) ustalić jednolite zasady wyboru dostawcy, stosować je i odpowiednio dokumentować, zgodnie z ustalonymi przepisami wewnętrznymi,
 - d) egzekwować od kierownika gospodarczego terminowe rozliczanie zaliczek.
8. Wprowadzić mechanizmy kontroli wewnętrznej w zakresie dbałości i ochrony majątku Szkoły, ustalić jednolity sposób znakowania składników majątku, oraz zobowiązać kierownika gospodarczego do prowadzenia ewidencji analitycznej do kont 011, 013 i 020 kompletnie, rzetelnie i konsekwentnie, w pełnej zgodności z przepisami wewnętrznymi oraz uor.
9. Ustalić prawidłową wartość kurtyny powietrznej i ująć w odpowiedniej ewidencji składników majątku w zależności od jej wartości.
10. W zakresie inwentaryzacji:
 - a) zobowiązać główną księgową do potwierdzania zgodności sald należności oraz właściwego jej dokumentowania,
 - b) powoływać komisję inwentaryzacyjną do przeprowadzenia spisu z natury. Przeprowadzać inwentaryzację biletów MPK drogą spisu ich ilości z natury oraz dokonywać stosownych odpisów z kosztów działalności.
11. Uzupełnić i ujednocilić zapisy regulaminu zfs dostosowując je do ustawy o zfs, świadczenia przyznawać wszystkim osobom uprawnionym (małżonkom, dzieciom) uzależniając od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej. Egzekwować od wnioskodawców wszystkie informacje wymagane we wnioskach, w tym rodzaj wnioskowanego świadczenia i sytuację materialną oraz dokumentować udzielane świadczenia i przyznane kwoty.

Proszę w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego złożyć sprawozdanie z realizacji powyższych zaleceń – według wzoru określonego w załączniku nr 4 do wymienionej na wstępie procedury przeprowadzania kontroli³².

z up. Prezydenta Miasta Lublin
Dyrektor Wydziału Audytu i Kontroli


Anna Morow

³² <http://bip.lublin.eu/bip/um/index.php?t=210&id=135056>.