

# KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

---

ul. 3 Maja 6; 20-950 Lublin, skrytka pocztowa 146,  
Centrala KO: 081-53-85-200,  
Sekretariat: 081-53-85-222, Fax Centrala: 081-53-85-265  
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: kurator@kuratorium.lublin.pl

Lublin, dnia 11 grudnia 2018 r.

Znak sprawy: - WES.5533.64.2018.EB

Numer upoważnienia: - WES.5533.64.2018.EB

Data wydania upoważnienia: - 07.11 2018

Numer kontroli w rejestrze: - 64

Podmiot wnioskujący o kontrolę: - Lubelski Kurator Oświaty

Data i forma powiadomienia o kontroli: - telefonicznie 5 grudnia 2018

## PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

**1. Nazwa i adres szkoły/placówki:**

Szkoła Podstawowa Specjalna Nr 26 w Lublinie  
ul. Bronowicka 21, 20-301 Lublin

**2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki:**

Bożenna Kowalik

**3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole/placówce:**

7 grudnia 2018 r.

**4. Imię i nazwisko kontrolującego:**

Elżbieta Lalka – Barańska, dyrektor Wydziału Edukacji Specjalnej i Wspomagania  
Kuratorium Oświaty w Lublinie

**5. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:**

Kuratorium Oświaty w Lublinie, ul. 3 Maja 6, 20 – 950 w Lublinie

**6. Tematyka kontroli:**

Organizacja kształcenia, wychowania i opieki ucznia posiadającego orzeczenie  
o potrzebie kształcenia specjalnego

**7. Podstawa prawna:**

- art. 55 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r, poz. 59 z późn. zm.)

- § 2 pkt 9 i § 3 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (*Dz. U. z 2017 r., poz. 1658*);
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (*Dz. U. z 2017 r., poz. 1578 z późn. zm.*);
- 

#### **8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:**

W trakcie czynności kontrolnych przeprowadzono rozmowy z dyrektorem i w-ce dyrektorem Szkoły Podstawowej Specjalnej Nr 26 w Lublinie, zapoznano się z następującą dokumentacją: z dziennikiem psychologa i pedagoga (pomoc psychologiczno-pedagogiczna udzielana uczniowi \_\_\_\_\_ i jego rodzinie przez psychologa i pedagoga szkolnego w roku szkolnym 2017/2018), notatką dotyczącą informacji zapraszania ucznia na wyjścia i uroczystości, w których udział brała jego klasa; IPET; z innymi protokołami ze spotkań z matką.

W wyniku kontroli ustalono:

Uczeń uczęszcza do Szkoły Podstawowej Specjalnej Nr 26 im. Janusza Korczaka w Lublinie od 1 września 2017 roku. Poprzednio był uczniem Szkoły Podstawowej Nr 29 w Lublinie. W roku szkolnym 2017/2018 uczeń – \_\_\_\_\_ posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego ze względu na zespół Aspergera był uczniem kl. IV, która była dwuosobowa. Nauka w I semestrze odbywała się w systemie klasowo – lekcyjnym, ale ze względu na liczne opuszczanie zajęć (frekwencja 36%) i liczne spóźnienia ucznia za aprobatą matki od 26 lutego 2018 roku został objęty nauczaniem indywidualnym na terenie szkoły. Godziny zajęć edukacyjnych i ich rozpoczęcie zostały dostosowane do potrzeb ucznia, tak by bez problemu mógł zdążyć na czas do szkoły. Zaproponowane i uzgodnione z matką dni i godziny zajęć nie przyniosły oczekiwanego efektu. Chłopiec nadal często opuszczał zajęcia edukacyjne i rewalidacyjne ponieważ matka ucznia nie była w stanie wyegzekwować od niego wyjścia z domu i uczestniczenia w zajęciach (notatki z rozmów z matką, która skarżyła się, że syn buntuje się i nie chce wyjść z domu). W związku z tą sytuacją od dnia 28 maja 2018 roku zdecydowano, że nauczanie indywidualne z uczniem będzie odbywało się na terenie domu ucznia. Od 1 września 2018 roku na podstawie orzeczenia uczeń został objęty nauczaniem indywidualnym na terenie domu. Matka złożyła

do dyrekcji szkoły podanie o zorganizowanie nauczania indywidualnego na terenie domu z jednoczesną prośbą o przydzielenie na nauczanie tych samych nauczycieli, których chłopiec zna, akceptuje i chętnie z nimi współpracuje. Dyrekcja przychyliła się do prośby matki. Realizacja indywidualnego nauczania w bieżącym roku szkolnym odbywa się na terenie domu w wymiarze 10 godzin tygodniowo. Od początku nauki w Szkole Specjalnej Nr 26 uczeń objęty był zajęciami rewalidacyjnymi (*specjalistycznymi*) – (*alternatywne metody komunikacji, Trening Umiejętności Społecznych (TUS) gimnastyka korekcyjna, arteterapia, Integracja Sensoryczna (SI), rewalidacja społeczna, choreoterapia*), na które uczęszczał sporadycznie. Terminy i godziny tych zajęć były ustalone z matką. W bieżącym roku szkolnym uczniowi zaproponowano udział w zajęciach dodatkowych (*trening umiejętności społecznych, korekcja wad wymowy, terapię ręki poprzez zajęcia manualne z gliną i arteterapią, oraz rewalidację społeczną*) wraz z kolegami z klasy, do której jest zapisany i są to zajęcia ujęte w planie klasy i nie koligują z planem lekcji ustalonym z nauczycielami z zajęć edukacyjnych odbywanych w domu. Uczeń korzysta tylko z rewalidacji społecznej, nie jest to udział systematyczny. W tym samym dniu bezpośrednio po zajęciach z rewalidacji społecznej są zajęcia z arteterapii, jednak z nich nie korzysta pomimo zachęty ze strony nauczyciela.

O trudnościach związanych z wychodzeniem z domu i realizacją obowiązku szkolnego przez ucznia, matka informowała dyrekcję zapisując chłopca do szkoły. Z uczęszczaniem do szkoły były też duże problemy w szkole, do której chodził poprzednio. Od początku pobytu w placówce udzielano мамie wsparcia.

- 11 października 2017 roku na spotkaniu z psychologiem podjęto próbę dopasowania strategii terapeutyczno – wychowawczych. Wskazywano już wówczas na konieczność objęcia dziecka specjalistyczną opieką lekarską (*psychiatryczną neurologiczną*).
- 22 grudnia 2017 roku przy współpracy matki szczegółowo omówiono zły stan psychofizyczny chłopca. Udzielono wskazówek do dalszej pracy oraz na prośbę matki opracowano opinię psychologiczną, omówioną i odebraną przez matkę w dniu 13.02.2018 r., po czym na uwagi matki do opinii uzupełniono ją o powyższe uwagi z ich wyjaśnieniem.

W trakcie wielokrotnych spotkań i rozmów prowadzonych przez wychowawcę, psychologa lub innych specjalistów, w tym w obecności dyrektora i wice dyrektora szkoły były

omawiane problemy ucznia, sugerowano różne rozwiązania. Jednym z takich rozwiązań, poddanych do rozważenia przez matkę pojawiła się propozycja umieszczenia chłopca w internacie, gdzie przebywając od poniedziałku do piątku w grupie rówieśniczej, miałby zaplanowany dzień, zachowania innych osób z grupy mogłyby służyć modelowaniu jego zachowań. Rozmowy na temat ewentualnego umieszczenia syna w internacie były prowadzone w obecności chłopca (*podpisany kontrakt przez ucznia znajduje się w dokumentacji szkoły*), a nie jak pisze matka z zaskoczenia. Należy podkreślić, że nikt bez zgody rodzica nie umieściłby chłopca w internacie. Podczas tego spotkania (*w celu zachęcenia chodzenia do szkoły*) zaproponowano uczniowi również naukę gry na gitarze – uczeń ani razu nie zgłosił się w tym celu do nauczyciela muzyki wówczas, kiedy był obecny w szkole. W bieżącym roku szkolnym nauczyciel uczący muzyki włączył naukę gry na instrumencie w lekcje muzyki, ale uczeń nie wykazuje zainteresowania i nie podejmuje współpracy z nauczycielem w tym zakresie.

#### **Matka zarzuca, że:**

- uczeń nie brał udziału w ciekawych zajęciach gotowania/wyplatania i innych, ponieważ nie uczęszczał do szkoły to trudno brać udział w jakichkolwiek zajęciach,
- trudno mówić o nagradzaniu skoro nie uczęszczał do szkoły, a matka nie przedstawiała zeszytu z notatkami o jego zachowaniu w domu. Frekwencja w tym okresie wynosiła 36% (*a nauczanie indywidualne odbywało się wówczas na terenie szkoły*),
- nie używanie na lekcjach tabletów (*zarzut, że szkoła ich nie posiada*), co jest nieprawdą. Szkoła posiada 25 tabletów, które są wykorzystywane na różnych lekcjach, w większości sal lekcyjnych na wyposażeniu są komputery. Szkoła posiada dwie tablice multimedialne,
- zarzut, że nie otrzymała matka pomocy ze strony szkoły w nawiązaniu kontaktu z „dobrym” lekarzem jest nieprawdą. Szkoła wskazała lekarza z nazwiska i gdzie on przyjmuje, ponadto wskazała organizacje, fundacje i stowarzyszenia, które służą dzieciom i rodzicom (*protokoły ze spotkań z matką w dokumentacji szkoły*),
- codzienne przygotowanie śniadań dla siebie i kolegów zarzut, że nikt nie jadł tych śniadań. Z notatki wychowawcy klasy wynika, że mama zobowiązała się przygotowywać drugie śniadania dla chłopców w klasie, by zachęcić i zmobilizować syna do systematycznego i punktualnego przychodzenia do szkoły. Uczeń tylko raz przyniósł drugie śniadanie na czas. Jeśli przychodził, to był spóźniony (*godz. 11,00*



lub godz. 12,00) w związku z czym, drugi uczeń odmawiał spożycia tego śniadania bo już był po drugim śniadaniu, był najedzony i tuż przed obiadem,

- z rozmowy z Panią dyrektorem zobowiązanie, że będzie ona przyjeżdżała po ucznia było tylko postraszeniem go i myślała, że tym zmotywuje ucznia do chodzenia do szkoły,
- udział ucznia w życiu szkoły w celu integracji – uczeń informowany jest o możliwości udziału w nich o czym świadczy jego obecność na niektórych wyjściach (*pokazy chemiczne, wystawa budowli z klocków LEGO, festiwal nauk*). Pomimo informowania rodzica o wszystkich wyjściach klasy, chłopiec nie we wszystkich uczestniczy.
- zarzut nieuwzględnienia w planie zajęć wychowanie do życia w rodzinie. Klasa, do której uczęszcza uczeń przedmiot ten będzie realizowała w II semestrze roku szkolnego 2018.2019 o czym była informowana matka,
- nie informowanie matki o spotkaniach zespołu w celu ewaluacji Indywidualnego Programu Edukacyjno-Terapeutycznego (*IPET*). W szkole nie i przyjęto jednolitego sposobu zawiadamiania rodzica o spotkaniach zespołu (powiadomienia telefoniczne, sms) jednakże matka była informowana o terminie spotkania zespołu o czym świadczą podpisy matki pod ewaluacją i omówieniem IPETU (*zebrania zespołu klasowego z matką 9.11.2017 r.; 19.02.2018 r.; 23.05.2018 r.*). Matka otrzymała kopię IPET-u.
- z rozmowy z dyrekcją, wychowawcą klasy i oglądem dokumentacji posiadanej przez szkołę wynika, że były zaplanowane działania diagnostyczno – terapeutyczne wynikające i w miarę uczestniczenia ucznia w zajęciach realizowane w oparciu o IPET. Z matką zawarto kontrakt dotyczący współpracy ze szkołą. Zgodnie z wymogami, uczeń realizował obowiązującą podstawę programową i objęty było pomocą psychologiczno-pedagogiczną. Matka zaakceptowała założenia z IPET-u. Informacje o efektach były przekazywane na bieżąco. Matka brała udział w spotkaniach zespołu. Jest ona w stałym kontakcie z wychowawcą klasy, uczestniczy w zebraniach rodziców, odbywała konsultacje z psychologiem i pedagogiem szkolnym Wszystkie spotkania w szkole są protokołowane, a udział w nich potwierdzony jest podpisami uczestników.

Należy podkreślić, że konsekwencja w stosunku do ucznia leży po stronie szkoły i rodziny. Rodzic powinien realizować ustalenia pomiędzy szkołą i rodzicem. Dostarczać bardzo jasnych

struktur i codziennego zestawu rutynowych zajęć. Upewniać się, że uczeń zna rano plan dnia, umie się do niego odnosić przez cały dzień. Współdziałanie wszystkich wokół dziecka, powinno być takie same, takie same zasady dotyczące wymagań, pochwał i traktowania chłopca jednakowo zarówno w domu, jak i w szkole.

#### **9. Uwagi:**

1. Informować dyrektora szkoły macierzystej ucznia o nie realizacji przez niego obowiązku szkolnego.
2. Konsekwentnie realizować ustalenia pomiędzy szkołą i rodzicem. Dostarczać bardzo jasnych struktur i codziennego zestawu rutynowych zajęć. Upewnianie się, że uczeń zna rano plan dnia, umie się do niego odnosić przez cały dzień.

#### **10. Zalecenia, termin realizacji:**

1. Zaleca się przyjąć w szkole jednolity sposób powiadamiania rodziców uczniów o terminie każdego spotkania zespołu i możliwości uczestniczenia w tym spotkaniu. Rodzice ucznia mają prawo uczestniczyć w spotkaniach zespołu, a także w opracowaniu i modyfikacji programu oraz dokonywaniu wielospecjalistycznych ocen - § 6 ust. 11 rozporządzenia MEN w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (*Dz. U. z 2017 r. poz. 1578 z późn. zm.*). - termin realizacji 30 dni.

Dyrektor szkoły/placówki w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły/placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń
- 2) organ prowadzący szkołę/placówkę o otrzymaniu zaleceń i sposobie ich realizacji.

*Lublin 16.11.2018*  
.....  
*mgr. Bożenna Kowalik*  
**DYREKTOR**  
(miejsowość, data i podpis  
Dyrektora szkoły/placówki)

**Kuratorium  
Oświaty**  
20-950 Lublin, ul. 3 Maja 6

**Dyrektor  
Wydziału Edukacji  
Specjalnej i Wspomagania**  
*Elżbieta Łalka - Barańska*  
**mgr Elżbieta Łalka - Barańska**  
.....  
(miejsowość, data i podpis wizytatora)  
*Lublin, dnia 16.12.2018r.*

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

**DYREKTOR**  
.....  
*mgr. Bożenna Kowalik*  
Data i podpis dyrektora szkoły

*Handwritten initials*