



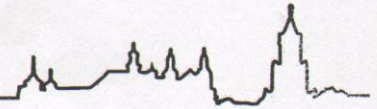
SZKOŁA PODSTAWOWA Nr 6 w Lublinie

WALYNEKO

21.09.2012

Ilość załączników

Urząd Miasta Lublin



ISO 9001:2008
FS 583555

AK-K-I.1711.1.2012

Wydział Audytu i Kontroli

ul. Karłowicza 4/1009, 20-027 Lublin, tel.: 81 466 1850, fax: 81 466 1851
e-mail: audyt@lublin.eu, www.um.lublin.eu

Lublin, dnia 18 września 2012 r.

Pani

Danuta Nowakowska-Bartłomiejczyk

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 6

ul. Czwartaków 11, 20-045 Lublin

*P.M. Ruschuk
sp. z o.o. D.N.-B.
21.09.2012*

W związku z Pani odpowiedzią (pismo z dnia 19.06.2012 r.) na wystąpienie pokontrolne Wydziału Audytu i Kontroli (zwanego dalej „Wydziałem AK”) informuję, że:

Ad.12.

Wydział AK nie podziela przedłożonej opinii prawnej w części dotyczącej braku przesłanek odpowiedzialności dyrektora szkoły za dokonywanie nieuzasadnionych przelewów bankowych przez główną księgową. Poza Kodeksem pracy kwestię odpowiedzialności dyrektora (jako kierownika jednostki sektora finansów publicznych) regulują bowiem inne przepisy prawa m.in. art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych¹, zgodnie z którym kierownik jednostki odpowiada za całość gospodarki finansowej jednostki, nawet gdy określone obowiązki w tym zakresie powierzy innemu pracownikowi.

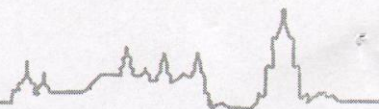
Przypominam, że gospodarka finansowa szkoły obejmuje m.in. wydatkowanie środków publicznych. Dyrektor szkoły winien znać podstawowe zasady wydatkowania tych środków publicznych i konsekwencje naruszenia ww. zasad. Do jego obowiązków należy także – w ramach zapewnienia funkcjonowania adekwatnej i skutecznej kontroli zarządczej – wprowadzenie niezawodnych mechanizmów kontroli, minimalizujących ryzyko nadużyć finansowych.

W ocenie Wydziału AK brak skutecznego nadzoru dyrektora szkoły przy akceptacji przelewów, umożliwił głównej księgowej kilkukrotne wyprowadzenie środków publicznych z rachunku szkoły, bowiem przyjęty sposób weryfikacji przelewów był zawodny i nie zapewniał ochrony zasobów pieniężnych.

Z uwagi na fakt, że postępowanie w sprawie odpowiedzialności byłej księgowej zostało prawomocnie zakończone postanowieniem o odmowie wszczęcia śledztwa, podtrzymuję wydane Pani polecenie dokonać zwrotu na rachunek zakładowego funduszu świadczeń socjalnych szkoły dotychczas niewyegzekwowanej kwoty 1.392,57 zł (+ odsetki) wykorzystując narzędzia dostępne dla dyrektora szkoły, łącznie z wszczęciem postępowania cywilnego przez wytoczenie powództwa o zasądzenie zwrotu tej kwoty.

Proszę o poinformowanie mnie, w ciągu 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma – o efektach Pani działań w tej sprawie.

¹ ustawa z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, po. 1240 ze zm.).

**Ad.13.**

Informacje zamieszczone w pkt Lp. 13 Pani odpowiedzi w kolumnie „Uwagi” wskazują na niezrozumienie rekomendacji Wydziału AK dotyczącej rozważenia możliwości wprowadzenia do regulaminu zakładowego funduszu świadczeń socjalnych zapisu umożliwiającego osobom trzecim złożenie (w wyjątkowych sytuacjach) wniosku o udzielenie świadczenia. Rekomendacja nie dotyczyła przyznania świadczenia „osobom trzecim”, ale jedynie umożliwienia dopełnienia niezbędnych formalności (złożenia wniosku) w imieniu osoby uprawnionej do korzystania ze świadczeń funduszu w szczególnej sytuacji. Rekomendowany zapis w żaden sposób nie narusza postanowień art. 2 o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych².

Ad.14.

Otrzymała Pani polecenie wystąpienia do pracowników o dobrowolny zwrot nienależnie wypłaconych im świadczeń ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, a w przypadku odmowy o ich wyegzekwowanie od osób odpowiedzialnych za przyznanie. Dotyczyło to kwoty 2.630,00 zł, na którą składało się:

- 2.438,00 zł - 2 zapomogi po 1.219,00 zł/osobę (w tym dla byłego pracownika)
- 136,00 zł - 4 bilety przydzielone po 1,00 zł, zamiast po 35,00 zł/bilet = 136,00 zł,
- 56,00 zł - dofinansowanie do wypocz. 2 dzieci po 520,00 zł, zamiast po 492,00 zł.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne poinformowała Pani, że w dniu 28.05.2012 r. wystąpiła do wszystkich osób, którym przyznano ww. świadczenia o ich dobrowolny zwrot oraz, że do dnia 19.06.2012 r. zwrócono kwotę 1.116,00 zł.

W związku z powyższym proszę o przekazanie do Wydziału AK kserokopii tego pisma i dowodów zwrotu.

Nadmieniam, że niezrozumiałe jest Pani stanowisko odnośnie zwrotu drugiej zapomogi. W dniu 28.05.2012 r. skierowała Pani bowiem pismo do byłego pracownika o zwrot kwoty udzielonej zapomogi, a wobec braku zwrotu, 3 tygodnie później w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne poinformowała Pani, że cyt.: „dyrektor uznaje zapomogę przyznaną byłemu pracownikowi za zasadną, przedmiotem uprawnionym do kwestionowania zasadności przyznawanych świadczeń są związki zawodowe (...) przyznania świadczenia nie podważył także sąd pracy (...)”.

W związku z tym przypominam, że polecenie zwrotu kwoty zapomogi wypłaconej byłemu pracownikowi otrzymała Pani od Prezydenta Miasta Lublin (z upoważnienia którego działał w tym zakresie dyrektor Wydziału AK) i Pani pogląd w tej sprawie nie zmienia tego obowiązku. Fakt, że związkom zawodowym przysługuje prawo wystąpienia do sądu pracy z roszczeniami w stosunku do wydatków ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych nie oznacza, że wyłącznie związki zawodowe są uprawnione do kontroli gospodarowania tymi środkami. Z kolei jeżeli przedmiotem postępowania przed sądem pracy była zasadność przyznania przez Panią zapomogi byłemu pracownikowi – Wydział AK prosi o okazanie przedmiotowej dokumentacji. Informuję Panią jednak, że wyroki sądu są wiążące tylko w sprawie, w której zostały wydane i wyłącznie dla stron postępowania.

Reasumując ponownie zobowiązuję Panią do niezwłocznego zwrotu na rachunek zakładowego funduszu świadczeń socjalnych kwoty 2.630,00 zł i przekazania kserokopii dowodów zwrotu do Wydziału AK.

2 j.t. z 2012 r. Dz. U. poz. 592.

DYREKTOR
Wydziału Audytu i Kontroli

mgr inż. Anna Morow