

KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin, skrytka pocztowa 146,
Centrala: 81-53-85-200. Sekretariat: 81-53-85-222,
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: kuratorium@kuratorium.lublin.pl
e-puap: /kolublin/skrytka AE:PL-25644-86287-UWACC-14

Znak sprawy – WKO.5533.4.2024.AS

Numer upoważnienia: WKO.5533.4.2024.AS

Data wydania upoważnienia: 3 stycznia 2024 r.

Nr kontroli w rejestrze szkoły: 122

Podmiot wnioskujący o kontrolę: Lubelski Kurator Oświaty

Data i forma powiadomienia o kontroli: telefonicznie dnia 3 stycznia 2024 r.

CRS – 366/2023

Szkoła Podstawowa nr 6 w Lublinie	
WPLYNEŁO	
Dnia	2024-01-15
Nr Mdok	120/01/2024/P
UID	1089120
Zaś.	Podpis: <i>sup</i>

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

- Nazwa, siedziba i adres szkoły:** Szkoła Podstawowa nr 6 im. Romualda Traugutta w Lublinie, ul. Czwartaków 11, 20-047 Lublin
- Imię i nazwisko dyrektora szkoły:** Danuta Nowakowska-Bartłomiejczyk
- Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole:** 5 stycznia 2024 r.
- Imię i nazwisko kontrolującego:** _____
- Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:** Lubelski Kurator Oświaty, ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin
- Tematyka kontroli:** w zakresie współpracy dyrekcji szkoły z ojcem ucznia klasy III b w kontekście rozpatrywania skargi zarejestrowanej w rejestrze pod nr CRS 366/2023
- Podstawa prawna:**
 - ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 900 z późn. zm.),
 - inne obowiązujące w tym zakresie przepisy.
- Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:**

W dniu 12 grudnia 2023 r. do Lubelskiego Kuratora Oświaty wpłynęła skarga Pana _____, ojca ucznia klasy III b Szkoły Podstawowej nr 6 im. Romualda Traugutta w Lublinie dotycząca podjętych przez dyrektora ww. szkoły decyzji w sprawie kontaktów z synem oraz informowania o jego sytuacji szkolnej.

W związku z powyższym w dniu 5 stycznia 2024 r. z upoważnienia Lubelskiego Kuratora Oświaty została przeprowadzona w Szkole Podstawowej nr 6 im. Romualda Traugutta w Lublinie kontrola doraźna.

W toku czynności kontrolnych przeprowadzona została rozmowa z dyrektorem szkoły Panią Danuta Nowakowską-Bartłomiejczyk i pedagogiem szkolnym Panią _____. Dokonano analizy następującej dokumentacji: orzeczenia poradni psychologiczno-pedagogicznej nr 44/2023/2024 z dnia 9 października 2023 r., wyroku Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 17.12.2020 r., zaświadczenia wydanego przez Sąd Rejonowy w Lublinie w dniu 16.11.2023r., pisma Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 16.11.2023r. skierowanego do dyrektora szkoły, odpowiedzi na ww. pismo z dnia 20.12.2023r., pism

[Handwritten signature]

skierowanych do rodziców ucznia (11.01.2023 r., 01.02.2023r., 20.02.2023r., 06.03.2023r.), pism złożonych w szkole przez rodziców chłopca (13.02.2023 r., 16.02.2023 r., 01.03.2023r., 17.10.2023r.), wniosku do Sądu Rejonowego w Lublinie o wgląd w sytuację dziecka i rodziny z dnia 16.02.2023r., oświadczenia dyrektora szkoły z dnia 05.01.2024 r.

[redacted] od 1 września 2021 r. jest uczniem Szkoły Podstawowej nr 6 im. Romualda Traugutta w Lublinie. Do szkoły został zapisany przez oboje rodziców.

Z informacji uzyskanej od dyrektora szkoły wynika, iż od początku edukacji chłopca wychowawca klasy oraz pedagog szkolny kontaktowali się z rodzicami i zapraszali na spotkania, których celem było przedstawianie spostrzeżeń o zachowaniu ich syna, postępach w nauce i rozpoznanych potrzebach edukacyjnych. W spotkaniach uczestniczyli obydwój rodzice ucznia. Do 13 lutego 2023 r. p. [redacted] nie wносиła żadnych zastrzeżeń, co do kontaktów ojca jej syna ze szkołą w celu pozyskiwania informacji o sytuacji szkolnej chłopca oraz jego postępach edukacyjnych.

[redacted] posiada orzeczenie nr 44/2023/2024 z dnia 9 października 2023 r., wydane przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną nr 4 im. Jerzego Ciesielskiego w Lublinie o potrzebie indywidualnego nauczania. Realizuje je od 26 października 2023 r. w wymiarze 10 godzin tygodniowo (9 godzin edukacja wczesnoszkolna, 1 godzina języka angielskiego) w okresie do 21 czerwca 2024 r. Zajęcia odbywają się w domu ucznia. Orzeczenie zawiera zapis o farmakologicznym leczeniu na tle przewlekłego stresu, który jest przyczyną zachowań opozycyjnych oraz napadów paniki dziecka aż do mutyzmu i stuporu.

W dniu 13 lutego 2023 r. mama chłopca złożyła odwołanie upoważnienia do odbioru ze świetlicy szkolnej chłopca przez ojca, nie wyrażenie zgody na wgląd ojca do dziennika elektronicznego oraz udzielania mu jakichkolwiek informacji dotyczących dziecka. Uzasadniając swoją decyzję mama przedłożyła kopię Wyroku Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie V Wydział Rodzinny i Nieletnich (sygn. akt: V RC 812/19 z dnia 17 grudnia 2020 r.). Wyrok sądu ograniczył władzę rodzicielską ojca dotyczącą edukacji dziecka wyłącznie do współdecydowania wraz z matką dziecka o wyborze placówki edukacyjnej dla małoletniego syna. W pkt. III wyroku zapisano cyt. *ogranicza powodowi [redacted] władzę rodzicielską nad małoletnim synem (imiona i nazwiska chłopca) do współdecydowania o istotnych sprawach dziecka takich jak: wyjazdy za granicę, wybór placówki edukacyjnej i leczenie dziecka*. Dostarczona przez mamę chłopca kopia wyroku sądu nałożyła na Szkołę Podstawową nr 6 im. Romualda Traugutta w Lublinie obowiązek respektowania zapisów dokumentu. Do dnia 13 lutego 2023 r. szkoła nie była poinformowana o wyroku sądu dotyczącym ograniczenia władzy rodzicielskiej ojca chłopca.

Pani dyrektor poinformowała, iż po wpłynięciu do szkoły ww. pisma mamy chłopca wyłączono ojcu dostęp do zasobów dziennika elektronicznego UONET+. Zaprzestano udzielania ojcu informacji na temat frekwencji, zachowania i postępów w nauce oraz uniemożliwiono odbiór syna ze świetlicy szkolnej oraz kontaktowanie się ojca z synem na terenie szkoły.

W dniu 16 lutego 2023 r. ojciec złożył w szkole wniosek o wydanie opinii dotyczącej jego syna. W 20 lutego 2023 r. zostało przekazane ojcu pismo (znak: W2.051.1.2023 z dnia 20.02.2023 r.) o negatywnym rozpatrzeniu ww. wniosku. W uzasadnieniu powołano się na pismo mamy chłopca z dnia 13 lutego 2023 r. oraz wyrok sądu z dnia 17 grudnia 2020 r.

W dniu 1 marca 2023 r. do sekretariatu szkoły wpłynęło pismo pełnomocnika ojca dotyczące wydania opinii o chłopcu. Dyrektor szkoły pismem z dnia 6 marca 2023 r. (znak:

W2.051.1.2023) przesłał odpowiedź negatywną na pismo do właściwej kancelarii pełnomocnika ojca oraz do wiadomości obojga rodziców.

W dniu 16 lutego 2023 r. dyrekcja szkoły skierowała wniosek (znak: P436.2.2023 z dnia 16.02.2023 r.) do Sądu Rejonowego w Lublinie o wgląd w sytuację dziecka i rodziny. Do dnia kontroli do szkoły nie wpłynęła, odpowiedź z sądu.

Z informacji uzyskanej od dyrektora szkoły wynika, iż ojciec chłopca rozmawiał z wychowawcą klasy w dniu 24 października 2023 r.. Pani wychowawczyni przedstawiła ponownie zasady współpracy z rodzicem w świetle wyroku sądu. Ojciec ucznia miał poinformować Ją o zakończeniu na Jego korzyść kolejnego powództwa przed sądem rodzinnym. Tego dnia wychowawczyni poinformowała o tym mamę ucznia przez dziennik elektroniczny. W dniu 28 listopada 2023 r. mama chłopca przedłożyła w sekretariacie szkoły potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię zaświadczenia (z dnia 16 listopada 2023 r.) z sądu z informacją, że postępowanie z powództwa ojca dziecka nie zostało jeszcze zakończone.

Z oświadczenia dyrektora szkoły wynika, iż wychowawca klasy oraz pedagog szkolny udzielał ojcu ucznia obecnej klasy III b informacji dotyczącej postępów edukacyjnych i rozpoznanych potrzeb dziecka do dnia 13 lutego 2023 r. Ojciec uczestniczył wraz z mamą ucznia w spotkaniach z wychowawcą klasy i pedagogiem szkolnym. Do dnia 13 lutego 2023 r. rodzice ucznia nie wnosili zastrzeżeń dotyczących ich praw rodzicielskich.

Pani dyrektor oświadczyła, że ojciec chłopca nie kierował na piśmie lub osobiście prośby o spotkanie z dyrektorem szkoły, który jest dostępny dla wszystkich zainteresowanych rodziców uczniów.

9. Wnioski:

Brak

10. Zalecenia, termin realizacji:

Nie wydano

Dyrektor szkoły/placówki w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do Lubelskiego Kuratora Oświaty pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń, o których mowa w art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, może zgłosić wobec nich zastrzeżenia do Lubelskiego Kuratora Oświaty.

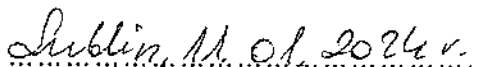
Dyrektor szkoły/placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń
- 2) organ prowadzący szkołę/placówkę o otrzymaniu zaleceń i sposobie ich realizacji.

ST. WIZYTATOR

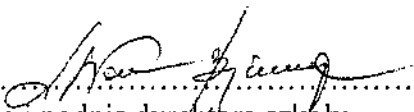
ST. WIZYTATOR

Lublin, 11.01.2024 r. 
(miejsowość, data i podpis dyrektora szkoły)

Lublin, 11.01.2024 r. 
(miejsowość, data i podpis wizytatora)



Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

11.01.2020r. 
.....
Data i podpis dyrektora szkoły

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r., poz. 1551 z późn. zm.), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

