

KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

ul. 3 Maja 6; 20-950 Lublin, skrytka pocztowa 146,
Centrala KO: 81-53-85-200, Sekretariat: 81-53-85-222, Fax Centrala: 81-53-85-265
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: kurator@kuratorium.lublin.pl

Znak sprawy: WEP.0410.27.2011.WJ

Numer upoważnienia: WEP/Kd/13/2011

Data wydania upoważnienia: 27 maja 2011 r.

Data i forma powiadomienia dyrektora o kontroli: 27 maja 2011 r., telefonicznie

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

1. Nazwa i adres szkoły/placówki: Szkoła Podstawowa Nr 6 im. Romualda Traugutta w Lublinie, ul. Czwartaków 11, 20-045 Lublin.
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: Danuta Nowakowska-Bartłomiejczyk
3. Termin przeprowadzenia kontroli: 31 maja 2011 r.
4. Imię i nazwisko kontrolującego: Weronika Jezior
5. Tematyka kontroli: przestrzeganie zasad współpracy szkoły z rodzicami ucznia, nadzorowanie przez dyrektora szkoły spełniania przez dzieci zamieszkałe w obwodzie szkoły obowiązku szkolnego.

6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

W trakcie kontroli pseudonimową korespondencją dotyczącą z Panem Dawidem Metodziejem, korespondencją dotyczącą spełnienia przez syna Pana P. Metodzieja obowiązku obowiązkowego szkolnego oraz zapisy w księgach ewidencji dzieci.

Ustalono, że szkoła w sprawie rekrutacji (miej. - nowa 2010), zwróciła się do rodziny do pana Metodzieja z prośbą o zgłoszenie syna do tel. J. W reakcji na to pan Metodziej nie zgłosił syna do tel. J. W reakcji na to pan Metodziej informuje, że syn nie mieszka z nim, jest jedynie w miejscu zamieszkania. Informacje powyższe o informację do rodziny szkoły uzyskał przez wyrażenie zgody, że korespondencja

170 pisem (pismo z dn. 15.10.2010r.) Poni dyrektora polskiego
pobyt w Warszawie. Wniosek dotyczy i spełnienie dotychczas
wsp. przez Kaptisno Miedzięgo (wniosek o dostarczenie danych... z dn. 19.10.2010r.
do UM Lublina). Po otrzymaniu danych w sprawie firmy K. Miedzięgo
stało się pytanie pismo o treści dotyczącej z prośbą o informacje jakie
dane uzyskała do daty, jakie wiadomości oraz czy możliwe było
zgodnie z ustaleniami tych informacji o jej działalności (pismo z dn. 4.11.2010r.).
Pismo to nie dotyczyło działalności. Poni dyrektor zwrócił uwagę
stałym, do której uzyskał dane K. Miedzięgo w dn. 27.05.2011r.
kiedy to pytanie dotyczyło wniosku o dostarczenie danych... do UM Lublin.
Odpowiedzi na pismo o jej działalności, Poni dyrektor nie poinformował,
jeśli stało się pytanie danych dotyczących spełnienia
przez K. Miedzięgo dotychczas stałego. Także przez Pona
D. Miedzięgo do informacji o działalności, wdrożeniu ubiegania
na tych informacjach od strony metli staję.

Konkretnie widać jest prowadzone przewidziane,
kiedy wpis o miejscu spełnienia dotychczas stałego
przygotowanie przedsiębiorstwa i dotychczas stałego przez
Kaptisno Miedzięgo

7. Uwagi, wnioski:

wniosek: odpisać na pismo Pana Pawła Miedzięgo
z dnia 15.10.2010r. zawierające informacje zgodnie
ze stanem na dzień ubiegania o odpowiedź.

[Handwritten initials]

8. Zalecenia:

ustalić plan Kształcenia Metodami realizuje
dokonując śledczy, zgodnie z art. 19 ust 1, pt 1 ustawy
z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tłum. jednolity:
Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późniejszymi zmianami)

Dyrektor szkoły/placówki w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

DYREKTOR SZKOŁY

L. Nowakowska-Bartłomiejczyk
mgr Danuta Nowakowska-Bartłomiejczyk

(pieczęć i podpis
dyrektora szkoły)

STARSZY WIZYTATOR

W. Jezior
mgr Weronika Jezior

(pieczęć i podpis wizytatora)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

31 maja 2011 r. *L. Nowakowska-Bartłomiejczyk*
Data i podpis dyrektora szkoły

Miejscowość i data Lublin, 31 maja 2011 r.

W. Jezior