

KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

ul. 3 Maja 6; 20-950 Lublin, skrytka pocztowa 146,
Centrala KO: 81-53-85-200, Sekretariat: 81-53-85-222, Fax Centrala: 81-53-85-265
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: kurator@kuratorium.lublin.pl

Znak sprawy WNP.5533.358.2016

Numer upoważnienia: WNP.5533.358.2016.JS

Data wydania upoważnienia: 5 grudnia 2016 r.

Nr kontroli w rejestrze szkoły: 74

Podmiot wnioskujący o kontrolę: rodzice ucznia

Data i forma powiadomienia o kontroli: telefonicznie w dniu 16 listopada 2016 r.

Nr skargi w rejestrze WRE - 179

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

1. Nazwa i adres szkoły/placówki: **Szkoła Podstawowa nr 42 im. Konstantego Ildefonsa Gałczyńskiego, ul. Rycerska 9 w Lublinie**
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: **Jerzy Kolowca**
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole lub placówce: **18 listopada 2016 r.**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Jerzy Surma, Seweryn Gąbka**
5. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Kuratorium Oświaty w Lublinie ul. 3 Maja 6 20-950 Lublin**
6. Tematyka kontroli: **zapewnienie dzieciom bezpiecznych i higienicznych warunków realizacji procesu dydaktyczno-wychowawczego.**

7. Podstawa prawna:

- *art. 33 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r., poz. 1943)*
- *§ 2 pkt 9 i § 3 ust.1 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1270)*
- *rozporządzenie MEN i S z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 z późn.zm.)*
- *rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2013 r., poz. 532)*



8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

W dniu 15 listopada 2016 r. do Lubelskiego Kuratora Oświaty wpłynęło pismo Państwa [redacted] dotyczące pobicia w szkole ich syna [redacted] ucznia Szkoły Podstawowej nr 42 w Lublinie.

W związku z powyższym w Szkole Podstawowej nr 42 w Lublinie przeprowadzono kontrole doraźną, w trakcie której przeprowadzono następujące czynności:

- 1) analiza dokumentacji w przedmiotowym zakresie, w tym: dokumentacja pedagoga szkolnego, dokumentacja powypadkowa, dokumentacja organizacji pracy szkoły
- 2) analiza wewnętrznych regulacji prawnych tj. statut szkoły, notatki służbowe
- 3) przeprowadzono rozmowę wyjaśniającą z panem Jerzym Kolowcą - dyrektorem szkoły oraz panią Elżbietą Usar-Kubecką - pedagogiem szkolnym.

W trakcie kontroli ustalono, co następuje:

Na podstawie przeprowadzonych rozmów i wyjaśnień oraz po analizie dokumentacji ustalono, że w dniu 10 listopada 2016 r. klasa [redacted] przebywała na przerwie międzylekcyjnej (w godz. 10⁰⁰ - 10⁰⁵) na dolnym korytarzu przy szatniach. Według zgłoszenia rodziców, doszło wtedy do pobicia ich syna [redacted] przez kolegę z klasy [redacted]. Według ustaleń wychowawcy klasy pani [redacted] w czasie tej przerwy zgłosił się do niej [redacted] twierdząc, że został pobity pięściami przez [redacted], z którym było dwóch kolegów [redacted]. Wychowawczynie po zakończeniu lekcji zebrała wymienionych uczniów w świetlicy w celu wyjaśnienia sprawy. Wymienieni chłopcy przedstawili wychowawczynie inną wersję zdarzenia, gdzie to [redacted] miał być agresorem, który zaatakował [redacted], a pozostali chłopcy stanęli w jego obronie. Powodem scysji miało być przypadkowe zderzenie zbiegającego ze schodów [redacted]. Zaistniałego zajścia nie dało się w jednoznaczny sposób wyjaśnić, gdyż nauczyciel dyżurujący na korytarzu (pani [redacted]) nie widziała tej sytuacji, a żaden z chłopców nie zgłosił do niej faktu pobicia. Także pan [redacted] nauczyciel wychowania fizycznego prowadzący zajęcia po przerwie nie zauważył i nie otrzymał od uczniów żadnego zgłoszenia – nikt nie skarżył się, nikt nie był zapłakany. Kamera monitoringu także nie zarejestrowała opisywanego zdarzenia, gdyż miało dojść do niego w tzw. martwej strefie, której kamera nie obejmuje. Wychowawczynie zgłosiła sprawę do dyrektora szkoły oraz do pedagoga szkolnego – pani E. Usar-Kubeckiej, gdyż to był kolejny konflikt uczniowski z udziałem ucznia [redacted]. [redacted] jest uczniem o specjalnych potrzebach edukacyjnych. Wskazuje na to dokumentacja diagnostyczna dotycząca chłopca, tj. opinia psychologiczna z [redacted] oraz zaświadczenie lekarskie z dnia [redacted] z Poradni Zdrowia Psychicznego dla Dzieci i Młodzieży (jeden i drugi dokument wydany przez NZOZ „Neuro-Psycho-Centrum” lek. med. Beata Szwarz Poradnia Psychologiczna w Lublinie, ul. Staszica 22 pozostaje w wewnętrznej dokumentacji szkolnej). Wyniki badań psychologicznych wskazywały na ogólny wyższy niż przeciętny, choć nieharmonijny, rozwój funkcji intelektualnych u badanego ucznia. Istotnie obniżona była zdolność koncentracji uwagi. W sferze emocjonalnej widoczna.

m.in. skłonność do impulsywnego „wyładowywania się” na zewnątrz, pobudliwość, drażliwość, niecierpliwość, brak wytrwałości w dążeniu do celu oraz łatwość rezygnacji z wysiłku w obliczu trudności. W badaniu chłopiec został też scharakteryzowany jako emocjonalnie labilny, mało odporny na stres i frustrację. Na ogół reaguje pod wpływem impulsu i aktualnych emocji. Zarówno rodzice dziecka, jak również wychowawcy ucznia dostrzegali (na podstawie kwestionariusza wywiadu w kierunku ADHD i zaburzeń zachowania) objawy podtypu mieszanego z grupy ADHD i reakcje opozycyjno-buntownicze w zachowaniu chłopca.

Podówczas, niektóre zalecenia postdiagnostyczne dotyczyły indywidualnego podejścia pedagogicznego w szkole z uwzględnieniem specyfiki dysfunkcji poznawczych (dotyczyło to zwłaszcza obniżenia zdolności dowolnej koncentracji uwagi i zaburzeń hiperkinetycznych), a także rozważenia możliwości konsultacji psychiatrycznej (z opinii psychologicznej: podpisała Elżbieta Prokop mgr psychologii). Rozpoznanie przeprowadzonej konsultacji psychiatrycznej wskazywało na ADHD – nadpobudliwość (zaświadczenie lekarskie podpisała: Barbara Kopacz – specjalista psychiatra dzieci i młodzieży). W marcu 2015 r. z inicjatywy wychowawcy pani [redacted] i pani [redacted] odbyło się spotkanie z rodzicem ucznia panią [redacted]. W spotkaniu uczestniczyła też pedagog szkoły pani Elżbieta Usar-Kubecka. Powodem do spotkania, było niewłaściwe zachowanie [redacted] na lekcjach (cyt.: „na lekcjach mówi brzydkie słowa, je i pije, odwraca się i bierze bez pozwolenia przybory szkolne, czasami je niszczy lub łamie, przeżywa, mówi głośno. Wymaga częstej uwagi nauczyciela w celu uspokojenia go i wyciszenia. Podczas przerw szybko biega, uderza pięścią w plecy w stojące tyłem dzieci, ma duże trudności z mówieniem prawdy, popycha, zaczepia, przeżywa kolegów i osoby dorosłe, kopie, uderza kolegów w twarz, a na prośby dzieci zazwyczaj reaguje agresją. Często nie słucha poleceń nauczyciela...”) [redacted] – wg relacji wychowawcy – zagraża bezpieczeństwu swojemu i innych dzieci. Wychowawcy wskazywała na konieczność częstego kontaktu matki dziecka ze szkołą, uzupełnienie badań w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, a nawet na wsparcie w formie terapii rodzinnej, argumentując że zachowanie [redacted] nie ulega poprawie. Proponowane formy pomocy i współpracy matka dziecka odrzucała. Należy zaznaczyć, że [redacted] w tym czasie korzystał z pomocy psychologiczno-pedagogicznej na terenie szkoły w formie zajęć korekcyjno-kompensacyjnych. Według informacji przekazanej szkole przez matkę dziecka [redacted] korzystał też z terapii psychologicznej poza szkołą. Pomimo, że powyższe informacje dotyczą czasu przeszłego i tego, że – jak informuje dyrektor i pedagog szkoły [redacted] zmienił swoje zachowanie, to jednak należy realnie wziąć pod uwagę to, że występująca u dziecka nadpobudliwość (ADHD) oraz reakcje impulsywne mogą często i dość łatwo pojawić się w zachowaniu ucznia. W szczególności może to występować w sytuacji wielości i różnorodności bodźców zewnętrznych, z którymi można mieć do czynienia w szkole. W ostatnim czasie [redacted] przechodził badania psychologiczno-pedagogiczne w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Lublinie przy ul. Rzeckiego pod kątem specyficznych trudności w nauce szkolnej. Wyniki tych badań wskazują m.in. na wysoki stopień rozumienia zasad obowiązujących w społeczeństwie. Tego rodzaju dojrzałość społeczna (rozumienie zasad) nie oznacza jednak tożsamości z praktyczną stroną życia u badanego dziecka. Dzieci nadpobudliwe mają realną trudność z tym, że rozumiejąc zasadę, nie potrafią korygować swojego zachowania. Pobudzenie układu nerwowego takiego dziecka będzie domagało się rozładowania i przy nieumiejętnym postępowaniu ze strony dorosłych prowadzi to do zespołu

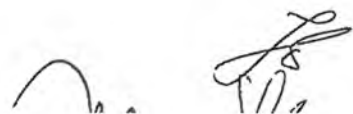
opozycyjno-buntowniczego. Podobny mechanizm może występować u [REDACTED]. Stąd prawdopodobnie biorą się dość liczne uwagi dotyczące zachowania [REDACTED] (10 wpisów na temat negatywnego zachowania w okresie od 29 września 2016 r. do 28 listopada 2016 r. oraz 1 wpis pozytywny, zamieszczone w dzienniku pracy pedagoga szkolnego przez różnych nauczycieli). Występuje też duże prawdopodobieństwo, że takie właśnie podłoże ma analizowane zdarzenie, które wystąpiło w dniu 10 listopada 2016 r. Scharakteryzowane zachowanie [REDACTED] (z prawdopodobnym mechanizmem funkcjonowania chłopca) przekłada się również na jego problemy w nauce szkolnej o charakterze dyslektycznym (przyczyny: deficyt w koncentracji uwagi, ADHD bez leczenia farmakologicznego). Szkoła aktualnie zapewnia uczniowi pomoc psychologiczno-pedagogiczną w formie zespołu wyrównywania wiedzy.

Powyższe wskazuje na to, że szkoła chcąc zapewnić bezpieczeństwo fizyczne i psychiczne swoim uczniom, musi z jednej strony brać pod uwagę i analizować na bieżąco zarówno potrzeby, jak i możliwości psychofizyczne uczniów, a także zaspokajając zidentyfikowane potrzeby, udzielając adekwatnej pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

Stosowane formy nadzoru pedagogicznego (rozmowy kierowane z uczniami, pedagogizacja uświadamiająca uczniów w różnych obszarach życia społecznego, konsultacje z rodzicami) oraz organizowane formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej w stosunku do uczniów klasy [REDACTED] a w szczególności te adresowane do [REDACTED] okazują się nadal niewystarczające. Wobec powyższego, mając na uwadze dobro dziecka oraz uwzględniając uwarunkowania środowiska wychowującego wskazane byłyby treningi umiejętności wychowawczych dla rodziców [REDACTED] oraz konsultacje specjalistyczne psychiatryczne w celu podjęcia farmakoterapii dla wyciszenia reakcji negatywnych (nadpobudliwość) u [REDACTED]. Ponadto, w celu podniesienia poziomu bezpieczeństwa fizycznego uczniów na terenie szkoły należałoby rozważyć zastosowanie wzmożonej czujności nadzorczej ze strony nauczycieli i personelu szkoły w stosunku do uczniów przejawiających zachowania agresywne.

Ponadto ustalono:

- 1) Szkoła prowadzi „Rejestr wypadków uczniów”. W roku szkolnym 2013/2015, 2014/2015, 2015/2016 oraz w bieżącym roku szkolnym – zarejestrowano tylko po jednym wypadku uczniowskim. Rejestr prowadzony na bieżąco. Wpisów dokonuje szkolny inspektor bhp. Przy każdym wpisie widnieje podpis dyrektora szkoły,
- 2) Ze zdarzeń wypadkowych uczniów sporządzane są protokoły powypadkowe. W dniu kontroli dyrektor przedstawił do wglądu jeden z Protokołów powypadkowych sporządzony w bieżącym roku szkolnym. Protokół nie był sporządzony w wymaganym terminie.
- 3) Dyrektor oświadczył, że po zaistnieniu wypadku omawia z pracownikami szkoły okoliczności i przyczyny wypadków oraz ustala środki niezbędne do ich zapobieżenia im w przyszłości.



- 4) W bieżącym roku szkolnym dyrektor w dniu 29 września 2016 r. przeprowadził praktyczne sprawdzenie organizacji i warunków ewakuacji obiektu, tzw. próbną ewakuację.
- 5) W szkole znajdują się apteczki pierwszej pomocy: kancelaria szkoły, pokój nauczycielski, gabinet n-li wychowania fizycznego, świetlica, parter (pokoje pracowników obsługi).
- 6) Dyrektor oświadczył, że wskazany nauczyciel pełnił dyżur na „korytarzu przy szatniach” zgodnie z opracowanym w szkole harmonogramem dyżurów. Przedstawiony do wglądu „harmonogram dyżurów” przyporządkowuje poszczególnych nauczycieli do czasu i miejsca (rejonu) dyżuru. Dokument ten jednak nie zawiera oznaczenia miejsca (rejonu) dyżuru, lecz jak zapewnia dyrektor jest on „czytelny” dla wszystkich nauczycieli. W szkole nie opracowano w formie pisemnej zasad/wskazań dotyczących pełnienia dyżurów nauczycielskich np. w formie regulaminu dyżurów nauczycieli.
- 7) Dyrektor przedstawił protokół z dnia 30 sierpnia 2016 r. z przeprowadzenia kontroli zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do szkoły (przekazany organowi prowadzącemu szkołę) – dotyczy bieżącego roku szkolnego.

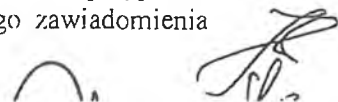
9. Zalecenia, termin realizacji:

- 1) Zapewnić specjalistyczną pomoc psychologiczno-pedagogiczną uczniom klasy IV b w formie grupowych zajęć o charakterze socjoterapeutycznym, zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 4, rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U. z 2013 r., poz. 532).
- 2) Terminowo sporządzać dokumentację powypadkową z wypadków uczniowskich, zgodnie z § 52 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 z późn.zm.)

Termin realizacji: zalecenie nr 1 - od 1 lutego 2017 r.
zalecenie nr 2 – na bieżąco

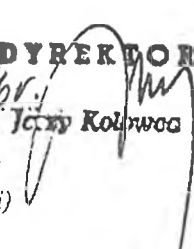
Dyrektor szkoły/placówki w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń jest zobowiązany powiadomić:



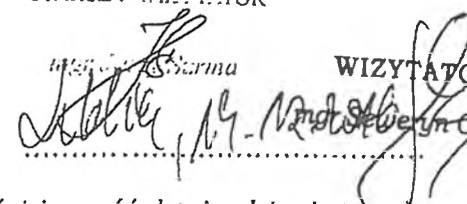
- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń,
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

DYREKTOR

Lublin, 14 XII 2016r. 

(miejsowość, data i podpis dyrektora szkoły/placówki)

STARSZY WIZYTATOR

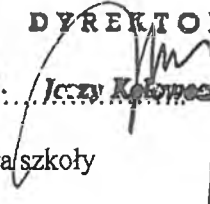
Wizytacja 

WIZYTATOR

(miejsowość, data i podpis wizytatora)

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR

14 XII 2016r. 

Data i podpis dyrektora szkoły

SZKOŁA PODSTAWOWA Nr 42
im. K. J. Gałczyńskiego
 20-552 Lublin, ul. Rycerska 9
 tel. (081) 536 01 10, fax (081) 536 01 16
 NIP 710-11-41-861, REGON 000219945

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.