

KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

ul. 3 Maja 6; 20-950 Lublin, skrytka pocztowa 146,
Centrala KO: 81-53-85-200, Sekretariat: 81-53-85-222, Fax Centrala: 81-53-85-265
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: kurator@kuratorium.lublin.pl

Znak sprawy - WKO.5533.284.2018.DDR

Numer upoważnienia - WKO.5533.284.2018.DDR

Data wydania upoważnienia: 1 marca 2018 r.

Nr kontroli w rejestrze szkoły – 85

Podmiot wnoszący o kontrolę – Pan Wojciech Legieć, ojciec ucznia

Data i forma powiadomienia o kontroli dyrektora szkoły – 23 lutego 2018 r., telefonicznie

Numer skargi w CRS – 73/2018

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

1. Nazwa i adres szkoły/placówki: Szkoła Podstawowa nr 4 im. Adama Mickiewicza w Lublinie, ul. Hiacyntowa 69, 20 – 143 Lublin
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: Alina Broniowska
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole lub placówce: 2 marca 2018 r.
4. Imię i nazwisko kontrolującego: Pani Bożena Ćwiek Dyrektor Wydziału Kształcenia Ogólnego, Dorota Drożdżowska – Rejmak wizytator WKO
5. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Kuratorium Oświaty w Lublinie, ul. 3 Maja 6, 20-950 Lublin
6. Tematyka kontroli: sposób organizowania i udzielania uczniowi pomocy psychologiczno – pedagogicznej
7. **Podstawa prawna:**
 - art. 55 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59 ze zm.),
 - § 2 pkt 9 i § 3 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658),
 - rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad udzielania pomocy psychologiczno – pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2017 r. poz.1591).
8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

W związku ze zgłoszoną przez Pana Wojciecha Legiecia skargą do Kuratorium Oświaty w Lublinie (data przyjęcia skargi: 21 lutego 2018 r.), dotyczącą braku dostosowania wymagań z zajęć technicznych i częściowo zajęć informatycznych dla syna Huberta Legiecia (uczeń klasy 5 c), w sytuacji posiadania przez ucznia opinii poradni psychologiczno – pedagogicznej w sprawie dysleksji rozwojowej i dysortografii, deficytu uwagi oraz wolnego tempa pracy psychomotorycznej (opinia nr 16/11/2016 wydana 17 listopada 2016 r. przez Specjalistyczną Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną mgr Ewa Ligieża w Lublinie), jak również posiadania zaświadczenia

Rejmel

o objęciu Huberta opieką diagnostyczno – terapeutyczną przez ww. poradnię, Lubelski Kurator Oświaty zlecił kontrolę prawidłowości realizacji zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno – pedagogicznej w szkole. Z informacji uzyskanych od Pana Legiecia wynika, że działania nauczyciela zajęć technicznych są nieadekwatne do potrzeb ucznia oraz zaleceń sformułowanych w opinii poradni psychologiczno – pedagogicznej, wywołują u niego duży stres, zniechęcają go do nauki i obniżają samoocenę. Dodatkowo ojciec poinformował o nieodpowiednim zachowaniu wobec dzieci wymienionego wyżej nauczyciela zajęć technicznych, Pana Jerzego Hotlosia, który jest, cyt.: „arogancki, krzyczy na lekcjach, grozi kijem, zadaje absurdalne prace domowe, prowadzi lekcje zajęć technicznych polegające na dyktowaniu długich notatek przy zupełnym braku zajęć praktycznych. Z dalszej treści skargi wynika, że Pan Wojciech Legieć próbował interweniować w tej sprawie u dyrektora szkoły, Pani Aliny Broniowskiej, aby podjęła odpowiednie działania wobec nauczyciela zajęć technicznych.. Nie udało mu się jednak umówić na rozmowę z Panią dyrektorem, która cyt.: „unika kontaktu, zasłaniając się ciągłym brakiem czasu i odsyła do wicedyrektorów”. Z kolei rozmowy z wicedyrektorami nie przyniosły żadnych zmian w postępowaniu nauczyciela wobec Huberta.

W związku z powyższym Lubelski Kurator Oświaty zlecił przeprowadzenie w dniu 2 marca 2018 r. kontroli doraźnej w Szkole Podstawowej nr 4 w Lublinie, której celem było zbadanie prawidłowości organizacji i udzielania pomocy psychologiczno – pedagogicznej w/w uczniowi w kontekście respektowania zaleceń wynikających z opinii poradni. Podczas kontroli przeprowadzono rozmowy: z Panią Aliną Broniowską – dyrektorem Szkoły Podstawowej nr 4 w Lublinie oraz wicedyrektorkami: Panią Dorotą Wolanowską i Panią Barbarą Tokarską. Ponadto przeprowadzono analizę dokumentacji dotyczącej organizacji i udzielania pomocy psychologiczno – pedagogicznej ze zwróceniem szczególnej uwagi na uzyskiwane efekty: statut szkoły, dokumentacja wychowawcy klasy 5 c wraz z dostosowaniami wymagań nauczycieli poszczególnych zajęć edukacyjnych, dokumentacja udzielania pomocy psychologiczno – pedagogicznej zgromadzona w indywidualnych teczkach uczniów, procedura wewnętrzna korzystania z dziennika elektronicznego, dokumentacja nadzoru pedagogicznego: scenariusze lekcji „techniki” (powinno być: zajęć technicznych) i arkusze „hospitacji” (powinno być: obserwacji), roczny plan dydaktyczny i wymagania na poszczególne oceny z zajęć technicznych.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

- 1) Szkoła prowadzi oddzielne tečky dla każdego ucznia, w których gromadzi dokumentację dotyczącą organizowania i udzielania uczniom pomocy psychologiczno – pedagogicznej. W indywidualnych teczkach uczniów znajdują się opinie poradni, sporządzone przez nauczycieli dostosowania wymagań w odniesieniu do treści i metod pracy z poszczególnych zajęć edukacyjnych, karty z rejestrem działań nauczycieli w ramach udzielania pomocy psychologiczno – pedagogicznej, protokoły zebrań zespołów oddziałowych, zgoda rodziców na udzielanie pomocy psychologiczno – pedagogicznej swojemu dziecku, podpisana przez rodziców, ocena efektywności udzielanej uczniom pomocy psychologiczno – pedagogicznej.
- 2) Na podstawie analizy okazanej dokumentacji stwierdzono, że Szkoła Podstawowa

Legieć
pos

nr 4 w Lublinie organizuje i udziela pomocy psychologiczno – pedagogicznej uczniowi klasy 5 c, Hubertowi Legieciowi, jednak problemem jest przede wszystkim brak prawidłowej diagnozy potrzeb ucznia oraz oceny efektów udzielonej pomocy. Zapis w dokumencie przedłożonym przez dyrektora szkoły pt.: Pomoc psychologiczno – pedagogiczna w roku szkolnym 2017/2018, opatrzony jest datą 19 stycznia 2017 r., co jest nieadekwatne do wskazanego roku szkolnego. Ponadto ocena efektywności sporządzona jest w formie kilkudzaniowej notatki odnoszącej w sposób ogólny do uzyskanych efektów mierzonych ocenami wystawionymi trzem uczniom za okres I półrocza. Tak sporządzona informacja nie wskazuje, w jakim stopniu udzielona pomoc była przydatna każdemu z uczniów (nie uwzględnia zasady indywidualizacji) i nie odnosi się do potrzeb ucznia zdiagnozowanych w opinii poradni. Jest to niezgodne z zapisami Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno – pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach. Pomimo, że nauczyciel Pan Jerzy Hotłoś, sporządził odpowiedni dokument o dostosowaniu wymagań wobec Huberta Legiecia, to z zapisów ucznia w zeszycie do zajęć technicznych wynika, że chłopiec mimo zaleceń poradni psychologiczno – pedagogicznej (bardzo wolne tempo uczenia się, zakłócone procesy uwagi, spadki koncentracji, rozkojarzenie), musi pisać długie notatki, wykonywać skomplikowane rysunki, jak również dziergać ścięgi ozdobne ze szczególnym uwzględnieniem na rogach serwetki tzw. „kurzej łapki”. W związku z powyższym nauczyciel nie dostosowuje wymagań edukacyjnych z zajęć technicznych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych ucznia oraz zaleceń zawartych w opinii poradni psychologiczno – pedagogicznej.

Ponadto, na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji, nie można ustalić, którą podstawę programową z zajęć technicznych realizuje Pan Jerzy Hotłoś, ponieważ zastosowana nazwa zajęć wskazuje na realizację nowej podstawy programowej (technika), natomiast zgodnie z przepisami prawa oświatowego, w klasie piątej powinna być realizowana podstawa programowa z zajęć technicznych z 2012 r. Przedłożone przez dyrektora szkoły dokumenty: plan pracy dydaktycznej i wymagania edukacyjne z zakresu zajęć technicznych/technika, nie są opatrzone tytułem, ani datą i nie odsyłają również do odpowiedniego programu nauczania ani podstawy programowej.

- 3) W odniesieniu do zarzutu nieodpowiedniego zachowania nauczyciela zajęć technicznych podczas lekcji, na podstawie rozmowy z dyrektorem szkoły, Panią Aliną Broniowską i wicedyrektorem Panią Dorotą Wolanowską, wynika że nauczyciel nie używa kija, tylko długiej wskazówki do wskazywania istotnych elementów na planszach lub ekranie. Ponadto nie było skarg od innych rodziców w tej sprawie. Podczas obserwacji zajęć technicznych wicedyrektor szkoły, Pani Dorota Wolanowska nie zaobserwowała nieprawidłowości w przebiegu procesu dydaktycznego (zapisy w arkuszach obserwacji lekcji „techniki” w klasie V c i VI d), przeprowadzonych według informacji wicedyrektora w styczniu – lutym 2018 r.). Należy zauważyć, że arkusze obserwacji, którymi posługiwał się wicedyrektor nie są datowane, w związku z tym nie można stwierdzić, kiedy

Sejmel
[Signature]

faktycznie zostały wypełnione.

- 4) W przypadku nieodpowiadania nauczyciela zajęć technicznych na korespondencję z rodzicami w ramach dziennika elektronicznego, dyrektor szkoły stwierdziła, że nauczyciele zostali zobowiązani do udzielania rodzicom informacji zwrotnych. W szkole została opracowana procedura funkcjonowania i korzystania z dziennika elektronicznego, w którym znajduje się moduł WIADOMOŚCI cyt.: „(...) umożliwiającą kontakty pomiędzy nauczycielami a rodzicami/prawnymi opiekunami”. W ww. procedurze, każdy nauczyciel ma obowiązek, co najmniej raz w tygodniu sprawdzać na swoim koncie wiadomości i systematycznie udzielać na nie odpowiedzi. Na podstawie okazanych przez dyrektora szkoły dokumentów stwierdzono, że Pan Jerzy Hotłoś, nie odpowiedział na informację przesłaną za pomocą dziennika elektronicznego, w dniu 10 stycznia 2018 r. przez Panią Monikę Legieć, matkę ucznia. Z kolei z pisemnego oświadczenia nauczyciela zajęć technicznych, wynika że rodzice Huberta nie kontaktowali z Panem Hotłosiem podczas zebrań i konsultacji w roku szkolnym 2017/2018.
- 5) Z dalszej rozmowy przeprowadzonej z dyrektorem szkoły, Panią Aliną Broniowską wynika, że nieprawdą jest iż Pan Wojciech Legieć nie ma możliwości umówienia się na rozmowę. Jeżeli w danej chwili dyrektor szkoły jest niedostępna z powodu ważnych obowiązków służbowych, to zawsze można umówić się na spotkanie w innym terminie przez panią sekretarkę. Informacje o przyjmowaniu rodziców umieszczone są również na tabliczce na drzwiach sekretariatu (dni i godziny przyjęć rodziców).

Zdaniem dyrektora szkoły, wicedyrektora i nauczyciela zajęć technicznych, Hubert Legieć nie sprawia większych problemów wychowawczych, jednak cechuje go duże napięcie emocjonalne, co zostało zdiagnozowane i opisane przez poradnię psychologiczno – pedagogiczną i cyt. (...) *będzie to najbardziej widoczne w warunkach pracy w grupie, w sytuacji kiedy występuje duża liczba dystraktorów, bądź narzucane jest szybkie tempo pracy. Chłopiec silnie przeżywa wszelkie sytuacje, które subiektywnie ocenia jako trudne. Cechuje go podwyższony poziom niepokoju i nadmierne napięcie wewnętrzne.*

9. Zalecenia, termin realizacji:

- 1) Zaleca się stosowanie odpowiedniej nazwy przedmiotu – zajęcia techniczne, dla uczniów klasy piątej i szóstej we wszystkich dokumentach szkolnych, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dz. U. z 2012r. poz. 977 z póź. zm.).

Realizacja zalecenia: do 20 marca 2018 r.

- 2) Zaleca się dostosować wymagania adekwatnie do zaleceń zawartych w opinii poradni psychologiczno – pedagogicznej zgodnie z § 2 pkt. 3 i § 9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji z dnia 3 sierpnia 2017 r., w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1534).

Realizacja zalecenia: do 20 marca 2018 r.

Legieć
Hotłoś

- 3) Zaleca się dokonywać prawidłowej oceny efektywności udzielanej pomocy psychologiczno – pedagogicznej oraz formułowania wniosków dotyczących działań mających na celu poprawę funkcjonowania uczniów, zgodnie z § 20 ust. 9 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017r. (Dz. U. z 2017r. poz. 1591).

Realizacja zalecenia: do 13 kwietnia 2018 r.

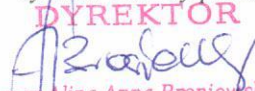
Dyrektor szkoły/placówki w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest zobowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń,
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymaniu zaleceń oraz o sposobie ich realizacji.

Sublin 13.03.2018

(miejsowość, data i podpis
dyrektora szkoły/placówki)

DYREKTOR

mgr Alina Anna Broniowska

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

13.03.2018

DYREKTOR

mgr Alina Anna Broniowska

Data i podpis dyrektora szkoły

Sublin, 13.03.2018r.

(miejsowość, data i podpis wizytatora)

WIZYTATOR

mgr Dorota Drożdżowska - Rejmak

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

