

KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

ul. 3 Maja 6; 20-950 Lublin, skrytka pocztowa 146,
Centrala KO: 81-53-85-200, Sekretariat: 81-53-85-222, Fax Centrala: 81-53-85-265
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: kurator@kuratorium.lublin.pl

Znak sprawy: WKO.5533.215.2017.ER

Numer upoważnienia: WKO.5533.215.2017.ER

Data wydania upoważnienia: 1 grudnia 2017r.

Nr kontroli w rejestrze szkoły: 5

Podmiot wnoszący o kontrolę: Państwo ucznia
klasy I Szkoły Podstawowej nr 32 z Oddziałami Integracyjnymi w Lublinie

Data i forma powiadomienia o kontroli: rozmowa telefoniczna z Panią Ewą Gęca, dyrektorem Szkoły Podstawowej nr 32 z Oddziałami Integracyjnymi im. Pamięci Majdanka w Lublinie, ul. Kazimierza Przerwy Tetmajera 2, 20-362 w Lublinie, w dniu 1 grudnia 2017 r.

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

1. Nazwa i adres szkoły: **Szkoła Podstawowa nr 32 z Oddziałami Integracyjnymi im. Pamięci Majdanka w Lublinie, ul. Kazimierza Przerwy Tetmajera 2, 20-362 Lublin**
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: **Ewa Gęca**
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole lub placówce: **6 grudnia 2017r.**
4. Imię i nazwisko kontrolującego:
5. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Kuratorium Oświaty w Lublinie, 20-950 Lublin, ul. 3 Maja 6**
6. Tematyka kontroli: w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa uczniowi .

Podstawa do wykonywania czynności kontroli w placówce

- § 14 ust.1 i 3 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658);
- art. 55 Ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59, z późn. zm.);

Przepisy stanowiące podstawę analizy działań realizowanych w placówce

- Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59, z późn. zm.)
- Ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2017 r. poz. 1189)
- Ustawa z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017r. poz. 1257)
- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków



- rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach,

7. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

W dniu 30 listopada 2017r. państwo _____ rodzice ucznia klasy Szkoły Podstawowej nr 32 z Oddziałami Integracyjnymi w Lublinie, złożyli w Kuratorium Oświaty w Lublinie skargę, w której zarzucają, że w dniu 24 listopada 2017r. na placu zabaw, podczas lekcji wychowania fizycznego ich syn został wielokrotnie zaatakowany przez kilku rówieśników tj. dręczony, przymuszany do zjedzenia patyka, poniżany, wyzywany, pobity przez kilku (około 5) sprawców na raz. Państwo _____ zarzucają, że pod adresem ich syna padły groźby karalne. Ponadto w skardze rodzice ucznia stwierdzają, że pomimo zgłoszenia tych zarzutów dyrektorowi, szkoła nie podjęła skutecznych kroków zmierzających do ustalenia sprawców zdarzenia. Państwo _____ stwierdzają w skardze, że nie udostępniono im zapisu monitoringu, pomimo wielokrotnych próśb.

Informacje w przedmiotowej sprawie uzyskano na podstawie:

- rozmowy z panią Ewą Gęca, dyrektorem Szkoły Podstawowej nr 32 z Oddziałami Integracyjnymi w Lublinie;
- rozmowy z panią _____ nauczycielką realizującą lekcję wychowania fizycznego w klasie _____ w dniu 24 listopada 2017r.;
- analizy „notatki służbowej” podpisanej przez panią _____ – _____ – pedagoga szkolnego, sporządzonej w związku z pozyskiwaniem przez pedagoga na polecenie dyrektora szkoły, informacji o zdarzeniu podczas zajęć wychowania fizycznego w klasie _____ w dniu 24 listopada 2017r.;
- analizy „notatki służbowej” podpisanej przez panią _____ i panią _____ – _____ - pedagoga szkolnego, sporządzonej podczas rozmowy w dniu 28 listopada 2017r., przeprowadzonej w związku z pozyskiwaniem przez pedagoga szkolnego, na polecenie dyrektora szkoły, informacji o zdarzeniu podczas zajęć wychowania fizycznego w klasie _____ w dniu 24 listopada 2017r.;
- analizy zapisów w dzienniku lekcyjnym elektronicznym klasy _____ (wgląd umożliwiła pani _____ wicedyrektor);
- pisemnej „Informacji o monitoringu w Szkole Podstawowej nr 32 z Oddziałami Integracyjnymi im. Pamięci Majdanka w Lublinie” przedłożonej 8 grudnia 2017r. przez panią Ewę Gęca, dyrektora Szkoły Podstawowej nr 32 z Oddziałami Integracyjnymi w Lublinie, w związku wystąpieniem wizytatora w dniu 6 grudnia 2017r. o udostępnienie fragmentu zapisu monitoringu z dnia 24 listopada 2017r., na którym zarejestrowany został w godzinach od 10.40 do 11.25 pobyt uczniów klasy _____ a placu zabaw
- analizy zapisów w dotychczasowym statucie szkoły, który w myśl art. 322 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo oświatowe (Dz. U z 2017r. poz. 60) zachowuje moc do dnia wejścia w życie statutu wydanego na podstawie ustawy Prawo oświatowe (z protokołu ze spotkania Rady Pedagogicznej, które odbyło się 30 listopada 2017r. wynika, że w tym dniu podjęto uchwałę w sprawie uchwalenia statutu; z przedmiotowej uchwały wynika, że wchodzi ona w życie z dniem podjęcia),

- pisma z dnia 13 grudnia 2017r. przesłanego drogą elektroniczną wizytatorowi przez panią [redacted] w związku z rozmową telefoniczną w tym samym dniu,
- analizy przekazanego wizytatorowi w dniu 13 grudnia 2017r. przez matkę ucznia, panią [redacted], e-maila wysłanego do pani dyrektor Ewy Gęcy w dniu 29 listopada 2017r.

Ustalono, co następuje.

W dniu 24 listopada 2017r. na 4 godzinie lekcyjnej (tj. od godziny 10.40 do godz. 11.25) klasa [redacted] zgodnie z planem nauczania uczestniczyła w zajęciach wychowania fizycznego. Zajęcia odbyły się na placu zabaw. Z informacji pozyskanych od pani dyrektor Ewy Gęcy i pani [redacted] wynika, że na placu zabaw i boisku w czasie tej lekcji, pod opieką trzech nauczycielek, przebywały trzy klasy [redacted]. Z wyjaśnień dyrektora szkoły wynika, że w związku z usprawiedliwioną nieobecnością pani [redacted] – wychowawczynie klasy, zajęcia wychowania fizycznego w [redacted] w tym dniu, prowadziła w ramach zastępstwa pani [redacted]. W elektronicznym dzienniku lekcyjnym 24 listopada 2017r. na 4 lekcyjnej znajduje się temat „Gry i zabawy ruchowe z piłką – podawanie i chwytanie piłki różnymi sposobami” oraz informacja, że w zajęciach uczestniczyło 21 uczniów, 2 uczniów było nieobecnych, a także nazwiska nauczycieli - [redacted] i [redacted]. Dyrektor szkoły poinformował, że od dwóch lat dzienniki lekcyjne prowadzone są wyłącznie w postaci elektronicznej. Zgodnie z § 21 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji w przypadku prowadzenia dzienników lekcyjnych wyłącznie w postaci elektronicznej, wpisanie przez nauczyciela w dzienniku elektronicznym tematu zajęć, jest równoznaczne z potwierdzeniem przez nauczyciela prowadzenia tych zajęć.

Z notatki służbowej podpisanej przez panią [redacted] a także pedagoga szkolnego wynika, że w chwili zdarzenia, prowadzona przez nią lekcja zorganizowana była w następujący sposób, cyt. „Dziewczynki (...) przeszły na część zieloną boiska aby pospacerować, chłopcy z klasy [redacted] rali w piłkę. Uczeń [redacted] przebywał w części ogródka z przyrządami do zabawy, była tam klasa [redacted]. Nauczyciel obserwował obie grupy dzieci”. Przedstawiona organizacja zajęć wychowania fizycznego rodzi pytanie o to, dlaczego uczeń klasy [redacted] podczas obowiązkowych zajęć edukacyjnych przebywał wśród uczniów klasy [redacted] oraz nasuwa wątpliwość w zakresie możliwości skutecznego monitorowania przez nauczyciela bezpieczeństwa dziecka pozostającego wśród uczniów z innej klasy, tym bardziej że pozostali uczniowie klasy [redacted] których opiekę powierzono nauczycielce, realizowali w tym czasie w dwóch grupach różne formy aktywności (część dzieci grała w piłkę, a część spacerowała). [redacted] klasy [redacted], przynajmniej przez część lekcji nie grał z kolegami z klasy w piłkę i nie spacerował z koleżankami – to on poinformował nauczycielkę o zajściu między dziećmi znajdującymi się na konstrukcji do zabawy.

Ustalenia kontroli pozwalają wnioskować, że w opieka nad dziećmi z klasy [redacted] podczas lekcji wychowania fizycznego w dniu 24 listopada 2017r. wymagała od nauczycielki większego

zaangażowania i odpowiedzialności, a organizacja zajęć większej wyobraźni o groźnych dziecku niebezpieczeństwach. Warto również zauważyć, że zapisany w dzienniku lekcyjnym temat obowiązkowych zajęć edukacyjnych (tj. „Gry i zabawy ruchowe z piłką – podawanie i chwytanie piłki różnymi sposobami”) nasuwa pytanie o opanowywanie podczas tej lekcji przez część uczniów z klasy (tych, którzy uczestniczyli w zdarzeniu) umiejętności przewidzianych w programie nauczania. § 12 ust. 3 pkt 1 statutu szkoły stanowi, że do zadań nauczycieli należy w szczególności realizowanie obowiązującego w szkole programu nauczania zgodnego z podstawą programową kształcenia ogólnego

Z informacji pozyskanych od pani I., nauczycielki prowadzącej lekcję wychowania fizycznego w klasie w dniu 24 listopada 2017 r. wynika że zdarzenie będące powodem skargi złożonej przez rodziców I. polegało na tym że w grupie uczniów przebywających razem z na konstrukcji do zabawy miała miejsce kłótnia i przezywanie. Okoliczności tego zdarzenia przedstawione przez nauczycielkę podczas rozmowy przeprowadzonej 6 grudnia 2017 r., nie do końca są spójne z informacjami w notatce służbowej sporządzonej podczas rozmowy z nauczycielką, przeprowadzonej 28 listopada 2017r. w związku z badaniem przebiegu zdarzenia przez pedagoga szkolnego.

Podczas rozmowy w dniu kontroli, pani poinformowała, że cyt. „Pod koniec lekcji grupa uczniów z zgłosiła problem kłótni i przezywania w grupie dzieci bawiących się na konstrukcji. Nic więcej nie zgłosiły. Nie byłam świadkiem owej kłótni”. W rozmowie z wizytatorem nauczycielka utrzymywała, że informacja od uczniów nie wskazywała konkretnych dzieci zaangażowanych w zajście, dotyczyła grupy uczniów. Pani nie potrafiła określić ilu uczniów i którzy uczniowie znajdowali się razem z na konstrukcji ani w chwili gdy przyjęła informację o zajściu między dziećmi, ani przed przyjęciem tej informacji. Nauczycielka stwierdziła, że cyt. „Przed zgłoszeniem skargi na konstrukcji bawiło się kilkoro dzieci, wśród nich I. W chwili skargi pozostało ich kilkoro. Nie jestem w stanie stwierdzić które. był przy mnie na dole, przybiegł z informacją (skargą o przezywaniu)”. i inne dzieci przebywały na konstrukcji. Momentu opuszczenia konstrukcji przez I. nie widziałam”.

W notatce służbowej podpisanej przez panią i pedagoga, zapisano cyt. „ był w tym czasie na górze jednej z budowli do zabawy (z 3 innych dzieci) usytuowanej najbliżej zielonego boiska na którym przebywały koleżanki z jego klasy. Nauczyciel podeszedł do dziewczynek na zielonym boisku i w tym momencie podeszedł do niego z koleżankami z klasy i zgłosił problem, że przezywają się z Pani podeszła do obu chłopców i prosiła aby nie prowokowali kłótni, tylko zgodnie bawili się. Nie usłyszała żadnej skargi ze strony, nie zauważyła też niczego niepokojącego w zachowaniu i reakcji dzieci”. Należy zauważyć że nauczycielka nie była świadkiem kłótni i przezywania między dziećmi znajdującymi się na konstrukcji do zabawy, bowiem w momencie przyjęcia od uczniów zgłoszenia o zajściu, przebywała z dziewczynkami na „zielonym boisku”. W dniu kontroli nauczycielka wyjaśniała, że po przyjęciu tej informacji podeszła do ogrodzenia przy konstrukcji i podjęła rozmowę wychowawczą. Zdaniem pani cyt. „Rozmowa moja z grupą dzieci odbyła się przy ogrodzeniu. W rozmowie

uczestniczyły dziewczynki z [redacted] i inne dzieci, które przebywały na konstrukcji. W tej grupie nie zauważyłam dziecka, które byłoby w szczególności pokrzywdzone, nie została wskazana jedna osoba, która miałaby być szczególnie pokrzywdzona. Słowa wychowawcze kierowałam do całej grupki dzieci, a nie do jednego z nich”.

Z informacji pozyskanych od dyrektora szkoły, pani Ewy Gęcy wynika, że pedagog w oparciu o pozyskane w związku z badaniem przedmiotowej sprawy informacje ustalił, że cyt. „faktycznie dziecko było zmuszane do zjedzenia patyka”. Zdaniem dyrektora szkoły, cyt. „pedagog nie ustaliła nic innego”. Pani Ewa Gęca, poinformowała również, że cyt. „Uczniowie:

[redacted] przyznali się, że wiedzą o sytuacji, że [redacted] miał zjeść patyk na polecenie [redacted]. Uczniowie potwierdzili, że byli w grupie, która otoczyła [redacted] i byli świadkami zdarzenia polegającego na tym, że [redacted] kazał zjeść [redacted] patyk”. Dyrektor twierdzi, że uczniowie nie mówili o żadnych innych formach przemocy np. o biciu, popychaniu.

Z notatki służbowej (podpisanej przez panią [redacted] i pedagoga), sporządzonej z dniem dyrektora szkoły, podczas rozmowy przeprowadzonej z panią [redacted] w związku z badaniem sprawy wynika, że nauczycielka której opiece powierzona została podczas zajęć wychowania fizycznego klasa [redacted], cyt. „O zaistniałym fakcie trudnej i nieprzyjemnej sytuacji podczas jej lekcji dowiedziała się od pani dyrektor Ewy Gęcy w dniu 27.11.2017.”

Zgodnie z § 13 ust. 1 pkt 6 statutu szkoły, każdy uczeń ma prawo do ochrony przed poniżającym traktowaniem i karaniem oraz wszelkimi formami przemocy fizycznej i psychicznej. Z ustaleń poczynionych przez szkołę (pedagoga) wynika, że [redacted] zmuszany był podczas lekcji wychowania fizycznego w dniu 24 listopada 2017 r. do zjedzenia patyka. Należy więc uznać, że określone w § 13 ust. 1 pkt 6 statutu szkoły prawo ucznia zostało naruszone - ochrona ucznia przed poniżającym go traktowaniem i przemocą podczas tej lekcji nie była wystarczająca. Wobec tego nauczyciel prowadzący zajęcia nie wypełnił właściwie obowiązków wynikających z § 3 ust. 7 statutu szkoły (cyt. „Podczas zajęć obowiązkowych w szkole, opiekę nad uczniami przebywającymi w sali lekcyjnej, sali gimnastycznej, sprawuje prowadzący te zajęcia nauczyciel”). Warto dodać, że w myśl znajdującego się w § 13 statutu, ust. 2 w rozdziale pt. *Podstawowe zasady przestrzegania bezpieczeństwa uczniów*, sprawowanie opieki nad uczniami przebywającymi w szkole oraz podczas zajęć obowiązkowych i nadobowiązkowych realizowane jest m.in. poprzez reagowanie na wszelkie dostrzeżone sytuacje lub zachowania uczniów stanowiące zagrożenie bezpieczeństwa uczniów. § 12 ust. 3 pkt 6 statutu szkoły zobowiązuje nauczycieli w szczególności do przestrzegania zapisów statutowych.

Przedstawione wyżej ustalenia, dotyczące sposobu zorganizowania przez nauczycielkę zajęć wychowania fizycznego w dniu 24 listopada 2017r. oraz sposobu sprawowania przez nauczycielkę opieki nad uczniami podczas tych zajęć, wskazują, że konieczne jest, aby dyrektor wzmógł swój nadzór pedagogiczny nad tym, czy nauczyciele podczas prowadzonych zajęć właściwie zapewniają opiekę uczniom. Art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe* oraz § 9 ust. 4 pkt 3 statutu szkoły nakłada na dyrektora szkoły obowiązek sprawowania nadzoru pedagogicznego nad działalnością nauczycieli i wychowawców.



Z wyjaśnień pani [imię], złożonych w dniu kontroli wynika, że podczas rozmowy wychowawczej przeprowadzonej przez nią cyt. „przy ogrodzeniu”, i dalej cyt. „W tej grupie nie zauważyłam dziecka, które byłoby w szczególny sposób pokrzywdzone, nie została wskazana jedna osoba, która miała być szczególnie pokrzywdzona. (...) Po rozmowie z dziećmi, poprosiłam dziewczynki o zawołanie chłopców grających w piłkę, na zbiórkę (...) W miłej atmosferze, bez kłótni i jakichkolwiek oznak złych relacji uczeń - uczeń, poszliśmy do szatni” A następnie, zdaniem nauczycielki cyt. „W obecności kilku rodziców czekałam, aż dzieci rozbiórą się aby pójść do świetlicy lub wyjąć teczkę i pójść do domu”. Podczas rozmowy w dniu kontroli pani [imię] nie potrafiła powiedzieć dokąd i z kim po lekcji wychowania fizycznego poszedł [imię]. Dyrektor szkoły poinformowała, że uczeń w dniu 24 listopada 2017r. nie uczestniczył po lekcjach w zajęciach świetlicy.

Zgodnie z § 3 ust. 9 statutu szkoły w czasie przerw między zajęciami edukacyjnymi, opiekę nad uczniami przebywającymi poza salą lekcyjną i salą gimnastyczną sprawują nauczyciele pełniący dyżury nauczycielskie. § 3 ust. 10 statutu nakłada obowiązek zapewnienia bezpieczeństwa uczniom pozostawionym w sali lekcyjnej lub sali gimnastycznej podczas zajęć jak i przerw międzylekcyjnych na nauczyciela. W myśl znajdującego się w § 13 statutu szkoły, ust. 2 w rozdziale pt. *Podstawowe zasady przestrzegania bezpieczeństwa uczniów*, sprawowanie opieki nad uczniami przebywającymi w szkole oraz podczas zajęć obowiązkowych i nadobowiązkowych realizowane jest m.in. poprzez systematyczne sprawdzanie obecności uczniów zobowiązanych do przebywania w świetlicy i egzekwowanie przestrzegania regulaminu świetlicy. Zaistniała sytuacja podkreśla potrzebę podjęcia przez szkołę działania, które w przyszłości uniemożliwiłoby sytuacje w których nauczyciel odprowadzający uczniów do szatni po zajęciach wychowania fizycznego realizowanego na boisku, zwłaszcza nauczyciel edukacji wczesnoszkolnej, ma jakiegokolwiek wątpliwości dotyczące tego czy powierzony jego opiece uczeń po zajęciach udał się na świetlicę, na lekcje czy do domu.

Zapewnienie uczniom bezpieczeństwa należy do najważniejszych obowiązków nauczyciela. Zgodnie z art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. *Karta Nauczyciela* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1189) „Nauczyciel obowiązany jest rzetelnie realizować zadania związane z powierzonym mu stanowiskiem oraz podstawowymi funkcjami szkoły: dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą, w tym zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę (...)”. Uchybienie obowiązkom, o których mowa w art. 6, jest przesłanką odpowiedzialności dyscyplinarnej nauczycieli (zgodnie z art. 75 Karty Nauczyciela)

W złożonej w dniu 30 listopada 2017r. skardze zatytułowanej cyt. „Zgłoszenie o naruszeniu nietykalności cielesnej dziecka na terenie szkoły” czytamy cyt. „24 listopada 2017r syn [imię] uczeń klasy [imię] Szkoły Podstawowej nr 32 w Lublinie między godziną 10.40 a 11.25 na terenie placu zabaw podczas lekcji wychowania fizycznego został wielokrotnie zaatakowany przez kilku rówieśników. Syn był dręczony, przymuszany do zjedzenia patyka, poniżany, wyzywany, bity przez kilku (około 5) sprawców naraz.

Z pisma przesłanego do Kuratorium Oświaty w Lublinie przez panią [imię] w dniu 13 grudnia 2017r. dodatkowo wynika, że matka ucznia 27 listopada 2017 r., podczas rozmowy

z panią dyrektor powiedziała, że cyt. „ w piątek 24 listopada między godziną 10.40 a 11.25 (...), podejmowano próby zmuszenia go do zjedzenia patyka, w fazie końcowej został otoczony i uderzany w głowę, brzuch i plecy. powiedział, że złamie synowi kręgosłup (...)”. Matka ucznia w przesłanym piśmie dodaje, że cyt. „(...) podałam pani dyrektor dane i adres (...) oraz opisy dzieci z klasy (...) (brązowe włosy – wg. (...) rowodry), (...) (chłopiec z maskotką gorylka), Mały blondynek. (...) Poprosiłam panią dyrektor o zdecydowaną, szybką reakcję, ustalenie wszystkich sprawców (...)”

Z wyjaśnień dyrektora szkoły, pani Ewy Gęcy wynika, że o zdarzeniu podczas lekcji wychowania fizycznego w dniu 24 listopada 2017r., dowiedziała się 27 listopada 2017r. od mamy, która złożyła pani dyrektor wizytę. Zdaniem pani dyrektor, mama poinformowała, że cyt. „Podczas zajęć wychowania fizycznego (...) kilku chłopców dręczyło mojego syna każąc mu „zjeść patyk” – otoczyli chłopca i mówili to”.

Art. 254 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r. poz. 1257) zobowiązuje organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe do rejestracji i przechowywania składanych i przekazywanych do nich skarg i wniosków. Szkoła nie zarejestrowała złożonej w dniu 27 listopada 2017r. przez Panią skargi. W przedłożonym przez dyrektora szkoły jako „rejestr skarg”, skoroszyście zatytułowanym „Skargi, wnioski” brak jakichkolwiek zapisów. Z wyjaśnień dyrektora szkoły wynika, że informacji powziętej od pani nie zakwalifikowano jako skargi, ponieważ nie była złożona w formie pisemnej. Zgodnie § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków skargi i wnioski mogą być wnoszone także ustnie do protokołu. Przepis § 6 przywołanego rozporządzenia precyzuje, że „W razie zgłoszenia skargi lub wniosku ustnie, przyjmujący zgłoszenie sporządza protokół, który podpisują wnoszący skargę lub wniosek i przyjmujący zgłoszenie. W protokole zamieszcza się datę przyjęcia skargi lub wniosku, imię i nazwisko (nazwę) i adres zgłaszającego oraz zwięzły opis treści sprawy.”

§ 9 ust. 42 statutu szkoły wskazuje dyrektora szkoły jako podmiot przyjmujący wnioski i badający skargi dotyczące nauczycieli i pracowników. W dalszej części przywołanego przepisu statutu szkoły, dyrektor zostaje zobowiązany do kierowania się w swojej działalności zasadą partnerstwa i obiektywizmu oraz rozstrzygania spraw z zachowaniem prawa i dobra publicznego. W zupełnie innej części statutu szkoły, w § 13 ust. 2 znajdują się zapisy, cyt.: Postępowanie w przypadku naruszenia praw ucznia :

1) w przypadku gdy uczeń (jego rodzice) uważa, że jego prawa zostały naruszone, zgłasza skargę w formie pisemnej lub ustnej:

a) wychowawcy klasy

b) szkolnemu Rzecznikowi Praw Ucznia

2) jeżeli skarga nie zostanie wyjaśniona przez osoby wymienione w § 13 ust. 2 pkt 1 w ciągu 7 dni roboczych od dnia zgłoszenia lub sposób jej rozwiązania nie zadowala ucznia (jego rodziców), zwraca się on w tej kwestii do dyrektora szkoły, który rozpatruje ją w ciągu 7 dni roboczych od dnia zgłoszenia;

3) w przypadku gdy uczeń (rodzice) uważa, że jego prawa zostały naruszone przez dyrektora szkoły, wnosi on skargę do Rady Rodziców, która rozpatruje ją w ciągu 14 dni roboczych od dnia zgłoszenia;

4) w przypadku wniesienia skargi ustnej do osób wymienionych w §13 ust. 2 pkt. 1 osoby te zobowiązane są do sporządzenia notatki służbowej, która pozostaje w dokumentach wychowawcy klasy lub Szkolnego Rzecznika Praw Ucznia do końca danego roku szkolnego. Taki sposób uregulowania w statucie szkoły trybu składania skarg, wydają się być mało czytelny - w dwóch różnych częściach statutu znajdują się informacje na temat przyjmowania wniosków i skarg dotyczących nauczycieli oraz dotyczących naruszenia praw ucznia. Określony w statucie szkoły trybu składania i rozpatrywania skarg jest sprzeczny z prawem bowiem organem właściwym do sprawowania nadzoru pedagogicznego nad nauczycielem jest dyrektor szkoły, a nie inny nauczyciel, zaś organem właściwym do sprawowania nadzoru nad dyrektorem szkoły są: organ nadzoru pedagogicznego lub organ prowadzący szkołę, a nie rada rodziców. Zgodnie z art. 223 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r.,poz.1257) Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych – rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości. Art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe nakłada na dyrektora szkoły obowiązek sprawowania nadzoru pedagogicznego nad działalnością nauczycieli i wychowawców.

Zamieszczony na stronie internetowej Szkoły Podstawowej nr 32 z Oddziałami Integracyjnymi w Lublinie, w dniu 5 grudnia 2017r. statut wydany na podstawie ustawy Prawo oświatowe zawiera w zakresie dotyczącym trybu składania skarg w przypadku naruszenia praw ucznia, podobne zapisy, co udostępniony przez dyrektora szkoły statut dotychczasowy.

Państwo w złożonej do Kuratorium Oświaty w Lublinie skardze, zarzucają dyrektorowi szkoły, że pomimo zgłoszenia w dniu 27 listopada 2017 r. pani Ewie Gęcy zdarzenia z dnia 24 listopada 2017r., nie podjęto adekwatnej reakcji oraz skutecznych kroków zmierzających do ustalenia sprawców zdarzenia.

Pani dyrektor Ewa Gęca twierdzi, że 27 listopada 2017r., po przyjęciu od pani informacji o zdarzeniu mającym miejsce w dniu 24 listopada 2017r., w celu wyjaśnienia sytuacji: przeprowadziła rozmowę z panią nauczycielką prowadzącą w dniu 24 listopada 2017r. w ramach zastępstwa zajęcia wychowania fizycznego w klasie oraz poleciła pedagogowi szkolnemu, zbadanie sprawy.

Jako dowody podjętych w związku ze sprawą działań, pani dyrektor wskazała dwie notatki służbowe. Jedną - podpisaną przez pedagoga szkolnego, panią , w której zdaniem pani dyrektor opisano kolejne kroki podjęte celem wyjaśnienia sprawy. Drugą - podpisaną przez panią i pedagoga szkolnego, stanowiącą, zdaniem pani dyrektor, notatkę z rozmowy z panią sprawującą opiekę nad klasą w chwili zdarzenia.

W dniu 6 grudnia 2017r. pani Ewa Gęca poinformowała, że w czasie rozmowy z panią prowadzonej 27 listopada 2017r. cyt. „Nauczyciel wyjaśnił, że interweniował pod adresem grupy chłopców – uczniów klasy ” (...) Pani wyjaśniła, że widząc grupę chłopców podeszła do nich. Dowiedziała się, że dokuczają

każąc mu „zjeść patyk”. Zwróciła uwagę chłopcom, wyjaśniając, że tak nie należy się zachowywać i uczniowie zajęli się zabawą – poszli grać w piłkę. Dzieci zostały odprowadzone do szatni po skończonej lekcji. [redacted] nie zgłaszał p. [redacted] uwag.” Opisane wyżej przez dyrektora szkoły wyjaśnienia pozyskane zdaniem dyrektora od pani [redacted] podczas rozmowy, którą dyrektor 27 listopada 2017 r. przeprowadził z nauczycielką w celu wyjaśnienia sytuacji z dnia 24 listopada 2017 r., są niespójne z wyjaśnieniami zawartymi w notatce służbowej podpisanej przez panią [redacted] oraz pedagoga szkolnego. Z notatki wynika, że rozmowa, którą notatka utrwała, odbyła się 28.11.2017r. W notatce obok relacji nauczycielki z lekcji przeprowadzonej w [redacted] 24 listopada 2017r zapisano, cyt. „O zaistniałym fakcie trudnej i nieprzyjemnej sytuacji podczas jej lekcji dowiedziała się od pani dyrektor Ewy Gęcy w dniu 27.11.2017.” Pozostaje pytanie kto kogo informował w dniu 27 listopada 2017r. o przebiegu zdarzenia z dnia 24 listopada, nauczycielka dyrektora szkoły, czy dyrektor - nauczycielkę.

Pani dyrektor Ewa Gęca twierdzi, że 27 listopada 2017r., po przyjęciu od pani [redacted] informacji o zdarzeniu mającym miejsce w dniu 24 listopada 2017r., w celu wyjaśnienia sytuacji poleciła pedagogowi szkolnemu zbadanie sprawy.

Z analizy zapisów notatki służbowej, przedłożonej przez dyrektora szkoły, podpisanej przez panią pedagog wynika, że 28 listopada 2017r. w oparciu o przeprowadzone w tym dniu dwie rozmowy (z uczniem [redacted] oraz z panią [redacted] wychowawczynią [redacted], pani pedagog ustaliła, że na boisku kolega kazał [redacted] zjeść patyk. Z przedłożonej notatki wynika, że informację tą pedagog pozyskał od [redacted] bowiem pani [redacted] cyt. „nie zaobserwowała u dzieci zachowań budzących jej niepokój”. W tej samej notatce służbowej podpisanej przez pedagoga szkolnego, która zdaniem pani dyrektor opisuje kolejne kroki podjęte w celu wyjaśnienia zdarzenia z dnia 24 listopada 2017r., zapisano, że 29 listopada 2017r. cyt. „pedagog podczas zajęć wychowania fizycznego klasy [redacted] podjął indywidualne rozmowy z kilkoma uczniami celem ponownego ustalenia faktów. Otrzymano informację, że w pobliżu na boisku przebywał [redacted] oraz chłopcy z klasy [redacted] kazał chłopcu zjeść patyk.” W notatce podpisanej przez pedagoga, znajduje się również informacja o tym, że dyrektor wraz z pedagogiem 29 listopada 2017r rozmawiała z klasą [redacted] na temat bezpiecznych zachowań podczas wspólnych zabaw.

Dyrektor szkoły w dniu kontroli stwierdziła, że 29 listopada 2017r. pedagog przekazał jej ustalenia z rozmów przeprowadzonych w związku z badaniem przedmiotowej sprawy (w tym z rozmowy z: panią [redacted], z uczniami z klasy [redacted], oraz z panią [redacted]). Z wyjaśnień pani Ewy Gęcy wynika, że pedagog ustalił, że cyt. „faktycznie dziecko było zmuszane do zjedzenia patyka”, zadaniem dyrektora szkoły, cyt. „pedagog nie ustaliła nic innego”.

Z wyjaśnień dyrektora szkoły, wynika, że 29 listopada 2017r. około godziny 8 rano spotkała w szatni mamę [redacted]. Z dalszych wyjaśnień pozyskanych od pani dyrektor wynika, że tego samego dnia, około godz. 9 rano dyrektor wraz z pedagogiem szkolnym rozmawiała z uczniami [redacted] o zdarzeniu na wychowaniu fizycznym w dniu 24 listopada 2017 r. Zdaniem pani Ewy Gęcy, cyt. „Uczniowie: [redacted] przyznali się że wiedzą o sytuacji, że [redacted] miał zjeść patyk na polecenie [redacted]. Uczniowie potwierdzili, że byli w grupie, która otoczyła [redacted] i byli świadkami zdarzenia polegającego na tym, że [redacted]”



kazał zjeść ... patyk". Dyrektor twierdzi, że uczniowie nie mówili o żadnych innych formach przemocy np. o biciu, popychaniu.

Zobowiązanie dyrektora szkoły do zapewnienia dzieciom bezpieczeństwa jest bardzo wyraźnie podkreślone w wielu aktach prawa oświatowego, w tym w: *art. 7 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2017 r. poz. 1189)*, w myśl którego dyrektor szkoły odpowiedzialny jest w szczególności za zapewnienie bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę; *art. 68 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017r. poz. 59)* zgodnie z którym dyrektor szkoły w szczególności wykonuje zadania związane z zapewnianiem bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę; oraz *§ 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach*, gdzie czytamy, że dyrektor zapewnia bezpieczne i higieniczne warunki pobytu w szkole i placówce ...). W związku z powyższymi przepisami w szkole nie może być sytuacji w których dyrektor, sprawujący na mocy przytoczonych przepisów opiekę nad uczniami oraz zobowiązany do zapewniania uczniom bezpieczeństwa, nie zostaje powiadomiony o niebezpiecznych zdarzeniach z udziałem uczniów.

Z pisma przesłanego e-mailem do wizytatora w dniu 13 grudnia 2017r. przez panią ... wynika, że podczas tego spotkania, matka ucznia zapytała, o której godzinie może przyjść do pani dyrektor, aby porozmawiać. Zdaniem matki pani dyrektor zapytała, w jakiej sprawie. Po wyjaśnieniu przez matkę ucznia o jaką sprawę chodzi, pani dyrektor odpowiedziała, że sprawa jest już wyjaśniona, załatwiona, chłopcy się przeprosili (... w klasie ... odbyła się rozmowa wychowawcza dotycząca tego, jak należy traktować innych.

W myśl *art. 237 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r. poz. 1257)* organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. Zgodnie z § 3 cytowanego przepisu o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego.

W skardze złożonej do Kuratorium Oświaty w Lublinie, państwo ... i stwierdzają, że nie udostępniono im zapisu z kamer monitoringu na placu zabaw. Dyrektor szkoły zapytany w dniu kontroli o to, dlaczego nie udostępniono rodzicom zapisu z kamer, odpowiedział, że nie przewiduje tego regulamin.

W *§ 3 ust. 15 statutu szkoły* znajduje się zapis mówiący o tym, że Szkoła prowadzi monitoring wizyjny budynku i terenu szkolnego za pomocą urządzeń rejestrujących obraz we wszystkich godzinach w ciągu dnia według zasad określonych w odrębnych przepisach. Celem zainstalowania monitoringu wizyjnego jest:

- 1) zapewnienie bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki uczniów;
- 2) wyeliminowanie bądź ograniczenie niepożądanych destrukcyjnych zachowań uczniów;
- 3) zwiększenie wykrywalności sprawców czynów zagrażających bezpieczeństwu dzieci....

W statucie szkoły obowiązującym w dniu zajścia między uczniami brak zapisów zezwalających lub uniemożliwiających rodzicom wgląd w zapisy monitoringu.



W dniu 6 grudnia 2017r. wizytator przeprowadzający kontrolę doraźną w szkole zwrócił się do pani dyrektor z prośbą o udostępnienie fragmentu kopii z zapisu monitoringu z dnia 24 listopada 2017r., na którym zarejestrowany został w godzinach 10.40-11.25 pobyt uczniów klasy 7 na placu zabaw. Szkoła nie udostępniła wizytatorowi fragmentu zapisu monitoringu z dnia 24 listopada 2017r., uzasadniając to tym, że cyt. „ (...) ostatnie zarejestrowane nagrania dostępne do zgrania, są z dnia 25 listopada 2017r (12 ostatnich dni), dzień 24 listopada 2017r. okazał się do zgrania już niedostępny”. W „*Informacji o monitoringu w Szkole Podstawowej nr 32 z Oddziałami Integracyjnymi im. Pamięci Majdanka w Lublinie*”, przedłożonej w dniu 8 grudnia 2017r., podpisanej przez panią Ewę Gęcę, czytamy cyt. „W dniu 28 listopada 2017r. pedagog szkolna wraz z dyrektorem obejrzała nagranie z kamery dającej obraz placu zabaw. Nagranie przedstawiało bawiące się dzieci podczas zajęć wychowania fizycznego. Niestety opisywane przez uczniów zdarzenie nie było widoczne na obrazie z uwagi na kąt ustawienia kamery”.

Z pisma przesłanego e-mailem do wizytatora w dniu 13 grudnia 2017r. przez panią ... wynika, że 29 listopada 2017r poprzez dziennik (synergia) o godzinie 10.29 państwo ... wysłali do dyrektor Ewy Gęcy wiadomość o treści :”Szanowna Pani dyrektor. W związku ze zdarzeniami mającymi miejsce 24 listopada 2017r, a zgłaszanymi Pani 27 listopada 2017 proszę o zabezpieczenie i udostępnienie nam nagrań z kamer nakierowanych na plac zabaw w dniu 24 listopada 2017 w godzinach 10.40 – 11.25.

7. Zalecenia, termin realizacji:

- 1) Zaleca się zgodnie z § 22 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1658), by dyrektor szkoły w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego kontrolował przestrzeganie przez nauczycieli zapisów statutu szkoły, dotyczących zapewniania uczniom opieki podczas prowadzonych zajęć.

Termin realizacji: na bieżąco.

- 2) Zaleca się zgodnie z art. 254 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017r. poz. 1257), by składane i przekazywane do szkoły skargi i wnioski oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty były rejestrowane i przechowywane w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu oraz terminów załatwiania poszczególnych skarg.

Termin realizacji: od 29 grudnia 2017r.

- 3) Zaleca się by statut szkoły określał treści wskazane w art. 98 ust. 1 pkt. 17 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017, poz. 59, z późn. zm.), to jest tryb składania skarg w przypadku naruszenia praw ucznia - dostosowany do obowiązujących przepisów prawa w zakresie właściwości podmiotów rozpatrujących skargi, zgodnie z którym wszelkie skargi dotyczące nauczycieli i innych pracowników szkoły, będą rozpatrywane przez dyrektora szkoły.

Termin realizacji: 15 stycznia 2018 r.

Dyrektor szkoły/placówki w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymaniu zaleceń i sposobie ich realizacji.

Lublin, 20.12.2017.
DYREKTOR SZKOŁY
Ewa Joanna Gęca
mgr Ewa Joanna Gęca
(miejscowość, data i
dyrektora szkoły/placówki)

STARSZY WIZYTATOR
Ewa Romanuk
..... mgr Ewa Romanuk

Lublin 15 grudnia 2017 r.
(miejscowość, data i podpis wizytatora)

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

DYREKTOR SZKOŁY
20.12.2017. *Ewa Joanna Gęca*
..... mgr Ewa Joanna Gęca

Data i podpis dyrektora szkoły

Zgodnie z §17 ust.1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U z 2015 r., poz.1270), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

18.01.2018.

E