

# KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

ul. 3 Maja 6; 20-950 Lublin, skrytka pocztowa 146,  
Centrala KO: 81-53-85-200, Sekretariat: 81-53-85-222, Fax Centrala: 81-53-85-265  
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: kurator@kuratorium.lublin.pl

Znak sprawy – WKO.1410.159.2021.EW

Numer upoważnienia: WKO.5533.159.2021.EW

Data wydania upoważnienia: 21 maja 2021 r.

Nr kontroli w rejestrze szkoły: 22

Podmiot wnoszący o kontrolę: Lubelski Kurator Oświaty

Data i forma powiadomienia o kontroli: rozmowa telefoniczna z dyrektorem szkoły  
w dniu 20 maja 2021 r.

CRS: 84/2021

## PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

1. **Nazwa i adres szkoły:** Szkoła Podstawowa nr 32 z Oddziałami Integracyjnymi im. Pamięci Majdanka w Lublinie, ul. Kazimierza Przerwy-Tetmajera 2, 20-362 Lublin
2. **Imię i nazwisko dyrektora szkoły:** Ewa Gęca
3. **Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole lub placówce:** 28 maja 2021 r.
4. **Imię i nazwisko kontrolującego:** Ewa Walczak, Elżbieta Sobiech
5. **Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny:** Lubelski Kurator Oświaty, ul. 3 Maja 6, 20 - 950 Lublin
6. **Tematyka kontroli:** organizacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla ucznia klasy 4c oraz zgodnego z przepisami prawa trybu i zasad jego oceniania.
7. **Podstawa prawna:**
  - a) ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 910 z późn. zm.),
  - b) rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551.),
  - c) rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 lipca 2020 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U. z 2020 r. poz. 1280),
  - d) rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu

nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1646 z późn. zm.),

e) ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2020, poz. 1327);

f) inne obowiązujące w tym zakresie przepisy.

### **8. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:**

W dniu 18 maja 2021 r. do Lubelskiego Kuratora Oświaty wpłynęło pismo Pani [imię] w którym zawarte były zarzuty dotyczące niewłaściwej organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla ucznia klasy 4 w tym treści opinii wystosowanej przez Szkołę Podstawową nr 32 w Lublinie na potrzeby diagnozy neurologicznej, niezgodnego z zasadami trybu bieżącego oceniania z informatyki, stylu komunikacji pedagoga szkolnego, Pani Beaty Rakoczy z matką

W związku z powyższym Lubelski Kurator Oświaty zlecił przeprowadzenie w Szkole Podstawowej nr 30 w Lublinie kontroli doraźnej, która odbyła się w dniu 28 maja 2021 r. Podczas czynności kontrolnych przeprowadzono rozmowę z Panią Ewą Gęcą dyrektorem szkoły, Panią Agnieszką Iwaszko, wicedyrektorem szkoły, Panią Beatą Rakoczy, pedagogiem szkolnym, Panią Haliną Piątek, logopedą. Dokonano także analizy dokumentacji szkolnej: przedmiotowego systemu oceniania z informatyki w Szkole Podstawowej nr 32 z Oddziałami Integracyjnymi w Lublinie; Statutu szkoły; oceny funkcjonowania ucznia; zarządzenia nr 40/2020 Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 32 z Oddziałami Integracyjnymi im. pamięci Majdanka w Lublinie z dnia 26.10.2020 r.; podsumowania frekwencji w I i II semestrze roku szkolnego 2020/2021; sprawozdania z klasyfikacji śródrocznej w roku szkolnym 2020/2021 w klasach II etapu edukacyjnego; planu lekcji klasy 4, planu zajęć korekcyjno-kompensacyjnych oraz logopedycznych w roku szkolnym 2020/2021; procedury organizowania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w Szkole Podstawowej nr 32 z Oddziałami Integracyjnymi im. Pamięci Majdanka w Lublinie; dzienników zajęć: pedagoga szkolnego, logopedy; oceny funkcjonowania podczas nauki zdalnej; wezwania rodziców do szkoły; korespondencji elektronicznej pomiędzy nauczycielką informatyki, Panią Agnieszką Iwaszko a matką ws. wystawienia czterech ocen niedostatecznych z informatyki; pisma matki z dnia 12.02.2021 r. do dyrektora szkoły wraz z odpowiedzią dyrektora z dnia 15.02.2021 r.; zaświadczenia lekarskiego z dnia 20.05.2021 r.; opinii psychologiczno-pedagogicznej nr 102/2018-2019 z dnia 06.02.2019 r.; dziennika kontaktów z matką informacji nauczycieli o funkcjonowaniu na poszczególnych zajęciach szkolnych.

### **W wyniku kontroli ustalono, co następuje:**

W roku szkolnym 2020/2021 jest uczniem klasy 4 Szkoły Podstawowej nr 32 z Oddziałami Integracyjnymi im. Pamięci Majdanka w Lublinie. Uczeń posiada opinię psychologiczno-pedagogiczną nr 102/2018-2019 z dnia 6 lutego 2019 r. w sprawie objęcia dziecka pomocą psychologiczno-pedagogiczną, a także zaświadczenie

lekarskie wydane przez neurologa dziecięcego w dniu 20 maja 2021 r. z rozpoznaniem zespołu nadpobudliwości ruchowej z przewagą zaburzeń koncentracji uwagi ADD.

Organizując pomoc psychologiczno-pedagogiczną szkoła uwzględniła zalecenia w zakresie dotyczącym organizacji form niezbędnej pomocy, zawarte w ww. opinii tj. zajęć logopedycznych i korekcyjno-kompensacyjnych. Udostępniona dokumentacja nie zawiera skierowanych do rodziców informacji dotyczących ustalonych dla ucznia form pomocy psychologiczno-pedagogicznej, okresu udzielenia oraz wymiaru godzin w jakich poszczególne formy będą realizowane. Ponadto ustalono, iż zajęcia terapeutyczne i korekcyjne zaplanowano we wtorki w godzinach 9.45-10.30. W związku z powyższym niemożliwe było jednoczesne uczestnictwo ucznia w obydwu zajęciach.

Z zestawienia obecności za pierwsze półrocze roku szkolnego 2020/2021 wynika, iż frekwencja wynosi 49,01%. W opinii wicedyrektora i pedagoga szkolnego nieregularnie uczęszczał na zajęcia. Zauważono naprzemienne, występujące w jednym dniu nieobecności i obecności dziecka. W dokumencie „Ocena funkcjonowania ucznia podczas nauki zdalnej” zawarta jest informacja, iż uczniowie klasy 4 zgłaszają wychowawcy fakt wykorzystywania przez komputera do gier w trakcie zajęć lekcyjnych. Z informacji pozyskanych od dyrektora szkoły wynika, iż 26. 10. 2020 r. wdrożona została procedura *Zasady dotyczące zdalnego nauczania w Szkole Podstawowej nr 32 w Lublinie, w trybie zawieszenia zajęć stacjonarnych*. Zgodnie z § 3 ust.2 pkt. 3 ww. dokumentu odpowiedzialność za ustalenie, czy uczniowie mają dostępny sprzęt do nauki zdalnej oraz koordynowanie jego użyczenia z zasobów szkoły jest zadaniem wychowawcy. Dyrektor nie udostępnił kontrolującą dokumentacji potwierdzającej realizację ww. zadania, a także pisemnego wniosku matki o użyczenie sprzętu komputerowego umożliwiającego realizację nauki zdalnej jej syna. Zdaniem dyrektora ww. wnioski nie zostały złożone, jednakże matka w rozmowie z dyrektorem zasygnalizowała problemy techniczne dotyczące sprzętu komputerowego wykorzystywanego przez do celów nauki zdalnej. W związku z wyczerpaniem zasobów komputerowych jakim dysponowała szkoła, w porozumieniu z matką uzgodniono, iż uczeń będzie realizował zajęcia w formule zdalnej na terenie szkoły.

Analiza udostępnionej dokumentacji wskazuje, iż wychowawca klasy nie poinformował nauczycieli realizujących zajęcia dydaktyczno-wychowawcze w klasie 4 o zaleceniach dotyczących bieżącej pracy z uczniem wynikających z opinii psychologiczno-pedagogicznej. Wyniki prowadzonych przez nauczycieli obserwacji, a także treść opinii psychologiczno-pedagogicznej wskazują, iż uczeń ma obniżone możliwości psychofizyczne w zakresie koncentracji uwagi oraz percepcji słuchowej i wzrokowej. Stąd wynika konieczność zapewnienia uczniowi warunków umożliwiających koncentrację na jednym zadaniu z ograniczeniem bodźców rozpraszających uwagę. W dniu 09. 02.2021 r. podczas rozwiązywania przez kartkówki w formie quizu, realizowana była lekcja matematyki, która stanowiła bodziec rozpraszający.

Analiza treści oceny funkcjonowania ucznia z dnia 13.03. 2021 r. w odpowiedzi na pismo wystosowane przez neurologa dziecięcego z Wielospecjalistycznego Zakładu

Medycznego *Intermed*, przekazanego do szkoły za pośrednictwem rodziców wskazuje, iż szkoła udzieliła odpowiedzi na wszystkie postawione przez lekarza pytania.

Ustalono, iż w dniu 11.05. 2021 r. nauczycielka informatyki Pani Agnieszka Iwaszko wstawiła do dziennika zajęć lekcyjnych cztery oceny niedostateczne. Podczas rozmowy uzasadniła, iż uczeń na bieżąco nie wykonywał zadanych prac, co każdorazowo skutkowało wstawieniem symbolu „bz”. Nauczycielka kilkakrotnie bezskutecznie przypominała uczniowi o obowiązku przedstawienia wykonanych zadań. Ponadto Pani Agnieszka Iwaszko uzasadniła, iż w związku z koniecznością wystawienia ocen rocznych klasyfikacyjnych zobowiązana była do wystawienia ocen m.in. za cztery niewykonane prace. Należy stwierdzić, iż działania takie pozostają w sprzeczności z przyjętym w szkole przedmiotowym systemem oceniania z informatyki. Z wyjaśnień nauczycielki wynika, iż nie wystawiła ocen niedostatecznych za brak pracy w wymaganym terminie, aby nie demotywować ucznia, a także dać mu szansę na wykonanie pracy, która nie przekraczała jego wiedzy i umiejętności.

Stwierdzono, iż Pani Beata Rakoczy, pedagog szkolny mając wiedzę na temat trudności szkolnych, a także niskiej frekwencji uniemożliwiającej ustalenie śródrocznych ocen klasyfikacyjnych z muzyki i informatyki podejmowała próby kontaktu z matką chłopca celem zwrócenia uwagi na problem nieobecności jej syna podczas zajęć szkolnych oraz podjęcia działań zmierzających do zapewnienia realizacji obowiązku szkolnego. W związku z powyższym w dniu 04.12. 2020 r. zainicjowała wystosowanie do matki pisma dotyczącego spotkania w sprawie ustalenia zasad realizacji obowiązku szkolnego. Ponadto nawiązała kontakt telefoniczny z matką chłopca w dniu 11.02. 2021 r. Notatka służbowa w tej sprawie zawiera ogólną informację dotyczącą zakresu rozmowy, tj. konsekwencji wynikających z nierealizowania obowiązku szkolnego, a także powinności szkoły i rodzica w zakresie zapewnienia udziału dziecka w zajęciach szkolnych. W opinii Pani Beaty Rakoczy negatywne emocje u matki zostały wywołane treścią przekazywanych informacji dotyczących konsekwencji nierealizowania obowiązku szkolnego, a nie formą przekazu. Z uwagi na sprzeczne informacje uzyskane od matki i pedagoga szkolnego, a także treści notatki służbowej trudno stwierdzić jaki był rzeczywisty przebieg tej rozmowy.

Podczas kontroli ustalono, iż zgłoszona do dyrektora szkoły przez matkę skarga na działania nauczyciela wspomagającego została rozpatrzona przez dyrektora zgodnie z jego kompetencjami. Dyrektor pozyskał wyjaśnienia nauczycielki, przeprowadził z nią rozmowę, wskazał na konieczność stosowania metod wychowawczych zapewniających dziecku pełne bezpieczeństwo i włączanie pedagoga szkolnego do pomocy w bieżącym rozwiązywaniu sytuacji trudnych. Ponadto udzielił matce pisemnej odpowiedzi w terminie zgodnym z przepisami prawa.

#### **Zalecenia, termin realizacji:**

- 1. Zaleca się niezwłocznie, pisemnie informować, w sposób przyjęty w danej szkole rodziców ucznia o ustalonych dla ucznia formach, okresie oraz wymiarze godzin udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej, zgodnie z § 23 ust. 2**

rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1280).

2. Zaleca się przestrzeganie przyjętych w szkole szczegółowych warunków i sposobu oceniania wewnątrzszkolnego uczniów, zawartych w statucie szkoły, zgodnych z art. 44 b ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 r. (Dz. U. z 2020 r., poz. 1327).
3. Zaleca się organizowanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej, zgodnie z § 4 ust. 1 oraz § 20 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1280).
4. Zaleca się w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego kontrolowanie przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły, w tym organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej, zgodnie z § 22 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551).
5. Zaleca się prowadzić dokumentację udzielania uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej z zgodnie z § 19 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. ws. sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1646 z późn. zm.).
6. Zaleca się organizowanie pracy szkoły, według zatwierdzonego przez organ prowadzący arkusza organizacji szkoły w danym roku szkolnym, zgodnie z art. 110 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020, poz. 1910 z późn. zm.).

Dyrektor szkoły/placówki w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymaniu zaleceń i sposobie ich realizacji.

*Publin, dn. 14.06.2021*  
.....  
(miejscowość, data i podpis dyrektora szkoły/placówki)

DYREKTOR SZKOŁY

*mgr Ewa Joanna Gęca*

5

ST. WIZYTATOR

*mgr Ewa Walczak*  
.....  
STARSZY WIZYTATOR

*Elebech*  
*mgr Elżbieta Sobiech*  
.....  
(miejscowość, data i podpis wizytatora)

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

10.06.2021

data i podpis dyrektora szkoły

mgr. Ewa Joanna Gęca

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1551), protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.

sg