

KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE

ul. 3 Maja 6; 20-950 Lublin, skrytka pocztowa 146,
Centrala KO: 81-53-85-200, Sekretariat: 81-53-85-222, Fax Centrala: 81-53-85-265
www.kuratorium.lublin.pl e-mail: kurator@kuratorium.lublin.pl

Znak sprawy: WKO.1410.134.2019.AT

Numer upoważnienia: WKO.5533.256.2019.A.T, A.Tu

Data wydania upoważnienia: 23 października 2019 roku

Nr kontroli w rejestrze szkoły: 103

Podmiot wnioskujący o kontrolę: matka ucznia E. S.

Data i forma powiadomienia o kontroli: rozmowa telefoniczna przeprowadzona z dyrektorem szkoły w dniu 15 października 2019 roku

Numer skargi w rejestrze CRS -316/2019

PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

1. Nazwa i adres szkoły: Szkoła Podstawowa nr 29 im. Adama Mickiewicza ul. Wajdeloty1, 20 – 604 Lublin
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Marek Woźniak
3. Termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ze wskazaniem dni, w których odbyły się czynności kontroli w szkole: 29 października 2019 roku
4. Imię i nazwisko kontrolującego: Alicja Tynowska, Anna Tusińska
5. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Kuratorium Oświaty w Lublinie
6. Tematyka kontroli:
7. **Podstawa prawna:**
 8. Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2019 r. poz. 1148, 1287, 1680, 1681,1818),
 9. Ustawa z dnia 8 sierpnia 2019 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2019 r. 1481, 1818),
 10. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658 z póź zm.),
 11. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. poz. 1591 późn. zm.).
 12. rozporządzenie MENiS z dnia 31 grudnia 2002 roku w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U.2002 poz. 69 z póź. zm.),
 13. rozporządzenie MEN z dnia 9 sierpnia 2017 roku w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz.U. 2017 poz.1578 z póź.zm.),
inne obowiązujące w tym zakresie przepisy.

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

Dnia 14 października 2019 roku do Lubelskiego Kuratora Oświaty wpłynęła skarga matki, na szkołę, w której prosi o pomoc w rozwiązaniu konfliktów ze Szkołą Podstawową nr 29 im. Adama Mickiewicza w Lublinie, w której uczy się jej syn K. Matka twierdzi, że szkoła łamie przepisy

w zakresie udzielania dziecku pomocy psychologiczno – pedagogicznej i nie stosuje się do zaleceń Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej, wyklucza syna z udziału w życiu klasy i szkoły, nęka i straszy matkę oraz dziecko.

W czasie kontroli dokonano analizy dokumentacji prowadzonej w Szkole Podstawowej nr 29 w Lublinie: orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego nr 415/2015/2016, dziennika zajęć rewalidacyjnych, indywidualnych programów edukacyjno-terapeutycznych, wielospecjalistycznych ocen funkcjonowania ucznia, protokołów spotkania z rodzicem, dokumentacji prowadzonej za pośrednictwem dziennika elektronicznego, zapisów dokumentujących stosowany system motywacyjny dla chłopca. Przeprowadzono rozmowy z: dyrektorem szkoły, uczniem, psychologiem szkolnym, pedagogiem szkolnym, nauczycielem współorganizującym edukację ucznia. Dokonano obserwacji szkoły, przeprowadzono obserwację lekcji chemii oraz funkcjonowanie ucznia na przerwie i w pomieszczeniu wyciszeń.

Wyjaśnienia dotyczące zarzutów:

1. *Niestosowanie przez szkołę zaleceń poradni psychologiczno-pedagogicznej zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego wydanego dla dziecka.*

K.S. został przyjęty do Szkoły Podstawowej nr 29 w Lublinie w dniu 29 lutego 2019 r. Rodzic dostarczył szkole orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego Nr 415/2015/2016, z którego wynika, że K.S. jest dzieckiem wymagającym stosowania specjalnych metod i form pracy z uwagi na stwierdzony autyzm – Zespół Aspergera .

W dniu 29 marca 2019 r. zespół nauczycieli i specjalistów opracował wielospecjalistyczną ocenę funkcjonowania ucznia, którą przekazał rodzicowi (potwierdzenie podpisem rodzica w dniu 5.04.2019 r.). Dokument zawiera informacje wynikające z analizy orzeczenia i uzyskane od rodzica, analizę funkcjonowania dziecka opracowaną na podstawie obserwacji członków zespołu, informacje o stanie zdrowia K. Na podstawie diagnoz cząstkowych określono mocne i słabe strony funkcjonowania chłopca w obszarach: motoryka duża, motoryka mała, zmysły i integracja sensoryczna, komunikowanie się oraz artykulacja, oraz w sferze poznawczej, emocjonalno-motywacyjnej społecznej, w obszarze samodzielności, samodecydowania, określono uzdolnienia. Zapisy wielospecjalistycznej oceny wskazują na trudności w funkcjonowaniu K., jego potrzeby oraz zakres wsparcia, jakiego należy mu udzielić.

Przedłożony do analizy dokument „Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny” na II etap edukacyjny dla ucznia K.S. zawiera: skład zespołu nauczycieli i specjalistów oraz koordynatora zespołu, analizę funkcjonowania ucznia opracowaną na podstawie orzeczenia, informacje od rodzica, informacje medyczne, wyniki obserwacji wychowawców i nauczycieli oraz fragment rozpoznania logopedy, a także arkusz wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ucznia z dnia 29.03.2019 r. Dokument nie jest zgodny z zapisami § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017r., poz. 1578 z późn. zm.).

W aneksie do wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ucznia z dnia 2 kwietnia 2019 r. wskazano potrzebę zmian w organizacji edukacji ucznia polegająca na objęciu dziecka zajęciami indywidualnymi. W dokumencie, jako przyczynę podano nasilenie agresywnych zachowań ucznia w stosunku do rówieśników oraz pracowników szkoły, które zagrażają zdrowiu dziecka i innych

uczniów. Zawarto także zapis „Od 3 kwietnia 2019 r. K. uczestniczy w indywidualnych zajęciach wynikających z IPET-u oraz w zajęciach rewalidacyjnych, logopedycznych i korekcyjno-kompensacyjnych”. Zaplanowano 6 godzin zajęć edukacyjnych realizowanych indywidualnie. Do rodzica zwrócono się z wnioskiem o podjęcie działań zmierzających do objęcia chłopca indywidualnym nauczaniem. Z wyjaśnienia szkoły wynika, że informację podano rodzicowi na spotkaniu w dniu 1 kwietnia 2019 r. Mama podpisała protokół z w/w spotkania oraz aneks. Nie przedstawiła innych propozycji ani zastrzeżeń do powyższych dokumentów .

Ponownej wielospecjalistycznej diagnozy funkcjonowania ucznia dokonano w dniu 17 czerwca 2019 roku. Zapisy dokumentu, sporządzonego w formie zbliżonej do pierwszej oceny, zawierają ocenę efektywności wsparcia udzielonego uczniowi. Rodzic potwierdził odbiór dokumentu podpisem w dniu 25.06.2019 r.

Analiza zapisów wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ucznia z dnia 29.03.2019 r. oraz z dnia 17.06.2019r. wskazuje na pogłębiające się trudności w funkcjonowaniu dziecka, w tym zachowania zagrażające jego bezpieczeństwu i zdrowiu oraz zagrażające osobom będącym w jego otoczeniu. Zespół wskazał problemy ucznia z dostosowaniem się do norm i zasad, nieprzewidywalność zachowań, efektywne koncentrowanie się przez 15-20 minut, wzmożoną senność przejawiającą się zasypianiem w czasie zajęć nawet przez dwie godziny w ciągu jednego dnia w szkole.

Zapisy dokumentu wskazują, że szkoła podejmuje działania mające na celu przezwycięzenie trudności ucznia. Sformułowano m.in. wniosek: „konieczne jest zagwarantowanie indywidualnej pomocy i wsparcia ze strony nauczyciela specjalisty podczas lekcji poprzez udzielanie indywidualnych wskazówek, szczególnie przy realizacji nowych zagadnień programowych i treści metaforycznych” (wielospecjalistyczna ocena z dnia 29.03.2019 r.), „Konieczna jest ciągła obecność specjalisty, który może natychmiast reagować. Należy jak najszybciej odseparować K. od reszty klasy, spróbować wyciszyć emocje”. Dyrektor od momentu podjęcia przez chłopca edukacji w szkole przydzielił dodatkowo nauczyciela współorganizującego edukację w wymiarze 20 godzin tygodniowo. Zagwarantowanie indywidualnej pomocy i wsparcia ze strony dodatkowego nauczyciela jest zgodne z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym dla ucznia.

Sposób funkcjonowania ucznia rozpoznany przez nauczycieli i specjalistów pracujących z K. wpłynął na dostosowanie warunków edukacyjnych do jego potrzeb. Dające się rozpoznać wcześniej sygnały niedyspozycji chłopca wpływają na podejmowanie działań nauczycieli: umożliwienie odpoczynku, częste przerwy w pracy, możliwość pobytu w pomieszczeniu przeznaczonym na wyciszenie chłopca (gabinet psychologa i pedagoga), spacer na korytarzu w obecności nauczyciela, pomoc psychologa, pedagoga w miarę potrzeb.

W budynku szkoły z powodu małej ilości sal lekcyjnych i gabinetów nie zorganizowano profesjonalnego pokoju wyciszeń, w którym powinien przebywać uczeń. Rolę tego pomieszczenia pełni gabinet pedagoga i psychologa. Organizując edukację uczniów niepełnosprawnych szkoła powinna zapewnić warunki do nauki, sprzęt specjalistyczny i środki dydaktyczne odpowiednie na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne uczniów zgodnie z § 5 cytowanego wyżej rozporządzenia.

W trakcie kontroli przeprowadzono obserwację lekcji oraz zachowania w czasie przerw międzylekcyjnych. Podczas jednej godziny lekcyjnej przebywał w gabinecie pod opieką psychologa. Wykazywał oznaki dużego zmęczenia. Brał udział w krótkiej rozmowie, recytował wiersz przygotowany na lekcję j. polskiego. W czasie kolejnej lekcji - chemii starał się wykonywać polecenia, zadania, odpowiadał na pytania nauczyciela, jednak szybko się dekoncentrował. Wykonywane

doświadczenia wzbudzały zainteresowanie chłopca. Nauczyciel współorganizujący kształcenie udzielał uczniowi podpowiedzi prowadzących do wykonania poleceń nauczyciela „głównego”, przekazał uczniowi dodatkowe zadania w chwili gdy wcześniej wykonał swoją pracę i oczekiwał na kolejny element lekcji (wykonanie schematycznego rysunku doświadczenia). Po cichu przekazywał instrukcje, podpowiedzi, udzielał wzmocnień. Po przerwie udał się na godzinę z wychowawcą. Po kilku minutach spędzonych w klasie bardzo pobudzony zabrał swój plecak i wybiegł z klasy. Pedagog, psycholog i nauczyciel współorganizujący nie mogli go zatrzymać i uspokoić. Po wielu próbach częściowo udało się opanować wybuch K. lecz uczeń na lekcję nie chciał wrócić. Z dokumentacji udostępnionej przez szkołę wynika, że takie sytuacje powtarzają się bardzo często i systematycznie.

Zgodnie z zaleceniami poradni szkoła w miarę możliwości zapewnia warunki edukacji odpowiedniej do potrzeb ucznia: odpowiednio zorganizowaną przestrzeń w klasach, odpowiednie miejsce na lekcji - uczeń w zależności od przedmiotu siedzi w pierwszej lub ostatniej ławce w klasie z pedagogiem specjalnym. Potwierdzają to informacje podane przez Dyrektora szkoły i obserwacja lekcji chemii, w czasie której uczeń zajmował miejsce z nauczycielem współorganizującym w pierwszej ławce w środkowym rzędzie. K.S. uczestniczy w dodatkowych zajęciach mających na celu wspieranie jego rozwoju. W roku szkolnym 2018/2019 objęty był 2 godzinami rewalidacji oraz w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczestniczył w zajęciach logopedii (1 godzina) i w zajęciach ruchowych korekcyjnych (1 godzina). Zgodnie z zaleceniami poradni dotyczącymi doskonalenia umiejętności matematycznych i myślenia arytmetycznego w szczególności na materiale werbalnym, w szkole zorganizowano dla ucznia dodatkowe zajęcia - pomoc w nauce matematyki. Z dokumentu przedstawionego przez szkołę wynika, że Kacper uczestniczył tylko w kilku zajęciach. Zgodnie z decyzją mamy, powołującej się m.in. na przeciążenie chłopca dużą ilością zajęć zaprzestano ich realizacji.

W programie rewalidacji zaplanowano rozwijanie umiejętności społecznych - trening umiejętności społecznych. Na koniec roku szkolnego prowadzący zajęcia dokonał oceny skuteczności oddziaływań i sformułował wnioski do pracy w następnym roku szkolnym.

W roku szkolnym 2019/2020 uczeń uczestniczy w zajęciach rewalidacji w wymiarze 2 godzin. Analiza frekwencji wskazuje na niesystematyczne uczestnictwo (nieobecność na 6 z 16 zajęć). Chłopiec ponadto objęty jest zajęciami logopedycznymi (1 godzina).

Zgodnie z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego szkoła podejmuje działania w celu usprawniania obszarów deficytowych. Opracowano system motywacyjny oraz nagradzania i chwaleń dla ucznia, prowadzony w postaci codziennych kart oceny zachowania i postępów w nauce wzorowany na propozycji terapeutycznej A. Pisuli i A. Kołakowskiego „Sposób na trudne dziecko”. Plany pracy samodzielnej, porządkujące i systematyzujące nabywaną wiedzę, opracowywane są z uczniem podczas zajęć rewalidacyjnych oraz z nauczycielem współorganizującym. Z systemem tym zapoznano rodzica i omówiono jego zasady, co potwierdzają zapisy w protokole ze spotkania z dnia 12.09.2019 r.

Analiza zapisów kart zachowań oraz kart obserwacji zachowań trudnych wskazuje na występowanie agresywnych zachowań ucznia, często zagrażających zdrowiu i życiu jego i osób znajdujących się w jego otoczeniu. Zachowania te są nieprzewidywalne i trudno jest je opanować. W zapewnianiu bezpieczeństwa w momencie wybuchu agresji angażowane jest co najmniej kilka osób ze szkoły. Karty zachowań zawierają pochwały, np. „Bardzo ładnie podnosiłeś rękę na lekcji geografii” i zapisy zachowań nieakceptowalnych, np. „Rzuciłeś piórnikiem, nie wolno!”. Zapisane są w nich także

informacje dla rodzica np. dotyczące prac domowych, planowanych kartkówek, sprawdzianów, informacje dotyczące planowanych działań szkolnych.

Szkoła podejmuje działania mające na celu nawiązanie pozytywnych relacji ucznia z rówieśnikami z klasy. Uczniowie i ich rodzice zostali przygotowani na przyjęcie chłopca do zespołu klasowego, podjęto proces adaptacji dziecka do pobytu w nowej klasie i w szkole. K. uczestniczył w imprezach klasowych. Ponadto bierze udział w zajęciach chóru szkolnego, w próbach przygotowujących występ z okazji Święta Niepodległości.

W dokumentacji szkolnej odnotowano wiele spotkań z rodzicem, w tym 10 spotkań rodzica z dyrektorem w obecności nauczyciela współorganizującego, pedagoga lub psychologa. Na spotkaniu w dniu 12.09.2019 r. Dyrektor przedstawił rodzicowi stanowisko zespołu nauczycieli i specjalistów pracujących z uczniem podając propozycję organizacji edukacji ucznia, o której mowa w § 6 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia (organizację części zajęć indywidualnie z uczniem, części zajęć z klasą). Stanowisko umotywowane zostało specjalnymi potrzebami edukacyjnymi dziecka (zmęczenie, zasypianie, brak koncentracji). Mama kategorycznie odmówiła przyjęcia propozycji szkoły. Uczeń realizuje wszystkie zajęcia z klasą.

Dyrektor szkoły poinformował, iż mamie proponowano, aby do udziału w posiedzeniu zespołu nauczycieli i specjalistów pracujących z uczniem zaprosić specjalistę z Fundacji Alfa prowadzącego terapię dziecka (trening umiejętności społecznych) w celu ustalenia jednolitych kierunków wspierania dziecka. Zaświadczenie lekarskie z dnia 15.10.2019 r. dostarczone przez rodzica zawiera zapis „...wskazane jest ustalenie z zespołem terapeutycznym sposobów rozładowywania stanów napięć u ucznia, zachowań trudnych, przeżywania sytuacji kryzysowych”. W celu realizacji wskazania Dyrektor szkoły postanowił zorganizować spotkanie takiego zespołu, podczas którego wypracowane zostaną propozycje do indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego. Wystąpił do poradni psychologiczno-pedagogicznej z prośbą o oddelegowanie pracowników do udziału w spotkaniu zespołu. Na spotkaniu w szkole przekazał zaproszenie do rodzica informując o terminie zebrania. Rodzic wnioskował o zmianę daty i godziny spotkania, a dyrektor przychylił się do wniosku. Rodzic na planowane spotkanie nie przybył. Mama prosiła także o przedstawienie składu zespołu nauczycieli i specjalistów. W odpowiedzi Dyrektor poinformował, iż w posiedzeniu będą uczestniczyć przedstawiciele poradni psychologiczno-pedagogicznej, na co zezwala 6 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych.

Jednym z zaleceń zapisanych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia wydanym dla ucznia w 2016 r. jest „Normalizowanie procesów przetwarzania bodźców sensorycznych w ramach integracji sensorycznej”. Szkoła nie dysponuje aktualną diagnozą w w/w zakresie. Elementy terapii wykorzystywane są w pracy terapeutycznej w ramach zajęć, którymi objęto ucznia. Szkoła zwracała się do rodzica o przeprowadzenie specjalistycznej diagnozy we wszystkich obszarach funkcjonowania chłopca, jednak to rodzic podejmuje w tym zakresie decyzje. W tym wypadku decyzja rodzica jest odmowna.

Podejmowane przez szkołę działania mają na celu zaspokojenie potrzeb dziecka. Zgodnie z zaleceniem poradni podejmowane są działania wspierające rodzica w działaniach na rzecz edukacji oraz wychowania, np. związane z motywowaniem dziecka. Zalecenie bliskiej współpracy rodzica i szkoły oraz ujednolicenie oddziaływań wychowawczych jest utrudnione z uwagi na rozbieżność między oczekiwaniami rodzica, a działaniami i propozycjami szkoły. Wspólne konsekwentne oddziaływanie na dziecko – jednolite wymagania i konsekwencja w postępowaniu mamy i szkoły

przyniosły pozytywne efekty w funkcjonowaniu ucznia czego dowodzi zapis w karcie zachowania dziecka. W dokumentach szkolnych odnotowano niewiele takich przypadków.

2. *“dawanie synowi kontraktów do podpisania, gdzie niespełna 12-letni chłopiec musi zgodę wyrazić na wzywanie na siebie Policji i karetki pogotowia”,*

Na podstawie zgromadzonej przez szkołę dokumentacji stwierdzić należy, że K. S. pracując z nauczycielem współorganizującym kształcenie, dnia 13 września 2019 r. podpisał zasady obowiązujące ucznia na zajęciach szkolnych i podczas przerw międzylekcyjnych, zwane przez nauczyciela „kontraktem”. Chłopiec po ich omówieniu zobowiązał się do ich przestrzegania. Ostatni (piąty) zapis dotyczący konsekwencji niedotrzymania warunków umowy, zawiera następującą informację: „w sytuacji nasilonej agresji skierowanej na uczniów lub pracowników szkoły – wezwanie Policji i służby zdrowia” i odnosi się do szkolnych procedur postępowania w sytuacjach kryzysowych. Zdaniem Dyrektora zapis nie miał na celu zastraszania ucznia, lecz odwołanie się do obowiązujących w szkole procedur związanych z bezpieczeństwem uczniów i pracowników. W podpisanym przez chłopca „kontrakcie” niefortunnie użyto stwierdzenia zapisanego w procedurach szkolnych. Należało rozważyć inną formę konsekwencji stosowanych wobec chłopca, adekwatną do jego możliwości percepcyjnych.

Po pisemnej interwencji mamy z dnia 17 września 2019 r., zrezygnowano z „kontraktu”. Od października 2019 r. K. przydzielono indywidualnego nauczyciela współorganizującego kształcenie, który wspólnie z chłopcem ustalił zasady obowiązujące w trakcie pobytu w szkole.

3. *“oczekiwanie na pomoc i wsparcie rodzica, kiedy to szkoła ma wspierać dziecko i rodziców, co jest również zawarte w zaleceniach dla szkoły w orzeczeniu”,*

Pracownicy szkoły, do której uczęszcza K. S., oczekiwali od mamy ucznia współpracy, pomocy i wsparcia w zakresie uzgadniania strategii terapeutycznej dla dziecka oraz wypełniania obowiązków rodzicielskich (przyjazdu na wezwanie szkoły z powodu poważnych niedyspozycji dziecka). Szkoła dotychczas nie mogła liczyć na taką współpracę ze strony Pani S., która prawie każde wezwanie tłumaczy i usprawiedliwia niemożnością przybycia.

W opinii Dyrektora i pracowników, Pani E. S. uchyla się od odpowiedzialności za własne dziecko. Wielokrotnie odmawiała odebrania K. ze szkoły w sytuacjach jego agresywnych zachowań zagrażających zdrowiu i życiu jego i osób z otoczenia ucznia. Podobnie w sytuacjach niedyspozycji chłopca związanych z chorobą somatyczną (ból głowy, katar, złe samopoczucie, zasypianie podczas lekcji, gdzie dziecko spało nawet do dwóch godzin w gabinecie pedagoga i psychologa na materacyku, gdy w tym czasie odbywały się zajęcia korekcyjno-kompensacyjne innych dzieci lub rozmowy z rodzicami i bieżące interwencje). Mama nie przedstawiła szkole informacji na temat stanu zdrowia ucznia w związku z tym pracownicy szkoły nie wiedzą jakiej pomocy udzielić dziecku.

Mama K. usprawiedliwia swoje nieobecności w szkole aktywnością zawodową. Tylko wtedy gdy do szkoły wzywana jest karetka pogotowia lub Policja, mama przyjeżdżała w ciągu kilku minut.

Dyrektor, zgodnie ze swoimi kompetencjami podejmuje działania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom, w tym K. Ponadto wspiera mamę K. i samego chłopca, zgodnie z zaleceniami zapisanymi w orzeczeniu o kształceniu specjalnym. W opinii Dyrektora Pani S. nie akceptuje oferty szkoły dotyczącej pomocy psychologiczno-pedagogicznej i decyzji o dostosowaniu wymagań dla jej niepełnosprawnego syna.

Dowodami na to, iż szkoła dąży do współpracy i porozumienia, a nauczyciele pracujący z chłopcem starają się być w stałym kontakcie z matką ucznia jest codzienna korespondencja poprzez dziennik elektroniczny, długotrwałe rozmowy telefoniczne, korespondencja poprzez przekazywane pism. Pani E. S. prezentuje w kontakcie ze szkołą postawy roszczeniowe, jest mało elastyczna i agresywna.

4. *“brak współpracy szkoły z rodzicem dziecka, brak kontaktu, unikanie spotkania z rodzicem, nie informowanie o zespołach klasowych, świadome ustalanie zespołów klasowych w czasie godzin pracy rodzica (środek dnia)”, „nieodpowiadanie na maile przez dyrektora i nauczycieli lub bardzo opóźnione w czasie,”*

Szkoła pozostaje w stałym kontakcie z Panią S. Mama K. każdego dnia otrzymuje do wglądu karty oceny pracy i zachowania syna. Sporządzane są również notatki o agresywnym zachowaniu chłopca. Na bieżąco (kilka razy w tygodniu) utrzymywany jest z mamą kontakt mailowy. W 2019 r. przeprowadzono z Panią S. 10 rozmów protokołowanych, w ramach których informowano ją o działaniach szkoły wobec syna, z zakresu edukacji i oddziaływań wychowawczych. Pani E. S. jest w szkole (każdego tygodnia), trudno więc mówić o unikaniu spotkań. Ma możliwość kontaktu z Dyrektorem (co często czyni), nauczycielami, a co za tym idzie uzyskania niezbędnych informacji, o postępach, zachowaniu i stanie zdrowia syna. Dowodzą tego zapisy znajdujące się w powyższych załącznikach.

W trakcie przeprowadzonej przez wizytatorów kontroli, Dyrektor szkoły, jak i nauczyciele pracujący z K. S. oznajmili, że nie uchylają się od kontaktów z mamą ucznia. Uznali, że Pani S. stosuje wobec nauczycieli zaangażowanych w proces edukacji K., przemoc psychiczną, z tendencją do wymuszania kontaktów z nią poza godzinami pracy.

Ponadto, w godzinach popołudniowych lub wieczornych mama chłopca usiłuje kontaktować się z nimi telefonicznie i e- mailowo („żądając natychmiastowej odpowiedzi na maile”, w których stale rości pretensje, i nierzadko obraża pracowników grożąc im, np. „ostrzegam panią...”, „Pani psycholog bardzo źle wpływa na K, jest niezrównoważona psychicznie i podnosi głos”, „Pani Kasia- (nauczycielka), rzekomo nagrała K na komórkę”, „proszę mi odpisywać na smsy, bo nie zawsze mam dostęp do dziennika elektronicznego, a czasami mam ważne pytania” .

Dyrektor w trakcie rozmowy z kontrolującymi stwierdził, że kilku nauczycieli pracujących z K. S. zakomunikowało, iż decyduje się kontaktować z Panią E. S. tylko i wyłącznie za jego pośrednictwem. Każde spotkanie ze składającą skargę na pracę szkoły, telefony kierowane do i przyjmowane od mamy ucznia, oraz wszelkie interwencje w sprawie K., wykonywane są w obecności przynajmniej jednego świadka i sporządza się z niej notatkę służbową, bądź wpis do dokumentacji psychologa lub pedagoga szkoły, ponieważ niejednokrotnie nauczyciele doświadczyli, że Pani S. przekazywała nieprawdziwe informacje dotyczące funkcjonowania szkoły i jej pracowników.

5. *“brak możliwości dostępu do klasówek i kartkówek przez ucznia, brak zgody nauczyciela na wykonanie fotokopii klasówki przez ucznia,”*

Pani S. ma dostęp do wszystkich kartkówek i klasówek napisanych w szkole przez syna. Przekazywane są one zgodnie z zasadami określonymi w statucie szkoły - § 134.

Sytuacja, na którą powołuje się rodzic dotyczyła klasówki z geografii. K. chciał wykonać jej fotokopię tuż po napisaniu sprawdzianu. Nauczyciel nie zezwolił na wykonanie zdjęcia oddanej przez chłopca pracy z powodu jej niesprawdzenia. Sprawdzian, który chciał sfotografować uczeń miał być

również przeprowadzony w równoległej klasie, dlatego nie uzyskał zgody nauczyciela na jej sfotografowanie.

6. "zmuszanie rodzica do podpisania zgody na pokrywanie szkód, które mogą powstać na skutek zachowania ucznia w szkole, np. remont gabinetu pedagoga po wylaniu kawy przez ucznia"

Działanie na rzecz poprawy warunków w szkole jest dobrowolną decyzją każdego rodzica ucznia. Z wyjaśnień przedstawionych przez Dyrektora wynika, że Pani S. nie została zmuszona do pokrycia kosztów przeprowadzonego remontu gabinetu pedagoga.

Szkoła przedstawiła osobie skarżącej do podpisania pismo datowane na dzień 17 września 2019 r., w którym zawarto zobowiązanie pokrycia kosztów naprawy ewentualnych zniszczeń mienia szkolnego, dokonanych przez jej syna. Odwoływało się ono do zapisów umieszczonych w prawie cywilnym art. 415. Jednak nie zawierało żadnych informacji świadczących o „zmuszaniu” rodzica do pokrywania jakichkolwiek strat poniesionych przez szkołę.

Pani S. odmówiła podpisania tego dokumentu, powołując się na przepis art.426 kodeksu cywilnego, który mówi, że: *nie można przypisać uczniowi - sprawcy szkody winy, odpowiedzialność odszkodowawcza może wynikać z art. 427 k.c. wskazującego odpowiedzialność za zaniechanie nadzoru.* Szkoła powyższą informację przyjęła do wiadomości. Dyrektor pouczony został przez wizytatorów o informowaniu matki ucznia o poniesionych stratach i okolicznościach, w jakich zostały dokonane przez syna na terenie szkoły, jednak nie może egzekwować kosztów za poniesione straty.

7. "chęć przeniesienia ucznia do innej klasy jako kara za złe zachowanie,"

Pracownicy Szkoły Podstawowej nr 29 w Lublinie uczący K. S. oświadczyli, że nigdy nie informowali matki ucznia o karnym przeniesieniu syna za złe zachowanie do innej klasy.

K. po przyjęciu do szkoły, z powodu nieprzyznania przez organ prowadzący nauczyciela współorganizującego kształcenie, został umieszczony w klasie VI e, w której był zatrudniony nauczyciel współorganizujący kształcenie. Po interwencji szkoły i rodziców, organ prowadzący przyznał dodatkowe środki na etat nauczyciela współorganizującego kształcenie dla K.S. W związku z czym, od 1 października 2019 w roku szkolnym 2019/2020 rozważane było, przesunięcie K. do innej klasy, aby uniknąć obecności dwóch nauczycieli współorganizujących kształcenie na lekcjach w klasie VII e. Ostatecznie za zgodą nauczycieli uczących w klasie VII e i na prośbę mamy K., zdecydowano o pozostawieniu dziecka w tej samej klasie, celem uniknięcia trudności związanych z adaptacją chłopca w nowym środowisku. Pani S. poinformowana została o podjętej przez Dyrektora szkoły decyzji.

W dniach 8 i 9 października 2019 r. nastąpiła eskalacja w zachowań agresywnych w zachowaniu chłopca agresja skierowana była wobec jednego z kolegów z klasy. Doznał on obrażeń nogi, co spowodowało natychmiastową reakcję rodziców klasy VII e. Dnia 22 października 2019 roku odbyło się spotkanie Dyrektora szkoły, pedagoga, psychologa i nauczyciela współorganizującego kształcenie z pozostałymi rodzicami uczniów VII e . Rodzice zgłaszali problem niekontrolowanych ataków agresji K.S. i wyrazili aprobatę dla propozycji przedstawionych dla K. przez szkołę, uznając, że pomogłaby to dziecku w funkcjonowaniu na jej terenie, tj. 15 godzin z klasą wraz z nauczycielem współorganizującym kształcenie i 8 godzin indywidualnie na terenie szkoły, Pani S. nie zgodziła się na złożoną przez szkołę propozycję.

Rodzice klasy VII e po zebraniu wystosowali pismo do Dyrektora szkoły w którym prosili o ograniczenie przebywania K. na lekcjach z ich dziećmi, informując w nim, również o tym, że jeśli sytuacja w klasie nie poprawi się, będą wnioskować o usunięcie ucznia .

8. „pracownicy szkoły, a w szczególności panie pedagog szkolny i psycholog szkolny, każą mi zabrać dziecko z tej szkoły pod groźbą dzwonienia na Policję i pism do sądu rodzinnego (pismo takie zostało złożone w dniu 26 września)”;

“nękanie mnie i straszenie, że jak nie zabiorę dziecka do innej szkoły, to będę miała kuratora sądowego,”

Na podstawie informacji uzyskanych od pedagoga i psychologa szkolnego na temat nieprzewidywalności zachowań K., które według ich oceny wybiegają poza orzeczoną niepełnosprawność, na temat której wielokrotnie i na bieżąco odbywały rozmowy z Panią S. zwróciły się z prośbą do mamy dziecka o poszerzoną diagnozę, która mogłaby wpłynąć na podejmowanie skutecznych oddziaływań pedagogicznych i terapeutycznych. Pani S. odmówiła wykonania takich diagnoz.

Nauczyciele pracujący z K. wielokrotnie informowali mamę, że zdecydowanie lepiej chłopiec zafunkcjonowałby w ośrodku socjoterapeutycznym, szkole specjalnej lub terapeutycznej, gdyż posiadają one szerszą ofertę terapeutyczną i przyczyniłyby się, jeśli nie do zniwelowania to ograniczenia trudnych zachowań ucznia. Nie można jednoznacznie stwierdzić, czy były naciski na rodzica ucznia, gdyż nie ma możliwości potwierdzenia takiego zdarzenia, a obie strony przedstawiają inną wersję wydarzeń.

Pedagog i psycholog oznajmiły, że nigdy w rozmowach z mamą na temat ewentualnego przeniesienia syna do innej klasy, bądź szkoły, nie grozili Pani S. wzywaniem Policji, ani pismami do sądu, bądź kuratorem. Policję i pogotowie wzywano do K. tylko i wyłącznie w sytuacjach jego ucieczek, ataków agresji lub niedyspozycji fizycznej.

O planowanym przez szkołę wysłaniu pisma do sądu rodzinnego Pani S. poinformowana została podczas rozmowy protokołowanej w dniu 30 sierpnia 2019 roku. W opinii Dyrektora podstawą do podjęcia działań przez szkołę, były coraz częstsze niekontrolowane ataki agresji ucznia zagrażające zdrowiu i życiu jego i jego kolegów i komunikowaniem się z mamą ucznia. Szkoła dostrzegła u Pani S. tendencje do delegowania odpowiedzialności za dziecko wyłącznie na szkołę. Mama odmawiała odbierania dziecka ze szkoły z powodu jego złego stanu zdrowia lub poważnych wybuchów agresji zagrażających bezpieczeństwu chłopca i innych dzieci. Sprzeciwiała się realizacji postanowień zawartych w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym, mającym na celu dostosowanie wymagań do specjalnych potrzeb edukacyjnych i emocjonalno-społecznych K., czym zdaniem pracowników szkoły działała ewidentnie na szkodę dziecka, a podejmowane decyzje wpływały negatywnie na funkcjonowanie jej syna.

9. “ciągłe telefony ze szkoły (codziennie), że mam natychmiast przyjechać po dziecko w czasie trwania zajęć szkolnych i zabrać go do domu, ponieważ siedzi w gabinecie pedagoga i nie chce wejść na lekcje,”

Telefony wykonywane do Pani S. przez pracowników szkoły związane były z nietypowymi zachowaniami dziecka, zagrażającymi bezpieczeństwu K. lub innych uczniów udokumentowanych przez szkołę, a wymienionych wcześniej w protokole kontroli.

10. „pomimo swojego nauczyciela wspomagającego syn mój jest wykluczony z wszystkich wyjść i wycieczek klasowych w całym roku szkolnym (nawet kiedy ja wyraziłam chęć udziału w niej,

Powyższy zarzut nie znalazł całkowitego potwierdzenia w dokumentacji kontrolnej. K. S. uczeń klasy VI e uczestniczył z klasą w roku szkolnym 2018/2019 w jednodniowym wyjściu integracyjnym na kręgle i do McDonalda na terenie Lublina. Towarzyszył mu nauczyciel wspomagający

oraz psycholog szkolny. Zachowywał się poprawnie przez około 2 godziny, do momentu, gdy nie poczuł zmęczenia i głodu. Pojawiły się wówczas zachowania opozycyjne i bunt. Uczeń sygnalizował, niechęć uczestnictwa w dalszych punktach wycieczki i chciał natychmiast wracać do domu. Nauczyciel załagodził trudne zachowania chłopca kupując mu napój i coś do jedzenia.

Ze względu na ucieczki ze szkoły oraz trudne do przewidzenia zachowania, a także agresję fizyczną wobec kolegów, K. nie uczestniczył w zeszłym roku szkolnym w wycieczce trzydniowej z klasą. Decyzja ta podyktowana była troską o bezpieczeństwo chłopca i innych uczestników wycieczki.

W bieżącym roku szkolnym 2019/2020 miał uczestniczyć wraz z mamą, co zostało z nią uzgodnione w klasowych wycieczkach do sortowni śmieci i na pokazy z fizyki na terenie miasta Lublina. Jednak ostatecznie Pani S. podjęła decyzję o nieuczestniczeniu w nich syna, (rozmowa na powyższy temat przeprowadzona została 17 września 2019 w obecności wychowawcy klasy, pedagoga i psychologa oraz nauczyciela współorganizującego proces kształcenia).

K. nie uczestniczył również w jednodniowej klasowej wycieczce do Czarnolasu 17 października 2019 roku. Powodem takiej decyzji było nasilenie agresywnych zachowań chłopca wobec rówieśników i opinia lekarza psychiatry, pod opieką którego znajduje się syn Pani S. W zaświadczeniu wydanym 15 października 2019 roku lekarz zaznaczył, że nie można przewidzieć, jak Kacper będzie się zachowywał w trakcie wycieczki szkolnej. W związku z powyższym działaniem szkoły kontrolujący zwrócili się z wnioskiem do Dyrektora dotyczącym poszerzenia katalogu propozycji dla ucznia dotyczących angażowania go w różne formy życia szkolnego.

Zalecenia, termin realizacji:

Zaleca się:

1. Opracowywanie indywidualnych programów edukacyjno - terapeutycznych zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1578 z późn. zm.) - termin realizacji 30 stycznia 2020 roku.
2. Organizując edukację uczniów niepełnosprawnych zapewnić warunki do nauki i terapii, to jest zapewnić pokój do wyciszeń odpowiedni do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych uczniów, zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017r., poz. 1578 z późn. zm.) - termin realizacji 30 marca 2020 roku.
3. Skutecznie i w formie pisemnej informować rodziców o terminach spotkań zespołów nauczycieli i specjalistów pracujących z danym uczniem z niepełnosprawnością, przedstawiać im planowany przebieg zebrań, zgodnie z § 6 ust. 11 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017r., poz. 1578 z późn. zm.) - termin realizacji 30 stycznia 2020 roku
4. Określić w IPET działania wspierające rodziców ucznia, oraz zakres współpracy nauczycieli i specjalistów w realizacji przez szkołę zadań wymienionych w § 5 rozporządzenia MEN z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych

dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017r., poz. 1578 z późn. zm.) - termin realizacji 30 stycznia 2020 roku.

5. Dostosować organizację i program wycieczek do wieku, zainteresowań oraz potrzeb uczniów, ich stanu zdrowia, kondycji, sprawności fizycznej i umiejętności zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministerstwa Edukacji Narodowej z dnia 25 maja 2018 roku w sprawie warunków i sposobu organizowania przez publiczne przedszkola, szkoły i placówek krajoznawstwa i turystyki. - termin

Dyrektor szkoły/placówki w ciągu 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Dyrektor szkoły/placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń
- 2) organ prowadzący szkołę/placówkę o otrzymaniu zaleceń i sposobie ich realizacji.

Lublin, 08 listopada 2019 roku

.....
(miejsce, data i podpis
dyrektora szkoły/placówki)

Poświadczam odbiór protokołu kontroli:

Lublin, 08 listopada 2019 roku

DYREKTOR SZKOŁY

.....
Data i podpis dyrektora szkoły

Lublin, 08 listopada 2019 roku

.....
(miejsce, data i podpis wizytatora)

mgr Alicja Tynowska
SZKOŁA PODSTAWOWA Nr 29
im. Adama Mickiewicza
20-604 Lublin, ul. Wajdeloty 1
tel. (081) 525-21-23
REGON 000714283

Zgodnie z §14 ust.2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1270) protokół kontroli zawiera parafy kontrolującego i dyrektora szkoły lub placówki na każdej stronie protokołu.