

## Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

1. Dotyczy : Przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę artykułów żywnościowych w roku szkolnym 2015/2016 dla Szkoły Podstawowej nr 28 w Lublinie im. Synów Pułku Ziemi Lubelskiej
2. **Zestawienie oceny ofert w odniesieniu do poszczególnych części Zamówienia zgodnie z kryterium oceny ofert najniższa cena brutto (waga 100%):**

### A) Część nr 1 : Produkty zwierzęce, mięso i produkty mięsne

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto	Liczba uzyskanych punktów zg. z pkt 5
4.	Masarnia Ubojnia „ZEMAT” Zdzisław Trościańczyk i S-ka Spółka Jawna 21-310 Wohyń, ul. Łąkowa 1	103 272,00	$97\ 483,30/103\ 272,00 \times 100 = 94,39\text{pkt}$
7.	PUBLIMAR Spółka Jawna Lucjan Staniszewski i Spółka, 20-148 Lublin, ul. Związkowa 10	111 004,85	$97\ 483,30/111\ 004,85 \times 100 = 87,82\text{pkt}$
9.	Zakład Przetwórstwa Mięsa „Matthias” Sp. Z o.o. 23-310 Modliborzyce, Kol. Zamek 48	103 846,90	$97\ 483,30/103\ 846,90 \times 100 = 93,87\text{pkt}$
12.	Przedsiębiorstwo Mięsa, Handlu i Produkcja Piekarnicza Bonifacy Dawidczyk 23-110 Krzczonów, ul. Spółdzielcza 17	97 483,30	$97\ 483,30/97\ 483,30 \times 100 = 100\text{pkt}$

Najkorzystniejsza oferta: Przedsiębiorstwo Mięsa, Handlu i Produkcja Piekarnicza Bonifacy Dawidczyk 23-110 Krzczonów, ul. Spółdzielcza 17

Uzasadnienie: Wyżej wymieniony Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz złożył najkorzystniejszą cenowo ofertę.

Informacja o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania:

Wykonawca wykluczony z postępowania: EB Sp. z.o.o. 20-703 Lublin, ul. Cisowa 9

Uzasadnienie: Wykonawca w terminie do 24.07.2015r do godz. 10.00 nie uzupełnił dokumentu (Zaświadczenie niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczone produkty odpowiadają określonym normom tj. zaświadczenie z Rejestru Zakładów Podlegających Kontroli Organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej). Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art.24 ust.2 pkt4 tj. nie wykazał

spełniania warunków udziału w postępowaniu. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą (art.24 ust.4 uPzp)

**B) Część nr 2 : Ryby mrożone, filety rybne i pozostałe mięso z ryb oraz warzywa i owoce mrożone**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto	Liczba uzyskanych punktów zg. z pkt 5
3.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe Ireneusz Welman, 23-200 Kraśnik, ul. Żytnia 21B	31 855,10	$31\,855,10/31\,855,10 \times 100 = 100\text{pkt}$
16.	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „ULTAX” Ul. Zagłoby, 22-400 Zamość	33 716, 90	$31\,855,10/33\,716,90 \times 100 = 94,48\text{pkt}$

Najkorzystniejsza oferta: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe Ireneusz Welman, 23-200 Kraśnik, ul. Żytnia 21B

Uzasadnienie: Wyżej wymieniony Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz złożył najkorzystniejszą cenowo ofertę.

Informacja o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania: nie było  
Informacja, o wykonawcach których oferty zostały odrzucone: nie było

**C) Część nr 3 : Ziemniaki, warzywa, owoce świeże i przetworzone**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto	Liczba uzyskanych punktów zg. z pkt 5
19.	Gospodarstwo Rolno-Handlowe Marzena Mitrut, Dys, ul. Lipowa 7, 21-003 Ciecierzyn	148 205,50	$136\,126,30/148\,205,50 \times 100 = 91,85\text{pkt}$
21.	Gospodarstwo Rolno-Ogrodnicze Marcin Stachal, 20-258 Lublin, ul. Pliszczyńska 61	136 126,30	$136\,126,30/136\,126,30 \times 100 = 100\text{pkt}$

Najkorzystniejsza oferta: Gospodarstwo Rolno-Ogrodnicze Marcin Stachal, 20-258 Lublin, ul. Pliszczyńska 61

Uzasadnienie: Wyżej wymieniony Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz złożył najkorzystniejszą cenowo ofertę.

Informacja o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania:

Wykonawca wykluczony z postępowania: Firma Ogrodnicza FRUTPOL Gospodarek Elżbieta, 21-003 Ciecierzyn, Jakubowice Konińskie 133

Uzasadnienie: Wykonawca w terminie do 24.07.2015r do godz. 10.00 nie uzupełnił dokumentu (Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (art.22 ust.1 uPzp)). Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art.24 ust.2 pkt4 tj. nie wykazał spełniania warunków

udziału w postępowaniu. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą (art.24 ust4 uPzp)

D) Część nr 4 : Mleko, śmietana, nabiał

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto	Liczba uzyskanych punktów zg. z pkt 5
6.	Tomasz Dudek Hurtownia DATO, 20-150 Lublin, ul. Bursaki 6	56 961,00	$56\,961,00/56\,961,00 \times 100 = 100\text{pkt}$
10.	Lubelska Spółdzielnia Usług Mleczarskich w Lublinie, 20-089 Lublin, ul. Probostwo 4	61 321,00	$56\,961,00/61\,321,00 \times 100 = 92,89\text{pkt}$
14.	ALMAX-DYSTRYBUCJA Sp. Z o.o. 21-002 Jastków, Panieńszczyzna	62 806,00	$56\,961,00/62\,806,00 \times 100 = 90,69\text{pkt}$
22.	PHU AVEXIM Sp. Z o.o. 20-258 Lublin 62, ul. Bukowa 2, Turka	72 730,00	$56\,961,00/72\,730,00 \times 100 = 78,32\text{pkt}$

Najkorzystniejsza oferta: Tomasz Dudek Hurtownia DATO, 20-150 Lublin, ul. Bursaki 6

Uzasadnienie: Wyżej wymieniony Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz złożył najkorzystniejszą cenowo ofertę.

Informacja o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania: nie było

Informacja, o wykonawcach których oferty zostały odrzucone: nie było

E) Część nr 5 : Wyroby mączne, garmażeryjne do gotowania i smażenia

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto	Liczba uzyskanych punktów zg. z pkt 5
2.	P.P.W.G. „PYZA” Parafiniuk Michał, 21-025 Niemce, Rudka Kozłowiecka 107	58 317,00	$57\,109,50/58\,317,00 \times 100 = 97,93\text{pkt}$
13.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „KUCHNIA SMAKOSZA” Monika Siwko, 20-857 Lublin, ul. Harnasie 11	68 756,00	$57\,109,50/68\,756,00 \times 100 = 83,06\text{pkt}$
17.	Zakład Gastronomiczno-Handlowy „ALICJA” 20-100 Chełm, ul. Hrubieszowska 54b	57 109,50	$57\,109,50/57\,109,50 \times 100 = 100\text{pkt}$

Najkorzystniejsza oferta: Zakład Gastronomiczno-Handlowy „ALICJA” 20-100 Chełm, ul. Hrubieszowska 54b

Uzasadnienie: Wyżej wymieniony Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz złożył najkorzystniejszą cenowo ofertę.

Informacja o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania: nie było

Informacja, o wykonawcach których oferty zostały odrzucone: nie było

F) Część nr 6 : Różne produkty spożywcze

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto	Liczba uzyskanych punktów zg. z pkt 5
14.	ALMAX-DYSTRYBUCJA Sp. Z o.o. 21-002 Jastków, Panieńszczyzna	84 647,76	84 647,76/84 647,76 x 100 = 100pkt

Najkorzystniejsza oferta: ALMAX-DYSTRYBUCJA Sp. Z o.o. 21-002 Jastków, Panieńszczyzna

Uzasadnienie: Wyżej wymieniony Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz złożył najkorzystniejszą cenowo ofertę.

Informacja o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania:

Wykonawca wykluczony z postępowania: „ARKADIA” J.L. Olchowski Spółka Jawna, 22-100 Chełm, ul. Okrzowska 41

Uzasadnienie: Wykonawca w terminie do 24.07.2015r do godz. 10.00 nie uzupełnił dokumentów (Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu art.22 ust.1 uPzp oraz Zaświadczenia niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczone produkty odpowiadają określonym normom tj. zaświadczenie z Rejestru Zakładów Podlegających Kontroli Organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej). Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art.24 ust.2 pkt4 tj. nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą (art.24 ust4 uPzp)

G) Część nr 7 : Pieczywo świeże, wyroby piekarskie i cukiernicze

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto	Liczba uzyskanych punktów zg. z pkt 5
1.	FPU „NATEX” Sylwia Graniczka, Złotniki 308A, 39-300 Mielec	9 356,00	8 157,60/9 356,00 x 100 = 87,19pkt
11.	„MADEX” Przedsiębiorstwo- Produkcyjno-Handlowo-Uługowe 23-200 Kraśnik, ul. Ceramiczna 10	8 157,60	8 157,60/8 157,60 x 100 = 100pkt
15.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowe „KOLSTAR” Sp. Z o.o. 21-132 Kamionka, Staroścín 39	9 459,00	8 157,60/9 459,00 x 100 = 86,24pkt

Najkorzystniejsza oferta „MADEX” Przedsiębiorstwo-Produkcyjno-Handlowo-Uługowe 23-200 Kraśnik, ul. Ceramiczna 10

Uzasadnienie: Wyżej wymieniony Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz złożył najkorzystniejszą cenowo ofertę.

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu:

Wykonawca, którego oferta została odrzucona: PPHU „EMTO” Emilia Filipiak, 24-204 Wojciechów, Wojciechów Kolonia Pięta 131b

Uzasadnienie: Oferta podpisana przez osobę niemożliwą do zidentyfikowania (podpis nieczytelny) bez udzielenia pełnomocnictwa, ostemplowana pieczęcią

firmową bez podpisu właściciela firmy zgodnie z CEiDG. Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art.89 ust.1 pkt. 2 uPzp. Tj. treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3 uPzp.

Termin zawarcia umowy 25.08.2015r w siedzibie Zamawiającego w pok. Nr 59

Lublin, 24.07.2015r

Kierownik Zamawiającego  
Marek Błaszczak