

## Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

1. Dotyczy : Przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę artykułów żywnościowych w odniesieniu do części nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 zgodnie z SIWZ.
2. Data zawiadomienia : 14.08.2013r
3. Podstawa prawna: art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2013r poz. 907 ze zm.)

### A) Część nr 1 : Produkty zwierzęce, mięso i produkty mięsne

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Kryterium ceny brutto/liczba punktów	Łączna liczba punktów
1.	PHU AVEXIM Sp. Z o.o. 20-258 Lublin 62, ul. Bukowa 2, Turka	82 746,90/89 967,90x100=91,90 pkt	91,90
2.	EB Sp. z.o.o. 20-703 Lublin, ul. Cisowa 9	82 746,90/88 042,50x100=93,90 pkt	93,90
3.	Masarnia Ubojnia „ZEMAT” Zdzisław Trościańczyk i S-ka Spółka Jawna 21-310 Wohyń, ul. Łąkowa 1	82 746,90/88 789,40x100=93,10 pkt	93,10
4.	Przedsiębiorstwo Mięsa, Handlu i Produkcja Piekarnicza Bonifacy Dawidczyk 23-110 Krzczonów, ul. Spółdzielcza 17	82 746,90/82 746,90x100=100pkt	100
5.	Zakład Przetwórstwa Mięsa „Matthias” Sp. Z o.o. 23-310 Modliborzyce, Kol. Zamek 48	82 746,90/88 794,40x100=93,10 pkt	93,10

#### A1) Najkorzystniejsza oferta:

Oferta nr 4 Przedsiębiorstwo Mięsa, Handlu i Produkcja Piekarnicza Bonifacy Dawidczyk 23-110 Krzczonów, ul. Spółdzielcza 17. Wykonawca spełnił warunki określone w SIWZ oraz zaproponował najniższą cenę brutto za przedmiot zamówienia.

A2) Oferty odrzucone – nie, wykonawcy wykluczeni – nie.

A3) Zamawiający zawrze umowę w sprawie Zamówienia publicznego z Wykonawcą określonym w pkt. A1 w dniu 25.08.2014r o godz. 10.00 w siedzibie Zamawiającego. Podstawa prawna art. 94 ust. 1 pkt.2 uPzp.

### B) Część nr 2 : Ryby mrożone, filety rybne i pozostałe mięso z ryb oraz warzywa i owoce mrożone

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Kryterium ceny brutto/liczba punktów	Łączna liczba punktów
1.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe Ireneusz Welman, 23-200 Kraśnik, ul. Żytnia 21B	21 011,10/21 011,10x100=100pkt	100
2.	PHU AVEXIM Sp. Z o.o. 20-258 Lublin 62, ul. Bukowa 2, Turka	21 011,10/34 256,10x100=61,30pkt	61,30

#### B1) Najkorzystniejsza oferta:

Oferta nr 1 Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe Ireneusz Welman, 23-200 Kraśnik, ul. Żytnia 21B. Wykonawca spełnił warunki określone w SIWZ oraz zaproponował najniższą cenę brutto za przedmiot zamówienia.

B2) Oferty odrzucone: oferta nr 3 IGLOTEX – ŁUKASZ Sp. Z o.o. 16-070 Choroszcz , Porosły 99 Filia w Lublinie, 20330 Lublin, ul. Wł. Grabskiego 23. Wykonawca nie przedłożył informacji o powierzeniu wykonania części zamówienia podwykonawcy (zał. Nr 12 do SIWZ). Złożony dokument wraz z ofertą został przekreślony z dopiskiem nie dotyczy. Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 uPzp tj. oferta jest niezgodna z ustawą, która daje zamawiającemu prawo do uzyskania informacji o powierzeniu części zamówienia przez podwykonawców lub jego samodzielnego wykonania przez wykonawcę zgodnie z opisem w SIWZ.

B3) Wykonawcy wykluczeni: oferta nr 4 POLARIS Sp.j. Hurtownia lodów i mrozonek Surowiecki Piotr i synowie, 23-300 Janów Lubelski, ul. Wojska Polskiego 28. Wykonawca nie potwierdził należytego wykonania dostaw w odniesieniu do poz. 2 lub 3 określonych w zał. Nr 9 do SIWZ (wykaz wykonanych/wykonywanych dostaw). Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt. 4 uPzp tj. nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 22 ust.1 pkt. 2 uPzp. Zgodnie z art. 24 ust.4 uPzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

B4) Zamawiający zawarze umowę w sprawie Zamówienia publicznego z Wykonawcą określonym w pkt. B1 w dniu 25.08.2014r o godz. 10.15 w siedzibie Zamawiającego. Podstawa prawna art. 94 ust. 1 pkt.2 uPzp.

### C) Część nr 3 : Ziemniaki, warzywa, owoce świeże i przetworzone

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Kryterium ceny brutto/liczba punktów	Łączna liczba punktów
1.	Stanisław Skurski, 24-220 Niedrzwica Duża, Strzeszkowice Małe 41	114006,80/122 763,80x100= 92,80 pkt	92,80
2.	Firma Ogrodnicza FRUTPOL Gospodarek Elżbieta, 21-003 Ciecierzyn, Jakubowice Konińskie 133	116 111,80 poprawiono na 114006,80/114006,80x100= 100pkt	100

C1) Najkorzystniejsza oferta:

Oferta nr 2 Firma Ogrodnicza FRUTPOL Gospodarek Elżbieta, 21-003 Ciecierzyn, Jakubowice Konińskie 133. Wykonawca spełnił warunki określone w SIWZ oraz zaproponował najniższą cenę brutto za przedmiot zamówienia.

C2) Oferty odrzucone: oferta nr 3 „Tomik” Tomasz Jarosław Duda, 21-003 Ciecierzyn, Elizówka 65 Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 uPzp tj. treść oferty nie odpowiada treści SIWZ: brak w ofercie terminu realizacji zamówienia, udzielonych gwarancji, terminu płatności za dostawy.

Oferta nr 4 Gospodarstwo Rolno-Ogrodnicze Marcin Stachal, 20-258 Lublin, ul. Pliszczyńska 61. Oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny tj. w poz. Kapusta kwaszona, ogórek kiszony, mandarynki, sałata mix jest stawka VAT 5%, winno być 8%. Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera błędy w obliczeniu ceny (niewłaściwe stawki VAT) na podstawie art. 89 ust.1 pkt.6 uPzp

C3) wykonawcy wykluczeni: nie

C4) Zamawiający zawarze umowę w sprawie Zamówienia publicznego z Wykonawcą określonym w pkt. C1 w dniu 25.08.2014r o godz. 10.30 w siedzibie Zamawiającego. Podstawa prawna art. 94 ust. 1 pkt.2 Upzp.

### D) Część nr 4 : Mleko, śmietana, nabiał

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Kryterium ceny brutto/liczba punktów	Łączna liczba punktów
1.	PHU AVEKIM Sp. Z o.o. 20-258 Lublin 62, ul. Bukowa 2, Turka	66 666,00/67 181,50x100= 99,20pkt	99,20
3.	„Społem” Spółdzielnia Pracy Handlowo-Produkcyjna w Lublinie, 20+401 Lublin, ul. Spółdzielcza 4	66 666,00/66 916,50x100= 99,62pkt	99,62
4.	Spółdzielnia Mleczarska BIELUCH w Chełmie, 22-100 Chełm, ul. Chemiczna 4	66 666,00/71 025,50x100= 93,86pkt	93,86
5.	Lubelska Spółdzielnia Usług Mleczarskich w Lublinie, 20-089 Lublin, ul. Probostwo 4	66 666,00/66 666,00x100= 100pkt	100,00
8.	Lemonex Spółka Akcyjna 20-149 Lublin, ul. Do Dysa 1	66 666,00/71 274,00x100= 93,53pkt	93,53

D1) Najkorzystniejsza oferta:

Oferta nr 5 Lubelska Spółdzielnia Usług Mleczarskich w Lublinie, 20-089 Lublin, ul. Probostwo 4. Wykonawca spełnił warunki określone w SIWZ oraz zaproponował najniższą cenę brutto za przedmiot zamówienia.

D2) Oferty odrzucone: nie.

D3) Wykonawcy wykluczeni: Oferta nr 2 Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Bychawie, 23-100 Bychawa, ul. Piłsudskiego 71. Wykonawca nie przedłożył dowodów, że dostawy zostały lub są wykonywane należycie oraz opłaconej polisy OC oraz nie spełnił warunków udziału w postępowaniu tj. nie wykazał doświadczenia

(art.22 ust.1 pkt.2 uPzp). Złożona oferta opiewa na kwotę brutto 70333,00zł zaś w zał. Nr 9 należało określić wartość brutto każdej dostawy nie mniejszą niż oferowana ( w wykazie poz. 1 wartość 14681zł, poz. 2 14109zł, w poz.3 38548. Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt. 4 uPzp tj. nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust.4 uPzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta nr 6 ALMAX-DYSTRYBUCJA Sp. Z o.o. 21-002 Jastków, Panieńszczyzna. Wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu tj. nie wykazał doświadczenia (art.22 ust.1 pkt.2 uPzp). Złożona oferta część nr 4 opiewa na kwotę brutto 68834,50zł, część nr 6 opiewa na kwotę 98879,52zł zaś w zał. Nr 9 należało określić wartość brutto każdej dostawy nie mniejszą niż oferowana (w wykazie odnoszącym się do części nr 4 i części nr 6 w poz. 1 wartość 62554,81zł, w poz. 2- 244688,22zł). Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt. 4 uPzp tj. nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust.4 uPzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta nr 7 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „TOMAR” Niziuk Tomasz, ul. Kasztanowa 44, 20-138 Lublin. Wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu tj. nie wykazał doświadczenia (art.22 ust.1 pkt.2 uPzp). Złożona oferta część nr 4 opiewa na kwotę brutto 68906,25zł, zaś w zał. Nr 9 należało określić wartość brutto każdej dostawy nie mniejszą niż oferowana ( w wykazie w poz. 1 wartość nieczytelna, w poz. 2 67000, poz. 3 60000, brak podpisu potwierdzającego należyte wykonanie). Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt. 4 uPzp tj. nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust.4 uPzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

D4) Zamawiający zawrze umowę w sprawie Zamówienia publicznego z Wykonawcą określonym w pkt. D1 w dniu 25.08.2014r o godz. 10.45 w siedzibie Zamawiającego. Podstawa prawna art. 94 ust. 1 pkt.2 uPzp.

#### E) Część nr 5 : Wyroby mączne, garmażeryjne do gotowania i smażenia

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Kryterium ceny brutto/liczba punktów	Łączna liczba punktów
1.	P.P.W.G. „PYZA” Parafiniuk Michał, 21-025 Niemce, Rudka Kozłowiecka 107	72 051,00/72 051,00x100=100pkt	100

E1) Najkorzystniejsza oferta:

Oferta nr 3 P.P.W.G. „PYZA” 21-025 Niemce, Rudka Kozłowiecka 107. Wykonawca spełnił warunki określone w SIWZ oraz zaproponował najniższą cenę brutto za przedmiot zamówienia.

E2) Oferty odrzucone: Oferta nr 2 Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „KUCHNIA SMAKOSZA” Monika Siwko, 20-857 Lublin, ul. Harnasie 11. Wykonawca w pozycjach 4,5,8,10,11,12,13 dokonał niewłaściwych zaokrągleń kwoty VAT od cen jednostkowych netto. Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera błędy w obliczeniu ceny (błędne kwoty VAT) na podstawie art.89 ust.1 pkt. 6 uPzp

E3) Wykonawcy wykluczeni: Oferta nr 3: Zakład Gastronomiczno-Handlowy „ALICJA” 20-100 Chełm, ul. Hrubieszowska 54b. Wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu tj. nie wykazał doświadczenia (art.22 ust.1 pkt.2 uPzp). Złożona oferta opiewa na kwotę brutto 68785,50zł, zaś w zał. Nr 9 należało określić wartość brutto każdej dostawy nie mniejszą niż oferowana ( w wykazie w poz. 1 wartość 27898,86zł, w poz. 2- 28829,49zł). Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt. 4 uPzp tj. nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust.4 uPzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

E4) Zamawiający zawrze umowę w sprawie Zamówienia publicznego z Wykonawcą określonym w pkt. E1 w dniu 25.08.2014r o godz. 11.00 w siedzibie Zamawiającego. Podstawa prawna art. 94 ust. 1 pkt.2 uPzp.

## F) Część nr 6 : Różne produkty spożywcze

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Kryterium ceny brutto/liczba punktów	Łączna liczba punktów
1.	Lemonex Spółka Akcyjna 20-149 Lublin, ul. Do Dysa 1	98 079,52/129 176,75x100= 75,90pkt	75,90
2.	„KARO” Sp. Z o.o. 24-320 Poniatowa, ul. Kraczewicka 180	98079,52/102 527,56x100= 95,60pkt	95,60
5.	ALMAX-DYSTRYBUCJA Sp. Z o.o. 21-002 Jastków, Panieńszczyzna	98 079,52/98 079,52x100= 100pkt	100

### F1) Najkorzystniejsza oferta:

Oferta nr 4 ALMAX-DYSTRYBUCJA Sp. Z o.o. 21-002 Jastków, Panieńszczyzna. Wykonawca spełnił warunki określone w SIWZ oraz zaproponował najniższą cenę brutto za przedmiot zamówienia.

F2) Oferty odrzucone: Oferta nr 3 KRYSA Krystyna Wiejak, 20-040 Świdnik, Kazimierzówka 5. Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści SIWZ tj. formularz oferty cenowej zawiera wycenioną (błędnie) jedną pozycję (poz. Nr 60 – jaja wielkości L). Podstawa prawna art. 89 ust.1 pkt. 2 i 3.

F3) Wykonawcy wykluczeni: Oferta nr 4 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „TOMAR” Niziuk Tomasz, ul. Kasztanowa 44, 20-138 Lublin. Wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu tj. nie wykazał doświadczenia (art.22 ust.1 pkt.2 uPzp). Złożona oferta część nr 6 opiewa na kwotę brutto 102170,27zł, zaś w zał. Nr 9 należało określić wartość brutto każdej dostawy nie mniejszą niż oferowana ( w wykazie w poz. 1 -119000,00, w poz. 2- 70000, poz. 3- 69000). Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt. 4 uPzp tj. nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust.4 uPzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

F3) Zamawiający zawrze umowę w sprawie Zamówienia publicznego z Wykonawcą określonym w pkt. F1 w dniu 25.08.2014r o godz. 11.15 w siedzibie Zamawiającego. Podstawa prawna art. 94 ust. 1 pkt.2 uPzp.

## G) Część nr 7 : Pieczywo świeże, wyroby piekarskie i cukiernicze

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Kryterium ceny brutto/liczba punktów	Łączna liczba punktów
1.	PHU AVEXIM Sp. Z o.o. 20-258 Lublin 62, ul. Bukowa 2, Turka	11 900,00/12 956,00x100= 91,80pkt	91,80
2.	PPHU „EMTO” Emilia Filipiak, 24-204 Wojciechów, Wojciechów Kolonia Piąta 131b	11 900,00/11 900,00x100= 100pkt	100
3.	Społem Lubelska Spółdzielnia Spożywców w Lublinie 20-102 Lublin, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 15	11 900,00/12 464,00x100= 95,40pkt	95,40

### G1) Najkorzystniejsza oferta:

Oferta nr 2 PPHU „EMTO” Emilia Filipiak, 24-204 Wojciechów, Wojciechów Kolonia Piąta 131b. Wykonawca spełnił warunki określone w SIWZ oraz zaproponował najniższą cenę brutto za przedmiot zamówienia.

G2) Oferty odrzucone: Oferta nr 4: „MADEX” Przedsiębiorstwo-Produkccyjno-Handlowo-Usługowe 23-200 Kraśnik, ul. Ceramiczna 10. Wykonawca w złożonej ofercie cenowej w poz. 1-10 przedstawił niemożliwe do poprawienia wycenienia cen. Dotyczy to kolumn:5,6 i 9 formularza ofertowego. Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art.89 ust.1 pkt. 6 uPzp tj. zawiera błędy w obliczeniu ceny.

G3 Zamawiający zawrze umowę w sprawie Zamówienia publicznego z Wykonawcą określonym w pkt. G1 w dniu 25.08.2014r o godz. 11.30 w siedzibie Zamawiającego. Podstawa prawna art. 94 ust. 1 pkt.2 uPzp.

## 4. Podpis Kierownika Zamawiającego

Marek Błaszczak