

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

1. Dotyczy : Przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę artykułów żywnościowych w odniesieniu do części nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 zgodnie z SIWZ.
2. Data zawiadomienia : 07.08.2013r
3. Podstawa prawna: art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. z 2010r Dz.U. nr 113 poz. 759 ze zm.)

A) Część nr 1 : Produkty zwierzęce, mięso i produkty mięsne

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów zgodnie z kryterium oceny ofert: najniższa cena brutto	Łączna liczba punktów zgodnie z kryterium oceny ofert: najniższa cena brutto	Kolejność po ocenie punktowej
1.	PUBLIMAR Spółka. Jawna Lucjan Staniszewski i Spółka 20-148 Lublin, ul. Związkowa 10	67 054,58	92,02	92,02	5
2.	Przedsiębiorstwo Mięsa, Handlu i Produkcja Piekarnicza Bonifacy Dawidczyk 23-110 Krzczonów, ul. Spółdzielcza 17	67 142,78	91,89	91,89	7
3.	EB Sp. z.o.o. 20-703 Lublin, ul. Cisowa 9	63 790,13	96,72	96,72	2
4.	Wasąg Zakład Mięсны 23- 400 Biłgoraj, Hedwiżyn 118	66 759,53	92,42	92,42	4
5.	Masarnia Ubojnia „ZEMAT” Zdzisław Trościańczyk i S-ka Spółka Jawna 21-310 Wołyń, ul. Łąkowa 1	64 142,45	96,19	96,19	3
6.	Zakład Przetwórstwa Mięsa „Matthias” Sp. Z o.o. 23-310 Modliborzyce, Kol. Zamek 48	61 700,35	100	100	1
7.	PHU AVEXIM Sp. Z o.o. 20- 258 Lublin 62, ul. Bukowa 2, Turka	67 091,33	91,96	91,96	6

A1) Najkorzystniejsza oferta:

Oferta nr 6 Zakład Przetwórstwa Mięsa „Matthias” Sp. Z o.o. 23-310 Modliborzyce, Kol. Zamek 48. Wykonawca spełnił warunki określone w SIWZ oraz zaproponował najniższą cenę brutto za przedmiot zamówienia.

A2) Zamawiający zawrze umowę w sprawie Zamówienia publicznego z Wykonawcą określonym w pkt. A1 w dniu 19.08.2013r o godz. 10.00 w siedzibie Zamawiającego. Podstawa prawna art. 94 ust. 1 pkt.2 Upzp.

B) Część nr 2 : Ryby mrożone, filety rybne i pozostałe mięso z ryb oraz warzywa i owoce mrożone

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów zgodnie z kryterium oceny ofert: najniższa cena brutto	Łączna liczba punktów zgodnie z kryterium oceny ofert: najniższa cena brutto	Kolejność po ocenie punktowej
1.	IGLOTEX – ŁUKASZ Sp. Z o.o. 16-070 Choroszcz , Porosły 99 Filia w Lublinie, 20330 Lublin, ul. Wł. Grabskiego 23	13 553,90 zł	93,90	93,90	2
2.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Ireneusz Welman, 23-200 Kraśnik, ul. Żytnia 21B	12 727,75	100	100	1

B1) Najkorzystniejsza oferta:

Oferta nr 2 Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Ireneusz Welman, 23-200 Kraśnik, ul. Żytnia 21B. Wykonawca spełnił warunki określone w SIWZ oraz zaproponował najniższą cenę brutto za przedmiot zamówienia.

B2) Zamawiający zawrze umowę w sprawie Zamówienia publicznego z Wykonawcą określonym w pkt. B1 w dniu 19.08.2013r o godz. 10.15 w siedzibie Zamawiającego. Podstawa prawna art. 94 ust. 1 pkt.2 Upzp.

C) Część nr 3 : Ziemniaki, warzywa, owoce świeże i przetworzone

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów zgodnie z kryterium oceny ofert: najniższa cena brutto	Łączna liczba punktów zgodnie z kryterium oceny ofert: najniższa cena brutto	Kolejność po ocenie punktowej
1.	Stanisław Skurski 24-220 Niedzwica Duża, Strzeszkowice Małe 41	60 496,36	-	-	-
2.	Gospodarstwo Rolno-Handlowe Marzena Mitrut 21-003 Ciecierzyn, Dys 107A	67 873,20 zł	94,77	94,77	2
3.	Firma Ogrodnicza FRUTPOL Gospodarek Elżbieta, 21-003 Ciecierzyn, Jakubowice Konińskie 133	64 325,80	100	100	1

C1) Najkorzystniejsza oferta:

Oferta nr 3 Firma Ogrodnicza FRUTPOL Gospodarek Elżbieta, 21-003 Ciecierzyn, Jakubowice Konińskie 133. Wykonawca spełnił warunki określone w SIWZ oraz zaproponował najniższą cenę brutto za przedmiot zamówienia.

C2) Oferta nr 1 Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania tj. nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu: brak opłaconej polisy a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia oraz zaświadczenia niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczone produkty odpowiadają określonym normom tj. zaświadczenie z Rejestru Zakładów Podlegających Kontroli Organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Podstawa prawna art. 24 ust.2 pkt.4 Upzp.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – podstawa prawna art. 89 ust.1 pkt.2 Upzp

C3) Zamawiający zawrze umowę w sprawie Zamówienia publicznego z Wykonawcą określonym w pkt. C1 w dniu 19.08.2013r o godz. 10.30 w siedzibie Zamawiającego. Podstawa prawna art. 94 ust. 1 pkt.2 Upzp.

D) Część nr 4 : Mleko, śmietana, nabiał

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów zgodnie z kryterium oceny ofert: najniższa cena brutto	Łączna liczba punktów zgodnie z kryterium oceny ofert: najniższa cena brutto	Kolejność po ocenie punktowej
1.	Lemonex Spółka Akcyjna 20-149 Lublin, ul. Do Dysa 1	26 423,00	91,31	91,31	2
2.	PHU AVEXIM Sp. Z o.o. 20-258 Lublin 62, ul. Bukowa 2, Turka	24 125,56 zł	100	100	1

D1) Najkorzystniejsza oferta:

Oferta nr 2 PHU AVEXIM Sp. Z o.o. 20-258 Lublin 62, ul. Bukowa 2, Turka. Wykonawca spełnił warunki określone w SIWZ oraz zaproponował najniższą cenę brutto za przedmiot zamówienia.

D2) Zamawiający zawrze umowę w sprawie Zamówienia publicznego z Wykonawcą określonym w pkt. D1 w dniu 19.08.2013r o godz. 10.45 w siedzibie Zamawiającego. Podstawa prawna art. 94 ust. 1 pkt.2 Upzp.

E) Część nr 5 : Wyroby mączne, garmażeryjne do gotowania i smażenia

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów zgodnie z kryterium oceny ofert: najniższa cena brutto	Łączna liczba punktów zgodnie z kryterium oceny ofert: najniższa cena brutto	Kolejność po ocenie punktowej
1.	Bar Chochlik Dorota Zięba 20-603 Lublin, ul. Wileńska 21	31 096,40	-	-	-
2.	„GASTROMAX” E. Antoniuk, M.Antoniuk, St. Oziemczuk Spółka Jawna 20-331 Lublin, ul. Grenadierów 17	21 532,60	98,54	98,54	3
3.	P.P.W.G. „PYZA” 21-025 Niemce, Rudka Kozłowiecka 107	21 218,40	100	100	1
4.	Zakład Produkcji Garmażeryjnej „GERWAZY” Sp. Z o.o. 20-605 Lublin, ul. Grażyny 12	21 354,80	99,36	99,36	2
5.	Zakład Gastronomiczno- Handlowy „ALICJA” 20-100 Chełm, ul. Hrubieszowska 54b	25 918,20	-	-	-

E1) Propozycja Komisji Przetargowej dotycząca najkorzystniejszej oferty:

Oferta nr 3 P.P.W.G. „PYZA” 21-025 Niemce, Rudka Kozłowiecka 107. Wykonawca spełnił warunki określone w SIWZ oraz zaproponował najniższą cenę brutto za przedmiot zamówienia.

E2) Oferta nr 1: Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania tj. nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu: w wykazie wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych w wykonywanych Wykonawca udowodnił doświadczenie w odniesieniu do 1 głównej dostawy – zamiast 2. Wykonawca nie przedłożył dowodów, że w/w dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie Dokumenty: opłacona polisa, zaświadczenie PPIS – nie potwierdzone za zgodność z oryginałem. Odpis z CDEIG. – nieaktualny, wygenerowany 02.08.2012r. Podstawa prawna art. 24 ust.2 pkt.4 Upzp. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – podstawa prawna art. 89 ust.1 pkt.2 Upzp

E3) Oferta nr 5: Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania tj. nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu: przedłożone dokumenty: dowody, że w/w dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, opłacona polisa a w przypadku jej braku, inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, aktualny odpis z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art.24 ust.1 pkt.2 ustawy, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert – nie potwierdzone za zgodność z oryginałem. Oświadczenie odnoszące się do przynależności do grupy kapitałowej – brak odniesienia nie należymy/należymy do grupy kapitałowej. Zaświadczenie niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczone produkty odpowiadają określonym normom tj. zaświadczenie z Rejestru Zakładów Podlegających Kontroli Organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej – brak. Podstawa prawna art. 24 ust.2 pkt.4 Upzp. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – podstawa prawna art. 89 ust.1 pkt.2 Upzp.

E4) Zamawiający zawrze umowę w sprawie Zamówienia publicznego z Wykonawcą określonym w pkt. E1 w dniu 19.08.2013r o godz. 11.00 w siedzibie Zamawiającego. Podstawa prawna art. 94 ust. 1 pkt.2 Upzp.

F) Część nr 6 : Różne produkty spożywcze

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów zgodnie z kryterium oceny ofert: najniższa cena brutto	Łączna liczba punktów zgodnie z kryterium oceny ofert: najniższa cena brutto	Kolejność po ocenie punktowej
1.	Lemonex Spółka Akcyjna 20-149 Lublin, ul. Do Dysa 1	65 068,54	77,65	77,65	4
2.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „TOMAR” Niziuk Tomasz, ul. Kasztanowa 44, 20-138 Lublin	50 258,58 zł	-	-	-
3.	„KARO” Sp. Z o.o. 24-320 Poniatowa, ul. Kraczewicka 180	53 971,44	93,61	93,61	2
4.	ALMAX-DYSTRYBUCJA Sp. Z o.o. 21-002 Jastków, Panieńszczyzna	50 523,75	100	100	1

5.	PHU AVEXIM Sp. Z o.o. 20-258 Lublin 62, ul. Bukowa 2, Turka	63 715,49 zł	79,30	79,30	3
----	---	--------------	-------	-------	---

F1) Najkorzystniejsza oferta:

Oferta nr 4 ALMAX-DYSTRYBUCJA Sp. Z o.o. 21-002 Jastków, Panieńszczyzna. Wykonawca spełnił warunki określone w SIWZ oraz zaproponował najniższą cenę brutto za przedmiot zamówienia.

F2) Oferta nr 2: Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania tj. nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie potwierdził wymaganego doświadczenia – w wykazie wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych w wykonywanych głównych dostaw – 2 (dwie), w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, podał ich wartość poniżej wartości brutto każdej dostawy niż wartość oferowana. Dokumenty: dowody, że w/w dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, opłacona polisa a w przypadku jej braku, inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, zaświadczenie niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczone produkty odpowiadają określonym normom tj. zaświadczenie z Rejestru Zakładów Podlegających Kontroli Organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej - brak. Aktualny odpis z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art.24 ust.1 pkt.2 ustawy, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.- nie potwierdzony za zgodność z oryginałem. Podstawa prawna art. 24 ust.2 pkt.4 Upzp. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – podstawa prawna art. 89 ust.1 pkt.2 Upzp

F3) Zamawiający zawrze umowę w sprawie Zamówienia publicznego z Wykonawcą określonym w pkt. F1 w dniu 19.08.2013r o godz. 11.15 w siedzibie Zamawiającego. Podstawa prawna art. 94 ust. 1 pkt.2 Upzp.

G) Część nr 7 : Pieczywo świeże, wyroby piekarskie i cukiernicze

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów zgodnie z kryterium oceny ofert: najniższa cena brutto	Łączna liczba punktów zgodnie z kryterium oceny ofert: najniższa cena brutto	Kolejność po ocenie punktowej
1.	Społem Lubelska Spółdzielnia Spożywców w Lublinie 20-102 Lublin, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 15	8 614,60	100	100	1
2.	„MADEX” Przedsiębiorstwo-Produkcyjno-Handlowo-Uługowe 23-200 Kraśnik, ul. Ceramiczna 10	6 979,90 zł	-	-	-
3.	PHU AVEXIM Sp. Z o.o. 20-258 Lublin 62, ul. Bukowa 2, Turka	9 421,58 zł	91,52	91,52	2
4.	PIEKARNIA Halina i Tadeusz Pęziół, 20-632 Lublin, ul. Jana Sawy 3	11 480,50 zł	-	-	-

G1) Najkorzystniejsza oferta:

Oferta nr 1 Społem Lubelska Spółdzielnia Spożywców w Lublinie 20-102 Lublin, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 15. Wykonawca spełnił warunki określone w SIWZ oraz zaproponował najniższą cenę brutto za przedmiot zamówienia.

G2) Oferta nr 2: Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania tj. nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Dokument: aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art.24 ust.1 pkt.2 ustawy, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert – brak. Podstawa prawna art. 24 ust.2 pkt.4 Upzp. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – podstawa prawna art. 89 ust.1 pkt.2 Upzp

G3) Oferta nr 4: Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania tj. nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Dokumenty: oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (art.22 ust.1 Upzp) - nie spełnia, brak podpisu dwóch właścicieli, wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych w wykonywanych głównych dostaw – 2 (dwie), w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie wraz z podaniem ich wartości (wartość brutto każdej dostawy nie mniejsza niż oferowana), przedmiotu, dat wykonania dostaw oraz podmiotów na rzecz których dostawy te zostały wykonane należycie - nie spełnia, brak doświadczenia, brak podpisów, dowody, że w/w dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie – brak, opłacona polisa a w przypadku jej braku, inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia - brak potwierdzenia za zgodność z oryginałem, oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia - brak podpisu dwóch właścicieli, lista podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów albo informację o tym, że nie należy do grupy kapitałowej - brak podpisu, zaświadczenie niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczone produkty odpowiadają określonym normom tj. zaświadczenie z Rejestru Zakładów Podlegających Kontroli Organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej – brak. Podstawa prawna art. 24 ust.2 pkt.4 Upzp. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą – podstawa prawna art. 89 ust.1 pkt.2 Upzp.

G4) Zamawiający zawrze umowę w sprawie Zamówienia publicznego z Wykonawcą określonym w pkt. G1 w dniu 19.08.2013r o godz. 11.30 w siedzibie Zamawiającego. Podstawa prawna art. 94 ust. 1 pkt.2 Upzp.

4. Podpis kierownika Zamawiającego

Marek Błaszczak