



Pan Kamil Dąbrowski
Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 23
im. Olimpijczyków Polskich
ul. Podzamcze 9, 20-126 Lublin

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 procedury przeprowadzania kontroli¹ – Anna Osypiuk, główny specjalista z Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Lublin (dalej: „Wydział AK”) przeprowadziła kontrolę prowadzenia gospodarki finansowej w latach 2016 – 2017 w Szkole Podstawowej nr 23 (dalej: „SP23” lub „Szkoła”) kierowanej przez Pana od 01.09.2017 r. zaś do 31.08.2017 r. przez Pana Marcina Steca.

Szczegółowe ustalenia zawarto w podpisanym dwustronnie protokole kontroli i zgodnie z § 19 ust. 5 ww. procedury przekazuję Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne zawierające ocenę skontrolowanej działalności, w tym obszarów nadzorowanych przez poprzedniego dyrektora, opis stwierdzonych nieprawidłowości oraz wnioski mające na celu ich wyeliminowanie.

Kontrolą objęto ogólne uregulowania organizacyjne SP23² oraz:

- 1) realizację dochodów na wydzielonym rachunku (tzw. „dochodów własnych”)³,
- 2) przestrzeganie zasad zaciągania zobowiązań oraz dokonywania wydatków⁴, w tym celowość zawierania umów cywilnoprawnych⁵,
- 3) mechanizmy zabezpieczające środki finansowe na rachunkach bankowych⁶,
- 4) wykorzystanie środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych,
- 5) sprawozdania budżetowe⁷,
- 6) przeprowadzenie inwentaryzacji w 2016 r.,
- 7) gospodarkę rzeczowymi składnikami majątku,
- 8) mechanizmy kontroli funkcjonowania stołówki.

- 1 załącznik do zarządzenia nr 680/2010 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 28.09.2010 r. w sprawie wprowadzenia procedury przeprowadzania kontroli przez Wydział Audytu i Kontroli (ze zm.);
- 2 dot. m.in. dokumentowania systemu kontroli zarządczej, zakresów czynności pracowników, delegowania uprawnień, ochrony zasobów, mechanizmów kontroli operacji finansowych i gospodarczych oraz polityki rachunkowości i udostępniania informacji publicznej;
- 3 sprawdzono 46,3% dochodów z najmu z łącznej kwoty 287.064,80 zł, tj. w wysokości 132.919,41 zł (49 faktur dla 9 najemców na podst. 10 umów najmu realizowanych w I, II, III kwartale 2017r.);
- 4 sprawdzono: 4 z 8 umów zawartych w 2017 r. skutkujących powstaniem zobowiązań finansowych, zmiany planów finans. w 2016 r. - 4 z 11 dot. wydatków budżet. i 4 z 7 doch. własnych, zapłaty przelewem w czerwcu 2017 r. (z r-ku budżetu i doch.wł.) i losowo wybrane w 2017 r. z r-ku budżetu,
- 5 2 umowy cywilnoprawne zawarte w 2017 r. na łączną kwotę 3.800,00 zł brutto;
- 6 prawidłowość konfiguracji uprawnień do dysponowania środkami finansowymi na 4 rachunkach bankowych SP23 oraz prawidłowość dokonywania operacji bankowych (celowy dobór próby);
- 7 roczne: Rb-27S i Rb-28S oraz Rb-34S za IV kwartał 2016 r., a także miesięczne Rb-27S i Rb-28S za czerwiec 2017 r. oraz Rb-34S za II kwartał 2017 r.;



Na podstawie skontrolowanych zagadnień Wydział AK nie ocenia pozytywnie prowadzenia gospodarki finansowej w SP23 z uwagi na nieskuteczne i niewystarczające mechanizmy kontroli operacji finansowych i gospodarczych, sposób realizacji dochodów z najmu jak też sposób ustalania przepisów wewnętrznych. Dotyczy to jednak głównie byłego Dyrektora, w tym negatywnie oceniono zaciąganie zobowiązań i dokonywanie wydatków ponad plan finansowy lub bez dowodów źródłowych, wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych danych niezgodnych z ewidencją księgową, niekompletne przeprowadzenie inwentaryzacji oraz niewykonanie zaleceń pokontrolnych, pomimo poinformowania Prezydenta o ich wykonaniu.

Uzasadnieniem tej oceny są stwierdzone w toku kontroli nw. nieprawidłowości:

I. Przepisy wewnętrzne SP23 wydawane były w sposób niejednolity, tj. niektóre zarządzeniami dyrektora⁸, a inne bez zarządzenia⁹, a nawet bez daty ich obowiązywania. Ponadto były niekompletne, niedostosowane do ustalonych w Szkole rozwiązań organizacyjnych, a treści w nich zawarte były powielane lub sprzeczne ze sobą i niejednokrotnie niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa. I tak:

a) Polityka rachunkowości¹⁰ SP23, za której ustalenie i aktualizację odpowiada dyrektor z mocy art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości¹¹ (dalej „uor”) nie spełniała wszystkich wymogów art. 10 ust. 1 tej ustawy, ponieważ:

- Nie wskazano metody ustalania wyniku finansowego (art. 10 ust. 1 pkt 2 uor),
- W zakładowym planie kont („ZPK”) brakowało informacji z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a) uor, gdyż niekompletne, nieaktualne i nieadekwatne do realiów SP23 były: wykaz kont księgi głównej, opis kont, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń oraz sposób prowadzenia ewidencji szczegółowej (kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej). Przepisano większość opisów kont wprost z rozporządzenia MF w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont...¹² włącznie z kontami niewystępującymi w SP23, zamiast wskazać, jak faktycznie prowadzona jest ewidencja księgową. W ZPK opisano operacje ewidencjonowane na kontach, na których nie było żadnych zapisów, przy innych kontach nie wskazano sposobu prowadzenia ewidencji szczegółowej, zaś dla konta nieujętego w wykazie kont określono zasady funkcjonowania i dokonywano na nim zapisów,
- Przewidziano uproszczenia polegające na ujmowaniu na koncie 201 obciążeń wymagających sprawdzenia (pozostałe faktury księgowano bezpośrednio w koszty), wbrew zasadom funkcjonowania konta 201, określonym w ww. rozporządzeniu w sprawie szczególnych zasad rachunkowości...

8 np. procedury kontroli finansowej, polityka rachunkowości czy regulamin zfs;

9 regulamin stołówki, zasady korzystania z obiadów, powołanie komisji do przeprow. inwentaryzacji, określenie terminów jej przeprowadzenia i wskazanie składników majątku, które należy nią objąć;

10 wprowadzona zarządzeniem nr 8/2008/2009 dyrektora SP23 z 06.10.2008 r. pn. „Instrukcja zasad (polityki) rachunkowości oraz zakładowego planu kont ...” (zał. nr 2) wraz ze zm. dot. planu kont,

11 ustawa z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (Dz.U.2017.2342 j.t. ze zm.);

12 rozporządzenie Ministra Finansów z 05.07.2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jst, jednostek budżetowych, [...] (Dz.U. 2017.760 j.t.) - w brzmieniu obowiązującym do 31.12.2017 r., a od 01.01.2018 r. - rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z 13.09.2017 r. w spr. rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, [...] (Dz.U.2017,1911);



b) Nie wypełniono dyspozycji wynikających z *Minimalnych wymogów wdrożenia systemu kontroli zarządczej w jednostkach organizacyjnych miasta Lublin*¹³:

- nie prowadzono wykazu dokumentów organizacyjnych tworzących system kontroli zarządczej (vide pkt C.10 *Minimalnych wymogów...*),
- nie opracowano procedury (regulaminu) udzielania zamówień publicznych (vide pkt C.14 *Minimalnych wymogów...*).

c) Przepisy wewnętrzne były niezgodne z przepisami prawa:

- w *Zasadach przeprowadzania inwentaryzacji* wbrew art. 27 ust. 1 uor nie ustalono sposobu dokumentowania wyników spisu z natury w przypadku braku różnic inwentaryzacyjnych (sporządzania dokumentu zawierającego porównanie wyników stanu faktycznego z danymi ksiąg rachunkowych),
- w *Procedurze dokonywania zakupów materiałów i usług...*¹⁴ zapisano, że realizacja zamówień, których wartość nie przekracza równowartości kwoty 14.000 euro, odbywa się z pominięciem procedur ustawowych, a przy zamówieniach o równowartości ponad 10.000 euro przed ich udzieleniem należy dokonać sondażowego rozpoznania propozycji rynkowych. Wskazany próg 14.000 euro, do którego nie stosuje się przepisów ustawy *Prawo zamówień publicznych* („Pzp”) jest nieaktualny i od kwietnia 2014 r. wynosi 30.000 euro. Natomiast ustalony próg 10.000 euro umożliwiający dokonywanie zakupów bez stosowania postanowień tej *Procedury...* w ocenie Wydziału AK jest zbyt wysoki i generuje ryzyko dokonywania wydatków o dużej wartości bez zachowania zasad określonych w art. 44 ust. 3 ustawy o *finansach publicznych*¹⁵ („ufp”), tj. celowości, oszczędności i efektywności.

d) Niepotrzebnie powielano te same uregulowania w równocześnie obowiązujących *Zasadach przeprowadzania inwentaryzacji* i w *Instrukcji inwentaryzacyjnej*¹⁶.

e) Procedury były niedostosowane do faktycznych rozwiązań organizacyjnych SP23:

- ◀ wg *Procedury pobierania, gromadzenia i odprowadzania dochodów budżetowych*¹⁷:
 - kierownik gospodarczy powinien naliczać opłaty za wynajem, prowadzić ewidencję odbiorców wynajmujących pomieszczenia a czynności te wykonywał kierownik obiektów sportowych, natomiast główny księgowy powinien w okresach rocznych dokonywać kontroli prawidłowości prowadzenia tej ewidencji, jednak tego nie realizował.
 - do dochodu szkoły zaliczono prowizje z tyt ubezpieczenia uczniów, co było niezgodne z przepisem art. 18 ust. 1 ustawy o *działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej*¹⁸.

13 zał. do „*Zasad funkcjonowania systemu kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta Lublin i jednostkach organizacyjnych miasta Lublin*” - załącznik nr 1 do zarządzenia nr 75/12/2014 Prezydenta Miasta Lublin z dnia 31 grudnia 2014 r. w sprawie określenia zasad funkcjonowania systemu kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta Lublin i jednostkach organizacyjnych miasta Lublin;

14 załącznik nr 2 do procedury kontroli finansowej w SP23;

15 ustawa o *finansach publicznych* z dnia 27.08.2009 r. (jt. Dz.U.2016.1870 ze zm.);

16 np. w zakresie metod inwentaryzacji, zadań i obowiązków komisji inwentaryzacyjnej, kierownika, zasad przeprowadzania spisu z natury, sposób i częstotliwość przeprowadzania inwentaryzacji w drodze weryfikacji oraz uzgodnienia sald, odpowiedzialność za jej przeprowadzenie;

17 zał. nr 5 do procedury kontroli finansowej w SP nr 23;

18 ustawa z dnia 11 września 2015 r. (Dz.U.2017.1170);



◀ w *Instrukcji inwentaryzacyjnej*:

- opisano sposób przeprowadzania inwentaryzacji niewystępujących składników majątku (np. węgiel, żwir, pospółka, tarcica) i w nieistniejących magazynach,
- zobligowano niezatrudnianego w Szkole radcę prawnego do opiniowania protokołów rozliczeń wyników inwentaryzacji,
- wskazano zadania jakie wykonuje „dział księgowości” lub „dział finansowo – księgowy”, których nie ma w strukturze organizacyjnej (jest tylko gł. księgowy).

◀ w instrukcji *Gospodarka środkami rzeczowymi* zapisano, że:

- księgi inwentarzowe prowadzi komórka administracyjno-gospodarcza, a zapisy w księdze inwentarzowej należy uzgadniać z komórką księgowości na koniec roku, podczas gdy w SP23 występują jedynie stanowiska pracy, zaś zapis o uzgodnieniach skutkował niezgodnością między ewidencjami w trakcie roku,
- księgi inwentarzowe będą prowadzone z podziałem na 3 grupy wyposażenia¹⁹, w praktyce składniki majątku wpisywano w jednej prowadzonej komputerowo księdze inwentarzowej „Zestawienie sprzętu”,
- dyrektor jest obowiązany ustalić osoby odpowiedzialne za gospodarkę środkami trwałymi i wyposażenie, jednak nie powierzył pracownikom odpowiedzialności w tym zakresie (wbrew pkt A.3 *Minimalnych wymogów...*),
- telefony traktowane będą jak materiały i w chwili wydania do użytku księgowane w koszty bez ewidencjonowania, zaś w innej procedurze²⁰ zawarto zapis o ich zaliczeniu do pozostałych środków trwałych.

f) W niepodpisanym i niedatowanym *Regulaminie stołówki* zawarto zapisy dot. terminów zgłaszania nieobecności dzieci, odbierania obiadów sprzeczne z *Zasadami korzystania z obiadów dla uczniów* (również niewprowadzonymi formalnie).

g) Na stronie BIP SP23 nie zamieszczono wszystkich informacji wymaganych przepisami art. 6 ust. 1 ustawy o *dostępności do informacji publicznej*²¹, tj. informacji o przebiegu i efektach wszystkich kontroli w 2017 r. (pkt 4 lit. a, tiret drugie) oraz o wszystkich prowadzonych rejestrach (pkt 3 lit. f ww. przepisu).

h) Nie dokumentowano daty doręczenia do Wydziału OW propozycji celów i zadań oraz sprawozdania z ich realizacji, co uniemożliwia weryfikację dotrzymania terminów określonych w § 11 i § 15 załącznika do zarządzenia nr 75/12/2014 Prezydenta Miasta Lublin w sprawie *określenia zasad funkcjonowania systemu kontroli zarządczej*.

II. W zakresie realizacji dochodów - mechanizmy kontroli były niewystarczające :

1. Wbrew przepisom art. 43 ust. 2 pkt 3 ustawy o *gospodarce nieruchomościami*²²:

- nie poinformowano Prezydenta Miasta Lublin o zawarciu trzech umów najmu oraz czterech umów użyczenia lub informację tę przekazywani ze znacznym opóźnieniem – nawet 7 miesięcy po fakcie,
- udostępniano krytą pływalnię na podstawie aneksu do umowy przedłużającego okres wynajmu, bez złożenia stosownego wniosku o zgodę Rady Miasta Lublin.

19 „sprzęt stanowiący pomoce dydaktyczne - komputerowy, audiowizualny, muzyczny”;

20 „Procedura przyjęcia na stan środków trwałych, pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych” (załącznik nr 6 do procedury kontroli finansowej);

21 ustawa z dnia 06.09.2001 r. o *dostępności do informacji publicznej* (j.t. Dz.U.2016.1764 ze zm.);

22 ustawa z dnia 21.08.1997 r. o *gospodarce nieruchomościami* (do listopada 2015 r. Dz.U.2014.518 j.t. ze zm., obecnie Dz.U.2016.2147 j.t. ze zm.);



2. Umowy najmu przygotowywał kierownik gospodarczy lub kierownik obiektów sportowych, jednak ani w przepisach wewn. ani w zakresach czynności Dyrektor nie powierzył żadnemu z nich takiego obowiązku (vide pkt A3 *Minimalnych wymogów...*) Podkreślić należy, że w umowach brakowało istotnych informacji mających wpływ na kwotę czynszu wykazywaną na fakturach (wg szt. a nie godz.), w szczególności dot.:

- terminów (dni, godzin) lekcji j. angielskiego – rozliczano je na podstawie złożonych przez najemcę nieweryfikowanych wykazów będących jedyną podstawą do obciążenia kontrahenta,
- dni, w których najemca zapowiada niekorzystanie z przedmiotu najmu,
- czasu trwania zajęć tańca – w harmonogramie wskazano jedynie dni, a w praktyce obciążano każdorazowo tylko za 45 minut.

3. W umowach najmu wskazywano różne terminy płatności 14 dni od daty doręczenia lub od daty wystawienia, jak też konkretny termin, a pomimo to faktury wystawiano dla wszystkich kontrahentów z terminem płatności 14 dni od daty wystawienia. Nie dokumentowano przy tym dat doręczenia faktur najemcom, uniemożliwiając ustalenie faktycznego terminu płatności i dając kontrahentom przyzwolenie na dowolność w regulowaniu należności na rzecz szkoły. Prowadziło to również do nienaliczenia lub nieprawidłowego naliczenia odsetek od nieterminowych wpłat za najem – niezgodnie z art. 40 ust. 2 pkt. 3 ufp oraz § 8 ust. 5 rozporządzenia MF w sprawie szczególnych zasad rachunkowości...

4. Kwoty za wynajem sali lekcyjnej ustalone w zależności od kontrahenta na 2 zł/godz. lub 15 zł/godz., 25 zł za 90 minut, nie wynikały z obowiązującego cennika. Świadczy to o dowolności w ustalaniu warunków umowy i cen wynajmowanych powierzchni. Ponadto dwóm najemcom w wyniku przeoczeń i pomyłek wystawiono faktury za wynajem sal lekcyjnych na zajęcia j. ang. w zaniżonej kwocie łącznie o 41,82 zł.

5. Wbrew wymogom art. 43 ust. 2 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz § 12 ust. 1 ww. wewnętrznej procedury dot. dochodów (pkt I.e) były Dyrektor Pan Marcin Stec bezpłatnie i bezumownie udostępniał basen Uczniowskiemu Klubowi Sportowemu Ruch Lublin. Wprawdzie 28.12.2016 r. wystawił fakturę na 3.917,55 zł (za 49 godzin) i 29.03.2017 r. skierował wezwanie do zapłaty ale 8 miesięcy później, w przedostatnim dniu pełnienia swojej funkcji wydał ustne polecenie wystawienia faktury korygującej, zmniejszającej tę kwotę do zera, argumentując brakiem podstaw do wystawienia z uwagi na brak umowy.

AK uznaje za niedopuszczalny taki sposób gospodarowania powierzonym majątkiem Szkoły oparty na zupełnej dowolności, bez zachowania podstawowych zasad jawności i przejrzystości finansów publicznych określonych w rozdziale IV ufp.

III. W zakresie zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków:

1. Nie monitorowano realizacji planu finansowego dochodów i wydatków będącego podstawą gospodarki finansowej jednostki (art. 11 ust. 3 ufp). Nie dokumentowano i nie zatwierdzano zmian w planie, co było niezgodne z § 12 ust. 2 rozporządzenia MF z 07.12.2010 r.²³ i przyczyniło się do przekraczania planu finansowego przy dokonywaniu wydatków w IV kwartale 2016 r. W art. 44 ust. 1 pkt 3 ufp jednoznacznie wskazano, że jednostki mogą dokonywać wydatków wyłącznie do wysokości ustalonej w planie finansowym, który stanowi nieprzekraczalny limit (art. 52 ust. 1 pkt 2 ufp).

²³ w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz.U.2015.1542);



Dokonanie wydatków z przekroczeniem upoważnienia określonego w planie finansowym wg art. 11 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych²⁴ („uondfp”) jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

Przekroczenie planu wydatków budżetowych Szkoły stwierdzono we wszystkich czterech objętych próbą kontrolną zmian planów finansowych (z 31.10, 30.11, 16.12 i 21.12.2016 r.) – łącznie o 26.366,27 zł w nw. podziałkach klasyfikacyjnych:

Lp.	Dział	Rozdział	Paragraf	Kwota (zł)	Okres, w którym przekroczono plan finansowy
1.	801	80101	4240	331,06 77,06	14-15.12.2016 r. oraz 19-26.12.2016 r.
2.	801	80103	4110	595,11	27-30.10.2016 r.
3.	801	80103	4110	3,25	05-15.12.2016 r.
4.	801	80148	4210	787,85 814,85	14-15.12.2016 r. oraz 16-19.12.2016 r.
5.	801	80195	4260	5.351,76 16.208,44	16-22.11.2016 r. oraz 23-29.11.2016 r.
6.	854	85401	4110	2.196,89	07-29.11.2016 r.
Łącznie:				26.366,27	

Dodać należy, że wszystkie faktury i listy płac, na podstawie których dokonano wydatków przekraczających plan finansowy zostały poddane nierzetelnej kontroli wstępnej przez główną księgową wymaganej z mocy art. 54 ust. 3 pkt 3 upf. Kontrola wstępna umów cywilnoprawnych zawartych w 2017 r. w ogóle nie była dokumentowana, gdyż główna księgową nie potwierdziła podpisem, iż zaciągnięte zobowiązania mieszczą się w planie finansowym Szkoły.

Nienależyte dokonanie kontroli wstępnej zgodności operacji z planem finansowym, jeżeli miało ono wpływ na dokonanie wydatku powodującego przekroczenie kwoty wydatków ustalonej w planie finansowym, jest również czynem naruszającym dyscyplinę finansów publicznych określonym w art. 18b uondfp.

2. Nieskuteczne i niezgodne ze standardami kontroli zarządczej²⁵ były mechanizmy kontroli wewnętrznej dot. dokumentowania, zatwierdzania i weryfikacji operacji finansowych i gospodarczych. I tak:

a) Dyrektor nie zapewnił sobie adekwatnej kontroli nad realizowanymi przelewami, gdyż ustalona konfiguracja uprawnień umożliwiała dokonywanie ich przez główną księgową i głównego specjalistę ds. osobowych, tj. bez udziału zarządzających finansami. W badanej próbie stwierdzono 55 takich przelewów, co prawda wszystkie były zasadne i przekazane na właściwe rachunki bankowe, jednak w ocenie Wydziału AK brak takiej kontroli zwiększa nieakceptowalne ryzyko nadużyć finansowych;

b) stwierdzono niedopuszczalne przypadki dokonywania przelewów wewnętrznych (pomiędzy rachunkami budżetu i dochodów własnych) bez dowodu źródłowego, na podstawie dowodów niesprawdzonych pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym, a nawet niezatwierdzonych do zapłaty (do ZUS, US i UML);

²⁴ ustawa z 17.12.2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.2017.1311 j.t. ze zm.);

²⁵ załącznik do Komunikatu Ministra Finansów Nr 23 z dnia 16.12.2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF. 2009.15.84) – standard C14;



c) stwierdzono liczne przypadki dokonywania kontroli merytorycznej dowodów księgowych przez osoby nieupoważnione do dokonywania tej czynności (np. przez nauczycieli), jak też braku opisu na fakturze;

d) nie weryfikowano terminów płatności wskazywanych na fakturach obciążających Szkołę, wystawianych przez kontrahentów wykonujących prace serwisowe i naprawcze, mimo że były one niezgodne z zapisami umownymi;

e) dokonywano zakupów usług i materiałów edukacyjnych bez dokumentowania ich celowości, pomimo że ustalono taki wymóg w *Procedurze zakupu materiałów i usług, w tym pomocy dydaktycznych*²⁶, przy czym kierownik obiektów sportowych nie stosował obowiązującego druku *Zapotrzebowania na zakupy* i sam, na innym formularzu, dokonywał weryfikacji celowości wydatków dotyczących pływalni.

5. Główna księgowa nieprawidłowo ewidencjonowała operacje finansowe – z naruszeniem przepisów art. 24 ust. 4 pkt 2 uor oraz wbrew zasadom funkcjonowania nw. kont określonych w rozporz. MF w *sprawie szczególnych zasad rachunkowości...*:

a) niezgodnie z dekreacją (i wbrew art. 20 ust. 2 uor) ujmowała faktury w księgach rachunkowych w rejestrze budżetu, jak i dochodów własnych – bez podziałek klasyfikacji budżetowej na kontach zespołu 4 (*Koszty...*) oraz na koncie 201 (...)²⁷,

b) nie prowadziła pełnej ewidencji analitycznej wg podziałek klasyfikacji budżetowej:

- do konta 132 *Rachunek dochodów jednostek budżetowych*,

- do konta 130 *Rachunek bieżący jednostki*,

- do kont zespołu 2 (rozrachunkowych): 201 (z odbiorcami i dostawcami), 225 (z budżetami), 229 (publicznopraw.), 231 (z tyt. wynagrodzeń) i 240 (pozostałych).

6. Główna księgowa stosowała nieprawidłowe lub niewprowadzone przepisami wewnętrznymi praktyki:

a) nadawała ten sam numer kilku dowodom źródłowym ewidencjonowanym w trzech różnych rejestrach (budżetu, dochodów i zfśś), co uniemożliwiało ustalenie w jakim zbiorze dowodów ujęto dany dokument – w SP23 nie ustalono jednoznacznego sposobu oznaczania dowodów księgowych wewnętrznym numerem identyfikacyjnym,

b) stosowała uproszczoną dekreację wyciągów bankowych w postaci wydruków komputerowych, pomimo że forma taka nie została dopuszczona do stosowania w polityce rachunkowości SP23 (niezgodność z art. 21 ust. 1a pkt 2 uor),

c) ujmowała w księgach rachunkowych wszystkie faktury, które wpłynęły do SP23 w danym miesiącu, mimo iż dotyczyły poprzedniego okresu sprawozdawczego i wpłynęły w terminie umożliwiającym zaksięgowanie ich do miesiąca, którego faktycznie dotyczyły – w polityce rachunkowości brak regulacji w tym zakresie.

7. W wyniku nieprawidłowego obiegu dokumentów i niestosowania standardów kontroli zarządczej (A.4, C.14 i D.17) rejestr umów zawartych przez SP23 prowadzony przez kierownika obiektów sportowych był niekompletny²⁸, przy czym formalnie te czynności (podobnie jak wystawianie faktur) nie zostały mu powierzone.

8. Stwierdzono nieprawidłowości przy wydatkowaniu środków na dofinansowanie zakupu okularów korekcyjnych dla byłego dyrektora i głównej księgowej.

26 zał. nr 2 do procedury kontroli finansowej w SP23;

27 zesp. 4: *Koszty według rodzajów i ich rozliczenie, 201 - Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami*;

28 np. brak w nim umów zawartych z firmą Vulcan na korzystanie z licencji;



a) Okulary dla głównej księgowej za 799,99 zł zakupiono jako wyposażenie szkoły (opis na fakturze). Główna księgowa zastosowała procedurę przewidzianą dla zakupu składnika majątku, jednak w sposób niekompletny i nieuprawniony. *Zapotrzebowanie na zakupy* nie zostało podpisane przez kierownika gospodarczego pod względem celowości wydatku, a fakturę opisała i sprawdziła pod względem merytorycznym główna księgowa – nieuprawniona do tych czynności. Faktura wystawiona była na gminę Lublin i w całości zapłacona ze środków budżetowych SP23;

b) W dniu 20.06.2017 r. dokonano przelewu kwoty 450,00 zł²⁹ z rachunku budżetu na rachunek bankowy ówczesnego Dyrektora Marcina Steca tytułem „dofinansowania zakupu okularów korekcyjnych” na podstawie wniosku złożonego do Dyrekcji SP23, zaakceptowanego przez Wicedyrektora, lecz bez zgody organu nadzorującego na refundację. Dopiero po dwóch miesiącach, w ostatnim dniu pełnienia swojej funkcji, Pan Marcin Stec zwrócił się do Wydziału OW o wyrażenie zgody na refundację zakupu okularów korekcyjnych i tego samego dnia otrzymał pisemną zgodę.

9. Były Dyrektor, Pan Marcin Stec rozliczył z rachunku „dochodów własnych” kwotę 583,39 zł z faktury³⁰ za usługi telekomunikacyjne za okres od 17.07 do 16.08.2016 r. Z zestawienia załączonego do faktury wynika, że z ww. kwoty aż 485,75 zł stanowiły połączenia internetowe. W 2016 r. rozliczono jeszcze 2 faktury za telefon komórkowy Dyrektora – w marcu na 56,28 zł i grudniu na 56,22 zł. Dokonanie za miesiąc wakacyjny wydatku dziesięciokrotnie wyższego niż przeciętne w okresie jego aktywności zawodowej pozostawało w sprzeczności z zasadą celowego i oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi (vide art. 44. ust. 3 pkt 1 upf).

IV. W zakresie gospodarowania środkami ZFŚS:

1. W grudniu 2016 r. poprzedni Dyrektor przyznał 157 osobom – na podstawie wniosków, lecz na zasadzie „powszechności”, zapomogi finansowe (łącznie na kwotę 46.410 zł) w związku ze zwiększonymi wydatkami w okresie przedświątecznym. W grudniu 2017 r. obecny Dyrektor na tej samej zasadzie i z tym samym uzasadnieniem przyznał takie zapomogi 160 osobom (łącznie 35.840 zł), co było konsekwencją niezmienionego Regulaminu ZFŚS dopuszczającego taką możliwość.

Świadczenia z okazji świąt, nie mieszczą się w katalogu działalności socjalnej, o której mowa w art. 2 pkt 1 ustawy o zfśś³¹. Okoliczność świąt nie stanowi samoistnej podstawy do wypłaty wszystkim wnioskującym świadczeń z zfśś, ponieważ zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o zfśś, warunkiem uzyskania pomocy jest trudna sytuacja życiowa, rodzinna i materialna³² osób uprawnionych.

2. Środki funduszu zwiększono w 2016 r. o wynagrodzenie płatnika (0,3%) z tytułu prawidłowego naliczenia i terminowego odprowadzenia podatku dochodowego od wypłaconych świadczeń socjalnych. Mimo, że było to tylko 88,00 zł, to kwota ta nie należy do katalogu zwiększeń stanu funduszu (art. 7 ust. 1 ustawy o ZFŚS).

3. Główna księgowa nie prowadziła ewidencji analitycznej do konta 851 „Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych”, wbrew zasadom jego funkcjonowania.

29 tj. maksymalnej kwoty refundacji do zakupu okularów przewidzianej zarządzeniem 42a/2012/2013 Dyrektora SP23 z dnia 11.06.2013 r.;

30 Wystawca T-Mobile, f-ra nr 514146900816 z 17.08.2016 r. - zapłacona 29.08.2016 r.;

31 ustawa z 04.03.1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz.U.2017.2191 j.t. ze zm.);

32 por. wyrok SN z 6 lutego 2008 r., II PK 156/07;



V. W zakresie sprawozdawczości budżetowej stwierdzono liczne naruszenia przepisów ustawy o rachunkowości oraz przepisów wykonawczych, w szczególności rozporządzenia Ministra Finansów *w sprawie sprawozdawczości budżetowej*³³

1. W sprawozdaniu Rb-27S wg stanu na 30.06.2017 r. w trzech kolumnach³⁴ w dziale 801, rozdziale 80101: w § 0940 wykazano kwotę 1.825,83 zł i w § 0970 – 925,01 zł, zaś w ewidencji księgowej (zarówno należności, jak też dochody) główna księgowa ujęła wyłącznie w § 0970³⁵ – kwotę 2.750,84 zł. Pomimo zgodności sumy należności i wydatków w sprawozdaniu z kwotą należności i wydatków wynikającą z ewidencji księgowej, dane w ww. podziałkach klasyfikacyjnych wykazano nierzetelnie i niezgodnie z art. 24 ust. 1 i ust. 4 pkt 2 uor oraz § 6 ust. 1 pkt 1 oraz § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia i § 3 ust. 1 pkt 2 i 4 zał. nr 39 do tego rozporządzenia (obecnie zał.36).

2. W sprawozdaniach Rb-28S (zarówno wg stanu na 31.12.2016, jak i na 30.06.2017) w kolumnie „Zobowiązania [...] ogółem” wykazywano dane niewynikające z ksiąg rachunkowych, co uniemożliwia ustalenie poprawności zapisów w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej. Przyczyną tego było nieprowadzenie przez główną księgową ewidencji analitycznej do kont zespołu 2 „Rozrachunki i rozliczenia”, w tym kont: 201, 225, 229, 231 i 240, co naruszało art. 24 ust. 4 pkt 2 uor oraz § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia (vide część III nin. wystąpienia).

3. W sprawozdaniu Rb-28S na koniec 2016 r. na koncie 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” główna księgowa dokonała nieprawidłowego księgowania – wbrew zasadom funkcjonowania tego konta, określonym w rozporządzeniu MF *w spr. szczególnych zasad rachunkowości...*, ponieważ ujęła po stronie Wn konta (zamiast po stronie Ma), kwoty niezrealizowanego planu finansowego. Tym samym powieliła wartość wydatków wykonanych (ujętych na koncie 130 – subkonto wydatków) oraz 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”. W efekcie, w sprawozdaniu wykazano dane dotyczące planu finansowego niezgodne z ewidencją konta 980 – różniące się o kwotę 17.508,35 zł³⁶, czym naruszono przepis § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia *w spr. sprawozdawczości budżetowej*.

4. W sprawozdaniach Rb-34S (na 31.12.2016 r. jak też na 30.06.2017 r.) w kolumnie „Dochody – wykonanie” wykazano dane niewynikające z ewidencji analitycznej do konta 132 (subkonto dochodów), ponieważ główna księgowa nie prowadziła do niego ewidencji dla § 2400 w rozdz. 80148 i 80195, co było niezgodne z art. 24 ust. 4 pkt 2 uor, zasadami funkcjonowania ww. konta określonymi w rozporz. *w spr. szczególnych zasad rachunkowości...* oraz w przepisach wewnętrznych. Dane na 31.12.2016 r. wykazane w kolumnie „Wydatki – wykonanie” nie wynikały więc z ewidencji analitycznej do tego konta, a dane wg stanu na 30.06.2017 r. wykazane w rozdz. 80195, § 4530 różniły się od ewidencji księgowej o 26.369,98 zł³⁷. W konsekwencji, w Rb-34S wykazano dane z naruszeniem § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 wymienionego na wstępie rozporządzenia.

33 w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym kontrolą (Dz.U.2016.1015), a od 2018 r. rozporz. Ministra Rozwoju i Finansów z 09.01.2018 r. *w spr. sprawozdawczości budżetowej* (Dz.U.2018.109);

34 „Należności”, „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)” oraz „Dochody otrzymane”;

35 odpowiednio na kontach: należności na 221-801-80101-0970, a dochody na 130-801-80101-0970;

36 w sprawozdaniu wykazano wartość planu finansowego - 6.261.246,00 zł, a z ewidencji (strony Wn konta 980) wynika kwota 6.243.737,65 zł – różnica 17.508,35 zł;

37 z ewidencji analitycznej wynika kwota 33.479,98 zł, a w sprawozdaniu wykazano 7.110,00 zł;



Wykazanie w sprawozdaniach danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (opisanych w ww. pkt 1, 3 i 4), w myśl art. 18 pkt 2 uondfp wskazuje na czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych.

VI. W zakresie inwentaryzacji stwierdzono następujące błędy:

1. Inwentaryzację w 2016 r. jak i w 2015 r. przeprowadzano bez zarządzenia dyrektora w tej sprawie, co uniemożliwiało dokonanie weryfikacji składników majątków, które powinny być objęte spisem z natury, terminu i dnia, na który powinna być przeprowadzona, jak też składu komisji inwentaryzacyjnej.
2. W toku inwentaryzacji za 2016 r. główna księgową
 - nie potwierdziła salda należności w kwocie 1.180,80 zł z jednym kontrahentem,
 - do 4 innych kontrahentów wysłała wezwania do potwierdzenia sald należności na łączną kwotę 2.171,60 zł po ustawowym terminie, tj. po 17.01.2017 r.,
 - nie udokumentowała daty wysłania do kontrahenta żądania potwierdzenia salda na kwotę 9.293,69 zł.
3. Grunty zinwentaryzowano drogą spisu z natury, tj. inną metodą niż wskazana w art. 26 ust. 1 pkt 3 uor i *Instrukcji inwentaryzacyjnej*, podlegały one bowiem inwentaryzacji drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.
4. Ze spisu z natury magazynów chemii i żywności oraz środków pieniężnych w kasie nie sporządzano dokumentu, z którego wynikałoby powiązanie wyników inwentaryzacji z zapisami ksiąg rachunkowych (porównanie stanu faktycznego z danymi ksiąg rachunkowych), do czego obligowały przepisy art. 27 ust. 1 uor.
5. Nie przeprowadzono spisu z natury rzeczowych składników aktywów obrotowych przez co nie dokonano ich wyceny oraz korekty kosztów 2016 r. o ich wartość (vide art. 26 ust. 1 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 pkt 4 uor.).
6. W ewidencji druków ścisłego zarachowania widniała późniejsza data wydania arkuszy spisu z natury niż data przeprowadzenia spisu wykazana na tych arkuszach,

VII. W zakresie gospodarowania składnikami majątku:

1. W ewidencji do konta 014 „Zbiory biblioteczne” główna księgową nie ujmowała zwiększenia stanu tych zbiorów³⁸ z tytułu zakupu podręczników, podczas gdy tylko w 2016 r. zakupiono podręczniki wieloletnie za ponad 15 tys. zł).
2. Główna księgową na prowadzonych ręcznie kartach środków trwałych w wielu przypadkach nie wskazywała osoby lub komórki organizacyjnej, której powierzono składniki majątku, do czego zobowiązywały zasady funkcjonowania konta 011 określone w rozporządzeniu w spr. szczególnych zasad rachunkowości.
3. Niebieżącym (w następnym miesiącu) ujęciu przez kierownika gospodarczego w ewidencji analitycznej do konta 013 zakupionych składników majątku (z naruszeniem art. 20 ust. 1 uor oraz § 18 ust. 2 ww. rozporządzenia), co skutkowało niezgodnością ewidencji syntetycznej z analityczną wg stanu na 31.07.2016 r., niedopuszczalną z mocy art. 16 ust. 1 uor.

³⁸ vide: *zasady funkcjonowania konta wg rozporządzenia w spr. szczególnych zasad rachunkowości oraz „Plan kont” - zał. do zarządzenia nr 17/2011/2012 z 10.02.2012 r.;*



4. Zarówno główna księgową jak też kierownik gospodarczy prowadzili ewidencję analityczną odpowiednio środków trwałych i pozostałych środków trwałych bez formalnego powierzenia im zakresami czynności tych obowiązków. Z kolei z powodu braku jednoznacznego podziału obowiązków i odpowiedzialności pomiędzy kierownikiem obiektów sportowych i kierownikiem gospodarczym wiele składników majątku było nieoznakowanych numerem inwentarzowym. Powyższe nie spełniało pkt. A3 i A4 *Minimalnych wymogów wdrożenia systemu kontroli zarządczej...* i dotyczy również starszego intendenta, który prowadził ewidencję wpłat za obiady i wykonywał szereg innych czynności nieobjętych zakresem czynności.

VIII. W zakresie funkcjonowania stołówki:

1. Ewidencja odpłatności za obiady (prowadzona w arkuszu kalkulacyjnym) była niekompletna. Nie zawierała danych wymaganych z mocy art. 13 ust. 4 i art. 23 ust. 2 pkt 5 i uor i nie ujmowano w niej kwot należności do zapłaty, sald rozrachunków z poszczególnymi osobami, przez co nie spełniała też wymogów ewidencji analitycznej do konta 201.

2. Nie ustalono mechanizmów kontroli dotyczących obiadów faktycznie wydanych, niewykorzystanych i zutilizowanych w danym dniu, pomimo że ewidencjonowano te ilości. Nie określono także sposobu postępowania z obiadami niewykorzystanymi.

IX. Odnosząc się do realizacji zaleceń z poprzedniej kontroli przeprowadzonej przez Wydział AK stwierdzono niewykonanie części z nich, pomimo poinformowania Prezydenta Miasta Lublin o ich zrealizowaniu, czyli nadal:

- na fakturach za najem wskazywano termin płatności inny od umownego, nie dokumentowano terminu ich doręczenia oraz nie informowano Prezydenta o wszystkich zawieranych umowach najmu lub informowano z opóźnieniem,
- nie oznaczono wszystkich składników majątku numerami inwentarzowymi,
- kierownik gospodarczy nie ujął na bieżąco w ewidencji analitycznej wszystkich składników majątku,
- główna księgową nie prowadziła ewidencji analitycznej kont zespołu 2 i 4 według podziałek klasyfikacji budżetowej, a do konta 130 (subkonto dochodów) analityka była niekompletna, nie parafowała też wszystkich umów skutkujących powstaniem zobowiązań pieniężnych.

Podkreślić przy tym należy, że niedopuszczalny jest nie tylko fakt niewykonania zaleceń pokontrolnych, ale przede wszystkim wprowadzenie w błąd Prezydenta Miasta Lublin poprzez przekazanie nieprawdziwych informacji o ich pełnej realizacji. W związku z powyższym Wydział AK zwróci się do Wydziału OW o wyciągnięcie wobec byłego dyrektora stosownych konsekwencji służbowych.

Przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości należy upatrywać w słabościach systemu kontroli zarządczej, traktowanej wyłącznie formalnie, bez znajomości i zrozumienia *Standardów kontroli zarządczej* ustanowionych przez Ministra Finansów oraz *Minimalnych wymogów...* ustanowionych przez Prezydenta Miasta Lublin. Świadczą o tym liczne nieweryfikowane błędy, przeoczenia i pomyłki, powielanie nieprawidłowych schematów postępowania, nieadekwatnych do zmieniających się przepisów prawa oraz brak właściwego nadzoru nad pracownikami w zakresie wskazanym w nin. wystąpieniu. Od pracowników nie egzekwowano prawidłowego wykonywania zadań – nie było odpowiednich mechanizmów kontrolnych nad czynnościami przez nich wykonywanymi.



Uwagę zwrócić należy również na braki w przepisach wewnętrznych, a przy tym niewystarczającą znajomość przepisów prawa oraz ich nieprzestrzeganie. Wdrożono najprawdopodobniej skopiowane z innych jednostek procedury bez ich należytej analizy i bez dostosowania do warunków organizacyjnych, w jakich funkcjonuje SP23. Podkreślić przy tym należy, że najistotniejszym celem kontroli zarządczej jest zarządzanie ryzykiem. Tymczasem zidentyfikowane na 2016 i 2017 r. ryzyka odniesiono głównie do celów i zadań dotyczących działalności dydaktycznej, pomimo że Szkoła realizowała w 2016 r. budżet o wartości ponad 6 mln zł i gospodarowała majątkiem znacznej wartości (ponad 30 mln zł).

Nadmienić należy, że w trakcie kontroli obecny Dyrektor Pan Kamil Dąbrowski na bieżąco reagował na ustalenia kontroli, tj.:

- zaprzestał pośredniczenia w spłatach z rachunku budżetu Szkoły prywatnych składek pracowników (do SKOK) potrącanych później z ich wynagrodzeń, tj. operacji finansowych niezgodnych z art. 44 ust. 1 pkt 3 oraz pkt 3 ufp, a także z art. 86 § 3 ustawy Kodeks Pracy³⁹, generujących niezasadne koszty prowizji za przelewy oraz angażujących gł. specjalistę ds. osobowych do wykonywania czynności nienależących do jej zakresu obowiązków,
- ustalił strukturę organizacyjną oraz zamieścił ją na stronie BIP szkoły,
- wprowadził szczegółowy cennik wynajmu obiektów (od 01.09.2017 r.),
- zaktualizował kartę wzorów podpisów osób zatwierdzających dowody księgowo, dokonujących opisu dowodów księgowych, upoważnionych do dokonywania kontroli merytorycznej, formalno-rachunkowej oraz osobę dokonującą wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, a także kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących tych operacji,
- uzupełnił i uaktualnił dyspozycje pracowników dot. numerów rachunków bankowych, na które przekazywane są ich wynagrodzenia.

W związku z wyżej przedstawionymi nieprawidłowościami polecam:

1. Zaktualizować i uzupełnić przepisy wewnętrzne, dostosowując je do warunków organizacyjnych szkoły, uwzględniając nieprawidłowości wskazane w niniejszym wystąpieniu, w szczególności:
 - a) opracować kompletną i dostosowaną do Szkoły politykę rachunkowości wraz aktualnym planem kont, ich wykazem i opisem, faktycznie przyjętymi zasadami klasyfikacji zdarzeń i prowadzenia ewidencji analitycznej kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej, sposobem nadawania dowodom księgowym numerów identyfikacyjnych, terminem ujmowania faktur w księgach rachunkowych⁴⁰,
 - b) zaktualizować procedury: gospodarowania środkami rzeczowymi, pobierania, gromadzenia i odprowadzania dochodów, udzielania zamówień publicznych i dokonywania zakupów (zgodnie z Pzp i ufp), obiegu i kontroli dokumentów, instrukcję inwentaryzacyjną (ujednoliconą i zgodną z uor).

³⁹ ustawa z dnia 26.06.1974 r. *Kodeks Pracy* (j.t. Dz U.2018.108 ze zm.);

⁴⁰ zgodnie z zarządzeniem nr 95/12/2017 Prezydenta Miasta Lublin z 29.12.2017 r. w sprawie określenia zasad prowadzenia rachunkowości dla jednostek budżetowych Gminy Lublin;



- c) ujednoczyć regulacje dot. stołówki, z uwzględnieniem mechanizmów kontroli ewidencji obiadów faktycznie wydanych, niewykorzystanych i zutylizowanych (w tym dot. sposobu postępowania z obiadami niewykorzystanymi), a ewidencję odpłatności za obiady prowadzić według wymogów ewidencji szczegółowej do konta 201 oraz uor.
 - d) precyzyjnie określić zakres uprawnień i obowiązków pracowników oraz odpowiedzialność za wykonywane przez nich czynności,
 - e) sporządzić wykaz dokumentów organizacyjnych tworzących system kontroli zarządczej.
2. Zatwierdzać i dokumentować w ciągu roku zmiany w planach finansowych Szkoły oraz terminowo przekazywać je do Urzędu.
 3. Dokonywać wydatków i zaciągać zobowiązania wyłącznie do wysokości środków w planie finansowym i tylko na podstawie dowodów źródłowych po udokumentowaniu celowości zakupów.
 4. Przestrzegać obowiązku kontroli merytorycznej oraz opisu faktur wyłącznie przez osoby upoważnione do dokonywania tych czynności.
 5. Weryfikować terminy płatności wskazywane na fakturach obciążających Szkołę z umowami.
 6. Wdrożyć schemat akceptacji płatności przelewami w sposób zapewniający dyrektorowi pełną kontrolę nad ich realizacją.
 7. Wyegzekwować:
 - od głównej księgowej zwrot kwoty 799,99 zł za jej prywatne okulary zakupione jako składnik majątku Szkoły,
 - od byłego dyrektora zwrot kwoty 527,14 zł będącej różnicą pomiędzy średniomiesięczną kwotą wydatku za używanie telefonu służbowego (56,25 zł) a kwotą rozliczoną w miesiącu wakacyjnym (583,39 zł),
 8. Zaprzestać bezumownego i w konsekwencji bezpłatnego udostępniania obiektów szkolnych podmiotom prowadzącym działalność/aktywność pozaszkolną.
 9. Informować na bieżąco Prezydenta o zawieranych umowach wynajmu, a w przypadku kolejnych umów zawieranych z tym samym najemcą – zawierać je po uzyskaniu stosownej zgody Rady Miasta Lublin.
 10. Zamieszczać w umowach najmu istotne i aktualne postanowienia zabezpieczające interesy Szkoły, w tym kwotę czynszu zgodną z obowiązującym cennikiem, bez faworyzowania wybranych podmiotów.
 11. Dokumentować faktyczny termin dostarczania faktur najemcom.
 12. Wyegzekwować od najemców zaniżone kwoty należności za najem (41,82 zł) i zweryfikować rozliczenia za 2017 r. z tytułu najmu z pozostałymi, nieobjętymi próbą kontrolną najemcami.
 13. W sprawozdaniach budżetowych (Rb-27S, Rb-28S, Rb-34S) wykazywać dane zgodne z prawidłowo prowadzoną ewidencją księgową.
 14. Prowadzić kompletną ewidencję zbiorów bibliotecznych na koncie 014.
 15. Oznaczyć numerami inwentarzowymi wszystkie składniki majątku.



16. Na podstawie zarządzenia dyrektora – terminowo, wg metod i zasad określonych w uor, przeprowadzać pełną i rzetelną inwentaryzację środków trwałych, pozostałych środków trwałych i rzeczowych składników majątku oraz prawidłowo i kompletnie dokumentować poszczególne czynności. Wyniki inwentaryzacji porównywać z danymi ksiąg rachunkowych, wyjaśniać ewentualne różnice (nadwyżki i niedobory) i ująć je odpowiednio w księgach rachunkowych. Jednoznacznie dokumentować wyniki inwentaryzacji również w przypadku braku różnic inwentaryzacyjnych.
17. Świadczenia z ZFŚS przyznawać wyłącznie na działalność o charakterze socjalnym, dostosować w tym celu regulamin ZFŚS do wymogów ustawy o ZFŚS, zaprzestać praktyki zwiększania środków funduszu o wynagrodzenie płatnika.
18. Uzupełnić stronę BIP o wszystkie wymagane informacje i na bieżąco aktualizować.
19. Egzekwować od pracowników stosowanie przepisów wewnętrznych oraz należyte wykonywanie obowiązków służbowych, w tym:
 - a) od głównej księgowej:
 - rzetelne potwierdzanie podpisem na zawieranych przez szkołę umowach, że zaciągane zobowiązanie mieści się w planie finansowym,
 - prawidłowe naliczanie odsetek od nieterminowych płatności za wynajem,
 - rzetelne i zgodne z przepisami prowadzenie ksiąg rachunkowych, w tym ewidencji analitycznej do konta 851 oraz wg podziałek klasyfikacji budżetowej do kont: 130, 132, zespołu 2, zespołu 4 i zgodnie z zamieszczoną na dowodach księgowych dekretacją,
 - dokonywanie prawidłowych księgowania na koncie 980,
 - terminowe potwierdzanie zgodności sald wszystkich należności i właściwego ich dokumentowanie,
 - wskazanie na wszystkich kartach środków trwałych osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono te składniki majątku.
 - b) od kierownika gospodarczego: bieżące i zgodne z wewnętrznymi przepisami wprowadzanie do właściwych ksiąg inwentaryzacyjnych zakupionych składników majątku,
 - c) od kierownika obiektów sportowych: wskazywanie na fakturach za wynajem terminu płatności oraz jednostki miary zgodnie z umowami.

Proszę w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego złożyć sprawozdanie z realizacji powyższych zaleceń – według wzoru określonego w załączniku nr 4 do wymienionej na wstępie procedury przeprowadzania kontroli⁴¹.

**z up. Prezydenta Miasta Lublin
Dyrektor Wydziału Audytu i Kontroli**

Anna Morow

⁴¹<https://bip.lublin.eu/prawo/zarzadzenia-prezydenta/2010/aktualne/zarzadzenie-nr-6802010-prezydenta-miasta-lublin-z-dnia-28-wrzesnia-2010-r-w-sprawie-wprowadzenia-procedury-przeprowadzania-kontroli-przez-wydzial-audytu-i-kontroli,59,23053,2.html>