

Szczecin, dnia 18.07.2013 roku

Sz.P.
Anna Zakościelna
Szkoła Podstawowa nr 2
im. Jana Kochanowskiego w Lublinie
ul. Mickiewicza 24
20-433 Lublin
Fax. 81 744 03 22

Dot.: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Zakup, dostawę i montaż multimedialnej pracowni językowej i oprogramowania dla Szkoły Podstawowej nr 2 im. Jana Kochanowskiego w Lublinie – 3 części.

Zgodnie z art. 7, pzp:

- Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.
- Czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonują osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm.
- Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji.

Nie można dopuszczać do zamieszczenia w opisie przedmiotu zamówienia sformułowań lub parametrów które wskazują na:

- konkretny wyrób
- konkretnego wykonawcę

Nie ma mowy o zachowaniu uczciwej konkurencji w przypadku, gdy przedmiot zamówienia jest określony w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nawet określony znakiem towarowym, wystarczy, że jego parametry określone są tak, że możliwe jest ich wypełnienie tylko przez jeden konkretny produkt.

W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia dot. części 2 – w opisie pracowni językowej – Zamawiający przedstawił kompilację opisów pracowni językowych oferowanych na rynku krajowym przez firmę Mentor.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia faworyzuje jednego producenta sprzętu, a zgodnie z art. 29 p. 2 pzp cyt.: „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”.

Zgodnie z art. 38 pzp oraz zgodnie z punktem 7.10 SIWZ proszę o wyjaśnienie:

1. W szczegółowej specyfikacji technicznej (zał. nr 5 do SIWZ), część 2, Zamawiający wymaga cyt.: „metalowa obudowa rack umieszczona w szafce sprzętowej biurka lektora; wymiary max: 40 cm x 10 cm x 30 cm”. Obudowy rack są wykorzystywane w szafkach typu rack umożliwiającym mocowanie (zawieszanie) sprzętu na specjalnych uchwytach obudowy, po kilka – kilkanaście elementów w jednakowym rozmiarze mocowanych na bocznych ścianach (krawędziach) szafki rack. W przypadku opisanej wyżej pracowni – obudowa rack zostaje pozbawiona elementów mocujących i zostaje ułożona na półce w szafce – nazwa i znaczenie określenia rack – pozostaje tylko na fakturze. Kwestia obudowy nie ma żadnego znaczenia dla własności użytkowych sprzętu. Ogólną tendencją w zakresie systemów sterowania jest minimalizacja sprzętu – w pracowniach językowych produkowanych przez NORDWECO – jednostka centralna systemu jest mocowana w sposób niewidoczny pod blatem biurka (w połączeniu z kanałami kablowymi pracowni).

Pytanie 1: Czy Zamawiający zrezygnuje z wymogu umieszczenia jednostki centralnej systemu w obudowie typu „rack” pozbawionej uchwytów typu „rack”

2. W szczegółowej specyfikacji technicznej (zał. nr 5 do SIWZ), część 2, Zamawiający wymaga, by centralka nie posiadała klawiatury – była obsługiwana tylko z komputera PC (tablicy interaktywnej) za pośrednictwem programu. . Zwracam uwagę, że sterowanie za pomocą tablicy interaktywnej jest de facto sterowaniem cyt.” z komputera PC” – obsługa tablicy interaktywnej niepodłączonej do komputera jest niemożliwa. W rozwiązaniu proponowanym przez NORDWECO gwarantujemy możliwość sterowania zarówno za pomocą komputera jak i manualnie za pomocą klawiatury. To właśnie uwagi nauczycieli skłoniły nas do wprowadzenia podwójnego systemu sterowania pracownią – za pomocą komputera i klawiatury. Ponieważ niejednokrotnie okazywało się, że umiejętności uczniów w zakresie obsługi komputera przewyższały poziom nauczycieli – i bardzo często, przed zajęciami następowała „awaria” komputera i związana z tym konieczność odwołania zajęć. Również nie wszyscy nauczyciele są zwolennikami komputerów, a wchodząca w skład pracowni wodoodporna klawiatura membranowa, jest całkowicie płaska, zlicowana z powierzchnią blatu biurka nauczyciela, i nie przeszkadza w prowadzeniu jakichkolwiek innych zajęć. Można na niej stawiać dowolne przedmioty, prowadzić inne zajęcia - nie stanowi żadnej przeszkody, dodatkowo jest zabezpieczona przed ingerencją osób postronnych kartą zbliżeniową (a nie – zwykłym przełącznikiem on/off). Moduł interaktywny umożliwiający sterowanie pracownią za pomocą komputera jest elementem dodatkowym rozszerzającym możliwości pracowni. Nie jest wymagany komputer stacjonarny - wystarczy dowolny laptop - który za pomocą zainstalowanego w nim naszego programu umożliwia obsługę pracowni poprzez komputer oraz za jego pośrednictwem przez tablicę interaktywną (ale wciąż oczywiście jest możliwa obsługa z klawiatury, bez komputera). Rezygnacja z klawiatury nie stanowi dla nas problemu, jednak proszę się zastanowić czy rzeczywiście warto zrezygnować z podwójnego systemu zabezpieczeń prawidłowego funkcjonowania (sterowania) jednostki centralnej – szczególnie, że nie ma to żadnego wpływu na cenę (przynajmniej w przypadku NORDWECO). Proszę sprawdzić na www.multimedialna.pl.

Pytanie 2: Czy Zamawiający zmieni zapis ograniczający możliwość sterowania pracownią tylko do komputera na wymóg sterowania zarówno za pomocą komputera jak i klawiatury (podwójny system zabezpieczeń)?

3. W szczegółowej specyfikacji technicznej (zał. nr 5 do SIWZ), część 2, Zamawiający wymaga wyposażenia pulpitu ucznia m.in. w:
 - wejście audio (jack) - pozwala na podłączenie rejestratora cyfrowego, dyktafonu, magnetofonu, komputera i odsłuch odtwarzanego audio
 - wyjście audio (jack) - pozwala na podłączenie rejestratora cyfrowego, dyktafonu, magnetofonu, komputera i nagrywanie dialogu prowadzonego np. z lektorem, w parze lub dyskusji w grupach roboczych.

Przedstawione wymogi są realizowane z pulpitu nauczyciela - ich powielenie w pulpitych uczniowskich oznacza uruchomienie złącza umożliwiającego nagrywanie lektora lub kolegów bez ich wiedzy. Oprogramowanie pracowni umożliwia nagrywanie nawet całości zajęć na dysk twardy komputera – przez nauczyciela, z pominięciem sprzętu uczniów. Z drugiej strony proszę o zastanowienie nad celem niezależnego od lektora, podłączania przez ucznia w czasie zajęć własnych plików audio (muzycznych)?

Pytanie 3: Czy Zamawiający zrezygnuje z wymogu wyposażenia pulpitu ucznia w złącza umożliwiające podłączanie prywatnego sprzętu?

4. W szczegółowej specyfikacji technicznej (zał. nr 5 do SIWZ), część 2, Zamawiający wymaga, by jednostka centralna była wyposażona m.in. w 8 wejść sygnału Audio. Wyposażenie jednostki w taką ilość wejść nie posiada żadnego uzasadnienia funkcjonalnego.

Pytanie 4: Czy Zamawiający zrezygnuje z powyższego zapisu?

5. W szczegółowej specyfikacji technicznej (zał. nr 5 do SIWZ), część 2, Zamawiający wymaga: „zasilanie 15V”.

Pytanie 5: Czy Zamawiający dopuści zasilanie 12V?

6. W szczegółowej specyfikacji technicznej (zał. nr 5 do SIWZ), część 2, Zamawiający wymaga, aby centralka była uruchamiana za pomocą przełącznika on/off. Takie rozwiązanie umożliwia uruchomienie pracowni przez osoby postronne (brak zabezpieczenia).

Pytanie 6: Czy Zamawiający dopuści nowoczesne rozwiązanie polegające na uruchamianiu centralki za pomocą karty zbliżeniowej lub stacyjki z kluczem, co jest rozwiązaniem zapewniającym ochronę przed uruchamianiem pracowni przez osoby postronne?

7. W szczegółowej specyfikacji technicznej (zał. nr 5 do SIWZ), część 2, Zamawiający wymaga, by pulpit ucznia wyposażony był w regulator siły dźwięku (potencjometr) pozwalający każdemu uczniowi dostosować optymalny dla niego poziom hałasu. Doświadczenie pokazuje, że takie rozwiązanie posiada jeden poważny minus – uczniowie, którzy kończą zajęcia często nastawiają głośność na maksymalną wartość co często zakłóca kolejną lekcję.

Pytanie 7: Czy Zamawiający zrezygnuje z powyższego wymogu?

8. W szczegółowej specyfikacji technicznej (zał. nr 5 do SIWZ), część 2, Zamawiający wymaga blatu o grubości min. 25 mm - proszę o porównanie grubości blatów w innych biurkach (niekoniecznie w klasach) – zazwyczaj gruby blat stosuje się w meblach kuchennych, a nie w meblach szkolnych. Wszystkie certyfikaty dopuszczające meble do pracowni językowej wymieniają blaty o grubości 18 mm (25 mm powoduje niepotrzebny wzrost kosztów).

Pytanie 8: Czy Zamawiający uzna za rozwiązanie równoważne wyposażenie wszystkich biurek w blaty o grubości 18 mm?

9. W szczegółowej specyfikacji technicznej (zał. nr 5 do SIWZ), część 2, Zamawiający podaje dokładny rozmiar biurka 150cm x 75cm. Jest ono stanowczo za małe – standard to 180 cm x 80 cm a wysokość jest uzależniona od rzeczywistych potrzeb (meble są robione „na miarę” zależnie od wzrostu nauczyciela, jak i uczniów). Proszę zwrócić uwagę, że po wstawieniu do biurka szafki zamykanej (ok. 60 cm), szafki (półek) na komputer (50 – 60 cm) – prowadzącemu zostanie 30 -40 cm na wstawienie nóg pod biurko. Dokładne rozmiary mebli (uwzględniające wymogi MEN w zakresie rozmiarów – np. minimum 60 cm blatu na 1 ucznia) są zazwyczaj ustalane po przygotowaniu konkretnych aranżacji rozmieszczenia mebli w salach.

Pytanie 9: Czy Zamawiający dopuści ustalenie rozmiarów mebli poprzez akceptację aranżacji ich rozmieszczenia w salach przez szkoły?

10. W szczegółowej specyfikacji technicznej (zał. nr 5 do SIWZ), część 2, Zamawiający wymaga cyt.: „na całej długości biurka nadstawka prywatyzująca wysokości 16 cm, szerokości 25 cm”. Opisane nadstawki były typowym rozwiązaniem w pracowniach kabinowych, które z uwagi na brak stosowanych obecnie rozwiązań technicznych (osobne słuchawki, osobne mikrofony, przyciski przywołujące w kabinach – wymagały ukrycia dodatkowego sprzętu na biurku lektora, niezbędnego kiedyś do prawidłowego działania pracowni), były pozbawione bezpośredniego kontaktu wzrokowego lektora z uczniami. W obecnie produkowanych pracowniach (meble ustawione w podkowie), podstawową zasadą jest właśnie bezpośredni kontakt wzrokowy. Wymagana nadstawka „prywatyzująca” w znacznym stopniu ogranicza ten kontakt. Poza tym zmniejszenie głębokości blatu biurka nauczyciela z wymaganych 75 cm o 25 cm szerokości nadstawki – praktycznie uniemożliwia możliwość wykorzystania laptopa do obsługi pracowni. Proszę porównać rozwiązanie pracowni z nadstawką (http://www.mentorpolka.pl/meble_do_pracowni.php) z całkowicie odmiennym koncepcyjnie rozwiązaniem (np. <http://multimedialna.pl/index.php?modul=galeria&id=1>)

Pytanie 10: Czy Zamawiający zmieni opis konstrukcji biurka nauczyciela poprzez usunięcie wymogu nadstawki „prywatyzującej”, której znaczenie funkcjonalne dla użytkownika jest co najmniej wątpliwe?

11. W szczegółowej specyfikacji technicznej (zał. nr 5 do SIWZ), część 2, Zamawiający opisuje parametry oprogramowania specjalistycznego do sterowania i zarządzania komputerami uczniów. Część 2 postępowania nie dotyczy dostawy komputerów.

Pytanie 11: Czy Zamawiający zmieni opis przedmiotu zamówienia przez usunięcie wymogu dostarczenia w części 2 oprogramowania specjalistycznego do sterowania i zarządzania komputerami uczniów jako niezwiązanych z treścią postępowania w części 2?

12. W szczegółowej specyfikacji technicznej (zał. nr 5 do SIWZ), część 2 Zamawiający wymaga, by zaproponowana tablica interaktywna posiadała możliwość obsługi przez 4 osoby jednocześnie bez konieczności dzielenia obszaru interaktywnego na 4 strefy. Możliwość jednoczesnej pracy 4 osób przy tablicy (tylko pisanie po tablicy w tym samym czasie) jest wymogiem sprzecznym z podstawowymi zaleceniami MEN – gdzie wymagana przestrzeń pracy dla jednego ucznia powinna wynosić minimum 60 cm. Przy tablicy o minimalnej przekątnej 77” (MyBoard DTO-i78C) powierzchni roboczej 158,8 cm x 112 cm daje to

przeźren ok. 39,7 cm dla piszącego ucznia (podkreślam, że język polski uznaje jedynie zapis w poziomie). Wymóg jednoczesnej pracy co najmniej 4 osób jest wymogiem sprzecznym z podstawowymi zasadami edukacji, sprzeczne z zaleceniami MEN, nie ma żadnego znaczenia funkcjonalnego dla użytkownika i zazwyczaj sprowadza się do rysowania po tablicy czterema palcami jednocześnie.

Pytanie 12: Czy Zamawiający zrezygnuje z ww. wymogu ? Jeżeli nie, proszę o uzasadnienie funkcjonalne wymogu oraz przedstawienie, zgodnie z wymienionymi wyżej zasadami, 3 niezależnych producentów, których tablice spełniają ten wymóg ?

13. W szczegółowej specyfikacji technicznej (zał. nr 5 do SIWZ), część 2, Zamawiający wymaga cyt.: „aktywne głośniki dedykowane przez producenta tablicy - montowane do ramy lub ściany, moc min. 2x20W, panel z wejściami USB (min. 2), jack słuchawkowym, jack do podłączenia mikrofonu, czytnik kart SD, regulacja głośności”. Powyższe parametry spełniają jedynie głośniki myBoard sound oferowane przez firmę Mentor. Żadne inne dostępne na rynku głośniki nie spełniają wszystkich wymaganych parametrów. Wymóg dostarczenia tego konkretnego produktu stanowi naruszenie przepisów dot. uczciwej konkurencji.

Pytanie 13: Czy Zamawiający dopuści głośniki bez czytnika kart SD?

14. W szczegółowej specyfikacji technicznej (zał. nr 5 do SIWZ), część 2, Zamawiający wymaga dostawy projektora, który posiada dwa wejścia HDMI. Jedynym projektorem spełniającym powyższy wymóg jest projektor Vivitek D871ST, w związku z tym jest to ograniczenie uczciwej konkurencji.

Pytanie 14: Czy Zamawiający dopuści projektor, który posiada jedno wejście HDMI?

Odpowiedzi na powyższe pytania warunkują prawidłowe przygotowanie oferty, zapewniające porównywalność składanych ofert i przestrzeganie zasad uczciwej konkurencji.

Proszę o potwierdzenie otrzymania.

Z poważaniem

Asystent dyrektora

Monika Rachmaciej